

Fórum ke Standardu kvality učitele

datum: 27. 4. 2009

místo: DOS Praha

počet účastníků: 242

hosté: MŠMT vrchní ředitel P. Špirhanzl, manažer týmu pro diskuzi V.Srb, členka týmu H.Košťálová, místopředseda APZŠ J.Vondráček, poslanec Parlamentu ČR M. Bičík, Hana Čiháková NUOV Praha

účastníci: členové pedagogických sekcí ČMOS PŠ, učitelé z různých typů škol

Zahájení:

Privítání všech účastníků a hostů zvláště, místopředsedkyně zdůraznila význam setkání jako otevřenou platformu pro prezentování názorů na předložený materiál.

P.Špirhanzl Připomenul, že práce na kariérním řádu v minulosti zkrachovaly na nedostatku financí.

H.Košťálová Úvodní slovo o významu předkládaného materiálu. Zdůraznila, že materiál je třeba chápat jako podporu učitelů, který zabezpečí zlepšení podmínek pro práci učitelů.

V.Srb Hovořil o dosavadním průběhu diskuze, na jejímž základě dojde ke změnám v materiálu. Analýza 1. části diskuze bude zveřejněna již v týdnu od 4. 5.

Diskuze je plánována ve dvou fázích:

1. fáze od 16. 3. do 18. 5.
2. fáze od 1.6. do 15. 7.

I po druhé fázi bude zpracována analýza. Ukáže-li se jako potřebné pokračovat v diskuzi, bude dále pokračovat. Zásadním předpokladem pro přijetí standardu, je ztotožnění s ním samotnými učiteli.

Poznámka k organizaci diskuze: po jednotlivých vystoupeních byl vždy dán prostor pro reakci zástupců MŠMT – časově neomezený.

S.Kutálek (ředitel ZŠ Chomutov) Upozornil na nevhodnost termínu diskuze, zejména druhé fáze, kdy učitelé jsou zcela jinak vytíženi. Seznámil přítomné se stanoviskem 150 ředitelů sdružených v sekci vedoucích pracovníků ke „Standardu“. Ze 150 odpovědí byla

- 1 kladná
- 8 bez vyjádření
- 141 nesouhlasné stanovisko
 - z toho 52% z důvodů finančního a legislativního nezajištění
 - 38 % materiál připomíná praxi minulého režimu – komplexní hodnocení

J. Hruška (ředitel ZŠ Vsetín) Přečteno stanovisko ředitele J. Hrušky, které je současně vyjádřením 33 ředitelů okresu Vsetín. (příloha zápisu).

J. Gečová (ŠD Brno) Ve svém vystoupení se pozastavila nad skutečností, že vychovatelek se Standard netýká a v té souvislosti položila dotaz, na základě čeho bude vychovatelkám přiznááno osobní ohodnocení. (příloha zápisu).

H. Meiwaldarová (G Nový Jičín) Upozornila, že standardní učitel by měl mít minimálně standardní pracovní podmínky pro výkon svého povolání, což zdaleka nemá. Školy nemají peníze na moderní pomůcky a pracovní potřeby. Finanční prostředky určené na ONIV se stále snižují, nejsou peníze na další vzdělávání.

V. Lejsek (Nový Bydžov) Formuloval několik požadavků:

- 1/ Požadavek praxe u vedoucích pracovníků v přímém kontaktu se žáky – kdo nezná realitu, nemá rozhodovat.
- 2/ Žádost – dát ředitelům pravomoc, když mají odpovědnost – ať hodnotí oni.
- 3/ Požadavek – aby byrokratická hlediska nebyla rozhodující pro hodnocení učitele.
- 4/ Požadavek – aby se nadřízené orgány postaraly o zlepšení podmínek dřív, než budou klást požadavky.
- 5/ Požadavek – ať nám ti, kdo určují podmínky názorně ukáží, jak si to představují.

vychovatelka(ŠD Kutná Hora) Otázka: Týkají se peníze z motivačních programů i vychovatelek?

P. Kovář (ZŠ Znojmo) Problém akceptování nových aktivit z MŠMT ze strany učitelů spočívá v absolutní nedůvěře v tuto instituci. Učitelé jsou přesvědčeni, že i Standard bude zneužit proti učitelům.

Pavλίna Kochová (G Český Těšín) Upozornila na absenci financí potřebných pro takovýto projekt, zdůraznila, že legislativní ukotvení navrhovaného materiálu, by mělo být známo předem. Standard je podle slovníku cizích slov norma, MŠMT se tedy ve skutečnosti snaží normovat českého učitele a to je varující.

učitel (G Písek) Upozornil, že dokument tohoto typu by měl být nadčasový a ne metodická příručka. A současně by měl obsahovat i to co je považováno za nadstandard – uváděl několik příkladů – zasahovat v extrémních situacích, jednat se žákem pod vlivem drog atp.

V. Pícl místopředseda Uvedl několik základních nedostatků dokumentu. Chybí řešení kariérního růstu, chybí návrh atestací, není návrh legislativního řešení, chybí sumarizace finančního zabezpečení.

J. Štursa (SŠ Děčín) Upozornil na neustále se zhoršující podmínky pro výkon učitelského povolání, na stále větší nedostatek peněz na pomůcky a další vzdělávání učitelů, stoupající únavu učitelů, kteří nejsou ochotni zúčastnit se diskuze k materiálům, které považují za zbytečné a nic nepřinášející.

R.Šalomonová (Znojmo) Zdůraznila problém velkého počtu učitelů, kteří vykonávají profesi bez zákonem předepsaného vzdělání, a které je ředitel nucen zaměstnávat

vzhledem k zoufalému nedostatku kvalifikovaných pedagogů. Navrhovaný standard by mohl, podle ní, ohrozit individualitu kantorů. Zpochybnila, že by snad mohl současně standard zajistit právo učitelů na kvalitní podmínky pro svoji práci, a proto je zbytečné jej předkládat.

Ducháček (G Na Pražáče, Praha) Srovnal předkládaný materiál se státní maturitou - žáci gymnázií skládají maturitní zkoušku v úrovni hluboko pod jejich možnosti. Nebude snad finální podoba standardu také na nízké úrovni, aby na něj všichni dosáhli?

učitel (Bydžov) Proč by měli učitelé spoluvytvářet něco, co nepovažují za nutné. Zejména, když není nikde garantováno, že budou současně garantovány podmínky pro kvalitní práci.

učitelka (Plzeň-sever) Připomněla, že i v současné době je lépe hodnocen učitel, který je „zadobře“ s ředitelem. Nový model by přinesl další „papírování“.

ředitel (Litoměřice) Pro posouzení práce učitele a stanovení požadavků na jeho práci mu stačí Zákoník práce, Školský zákon a provozní řád. On sám za sebe odmítá standard jako nepotřebný.

J. Hruška (G Ostrava) Materiál je podle něj špatně připraven. Je nepodařeným kompilátem dvou materiálů – jakéhosi etického kodexu učitele a materiálu k podpoře učitele, který by však, měl-li by být brán učiteli vážně, musel obsahovat analýzu současného stavu, vizi do budoucnosti a kvantifikaci potřebných fin. prostředků. Takto formulovaný dokument není věrohodný a nebude učiteli akceptován.

J. Šmahaj (Znojmo) Pokud mají ve zdravotnictví standard rozhodně není podkladem pro odměňování pracovníků ve zdravotnictví.

učitelka (SŠ Ostrava) Pozastavila se nad faktem, že pedagogické fakulty volají po standardu – jak tedy dosud vzdělávali budoucí učitele, co byla dosud pro ně norma a jaké dovednosti mají ti, co vzdělávací instituce opustili? Podle ní by měli fakulty stanovit i standard pro uchazeče o studium, aby ti, co nemají pro výkon povolání učitele zbytečně nezabírali místo druhým a neodčerpávali neefektivně státní prostředky.

Kalousek (Pardubice) Průběh dosavadní diskuze ho nepřesvědčil o tom, že materiál nějakým způsobem pomůže zlepšit pracovní podmínky učitelů, materiál bude podkladem pro jejich hodnocení.

E. Nováčková (SŠ Praha) Proč si máme tvořit něco, co se v konečném důsledku otočí proti nám? Etický kodex jedné skupiny zaměstnanců ve společnosti, kde etika neplatí několik let, je plácnutím do vody.

Pavlna Kochová (G Český Těšín) Doporučila autorům postupovat při tvorbě materiálu v podobné struktuře jako učitelé postupovali při tvorbě ŠVP, vedle požadavků stanovit si cíle a termíny. Pak jasně vykryštalizuje balast a nehodnotitelné nároky.

L. Králík (ZŠ Lanžhot) Zdůraznil, že neuvěřitelná a ničím neomluvitelná pasivita mlčící většiny ve školství umožnila několika aktivním jedincům zavést ve školství změny, které ve svém důsledku znamenaly několik kroků zpět. Současná snaha „odměnit dobré“ bez finančního zabezpečení znamená jedněm vzít a druhým přidat.. Vystoupení je přílohou tohoto zápisu.

J.Vondráček (místopředseda APZŠ) Přirovnal současnou podobu „Standardu“ k jakémusi dotazníku, podle kterého by si ředitel či někdo jiný odškrtoval splněné. Ztotožnil se s přednesenými závěry Fóra a vyjádřil přesvědčení, že APZŠ bude argumentovat v podobném duchu.

M. Bičík poslanec PČR Ujistil přítomné, že s vyslovenými názory bude dále pracovat.

Diskuzní příspěvky, které se netýkaly přímo předloženého materiálu, nejsou zaznamenány.

Zapsala:
J.Doležalová