

## **Přehled případů nesrovnalostí hlášených kontaktním bodem AFCOS na OLAF**

### **1. Úvod:**

Evropskou komisí byl zřízen, rozhodnutím č. 352/199 s účinností od 1.6.1999, úřad na ochranu finančních a ekonomických zájmů, jehož úkolem je účinně bojovat proti organizovanému zločinu, podvodům a všem dalším nezákonným aktivitám útočících na rozpočet Evropské unie. Tento úřad je nazýván OLAF (Organisation de la Lutte Antifraude) a přijímá hlášení o zjištěných nesrovnalostech, tyto údaje eviduje a analyzuje. Na základě výsledků analýz doporučuje přijetí systémových opatření k minimalizaci rizika zneužití finančních prostředků z fondů EU.

Pro spolupráci s úřadem OLAF byla v České republice vytvořena koordinovaná struktura kontaktních bodů AFCOS (Anti-Fraud Coordinating Structure), jejímž centrálním kontaktním bodem je **Centrální harmonizační jednotka na Ministerstvu financí** ([http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/orgstru\\_37100.html#book1](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/orgstru_37100.html#book1)). Kontaktní body AFCOS, zřízeny při řídicích orgánech, zpracovávají a provádějí hlášení nesrovnalostí na vnější úrovni hlášení EK.

Definice nesrovnalosti je vymezena v **Metodickém pokynu č.12** ([http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/verspr\\_kontrola\\_8577.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/verspr_kontrola_8577.html)) Ministerstva financí: „Nesrovnalostí“ se rozumí jakékoli porušení právního předpisu Společenství vyplývající z jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu, v důsledku kterého je nebo by mohl být poškozen souhrnný rozpočet Společenství nebo rozpočty Společenstvím spravované, a to buď snížením nebo ztrátou příjmů z vlastních zdrojů vybíraných přímo ve prospěch Společenství, nebo formou neoprávněného výdaje<sup>1</sup>.

Vymezení dalších pojmů je uvedeno v **Metodice finančních toků a kontroly strukturálních fondů a Fondu soudržnosti** ([http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Metodika\\_2007-2013\\_s\\_platnosti\\_od\\_15\\_01\\_10.pdf](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Metodika_2007-2013_s_platnosti_od_15_01_10.pdf)).

### **2. Přehled případů nesrovnalostí hlášených kontaktním bodem AFCOS na OLAF:**

#### **OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost**

9 nesrovnalostí nahlášených na OLAF za **1. čtvrtletí 2010**

Objem prostředků dotčených nesrovnalostí za 1. čtvrtletí 2010

|                                           |                    |
|-------------------------------------------|--------------------|
| Celková částka dotčená nesrovnalostí..... | <b>EUR 340 005</b> |
| Z toho podíl EU .....                     | EUR 289 007        |
| Podíl SR .....                            | EUR 50 998         |

<sup>1</sup> Článek 1 odst. 2 nařízení Rady č. 2988/1995

10 nesrovnalostí nahlášených na OLAF za **2.čtvrtletí 2010**  
Objem prostředků dotčených nesrovnalostí za 2.čtvrtletí 2010

Celková částka dotčená nesrovnalostí.....**EUR 161 764**  
Z toho podíl EU.....EUR 137 500  
Podíl SR ..... EUR 24 264

**Popisy typů nesrovnalostí:**

- Usnesení rady příslušného kraje zvolilo nový výklad hodnocení kritérií přijatelnosti předložených grantových projektů. Tento výklad byl v rozporu se stanovými kritérii hodnocení přijatelnosti uvedenými v Manuálu OPVK.
- Příjemce provedl neoprávněný výdaj - převedl z projektového bankovního účtu finanční prostředky na rezervní fond. Tento fyzický převod byl proveden s úmyslem správného způsobu převodu účetního zůstatku dotace ke konci účetního období na rezervní fond. Převod dotace se měl uskutečnit pouze účetně, nikoli fyzicky.
- Mylně převedeny finanční prostředky z projektového účtu na provozní účet organizace.
- Porušení pravidel týkajících se zadávání veřejných zakázek. Při zadávání zakázky malého rozsahu v zadávací dokumentaci na část zakázky byly uvedeny specifické požadavky na obchodní značky, dále specifická označení zboží a služeb. Příjemce v zadávací dokumentaci použil obchodní název užívaný konkrétním výrobcem, přesný typ procesoru u všech požadovaných notebooků, u jednoho typu notebooku dokonce přesnou značku grafické karty a typu procesoru.
- Porušení pravidel týkajících se zadávání veřejných zakázek. Příjemce vypsál 4 oddělená výběrová řízení v každé hodnotě 500.000 Kč na dodávku laboratorních zařízení. Na základě výběrových řízení byl vybrán jeden dodavatel a celková výše součtu veřejných zakázek činila 807.000 Kč. Od stejného dodavatele nakoupil příjemce další drobné zařízení a to v hodnotě 764.360 Kč a to již bez zadání výběrového řízení. Jedná se o chybně zadanou VZ, neboť tato obdobná a spolu související plnění měla být sečtena a zakázka měla být zadána na celkovou hodnotu 1.571.360 Kč.
- Cestovné – byly hrazeny výdaje na zahraniční cestu. Osoby, které se zúčastnily zahraniční cesty (členové realizačního týmu) dle pracovní náplně v projektu nemají vztah k cílové skupině a ani se nepodílí na výstupech projektu nebo není z uzavřené dohody o provedení činnosti zřejmé, jakým způsobem budou poznatky získané v rámci výjezdu uplatněny v práci s cílovou skupinou nebo při tvorbě metodik či vzdělávacích programů. Jednalo se o nehospodárný a neefektivní výdaj, který byl

vydán v rozporu s Příručkou pro příjemce finanční podpory z OP VK a Metodickým dopisem č.6.

- Použití (překročení) finančních prostředků z kapitoly 1 Osobní výdaje nad rámec schváleného rozpočtu.
- V rámci výběrového řízení byl uzavřen smluvní vztah, v rozporu se zásadou transparentnosti, byl požadován nepřiměřený rozsah kvalifikačních předpokladů uchazečů při výběru dodavatelů, nebyly respektovány závazné Postupy pro zadávání zakázek z prostředků finanční podpory Z OP VK, dokumenty v rámci výběrového řízení nebyly podepsány statutárním orgánem. Smlouva byla uzavřena s uchazečem i přes nesplnění požadavků uvedených ve Výzvě k podání nabídek.
- Nezpůsobilý výdaj, služba uhrazená dopředu. Příjemce zahrnul do žádosti o platbu výdaj za správu a aktualizaci www stránek zaplacený na 29 měsíců dopředu, přičemž se nejednalo o zálohovou fakturu. Tímto byla porušena zásady hospodárnosti a efektivnosti.
- Porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek – vyhlášená výběrová řízení nebyla uveřejněna na internetových stránkách poskytovatele dotace. Tímto způsobem bylo znemožněno potenciálním dodavatelům přihlásit se do výběrového řízení v souladu s principem volné soutěže
- Poskytnutá záloha příjemci, který nemohl prokázat, že byla použita na výdaje související s projektem
- Z projektového účtu byla omylem uskutečněna platba nesouvisející s projektem.
- Neoprávněný výdaj – omylem provedena 2x stejná platba.
- V účetnictví na projektu provedena operace nesouvisející s projektem. Účetnictví bylo opraveno avšak z projektového účtu odešlo na základě této chyby více prostředků, než mělo.
- Z dokumentace předložené k 1.monitorovací zprávě vyplynulo podezření, že příjemce při výběrovém řízení neoprávněně vyloučil některé z uchazečů. Tato skutečnost měla vliv na výběr dodavatele. Dále byly při zadání zakázky zveřejněny rozdílné verze výzvy a zadávací dokumentace na webu příjemce a na webu poskytovatele podpory. V případě záměny výzvy k podání nabídek není možné relevantně prokázat, že u všech potenciálních dodavatelů byl dodržen princip rovného zacházení, nediskriminace a netransparentnosti. V případě, kdy do zadávacího řízení vstoupily společnosti, které nebyly osloveny zadavatelem, je pravděpodobné, že postupovaly v souladu s verzí výzvy k podání nabídek dle znění výzvy k podání nabídek zveřejněné na webových stránkách Plzeňského kraje. V případě vyloučení uchazečů

z důvodu překročení ceny v části zakázky, se jedná o pochybení, které je v rozporu s pravidly pro zadávání veřejných zakázek dle Příručky pro příjemce OPVK. Ve výzvě k podání nabídky byla v části 3 uvedena předpokládaná hodnota zakázky, která byla níže v textu stanovena jako maximální a v nabídce uchazečů nesměla být překročena. V případě, že cena části nabídky překročila předpokládanou hodnotu části zakázky, nemohla být z dalšího hodnocení vyloučena a musela být dále s ostatními nabídkami hodnocena. Postup vyloučení nabídky pro překročení dílčí předpokládané ceny části nabídky a zachování celkové předpokládané ceny nabídky byl chybný a ovlivnil tak konečný výběr dodavatele.

- Příjemce v rámci 1. Monitorovacího období realizoval 6 výběrových řízení. Z podkladů doložených jako přílohy MZ vyplývá, že výběrová řízení nebyla v souladu s podmínkami, které stanovuje Příručka pro příjemce. Příjemce porušil článek VII. Odst. 6 Smlouvy o realizaci grantového projektu, jelikož nedodržel princip transparentnosti a princip rovného zacházení, stanovený v kapitole 7.1 Příručky pro příjemce OP VK verze 1 z 3.9.2008. Pořízené propagační letáky nebyly na základě výzvy k doplnění MZ ani při kontrole na místě doloženy k nahlédnutí. Příjemce porušil článek CII odst. 5 Smlouvy o realizaci grantového projektu, jelikož nezajistil uchování originálů materiálních výstupů projektu (letáků) uvedených ve výzvě v kapitole 12.2. Příručky pro příjemce OP VK verze 1 z 3.9.2008

## **OP Vývoj a výzkum pro inovace**

**Za OP VaVpI nebyly doposud žádné nesrovnalosti, které by podléhaly povinnosti hlášení do vnějšího okruhu hlášení nesrovnalostí.**

Zpracovala Vladimíra Dolejšková  
Dne 19. 8. 2010