

***Monitoring institucionální výchovy
podrobná zpráva za dětské domovy***

říjen 2009

Kapacita a úvazky

Dotazník s informacemi za dětské domovy (DD) vyplnili zástupci celkem 8 spádových oblastí z celkového počtu 14. V ostatních spádových oblastech se buď dětské domovy nevyskytují, nebo se zástupcům těchto oblastí příslušné informace nepodařilo získat. V úvodu dotazníku respondenti odpovídali na následující dvě otázky:

- 1) Uved'te, za jaký počet DD budete v dotazníku odpovídat:
- 2) Jaká je souhrnná kapacita těchto DD?

Tabulka níže uvádí, které diagnostické ústavy dotazník s informacemi za dětské domovy vyplnily. Nejprve je uveden celý název ředitelství a dále zkrácený název diagnostického ústavu, který budeme dále používat jakožto identifikaci spádových oblastí. V dalších sloupcích je uvedeno, za jaký počet zařízení v dotazníku zástupci té které spádové oblasti odpovídali (tj. od kolika DD získali potřebné informace), a také souhrnná kapacita všech těchto zařízení:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	Spádová oblast	Počet zařízení v této oblasti	Souhrnná kapacita těchto zařízení
Dětský diagnostický ústav, středisko výchovné péče, základní škola a školní jídelna, Brno, Hlinky 140	DÚ Brno - Hlinky	12	300
Diagnostický ústav, dětský domov se školou, dětský domov, středisko výchovné péče, základní škola a školní jídelna, Dobřichovice, Pražská 151	DÚ Dobřichovice	15	497
Dětský diagnostický ústav, středisko výchovné péče, základní škola a školní jídelna, Olomouc - Svatý Kopeček, Ústavní 9	DÚ Olomouc	14	434
Dětský diagnostický ústav, dětský domov se školou, středisko výchovné péče, základní škola a školní jídelna, České Budějovice, Homole 90	DÚ Č. Budějovice	6	224
Dětský diagnostický ústav, středisko výchovné péče, základní škola a školní jídelna Plzeň, Karlovarská 67	DÚ Plzeň	14	510
Dětský diagnostický ústav, středisko výchovné péče, základní škola a školní jídelna, Hradec Králové, Říčařova 277	DÚ Hradec Králové	15	459
Dětský diagnostický ústav, základní škola a školní jídelna, Praha 4, U Michelského lesa 222	DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	4	152
Dětský diagnostický ústav, středisko výchovné péče, základní škola, mateřská škola a školní jídelna, Liberec, U Opatrovny 3	DÚ Liberec	23	1022
Celkem		103	3598

Dle statistik vedených v rámci ÚIV je nyní na území ČR celkem 152 dětských domovů (resp. 154, z nichž dva již nejsou v provozu). Lze tedy říct, že výsledky šetření vypovídají o 67,76 % z nich. Jelikož neznáme počet dětských domovů v jednotlivých spádových oblastech, nemůžeme říci, ve které spádové oblasti nebyl v dotazníku zohledněn

jejich plný počet. Nicméně je zřejmé, že zástupce spádové oblasti při DÚ v Bohumíně jako jediný vyplnil pouze dotazník za svůj diagnostický ústav.

Analýza níže postupuje po jednotlivých tématech tak, jak byla řazena v dotazníku, a srovnává odpovědi jednotlivých spádových oblastí. U některých otázek je použita škála, která sleduje, v jakém podílu zařízení v té které spádové oblasti se daný jev vyskytuje. Pokud přitom v dané oblasti zohlednili pouze jedno zařízení, byli respondenti instruováni, aby odpovídali, že se daný jev vyskytuje buď „ve všech“ či „v žádném“ zařízení (tj. odpověď „ano“ nebo „ne“). **Pro správné porozumění odpovědím za jednotlivé spádové oblasti jakož i v souhrnech či průměrech je tedy třeba mít na paměti, že se jednotlivé oblasti co do počtu zařízení, za která odpovídaly, liší.**

Přejdeme nyní k otázce na počet úvazků, ve které bude zohledněna i kapacita zařízení v dané oblasti:

3) Uveďte za všechny sledované DD souhrnný počet úvazků, na které jsou zde zaměstnání pracovníci níže uvedených pomáhajících profesí, včetně příp. čísla 0.

Pokud daný údaj nevíte, uveďte písmeno „X“.

Nejprve se podívejme na tabulku se souhrnnými počty úvazků zastoupených profesí v jednotlivých spádových oblastech. Tam, kde není daná profese vůbec zastoupena, je příslušné pole v tabulce proškrtnuto „---“:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	Psycholog	Psychiatr	Učitel	Spec. pedagog	z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Pediatr	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent soc. péče
DÚ Brno - Hlinky	---	---	---	4	1	27	98,25	---	---	4,7	12,5
DÚ Dobřichovice	---	---	16	6,88	2	26,93	157	---	4,73	12,05	3
DÚ Olomouc	1,5	---	10	10	3	31,5	151,5	---	---	10,6	16
DÚ Č. Budějovice	---	---	7	1	---	25,5	61	---	1,5	5,2	---
DÚ Plzeň	0,7	---	---	12	4	60,3	92,26	---	---	9	14
DÚ Hradec Králové	1,08	---	20	---	---	66,5	160,5	---	2	15,2	---
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	---	---	---	---	---	9,5	45,5	---	---	2,7	---
DÚ Liberec	---	---	40,3	12,6	1	18	286,8	---	4,5	20,5	62,8
Celkem	3,28	---	93,3	46,48	11	265,2	1053	---	12,73	79,95	108,3

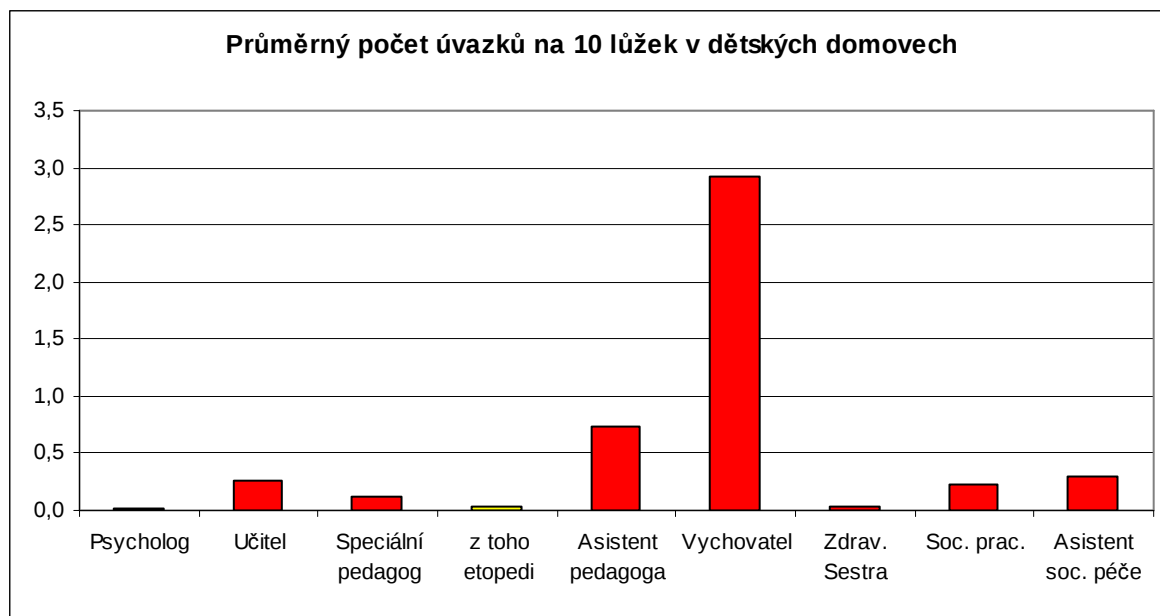
Nejvíce pracovníků pomáhajících profesí je v DD na pozici vychovatele. Dále je vysoce zastoupena pozice asistenta pedagoga, asistenta sociální péče a učitele. Naopak vůbec nejsou v DD zastoupeny pozice psychiatra a pediatra.¹

¹ Respondenti mohli také uvést vlastní variantu pomáhající profese, kterou zaměstnávají. Jedna oblast tak vykazala kromě uvedeného ještě úvazek pečovatelky, ovšem bez specifikace této profese. Další uvedla tyto počty úvazků: 20 provoz, 2 bezpečnost, 1 fyzioterapeut. Z toho je pomáhající profesí pouze fyzioterapeut. Tento respondent se však dále vyjadřoval pouze k profesi provozních pracovníků. Poslední respondent zde uvedl počet úvazků, ovšem bez specifikace profese. V analýze tedy není možnost uvést jinou než uvedenou profesi zohledněna.

Aby bylo možné mezi sebou porovnávat jednotlivé oblasti, je potřeba zohlednit celkovou kapacitu ve sledovaných dětských domovech v té které spádové oblasti. Následující dvě tabulky a graf tedy udávají počet úvazků na 10 lůžek v zařízeních:

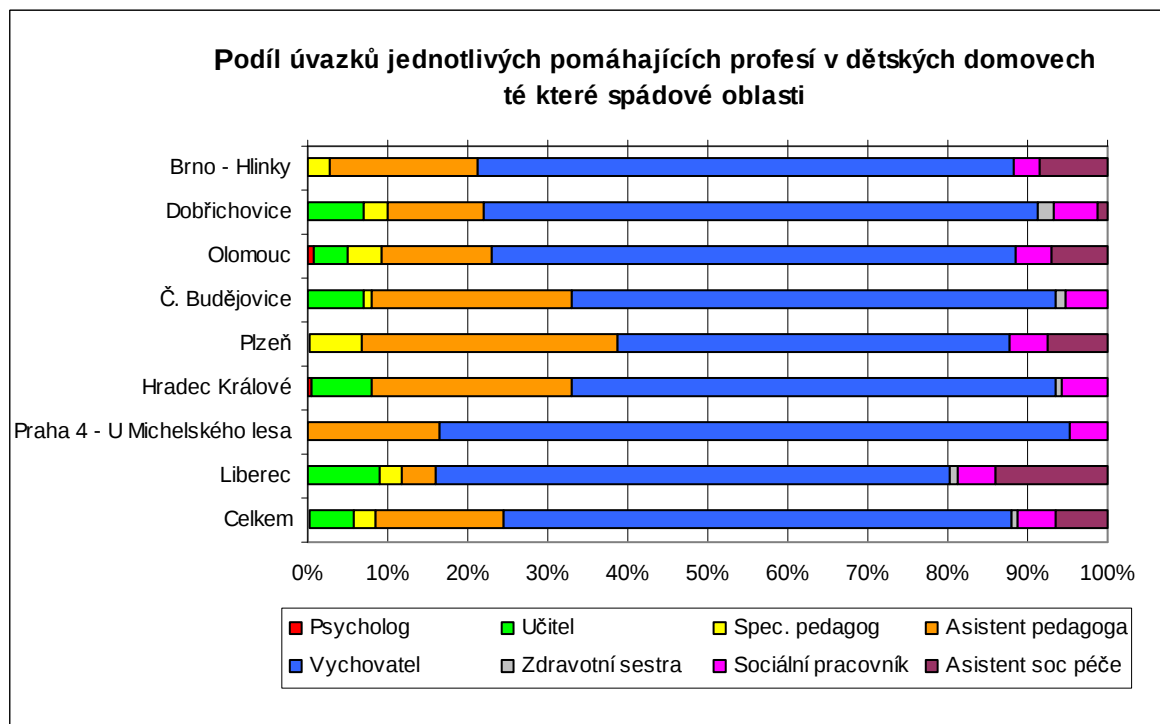
Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	Psycholog	Psychiatr	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Pediatr	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent soc. péče
DÚ Brno - Hlinky	---	---	---	0,13	0,03	0,90	3,28	---	---	0,16	0,42
DÚ Dobřichovice	---	---	0,32	0,14	0,04	0,54	3,16	---	0,10	0,24	0,06
DÚ Olomouc	0,0346	---	0,23	0,23	0,07	0,73	3,49	---	---	0,24	0,37
DÚ Č. Budějovice	---	---	0,31	0,04	---	1,14	2,72	---	0,07	0,23	---
DÚ Plzeň	0,0137	---	---	0,24	0,08	1,18	1,81	---	---	0,18	0,27
DÚ Hradec Králové	0,0235	---	0,44	---	---	1,45	3,50	---	0,04	0,33	---
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	---	---	---	---	---	0,63	2,99	---	---	0,18	---
DÚ Liberec	---	---	0,39	0,12	0,01	0,18	2,81	---	0,04	0,20	0,61
Celkový průměr na 10 lůžek	0,0091	---	0,26	0,13	0,03	0,74	2,93	---	0,04	0,22	0,30

Profese	Úvazků na 10 lůžek
Psycholog	0,01
Psychiatr	---
Učitel	0,26
Speciální pedagog	0,13
z toho etopedi	0,03
Asistent pedagoga	0,74
Vychovatel	2,93
Pediatr	---
Zdrav. sestra	0,04
Sociální pracovník	0,22
Asistent soc. péče	0,30

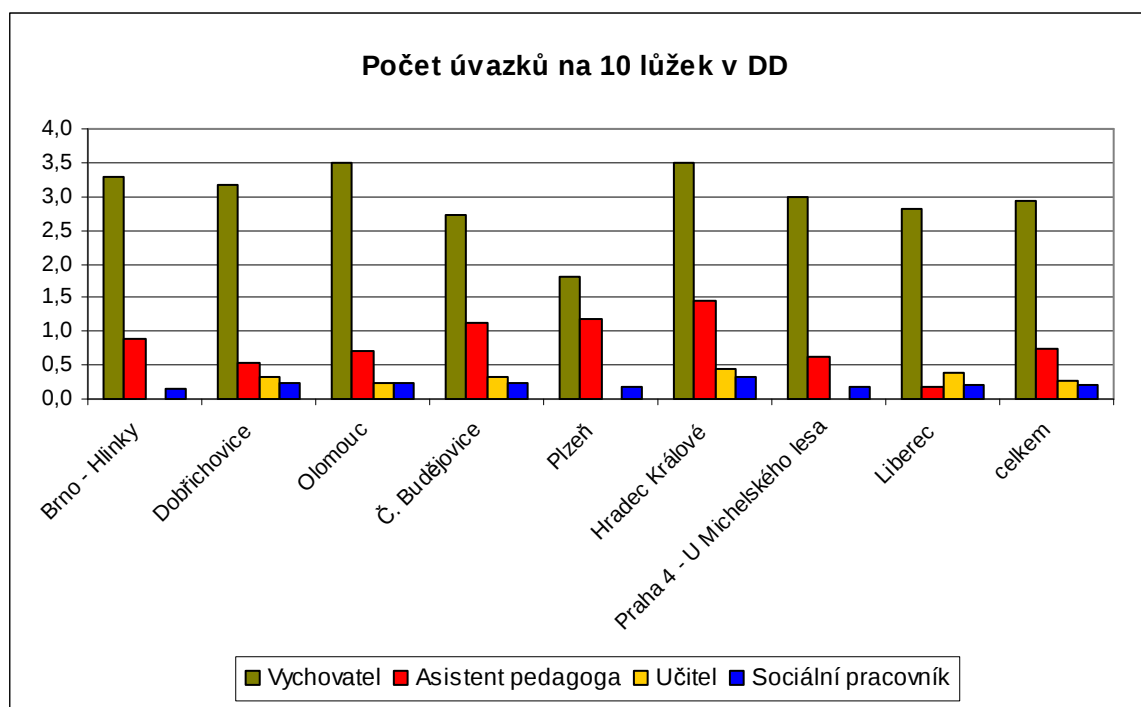


Co se celkového úhrnu týče, potvrzují graf i tabulky výše skutečnosti, které již vyplynuly z celkových úhrnů úvazků (viz výše): Nejvíce pracovních úvazků na 10 lůžek v dětských domovech zauímají vychovatelé. Dále následuje zastoupení asistentů pedagoga. Ostatní profese zastupují v celkovém průměru méně než 0,5 úvazku na 10 lůžek.

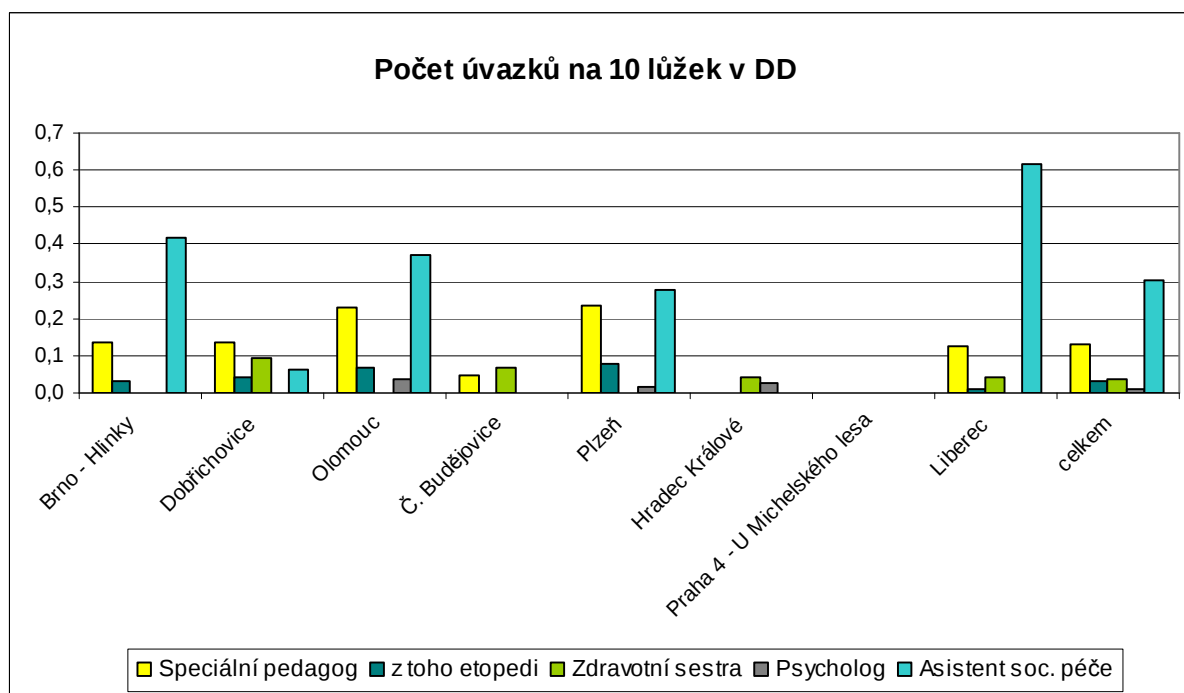
Následující graf uvádí podíl té které profese z celkového počtu úvazků pomáhajících profesí v té které spádové oblasti:



Jak si lze všimnout, mezi jednotlivými spádovými oblastmi existují v podílu jednotlivých profesí rozdíly. Ty jsou ještě více viditelné v následujících grafech, které ukazují počet úvazků jednotlivých profesí na 10 lůžek v té které spádové oblasti:



4



Kvalifikovanost

4) Uveďte (popř. odhadněte), jaký podíl zaměstnanců dané profese má v daných DD kvalifikaci ve svém oboru a na úrovni odpovídající svému pracovnímu zařazení:

Vyberte odpovídající procentuální rozpětí. Pokud v těchto zařízeních daná profese není zastoupena, zatrhněte „netýká se nás“. Pokud je daná profese obsazená jen v některých DD, berte ohled pouze na tato zařízení.

Následující tabulka ukazuje odpovědi jednotlivých respondentů (tedy za jednotlivé spádové oblasti):

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Spec. pedagog	z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent soc. péče
DÚ Brno - Hlinky	---	---	100 %	100 %	75–99 %	75–99 %	---	50–74 %	100 %
DÚ Dobřichovice	---	75–99 %	75–99 %	100 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	100 %
DÚ Olomouc	100 %	100 %	75–99 %	50–74 %	75–99 %	25–49 %	---	75–99 %	100 %
DÚ Č. Budějovice	---	75–99 %	100 %	---	75–99 %	50–74 %	100 %	75–99 %	---
DÚ Plzeň	1–24 %	---	50–74 %	50–74 %	75–99 %	75–99 %	---	100 %	---
DÚ Hradec Králové	100 %	75–99 %	---	---	50–74 %	75–99 %	100 %	75–99 %	---
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	---	---	---	---	75–99 %	50–74 %	---	50–74 %	---
DÚ Liberec	---	50–74 %	100 %	100 %	75–99 %	50–74 %	50–74 %	50–74 %	50–74 %

Ač v oblasti při DÚ v Plzni vykazali počet úvazků asistentů sociální péče, neuvedli zde, jaký podíl jich má patřičnou kvalifikaci.

Respondenti mohli mimo uvedené možnosti uvést také odpověď, že ve své spádové oblasti nemají ani jednoho kvalifikovaného odborníka dané profese (tedy odpověď „0 %“). Tuto variantu odpovědi však žádný z nich neuvedl. Možnost, že dostatečně kvalifikovaných pracovníků dané profese je méně než čtvrtina, uvedla pouze oblast při DÚ v Plzni a jedná se překvapivě o skupinu psychologů. V této oblasti jsou přitom tito pracovníci zaměstnáni celkem na 0,7 úvazku (počet osob neznáme). V oblasti při DÚ v Olomouci dále najdeme jen 25–49 % dostatečně kvalifikovaných vychovatelů. Kromě toho je ve všech oblastech a ve všech profesních skupinách podíl kvalifikovaných pracovníků alespoň poloviční.

Podívejme se dále na souhrn, kolika profesních skupin se v té které spádové oblasti deficit v kvalifikovanosti týká a v jaké míře. V následující tabulce jsou započítány všechny výše uvedené profesní skupiny, kromě vydělení podskupiny etopeda (ten je již zahrnut v kategorii speciální pedagog). Kromě toho v tabulce najdeme u každé spádové oblasti i souhrnný počet profesních skupin, ve kterých dle šetření alespoň 1 % zaměstnanců nemá potřebnou kvalifikaci.

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	100%	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0%	netýká se nás	bez odpovědi na kvalifikovanost	jakýkoliv deficit
DÚ Brno - Hlinky	2	2	1	0	0	0	3	0	3
DÚ Dobřichovice	1	6	0	0	0	0	1	0	6
DÚ Olomouc	3	3	0	1	0	0	1	0	4
DÚ Č. Budějovice	2	3	1	0	0	0	2	0	4
DÚ Plzeň	1	2	1	0	1	0	2	1	4
DÚ Hradec Králové	2	3	1	0	0	0	2	0	4
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	0	1	2	0	0	0	5	0	3
DÚ Liberec	1	1	5	0	0	0	1	0	6

Z tabulky je patrné, že nejširší skálu různých profesí, ve kterých někteří pracovníci nemají patřičnou kvalifikaci, najdeme v oblasti při DÚ v Liberci a v Dobřichovicích. Přitom však v Dobřichovicích je podíl nedostatečně kvalifikovaných pracovníků vždy menší než jedna čtvrtina z té které profesní skupiny. V tomto směru je tak jedinou oblastí, kde v žádné profesní skupině není deficit větší. V oblasti při DÚ v Liberci je celkově situace nejméně příznivá. V pěti profesních skupinách je podíl nedostatečně kvalifikovaných pracovníků mezi 25–49 %.

Podívejme se dále, v kolika oblastech je jaké procento kvalifikovaných pracovníků jednotlivých pomáhajících profesí:

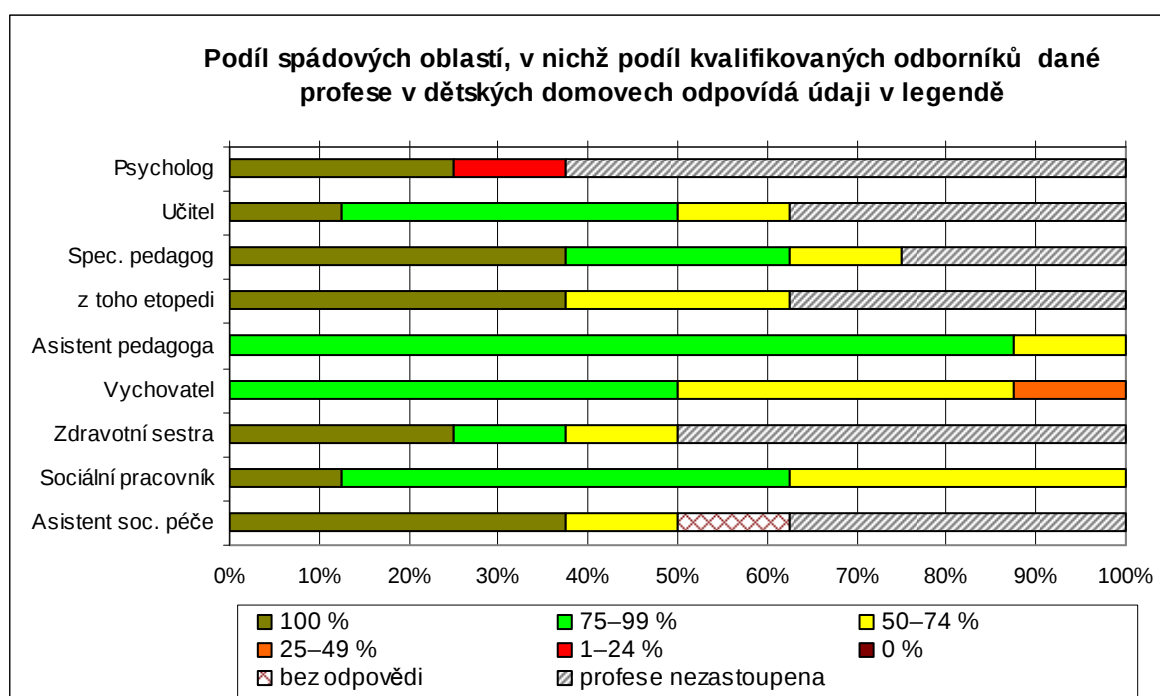
Podíl kvalifikovaných pracovníků ve spádové oblasti:	Psycholog	Učitel	Spec. pedagog	z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent soc péče
100 %	2	1	3	3	0	0	2	1	3
75–99 %	0	3	2	0	7	4	1	4	0
50–74 %	0	1	1	2	1	3	1	3	1
25–49 %	0	0	0	0	0	1	0	0	0
1–24 %	1	0	0	0	0	0	0	0	0
0 %	0	0	0	0	0	0	0	0	0
bez odpovědi	0	0	0	0	0	0	0	0	1
profese nezastoupena	5	3	2	3	0	0	4	0	3

Z tabulky lze vyčíst, že zatímco profese asistenta pedagoga, vychovatele a sociálního pracovníka je zastoupena ve všech spádových oblastech, ostatní profese v DD v některých spádových oblastech zastoupeny nejsou vůbec. Profese psychologa je zastoupena nejméně, tj. pouze ve třech spádových oblastech. Profesi pediatra a psychiatra již v tabulkách neuvádíme, neboť to jsou profese, které nejsou zastoupeny v žádném DD. U asistenta sociální péče uvedla

oblast při DÚ v Plzni odpověď „netýká se nás“, přestože v úvodních otázkách vykazala u této profese úvazky.

Co se hodnocení dostatečné kvalifikace týče, poměrně dobře dopadly profese speciálního pedagoga (resp. etopeda) a asistenta sociální péče; celkem ve třech spádových oblastech respondenti uvedli, že všichni zástupci těchto profesí jsou plně kvalifikovaní a ani v jedné oblasti nezaznamenali menší podíl dostatečně kvalifikovaných pracovníků těchto profesí, než je polovina. Naproti tomu v pozici asistenta pedagoga a vychovatele nezaměstnávají v dětských domovech ani v jedné spádové oblasti 100 % kvalifikovaných odborníků.

Následující graf ukazuje, v jakém podílu oblastí a jaké je procento kvalifikovaných odborníků té které profese:



Z grafu lze např. vyčíst, že polovina spádových oblastí nemá v dětských domovech profesi asistenta sociální péče zastoupenou nebo neuvedla podíl pracovníků s dostatečnou kvalifikací. Ve čtvrtině spádových oblastí, kde tato profese zastoupena je a máme od nich odpovědi na tuto otázku, pak je 50–74 % dostatečně kvalifikovaných asistentů sociální péče, a zbylé tři čtvrtiny mají všechny asistenty sociální péče řádně kvalifikované.

Doplňování vzdělání

5) Jaký podíl ze zástupců jednotlivých profesí s nedostatečnou kvalifikací si v současnosti doplňuje vzdělání tak, aby dosáhli úrovně odpovídající svému pracovnímu zařazení?

Pokud ve sledovaných DD daná profese není zastoupena, popř. nezahrnuje žádné pracovníky bez odpovídající kvalifikace, zatrhněte „netýká se nás“. Pokud je daná profese obsazena jen v některých DD, berte ohled pouze na tato zařízení.

Nejprve si uvedeme opět výsledky dle jednotlivých spádových oblastí:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Spec. pedagog	z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent soc. péče
DÚ Brno - Hlinky	---	---	---	---	75–99%	75–99%	---	25–49%	---
DÚ Dobřichovice	---	50–74%	1–24%	---	100%	25–49%	0%	1–24%	---
DÚ Olomouc	---	---	1–24%	25–49%	1–24%	25–49%	---	1–24%	---
DÚ Č. Budějovice	---	75–99%	---	---	75–99%	75–99%	---	100%	---
DÚ Plzeň	0%	---	0%	0%	1–24%	1–24%	---	---	---
DÚ Hradec Králové	---	25–49%	---	---	25–49%	25–49%	---	1–24%	---
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	---	---	---	---	1–24%	1–24%	---	0%	---
DÚ Liberec	---	25–49%	---	---	25–49%	25–49%	25–49%	25–49%	25–49%

Připomeňme, že u profese asistenta sociální péče nevíme, jaký podíl kvalifikovaných pracovníků obsahuje (viz předchozí otázka), a ani to, jaký podíl z případně nedostatečně kvalifikovaných si doplňuje své vzdělání. I v této otázce totiž zástupce této oblasti zvolil odpověď „netýká se nás“.

Pokud bychom chtěli shrnout výsledky této otázky, můžeme se u každé spádové oblasti podívat, v kolika profesních skupinách si doplňuje vzdělání jaký podíl nedostatečně kvalifikovaných jedinců. V následující tabulce jsou započítány všechny výše uvedené profesní skupiny, kromě vydělení podskupiny etopeda (ten je pouze zahrnut v kategorii speciální pedagog):

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	100%	75–99%	50–74%	25–49%	1–24%	0%	všichni kvalifikovaní	profese nezastoupena	bez odpovědi na kvalifikovanost	jakýkoliv deficit
DÚ Brno - Hlinky	0	2	0	1	0	0	2	3	0	3
DÚ Dobřichovice	1	0	1	1	2	1	1	1	0	6
DÚ Olomouc	0	0	0	1	3	0	3	1	0	4
DÚ Č. Budějovice	1	3	0	0	0	0	2	2	0	4
DÚ Plzeň	0	0	0	0	2	2	1	2	1	4
DÚ Hradec Králové	0	0	0	3	1	0	2	2	0	4
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	0	0	0	0	2	1	0	5	0	3
DÚ Liberec	0	0	0	6	0	0	1	1	0	6

Obdobně jako u již uvedené tabulky věnující se míře kvalifikovanosti, i v této v tabulce najdeme u každé spádové oblasti souhrnný počet profesních skupin, ve kterých dle šetření alespoň 1 % zaměstnanců nemá potřebnou kvalifikaci. Přitom připomeňme, že se tento

problém týká většího počtu profesních skupin zejména v oblasti při DÚ v Liberci a DÚ v Dobřichovicích. Odpovědi „netýká se nás“ byly rozděleny do tří kategorií: jedna vypovídá o počtu profesních skupin, ve které v dané oblasti není ani jeden nedostatečně kvalifikovaný, druhá vypovídá o počtu profesních skupin, které v dané spádové oblasti nejsou zastoupené (po přepočtení dle výsledků předchozí otázky v dotazníku) a třetí o počtu profesních skupin, za které nemáme údaje o podílu kvalifikovaných ani těch, kteří by byli nekvalifikovaní a doplňovali si vzdělání.

Nejpozitivnější výsledek v tomto souhrnu zaznamenala oblast při DÚ v Českých Budějovicích. V jedné profesní skupině si svou kvalifikaci doplňuje 100 % pracovníků a v dalších třech 75–99 %. Přitom tato spádová oblast vykázala v jedné profesní skupině deficit 25–49 % pracovníků a v dalších třech méně než čtvrtinu pracovníků dané profese (viz výše v textu). Jak již bylo zmíněno, oblast při DÚ v Liberci vykázala celkově relativně největší deficit kvalifikovanosti. Přitom ve všech šesti profesních skupinách, které zaznamenaly jistý podíl nedostatečně kvalifikovaných pracovníků, si svou kvalifikaci doplňuje alespoň čtvrtina, ale méně než polovina z nich.

Budeme-li se soustředit jen na doplňování kvalifikace, pak poměrně velký deficit zaznamenala oblast při DÚ v Plzni. Z šesti zastoupených profesních skupin vykázaly čtyři jistý podíl nedostatečně kvalifikovaných pracovníků. Ve dvou profesních skupinách si přitom kvalifikaci doplňuje méně než čtvrtina z nich, v dalších dvou žádný takový pracovník. O profesi asistenta sociální péče v této oblasti nemáme co se kvalifikovanosti týče žádné informace. Přitom připomeňme, že tato oblast vykázala zároveň jako jediná jen méně než čtvrtinový podíl dostatečně kvalifikovaných psychologů.

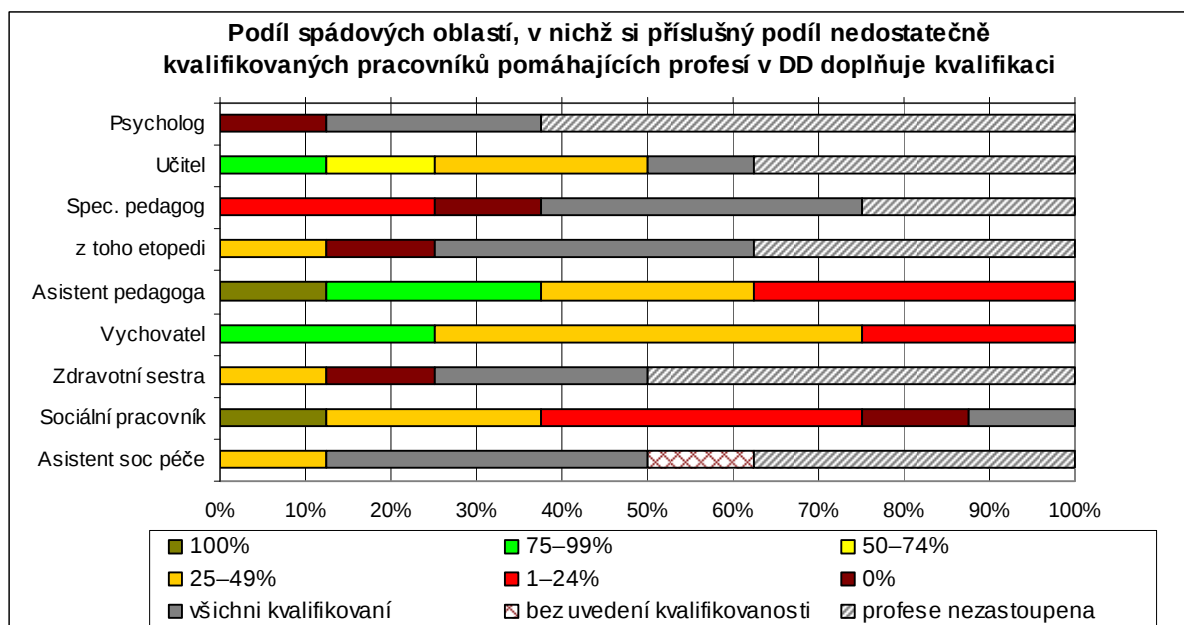
Podívejme se na míru doplňování kvalifikace z hlediska jednotlivých pomáhajících profesí:

Profese	100%	75–99%	50–74%	25–49%	1–24%	0%	všichni kvalifikovaní	daná profese nezastoupena	bez informace o kvalifikovanosti	jakýkoliv deficit
Psycholog	0	0	0	0	0	1	2	5	0	1
Učitel	0	1	1	2	0	0	1	3	0	4
Spec. pedagog	0	0	0	0	2	1	3	2	0	3
z toho etopedi	0	0	0	1	0	1	3	3	0	2
Asistent pedagoga	1	2	0	2	3	0	0	0	0	8
Vychovatel	0	2	0	4	2	0	0	0	0	8
Zdravotní sestra	0	0	0	1	0	1	2	4	0	2
Sociální pracovník	1	0	0	2	3	1	1	0	0	7
Asistent soc. péče	0	0	0	1	0	0	3	3	1	1

Jak je patrné, všechny spádové oblasti zaevidovaly nějaký deficit v kvalifikaci asistentů pedagoga a vychovatelů. Přitom, jak bylo již ukázáno, u asistentů pedagoga se jedná v sedmi oblastech o méně než čtvrtinu nedostatečně kvalifikovaných pracovníků, v další spádové oblasti je to 25–49 %. Horší situace je u vychovatelů, kde čtyři spádové oblasti uvedly méně než čtvrtinu nedostatečně kvalifikovaných, další tři však 25–49 % a jedna dokonce 50–74 % (viz výše v textu). Podíváme-li se na právě uvedenou tabulku, pak můžeme vyčíslit, že v každé spádové oblasti si alespoň jeden asistent pedagoga i vychovatel svou

kvalifikaci doplňuje, v jedné spádové oblasti je to dokonce plný počet nedostatečně kvalifikovaných asistentů pedagoga. Budeme-li brát v úvahu pouze ty oblasti, ve kterých se daná profese vyskytuje, pak nejmenší podíl oblastí, ve kterých existuje nějaký deficit v kvalifikaci, zaznamenala profese asistenta sociální péče. Ze čtyř oblastí, kde se tato profese vyskytuje, je deficit pociťován pouze v té při DÚ v Liberci, kde je 25–49 % nedostatečně kvalifikovaných asistentů sociální péče a z nich si 25–49 % svou kvalifikaci doplňuje. Pouze v jedné ze tří oblastí je také deficit spatřován u profese psychologa. Zde je však pouze méně než čtvrtina dostatečně kvalifikovaných a ani jeden z těchto nedostatečně kvalifikovaných pracovníků si v současnosti svou kvalifikaci nedoplňuje. Naproti tomu v každé ze čtyř oblastí, které zaznamenaly deficit v kvalifikaci učitelů, si alespoň čtvrtina z nich své vzdělání doplňuje.

Následující graf ukazuje, v jakém podílu oblastí a jaký je podíl nedostatečně kvalifikovaných zástupců jednotlivých pomáhajících profesí, kteří si doplňují své vzdělání, podíl oblastí s plně kvalifikovanými pracovníky dané profese a podíl oblastí, kde tato profese není zastoupena, popř. nemáme odpověď:



Z grafu lze např. vyčíst, že profesi učitele mají zastoupenou v 62,5 % dětských domovů. Z toho po přepočtu v pětina z nich jsou všichni kvalifikovaní, ve čtyřech pětinaх naopak existuje nějaký deficit. Podíváme-li se, jaký podíl učitelů si v těchto oblastech s deficitem v současnosti svou kvalifikaci doplňuje, uvidíme, že v polovině z nich je to 25–49 %, v další čtvrtině 50–74 % a v poslední čtvrtině 75–99 %.

Podíl všech pracovníků pomáhajících profesí v DD, kteří za dobu působení v těchto zařízeních absolvovali nebo právě navštěvují uvedené kurzy či výcviky (akreditované i neakreditované):

6) Uveďte (popř. odhadněte) podíl všech pracovníků pomáhajících profesí daných DD, kteří za dobu působení v těchto zařízeních absolvovali nebo právě navštěvují uvedené kurzy či výcviky (akreditované i neakreditované):

Zde je celkový přehled odpovědí s identifikací DÚ, které poskytly údaje za svou spádovou oblast. Místo možnosti odpovědi „nevím“ je dané pole proškrtnuté „---“:

Druh vzdělávání	DÚ Brno - Hlinky	DÚ Dobruška	DÚ Olomouc	DÚ Č. Budějovice	DÚ Plzeň	DÚ Hradec Králové	DÚ Praha 4 – U Michelského lesu	DÚ Liberec
několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1– 24%	---	1–24%	1–24%
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	1–24%	1–24%	0%	25–49%	1– 24%	0%	0%	1–24%
výcvik v krizové intervenci	1–24%	1–24%	1–24%	25–49%	1– 24%	1–24%	0%	1–24%
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	50– 74%	25– 49%	25– 49%	75–99%	25– 49%	1–24%	1–24%	25–49%
vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte	50– 74%	25– 49%	1–24%	50–74%	1– 24%	0%	0%	1–24%
vzdělávání v oblasti práce s rodinou	25– 49%	25– 49%	1–24%	1–24%	25– 49%	1–24%	---	1–24%
vzdělávání v oblasti adiktologie (závislosti, návykové nemoci)	50– 74%	25– 49%	1–24%	50–74%	25– 49%	1–24%	---	25–49%
vzdělávání v oblasti výchovného poradenství	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	25– 49%	0%	1–24%	1–24%
vzdělávání v oblasti sociálně- právní	50– 74%	1–24%	1–24%	1–24%	25– 49%	1–24%	1–24%	1–24%
vzdělávání v oblasti zdravotní péče	25– 49%	50– 74%	50– 74%	25–49%	25– 49%	1–24%	1–24%	1–24%
kurzy sebeobrany	0%	1–24%	---	0%	0%	0%	0%	1–24%
vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy	1–24%	1–24%	1–24%	50–74%	25– 49%	1–24%	---	1–24%
vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	25– 49%	1–24%	1–24%	1–24%
stáže v obdobném zařízení v ČR	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	25– 49%	0%	---	1–24%
zahraniční stáže v obdobném zařízení	0%	1–24%	1–24%	1–24%	1– 24%	0%	0%	0%
odborné konference	50– 74%	25– 49%	1–24%	1–24%	50– 74%	1–24%	1–24%	1–24%
jazykové vzdělávání	50– 74%	1–24%	50– 74%	---	25– 49%	1–24%	---	25–49%
vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií	0%	25– 49%	---	50–74%	---	0%	0%	1–24%
jiné vzdělávání – jaké:	---	---	1–24%	1–24%	1– 24%	---	1–24%	1–24%

Respondenti, kteří uvedli, že se v jejich spádové oblasti někteří zastánci pomáhajících profesí účastnili či se právě účastní jiných než uvedených kurzů, měli tyto kurzy specifikovat. Učinil tak však jen zástupce spádové oblasti při DÚ v Liberci, a to uvedením speciálně pedagogických kurzů, kurzů „VV a HV“.

Následující tabulka ukazuje, v kolika oblastech je příslušný podíl zaměstnanců pomáhajících profesí, kteří absolvovali uvedené kurzy či vzdělávací aktivity:

Vzdělávací aktivita	100%	75–99%	50–74%	25–49%	1–24%	0%	nevím
několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik	0	0	0	0	7	0	1
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	0	0	0	1	4	3	0
výcvik v krizové intervenci	0	0	0	1	6	1	0
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	0	1	1	4	2	0	0
vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte	0	0	2	1	3	2	0
vzdělávání v oblasti práce s rodinou	0	0	0	3	4	0	1
vzdělávání v oblasti adiktologie (závislosti, návykové nemoci)	0	0	2	3	2	0	1
vzdělávání v oblasti výchovného poradenství	0	0	0	1	6	1	0
vzdělávání v oblasti sociálně-právní	0	0	1	1	6	0	0
vzdělávání v oblasti zdravotní péče	0	0	2	3	3	0	0
kurzy sebeobrany	0	0	0	0	2	5	1
vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy	0	0	1	1	5	0	1
vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.	0	0	0	1	7	0	0
stáže v obdobném zařízení v ČR	0	0	0	1	5	1	1
zahraniční stáže v obdobném zařízení	0	0	0	0	4	4	0
odborné konference	0	0	2	1	5	0	0
jazykové vzdělávání	0	0	2	2	2	0	2
vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií	0	0	1	1	1	3	2
jiné vzdělávání – jaké:	0	0	0	0	5	0	3

Jak je z tabulky znát, jen málokterý kurz dosáhl v jednotlivých spádových oblastech návštěvnost 75 % zaměstnanců pomáhajících profesí v DD nebo více. Pokud daný kurz někteří pracovníci pomáhajících profesí v jednotlivých spádových oblastech absolvovali či navštěvují, pak je jejich podíl nejčastěji méně než čtvrtinový.

Z hlediska poměru účasti pracovníků pomáhajících profesí jsou v průměru na jednu spádovou oblast nejfrekventovanější kurzy krátkodobé psychoterapeutické a také jazykové a dále kurzy adiktologie a kurzy zdravotní péče. Ve všech spádových oblastech se alespoň část pracovníků pomáhajících profesí v DD vzdělává či za dobu působení v daném zařízení již prošla krátkodobými psychoterapeutickými kurzy, kurzy sociálně-právními, kurzy zdravotní péče, řízení a managementu a zúčastnila se odborných konferencí. Nejméně navštěvovanými vzdělávacími aktivitami zaměstnanců DD jsou kurzy sebeobrany. Těch se ve dvou spádových oblastech prokazatelně zúčastnila či v současné době účastní méně než čtvrtina pracovníků pomáhajících profesí působících v DD .

Odhlédneme nyní od míry účasti a zabývejme se pouze faktem, zda v dané oblasti někdo daný kurz absolvoval či právě se jej účastní (níže v tabulce se zabýváme pouze těmi spádovými oblastmi, které poskytly potřebné informace):

	počet oblastí s alespoň minimální účastí	počet oblastí, kde se nikdo daného kurzu neúčastnil	počet odpovědí	z toho % oblastí s alespoň minimální účastí v daném kurzu	počet odpovědí „nevím“
Vzdělávací aktivita					
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	8	0	8	100,00%	0
vzdělávání v oblasti sociálně-právní	8	0	8	100,00%	0
vzdělávání v oblasti zdravotní péče	8	0	8	100,00%	0
vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.	8	0	8	100,00%	0
odborné konference	8	0	8	100,00%	0
výcvik v krizové intervenci	7	1	8	87,50%	0
vzdělávání v oblasti výchovného poradenství	7	1	8	87,50%	0
několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik	7	0	7	100,00%	1
vzdělávání v oblasti práce s rodinou	7	0	7	100,00%	1
vzdělávání v oblasti adiktologie (závislosti, návykové nemoci)	7	0	7	100,00%	1
vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy	7	0	7	100,00%	1
vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte	6	2	8	75,00%	0
stáže v obdobném zařízení v ČR	6	1	7	85,71%	1
jazykové vzdělávání	6	0	6	100,00%	2
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	5	3	8	62,50%	0
jiné vzdělávání – jaké:	5	0	5	100,00%	3
zahraniční stáže v obdobném zařízení	4	4	8	50,00%	0
vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií	3	3	6	50,00%	2
kurzy sebeobrany	2	5	7	28,57%	1

V každé spádové oblasti tedy alespoň jeden pracovník pomáhající profesi za dobu působení v DD absolvoval či právě navštěvuje krátkodobý psychoterapeutický kurz či výcvik, kurz sociálně-právní, kurz zdravotní péče, řízení a managementu a zúčastnil se odborné konference. Nejméně frekventované jsou kurzy sebeobrany, ICT a zahraniční stáže.

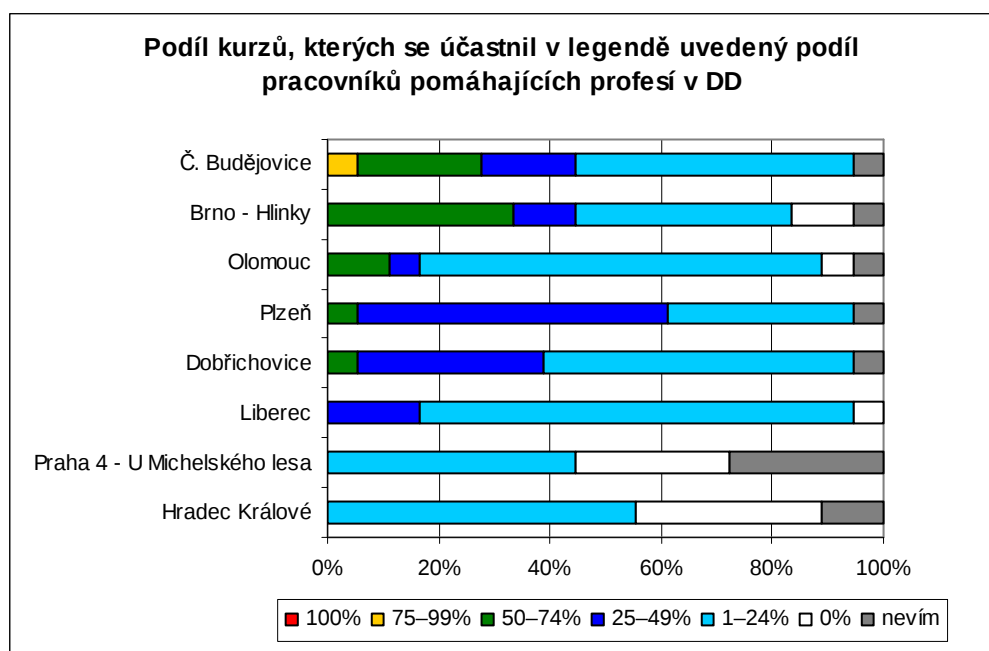
Nyní se podívejme, jak to vypadá s účastí pracovníků DD dle spádových oblastí obecně, tedy bez ohledu na typ vzdělávací aktivity:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	100%	75–99%	50–74%	25–49%	1–24%	0%	Nevím
DÚ Brno - Hlinky	0	0	6	2	7	3	1
DÚ Dobřichovice	0	0	1	6	11	0	1
DÚ Olomouc	0	0	2	1	13	1	2
DÚ Č. Budějovice	0	1	4	3	9	1	1
DÚ Plzeň	0	0	1	10	6	1	1
DÚ Hradec Králové	0	0	0	0	10	7	2
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	0	0	0	0	8	6	5
DÚ Liberec	0	0	0	3	15	1	0

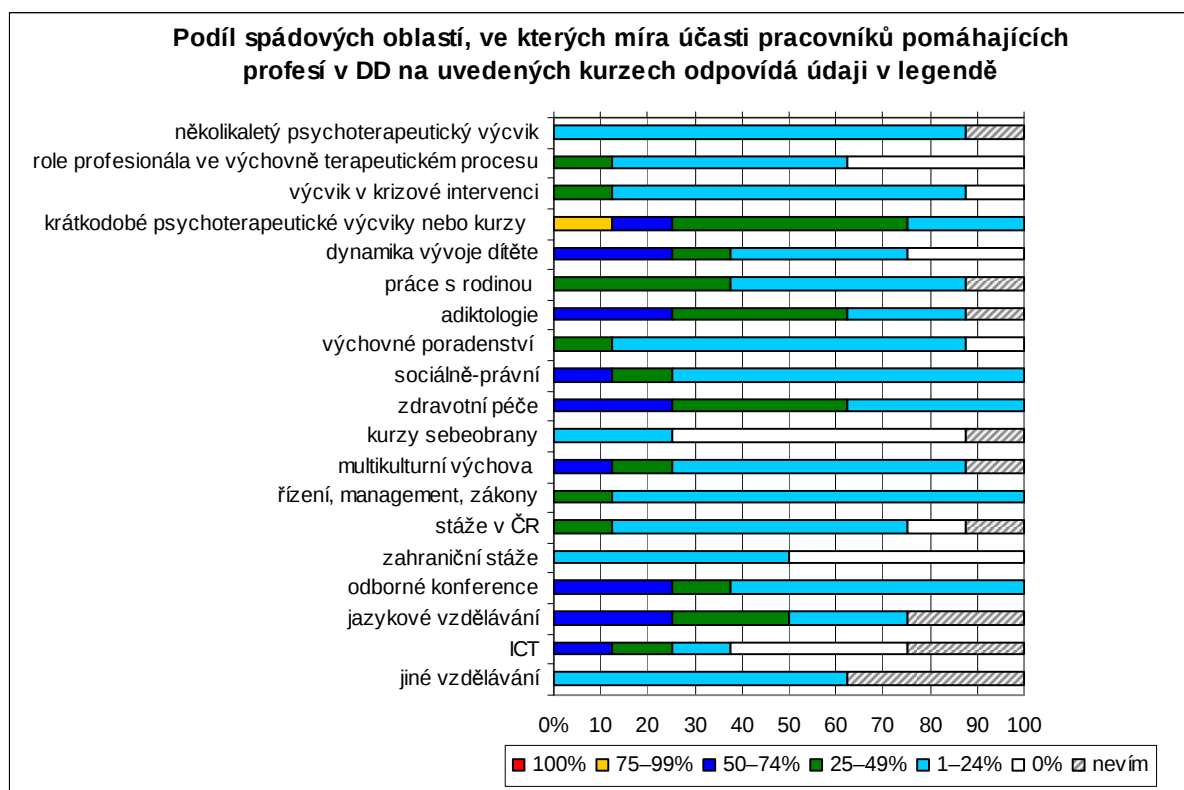
Jak je zřejmé, nejmenší účast vykázala spádová oblast při DÚ v Hradci Králové a DÚ v Praze 4 - U Michelského lesa. Z 19 nabízených kurzů (včetně možnosti uvedení jiného než nabízeného kurzu) jich 7, resp. 6 neabsolvoval ani jeden pracovník pomáhající profese v DD.

Vyšší účast (75–99 %) zaznamenaly pouze krátkodobé psychoterapeutické kurzy a výcviky, a to pouze ve spádové oblasti při DÚ v Českých Budějovicích.

Nejpestřejší účast naopak zaznamenala spádová oblast při DÚ v Dobřichovicích, kde každou z uvedených vzdělávacích aktivit absolvoval nebo právě navštěvuje alespoň jeden pracovník pomáhající profese. Sice nevyužili možnosti uvedení „jiné“ vzdělávací aktivity, než byla v nabídce, avšak ani neuvedli, že by žádnou jinou aktivitu nikdo neabsolvoval (zvolili zde odpověď „nevím“). Ve spádové oblasti při DÚ v Liberci uvedli dále alespoň minimální účast u všech vzdělávacích aktivit, kromě zahraničních stáží, které žádný zaměstnanec pomáhající profese neabsolvoval.



Poslední graf porovnává účast v jednotlivých vzdělávacích aktivitách dle podílu spádových oblastí, které odpovídaly uvedením příslušné míry účasti pracovníků pomáhajících profesí na těchto aktivitách:



Z grafu lze např. vyčíst, že krátkodobých psychoterapeutických kurzů a výcviků se v každé spádové oblasti alespoň někdo zúčastnil či se jich účastní. Ve čtvrtině z nich je podíl účastníků z řady zaměstnanců pomáhajících profesí méně než čtvrtinový, v další polovině spádových oblastí tvoří 25–49 %. Osmína spádových oblastí pak zaznamenala účast 50–74 % a poslední osmina 75–99 % pracovníků pomáhajících profesí.

Hodnocení dostatečnosti účasti pracovníků pomáhajících profesí v dalším vzdělávání

7) U každé profesní skupiny působící v DD uveďte, zda a v jakém rozsahu (tj. podílu zařízení) považujete dosavadní účast pracovníků v dalším vzdělávání za dostatečnou:

Možnosti hodnocení:

ve všech zařízeních, ve většině, v polovině, jen v některých, v žádném, nevím, netýká se nás

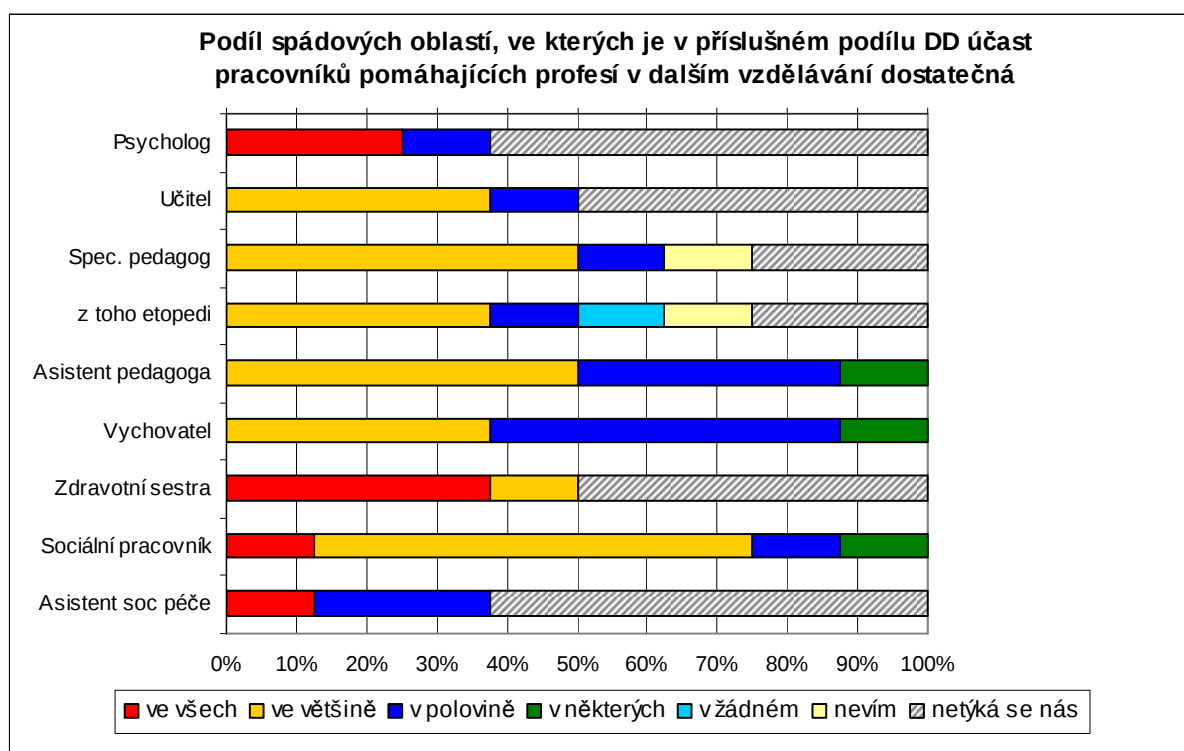
Nejprve uvedeme tabulku s konkrétními odpověďmi od všech respondentů (spádových oblastí) s vypočteným průměrem za tu kterou profesi, který je počítán přiřazením pořadových číslic k výše uvedené škále, a to následovně: ve všech zařízeních = 1, ve většině=2, v polovině = 3, jen v některých = 4, v žádném = 5. Místo odpovědi „netýká se nás“ je příslušné pole proškrtnuté:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Spec. pedagog	z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent soc péče
DÚ Brno - Hlinky	---	---	ve většině	ve většině	v polovině	v polovině	---	v některých	---
DÚ Dobřichovice	---	---	v polovině	v polovině	v některých	v polovině	ve většině	ve většině	---
DÚ Olomouc	ve všech	ve většině	ve většině	ve většině	v polovině	v polovině	---	ve většině	v polovině
DÚ Č. Budějovice	---	ve většině	nevím	nevím	v polovině	v polovině	ve všech	ve většině	---
DÚ Plzeň	v polovině	---	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	---	ve většině	v polovině
DÚ Hradec Králové	ve všech	ve většině	---	---	ve většině	ve většině	ve všech	ve všech	---
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	---	---	---	---	ve většině	ve většině	---	ve většině	---
DÚ Liberec	---	v polovině	ve většině	v žádném	ve většině	v některých	ve všech	v polovině	ve všech
průměr na 1 spádovou oblast	1,67	2,25	2,83	3,33	2,63	2,75	1,25	2,25	2,33

Jak je patrné, nejlepší skóre si získala profese zdravotní sestry. Jako dostatečná ve všech zařízeních je účast zdravotních sester v dalším vzdělávání ohodnocena zástupci tří spádových oblastí, další zástupce uvádí, že je v jeho oblasti dostatečná ve většině DD. Ve zbylých čtyřech spádových oblastech tato profese není zastoupena. Naopak nejhorší skóre si získala profese etopeda. Přesto i jeho účast v dalším vzdělávání hodnotí zástupci jednotlivých spádových oblastí, ve kterých je tato profese zastoupena, jako dostatečnou v polovině či většině DD ve své oblasti, ovšem s výjimkou oblasti při DÚ v Liberci, kde ji jako dostatečnou nehodnotí v žádném z dětských domovů.

Následující tabulka a graf souhrnně ukazují, v kolika (popř. v jakém podílu) spádových oblastech je a v jakém rozsahu zařízení hodnocena účast zástupců jednotlivých profesí v dalším vzdělávání jako dostatečná:

Hodnocení dostatečnosti účasti v dalším vzdělávání v dané spádové oblasti	Psycholog	Učitel	Spec. pedagog	z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent soc. péče
ve všech	2	0	0	0	0	0	3	1	1
ve většině	0	3	4	3	4	3	1	5	0
v polovině	1	1	1	1	3	4	0	1	2
v některých	0	0	0	0	1	1	0	1	0
v žádném	0	0	0	1	0	0	0	0	0
nevím	0	0	1	1	0	0	0	0	0
netýká se nás	5	4	2	2	0	0	4	0	5



Jak lze z tabulky a grafu např. vyčíst, ve čtvrtině spádových oblastí (tj. ve dvou z osmi) nezaměstnávají speciálního pedagoga a v další osmině (tj. jednom zařízení) nedokázali dostatečnost účasti zaměstnanců pomáhajících profesí v dalším vzdělávání v tamních dětských domovech posoudit. Ze zbylých pěti spádových oblastí hodnotili v jedné tuto účast jako dostatečnou asi v polovině místních zařízení a v dalších čtyřech jako dostatečnou ve většině zařízení.

Podívejme se ještě na hodnocení účasti po jednotlivých spádových oblastech:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	ve všech zařízeních	ve většině	v polovině	jen v některých	v žádném	průměrné hodnocení	nevím	netýká se nás
DÚ Brno - Hlinky	0	1	2	1	0	3,00	0	4
DÚ Dobřichovice	0	2	2	1	0	2,80	0	3
DÚ Olomouc	1	3	3	0	0	2,29	0	1
DÚ Č. Budějovice	1	2	2	0	0	2,20	1	2
DÚ Plzeň	0	4	2	0	0	2,33	0	2
DÚ Hradec Králové	3	3	0	0	0	1,50	0	2
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	0	3	0	0	0	2,00	0	5
DÚ Liberec	2	2	2	1	0	2,29	0	1

Jak je patrné, nejméně kritičtí byli v oblasti při DÚ v Hradci Králové. Účast celkem tři profesních skupin ohodnotili jako dostatečnou ve všech zařízeních u dalších tří profesních skupin uvedli, že je jejich účast v dalším vzdělávání dostatečná ve většině tamních dětských domovů.

Využívání institucí pro další vzdělávání

8) Vyznačte, nakolik zaměstnanci pomáhajících profesí v DD ve Vaší spádové oblasti využívají či v posledních 2 letech využívali následující instituce pro zajištění vzdělávacích kurzů:

U každé možnosti uveďte, zda se jedná o jedinou využívanou instituci, jednu z hlavních, využívanou jen občas, využívanou jen zcela výjimečně či vůbec nevyužívanou.

Podívejme se nejprve opět na tabulku s odpověďmi od jednotlivých respondentů s vypočteným průměrem, který vznikl tím, že byla jednotlivým možnostem hodnocení přiřazena tato pořadová čísla:

1	Jediná instituce
2	Jedna z hlavních
3	Využívaná občas
4	Využívaná zřídka
5	Nevyužívaná

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	VŠ psychosociálních studii	Jiná VŠ	IPPP ČR	NIDV	Zařízení pro DVPP	Asociace pedagogů zákl. školské ČR	Krajské úřady	Neziskový sektor	Soukromé subjekty
DÚ Brno - Hlinky	Zřídka	Jedna z hl.	Občas	Jedna z hl.	Jedna z hl.	Zřídka	Občas	Zřídka	Zřídka
DÚ Dobřichovice	Zřídka	Jedna z hl.	Občas	Občas	Jedna z hl.	Zřídka	Zřídka	Občas	Zřídka
DÚ Olomouc	Nikdy	Zřídka	Nikdy	Občas	Jedna z hl.	Nikdy	Občas	Zřídka	Nikdy
DÚ Č. Budějovice	Zřídka	Jedna z hl.	Zřídka	Občas	Jedna z hl.	Nikdy	Občas	Zřídka	Zřídka
DÚ Plzeň	Nikdy	Občas	Občas	Jedna z hl.	Občas	Nikdy	Občas	Občas	Nikdy
DÚ Hradec Králové	Nikdy	Zřídka	Nikdy	Jedna z hl.	Jedna z hl.	Nikdy	Zřídka	Nikdy	Nikdy
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	Nikdy	Zřídka	Zřídka	Zřídka	Občas	Nikdy	Zřídka	Občas	Občas
DÚ Liberec	Občas	Jedna z hl.	Zřídka	Jedna z hl.	Jedna z hl.	Nikdy	Občas	Občas	Občas
Průměr na 1 spádovou oblast	4,38	2,88	3,88	2,63	2,25	4,75	3,38	3,63	4,13

Jakožto nejvyužívanější instituce bylo respondenty uváděno zařízení pro DVPP. V šesti spádových oblastech je jednou z hlavních využívaných institucí, ve zbylých dvou pak občas využívanou. Možnost uvedení jiného subjektu využil jen DÚ v Liberci, jedná se o vlastní vzdělávání v rámci ESF, pedagogicko-vzdělávací centra, Fakta a FICE.

Kromě této „jiné“ možnosti je dle šetření nejméně často využívanou institucí Asociace pedagogů základního školství ČR, která ve třech čtvrtinách spádových oblastí není využívána vůbec.

Nabízí se spočítat, v kolika oblastech se daná instituce využívá, a dále pokud se využívá, tak jak často. Je totiž možné, že ne ve všech oblastech jsou jednotlivé instituce srovnatelně dostupné:

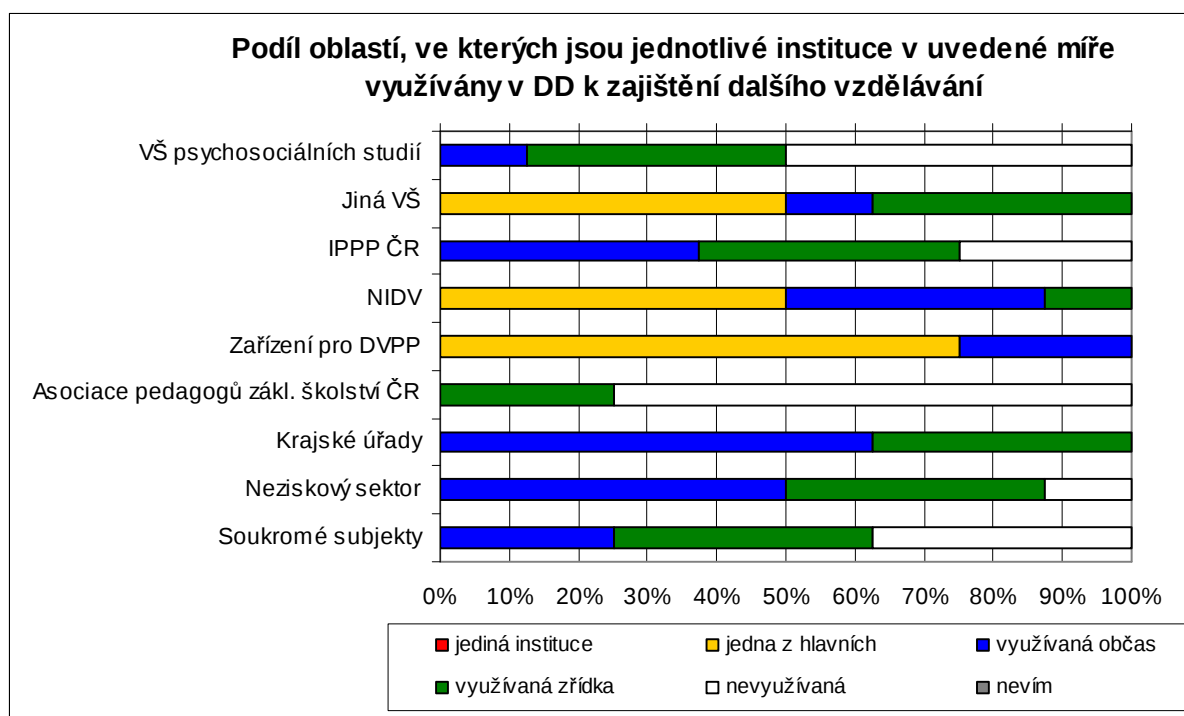
Instituce	jediná instituce	jedna z hlavních	využívaná občas	využívaná zřídka	počet oblastí, kde se využívá	průměrné využívání tam, kde se využívá	nevyužívaná	nevím
VŠ psychosociálních studií	0	0	1	3	4	3,75	4	0
Jiná VŠ	0	4	1	3	8	2,88	0	0
IPPP ČR	0	0	3	3	6	3,5	2	0
NIDV	0	4	3	1	8	2,63	0	0
Zařízení pro DVPP	0	6	2	0	8	2,25	0	0
Asociace pedagogů základního školství ČR	0	0	0	2	3	4	6	0
Krajské úřady	0	0	5	3	8	3,38	0	0
Neziskový sektor	0	0	4	3	7	3,43	1	0
Soukromé subjekty	0	0	2	3	5	3,6	3	0

Ve všech osmi spádových oblastech se alespoň zřídka využívá jiná vysoká škola než VŠ psychosociálních studií, NIDV, zařízení pro DVPP a krajské úřady. První tři zmiňované instituce jsou zde také využívány v průměru na 1 spádovou oblast, ve které se využívají, častěji.

Následující tabulka nabízí pohled po jednotlivých spádových oblastech:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	jediná instituce	jedna z hlavních	využívaná občas	využívaná zřídka	celkový počet využívaných institucí	průměr tam, kde se využívá	nevyužívaná	nevím
DÚ Brno - Hlinky	0	3	2	4	9	3,11	0	1
DÚ Dobřichovice	0	2	3	4	9	3,22	0	1
DÚ Olomouc	0	1	2	2	5	3,20	4	1
DÚ Č. Budějovice	0	2	2	4	8	3,25	1	1
DÚ Plzeň	0	1	5	0	6	2,83	3	1
DÚ Hradec Králové	0	2	0	2	4	3,00	5	1
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	0	0	3	4	7	3,57	2	1
DÚ Liberec	0	3	4	2	9	2,89	1	0

Počet využívaných institucí se mezi jednotlivými oblastmi různí. Některé oblasti, jako je spádová oblast při DÚ v Brně - Hlinkách a při DÚ v Dobřichovicích, využívají všechny zmiňované instituce alespoň zřídka. Naproti tomu ve spádové oblasti při DÚ v Hradci Králové využívají jen 4 z 9 nabídnutých institucí zajišťujících další vzdělávání (nezapočítáme-li možnost uvedení vlastní varianty odpovědi).



Z grafu lze např. vyčíst, že VŠ psychosociálních studií v polovině spádových oblastí (tj. ve čtyřech) vůbec nevyužívají. Ve čtvrtině oblastí, kde tuto instituci využívají, ji využívají občas a ve třech čtvrtinách zřídka.

Způsob podpory rozvoje a vzdělávání pracovníků DD

9) Jakým způsobem se ve sledovaných DD podporuje rozvoj a vzdělávání pracovníků pomáhajících profesí?

U každé varianty uveďte (příp. odhadněte), v jakém množství zařízení je daná forma podpory praktikována.

- morální podporou k dalšímu vzdělávání
- poskytnutím studijního volna
- finančním příspěvkem na další vzdělávání
- pomocí tvorby IVP pro zaměstnance
- poskytováním externí supervize
- pomocí intervize
- pomocí pravidelného vyhodnocování efektivity
- pořádáním setkání s klienty za účelem poskytnutí zpětné vazby
- přístupem k informačním zdrojům (např. zřízením knihovny či přístupem k internetu)
- pořádáním vzdělávacích akcí na půdě zařízení
- jiným způsobem – uveďte jakým:

Začneme tabulkou s přehledem odpovědí u jednotlivých spádových oblastí se spočteným průměrem tak, že byla možností na škále přiřazena tato pořadová čísla:

ve všech zařízeních = 1, ve většině = 2, v polovině = 3, jen v některých = 4, v žádném = 5.

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	morální podpora	studijní volno	finanční příspěvek	tvorba IVP	externí supervize	intervize	vyhodnocení efektivity	setkání s klienty	přístup k informacím	vzdělávací akce	jinak – exkurze, přizpůsobení pracovní doby ...
DÚ Brno - Hlinky	ve všech	ve většině	v polovině	ve většině	jen v několika	jen v několika	ve většině	v polovině	ve všech	v žádném	v polovině
DÚ Dobřichovice	ve většině	ve většině	ve většině	jen v několika	v polovině	v polovině	ve většině	v polovině	ve většině	v polovině	v žádném
DÚ Olomouc	ve všech	ve většině	v polovině	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	ve všech	v žádném	jen v několika
DÚ Č. Budějovice	ve všech	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	v polovině	ve všech	v žádném	jen v několika
DÚ Plzeň	ve všech	ve většině	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	v polovině	ve většině	v polovině	v žádném
DÚ Hradec Králové	ve všech	ve všech	ve všech	v žádném	v žádném	v žádném	jen v několika	v žádném	v polovině	v žádném	jen v několika
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	ve většině	ve většině	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	ve všech	jen v několika	jen v několika
DÚ Liberec	ve všech	ve většině	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika	v žádném	ve všech	ve většině	jen v několika
Průměr na 1 spádovou oblast	1,25	2,13	3,13	3,9	4	4	3,5	3,8	1,5	4	4,125

Pro podporu v dalším vzdělávání je tedy jednoznačně nejčastější podpora morální, kterou následuje přístup k informacím. Pokud odhlédneme od možnosti uvedení jiného než nabídnutého způsobu podpory, pak nejméně často se zaměstnancům pomáhajících profesí vychází v průměru vstřícní externí supervizemi, intervizemi a pořádáním vzdělávacích akcí na půdě zařízení. Jiný než nabízený způsob podpory ohodnotili v šesti oblastech, konkrétní způsob však rozvedli pouze za spádovou oblast při DÚ v Praze 4 - U Michelského lesa (exkurze) a DÚ v Liberci (přizpůsobení pracovní doby, pořízení potřebné literatury ke studiu).

Následující tabulka ukazuje počet poskytnutých způsobů podpory v té které spádové oblasti a dále jejich průměrnou frekvenci výskytu v dětských domovech v té které spádové oblasti. Průměr byl vypočten opět přiřazením pořadových čísel k jednotlivým odpovědím a vydělením počtem způsobů podpory, které se v dané oblasti vyskytují (včetně jiné - jaké):

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	počet někdy využívaných způsobů	průměr u někdy využívaných způsobů (na 1 způsob podpory)
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	11	3,36
DÚ Brno - Hlinky	10	2,50
DÚ Dobřichovice	10	2,60
DÚ Liberec	10	3,00
DÚ Olomouc	10	3,10
DÚ Plzeň	10	3,10
DÚ České Budějovice	10	3,30
DÚ Hradec Králové	6	2,33

Jak je z tabulky patrné, v jednotlivých oblastech s dětskými domovy je využívána široká škála druhů podpory pro další vzdělávání zaměstnanců pomáhajících profesí. Pouze ve spádové oblasti při DÚ v Hradci Králové je tento počet nižší, v ostatních oblastech čítá 10–11 nabízených způsobů (včetně možnosti uvedení vlastní varianty). V oblasti při DÚ v Hradci Králové je těchto způsobů jen šest, avšak v průměru se využívají v největším podílu dětských domovů v této oblasti. Nejvyšší pestrost co se druhů podpory týče (všech 11 druhů) je ve spádové oblasti při DÚ v Praze 4 - U Michelského lesa, kde je však průměrný podíl zařízení, ve kterých se praktikují, naopak nejnižší. Nejedná se však o velké rozdíly.

Poslední tabulka udává u jednotlivých druhů podpory, v kolika spádových oblastech jsou praktikovány a v rámci nich dále jejich průměrné rozšíření v dětských domovech na jednu takovou spádovou oblast:

Druh podpory k dalšímu vzdělávání	počet oblastí, kde se využívá	průměr tam, kde se využívá (na 1 takovou spádovou oblast)
morální podpora	8	1,25
přístup k informacím	8	1,50
studijní volno	8	2,13
finanční příspěvek	8	3,13
vyhodnocení efektivity	8	3,50
tvorba IVP	7	3,71
externí supervize	7	3,86
intervize	7	3,86
setkání s klienty	6	3,33
jinak – exkurze, přizpůsobení pracovní doby...	6	3,83
vzdělávací akce	4	3,00

Ve všech osmi spádových oblastech s dětskými domovy se tedy v jistém podílu zařízení užívá podpora morální, formou zajištění přístupu k informacím, poskytováním studijního volna, nabídkou finančního příspěvku a pomocí pravidelného vyhodnocování efektivity. Morální podpora, zajištění přístupu k informacím a poskytování studijního volna jsou zároveň v průměru na jednu oblast rozšířenější mezi dětskými domovy než ostatní aktivity.

Supervize týmu

10) V jaké frekvenci je následujícím profesním skupinám v daných DD obvykle poskytována supervize týmu?

Vyberte vždy jednu z možností. Pokud daná profese ve sledovaných zařízeních není zastoupena, zatrhněte „netýká se nás“ (v tabulce značeno „---“).

- a) pedagogičtí pracovníci
- b) ostatní pomáhající profese

Následující tabulka udává odpovědi jednotlivých respondentů:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	Pedagogičtí pracovníci	Ostatní pomáhající profese
DÚ Brno - Hlinky	nepravidelně dle potřeby	nepravidelně dle potřeby
DÚ Dobřichovice	nepravidelně dle potřeby	nepravidelně dle potřeby
DÚ Olomouc	nepravidelně dle potřeby	nepravidelně dle potřeby
DÚ Č. Budějovice	nepravidelně dle potřeby	nepravidelně dle potřeby
DÚ Plzeň	v delším pravidelném intervalu	nepravidelně dle potřeby
DÚ Hradec Králové	nepravidelně dle potřeby	---
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	nepravidelně dle potřeby	nepravidelně dle potřeby
DÚ Liberec	nepravidelně dle potřeby	nepravidelně dle potřeby

Supervize týmu, jak je z tabulky zřejmé, je v dětských domovech jednotlivých spádových oblastí obvykle poskytována převážně nepravidelně dle potřeby, a to jak pedagogickým pracovníkům, tak i ostatním pomáhajícím profesím. Výjimku tvoří oblast při DÚ v Plzni, kde je pedagogickým pracovníkům poskytována obvykle v delším pravidelném intervalu, než je jednou za měsíc.

Poznamenejme, že zástupce oblast při DÚ v Hradci Králové vykázal úvazky zdravotní sestry, psychologa a sociálního pracovníka, tedy pomáhajících profesí nepedagogického rázu, zde však u „ostatních pomáhajících profesí“ zvolil odpověď „netýká se nás“.

11) Uveďte, v jakém množství zařízení (z celkového počtu sledovaných DD) se vyskytuje deficit v oblasti supervize, který je zapříčiňován následujícími nedostatky:

Do posledního pole můžete uvést jiný než uvedený důvod a zaškrtnout na škále příslušný podíl zařízení, kterých se týká. Uveďte, zda se daný problém vyskytuje: ve všech zařízeních, ve většině, v polovině, jen v některých, v žádném:

- a) problém se sehnáním kvalifikovaného odborníka, který by ji poskytl
- b) nedostatek financí na její zajištění
- c) nedostatek času, vytíženost zaměstnanců
- d) nezájem zaměstnanců o tuto službu
- e) jiný důvod – uveďte jaký

Podívejme se na odpovědi jednotlivých respondentů:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	problém se sehnáním kvalifikovaného odborníka, který by ji poskytl	nedostatek financí na její zajištění	nedostatek času, vytíženost zaměstnanců	nezájem zaměstnanců o tuto službu
DÚ Brno - Hlinky	v polovině	ve všech	ve většině	v polovině
DÚ Dobřichovice	jen v několika	ve většině	jen v několika	jen v několika
DÚ Olomouc	jen v několika	ve většině	v polovině	jen v několika
DÚ Č. Budějovice	v polovině	ve všech	jen v několika	v žádném
DÚ Plzeň	jen v několika	ve většině	ve většině	jen v několika
DÚ Hradec Králové	ve všech	ve všech	v žádném	v žádném
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	ve většině	ve většině	jen v několika	jen v několika
DÚ Liberec	jen v několika	ve většině	jen v několika	v žádném
Průměr na 1 spádovou oblast	3,13	1,63	3,5	4,25

Jak je zřejmé, nejrozšířenějším problémem, který zapříčiňuje deficit v oblasti supervize, je nedostatek financí na její zajištění, který pociťují všechny DD ve spádových oblastech při DÚ v Brně - Hlinkách, při DÚ v Českých Budějovicích a při DÚ v Hradci Králové, ale také většina DD v ostatních spádových oblastech. Nejméně rozšířenou příčinou je naopak nezájem zaměstnanců o supervizi.

Zájem o kurzy dalšího vzdělávání

12) O jaké kurzy či vzdělávací aktivity by zaměstnanci pomáhajících profesí daných DD měli v blízké budoucnosti zájem?

Označte všechny odpovídající možnosti:

- několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik
- role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu
- výcvik v krizové intervenci
- krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy
- vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte
- vzdělávání v oblasti práce s rodinou
- vzdělávání v oblasti adiktologie (návykové nemoci)
- vzdělávání v oblasti výchovného poradenství
- vzdělávání v oblasti sociálně-právní
- vzdělávání v oblasti medicíny a zdravotní péče
- kurzy sebeobrany
- vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy
- vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.
- stáže v obdobném zařízení v ČR
- zahraniční stáže v obdobném zařízení
- odborné konference
- jazykové vzdělávání
- vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií
- jiné vzdělávání – jaké:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	několikaleté psychoterapeutické výcviky	role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	výcvik v krizové intervenci	krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	dynamika vývoje dítěte	práce s rodinou	adiktologie	výchovné poradenství	Sociálně-právní	zdravotní péče	kurzy sebeobrany	multikulturní výchova	řízení, managementu, zákony	stáže v ČR	zahraniční stáže	odborné konference	jazyk	ICT	jiné - jaké
DÚ Brno -Hlinky	x	x	x	x	x		x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
DÚ Dobřichovice	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
DÚ Olomouc	x	x	x	x	x	x	x		x	x		x	x	x	x	x		x	
DÚ Č. Budějovice	x	x	x	x	x	x	x		x	x		x	x	x	x		x	x	
DÚ Plzeň	x	x	x	x		x			x	x		x	x	x	x			x	
DÚ Hradec Králové	x		x	x		x	x		x		x	x				x		x	x
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa				x	x	x			x	x	x	x	x	x		x	x	x	
DÚ Liberec	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	X
Počet oblastí se zájmem o kurz	7	6	7	8	6	7	6	2	8	7	5	8	7	7	6	6	5	8	2

Ve všech spádových oblastech by zaměstnanci DD měli zájem o krátkodobé psychoterapeutické výcviky, o kurzy z oblasti sociálně-právní, o kurzy na téma multikulturní výchova a také o kurzy ICT. Nejméně spádových oblastí, odhlédneme-li od možnosti „jiné“, má zájem o vzdělávání v oblasti výchovného poradenství.

Možnosti uvést jiné kurzy využili pouze ve spádové oblasti DÚ Hradec Králové (kurzy na téma syndrom vyhoření, prevence patologických jevů, práce s dětmi s mentálním postižením) a DÚ Liberec (kurzy pro pedagogy volného času a kurzy pro pracovníky v sociálních službách).



Problémy při výběru kurzů

13) Jakým problémům čelí pracovníci pomáhajících profesí sledovaných DD při výběru kurzů?

Uveďte závažnost problémů na škále 1–5, kde 1 = naprosto zásadní problém, 5 = daný problém nepociťují.

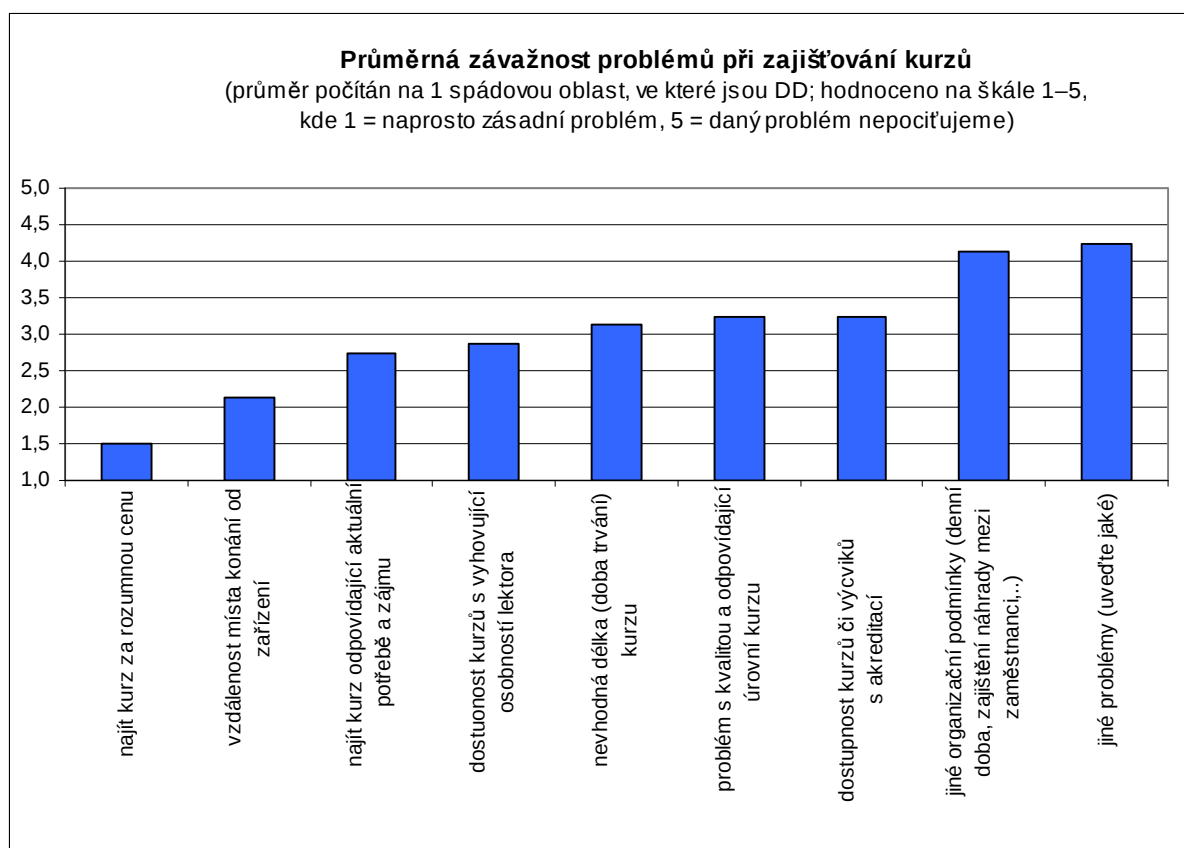
- problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu
- najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu
- najít kurz za rozumnou cenu
- dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora
- dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací
- vzdálenost místa konání od zařízení
- nevhodná délka (doba trvání) kurzu
- jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,...)
- jiné problémy (uveďte jaké)

Podívejme se na odpovědi jednotlivých respondentů:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu	najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu	najít kurz za rozumnou cenu	dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora	dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací	vzdálenost místa konání od zařízení	nevhodná délka (dobu trvání) kurzu	jiné organizační problémy (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci...)	jiné problémy
DÚ Brno - Hlinky	3	2	1	3	3	2	3	5	5
DÚ Dobřichovice	3	3	2	2	3	2	3	5	5
DÚ Olomouc	4	4	1	4	5	3	4	5	2
DÚ Č. Budějovice	4	3	2	4	3	3	3	5	5
DÚ Plzeň	3	2	1	2	4	1	3	1	5
DÚ Hradec Králové	2	2	1	2	2	1	2	5	5
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	4	3	2	3	3	3	3	5	2
DÚ Liberec	3	3	2	3	3	2	4	2	5
Průměr na 1 spádovou oblast	3,25	2,75	1,5	2,88	3,25	2,13	3,13	4,13	4,25

Jako u zajištění supervize týmu, i zde je mezi spádovými oblastmi nejpálčivěji pocítovaným problémem finanční stránka věci. Dalším problémem je pak vzdálenost místa konání kurzu, která je jako naprosto zásadní problém vnímána v DD ve spádové oblasti při DÚ v Plzni a při DÚ v Hradci Královém. Nejmenší problém pak respondenti viděli v organizačních záležitostech. Spádové oblasti při DÚ na Praze 4 - U Michelského lesa a při DÚ v Olomouci uvedly, že pocítují kromě uvedených problémů při výběru kurzů ještě jiné, neuvedly však jaké. Přiřadily jim však poměrně velkou závažnost (stupeň 2).

Problémy při výběru kurzů	průměrné hodnocení na 1 spádovou oblast
najít kurz za rozumnou cenu	1,50
vzdálenost místa konání od zařízení	2,13
najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu	2,75
dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora	2,88
nevhodná délka (dobu trvání) kurzu	3,13
problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu	3,25
dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací	3,25
jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci...)	4,13
jiné problémy (uvedte jaké)	4,25



Nakonec následující tabulka uvádí, v kolika oblastech je daný problém pocíťován a průměrnou závažnost daného problému spočtenou na jednu oblast z těch, které daný problém (ať již v jakékoliv míře) vnímají (tedy označily číslice 1,2,3 nebo 4):

problém	počet oblastí, kde alespoň do jisté míry daný problém pocíťují	průměrná závažnost problému v oblastech, kde jej pocíťují
problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu	8	3,25
najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu	8	2,75
najít kurz za rozumnou cenu	8	1,5
dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora	8	2,875
dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací	7	3
vzdálenost místa konání od zařízení	8	2,125
nevhodná délka (dobu trvání) kurzu	8	3,125
jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,...)	2	1,5
jiné problém - jaké:	2	2

Jak je patrné, ve všech spádových oblastech je alespoň do jisté míry pocíťován problém finanční, dále problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu, s nabídkou kurzu odpovídající aktuální potřebě a zájmu, s dostupností kurzů s vyhovující osobností lektora, se vzdáleností místa konání od zařízení a s nevhodnou délkou (dobou trvání) kurzu. Přitom co se závažnosti týče, jednoznačně vede problém finanční. Ač jiné organizační problémy než je nevhodná délka kurzu (tj. např. spojené s denní dobou či zajištěním náhrady mezi zaměstnanci) uvedly jen dvě spádové oblasti, byly těmito oblastmi vnímány jako dosti významné.

Odborné schopnosti pracovníků pomáhajících profesí

14) Posuďte, v jakém podílu DD jsou odborné schopnosti pracovníků jednotlivých profesí celkově dostatečné.

Pokud daná profese ve sledovaných DD není obsazena, vyznačte „netýká se nás“. Pokud je daná profese obsazena jen v některých DD, posuďte dostatečnost odbornosti pouze v těchto zařízeních.

Možnosti hodnocení:

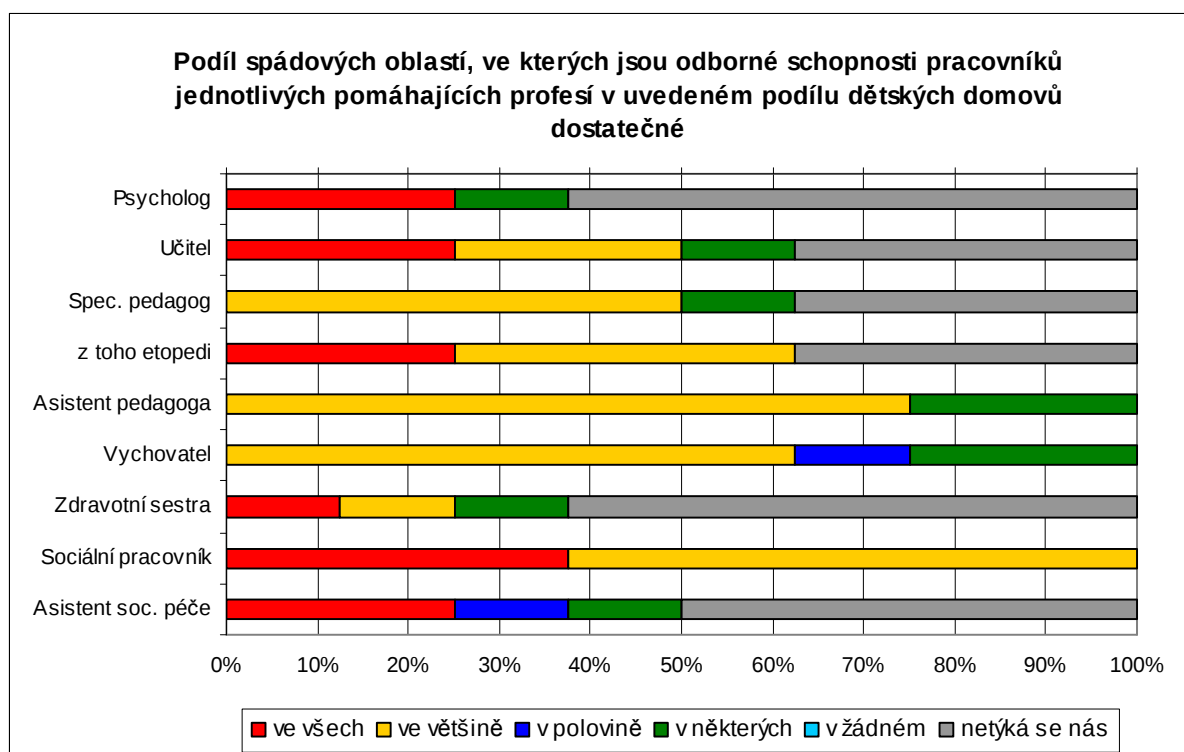
ve všech zařízeních, ve většině, v polovině, jen v některých, v žádném, netýká se nás (v tabulce níže značeno „---“)

Zde je tabulka s jednotlivými odpověďmi respondentů doplněná průměrem hodnocení za jednotlivé profese tak, že byla jednotlivým možnostem hodnocení přiřazena tato pořadová čísla: ve všech = 1, ve většině = 2, v polovině = 3, v některých = 4, v žádném = 5.

Možnost odpovědi „netýká se nás“ je v tabulce značena proškrtnutím „---“.

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Spec. pedagog	z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent soc. péče
DÚ Brno - Hlinky	---	---	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	---	ve všech	ve všech
DÚ Dobřichovice	---	ve většině	ve většině	ve všech	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	---
DÚ Olomouc	ve všech	ve všech	ve většině	ve většině	ve většině	v polovině	---	ve většině	ve všech
DÚ Č. Budějovice	---	ve většině	---	---	ve většině	ve většině	ve všech	ve většině	---
DÚ Plzeň	v některých	---	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	---	ve všech	v některých
DÚ Hradec Králové	ve všech	ve všech	---	---	ve většině	ve většině	---	ve všech	---
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	---	---	---	---	v některých	v některých	---	ve většině	---
DÚ Liberec	---	v některých	v některých	ve všech	v některých	v některých	v některých	ve většině	v polovině
Průměr na 1 spádovou oblast	2,00	2,00	2,40	1,60	2,50	2,63	2,33	1,63	2,25

Jak je z tabulky patrné, odborné schopnosti jednotlivých profesí jsou zástupci jednotlivých spádových oblastí hodnoceny podobně (průměrné hodnocení je 2,15 – tedy jako dostatečné „ve většině DD“). Nejlépe jsou hodnoceny odborné schopnosti podskupiny etopedů následované sociálními pracovníky. Naopak relativně nejhůře jsou na tom vychovatelé, i když i jejich odborné schopnosti jsou v pěti z osmi spádových oblastí hodnoceny jako dostatečné ve většině dětských domovů, v další oblasti jako dostatečné v polovině DD a jen ve dvou jako dostatečné jen v některých DD.



15) Z jakých důvodů je případně odbornost (některých) zaměstnanců pomáhajících profesí ve sledovaných DD nedostatečná?

Vyberte všechny odpovídající možnosti, popř. poslední možnost:

- a) nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici
- b) nedostatečná praxe některých zaměstnanců
- c) problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání
- d) nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat
- e) jiný důvod – jaký?
- f) odbornost těchto pracovníků DD je dostačující

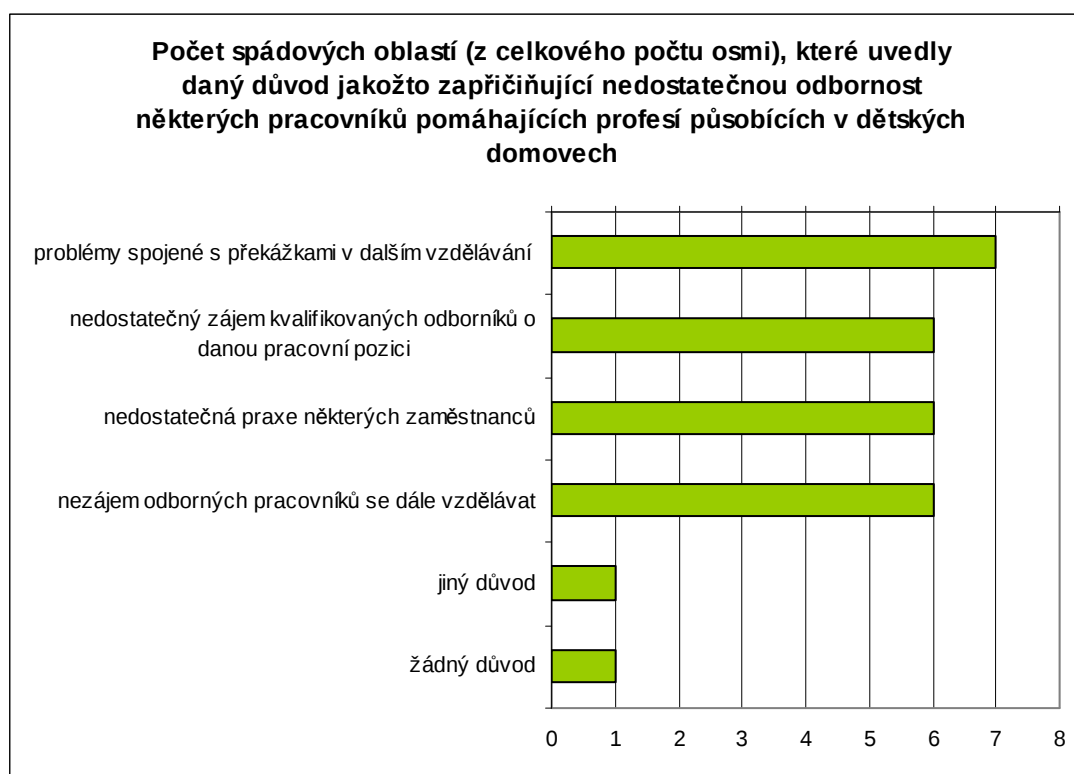
Následující tabulka uvádí odpovědi jednotlivých respondentů:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici	nedostatečná praxe některých zaměstnanců	problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání	nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat	jiný důvod – pokročilý věk	žádný důvod
DÚ Brno - Hlinky	x	x	x	x		
DÚ Dobřichovice	x	x	x	x		
DÚ Olomouc						x
DÚ Č. Budějovice	x	x	x			
DÚ Plzeň	x	x	x	x	x	
DÚ Hradec Králové			x	x		
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	x	x	x	x		
DÚ Liberec	x	x	x	x		
Počet uvedení	6	6	7	6	1	1

Přestože zástupce DÚ v Olomouci v předchozí otázce uvedl jisté nedostatky v odborných schopnostech některých pracovníků pomáhajících profesí, kteří působí v dětských domovech, zde celkově ohodnotil odbornost všech jako dostačující, a tedy již neuváděl důvody případného deficitu. V ostatních sedmi oblastech spatřují problém v překážkách v dalším vzdělávání, které byly blíže rozebrány výše v textu. Ostatní důvody uvádí vždy šest spádových oblastí.

Jiný než v nabídce uvedený důvod uvedl pouze zástupce oblasti při DÚ v Olomouci, a je jím pokročilý věk zaměstnanců.

Důvody nedostatečné odbornosti pracovníků	Počet uvedení
nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici	6
nedostatečná praxe některých zaměstnanců	6
problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání	7
nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat	6
jiný důvod	1
žádný důvod	1



Vyjádření ke specifikám DD

16) Pokud si myslíte, že má některý/mají některé ze sledovaných DD svou charakteristikou nějaké specifické/výjimečné potřeby pro vzdělávání svých pracovníků pomáhajících profesí, stručně je vyjádřete:

Může se jednat o specifika související s povahou klientely, s lokalitou, ve které je zařízení situováno, či třeba věkovým složením zaměstnanců atd. Pokud o žádných nevíte, nechte pole prázdné.

Možnosti vyjádřit se ke specifickým potřebám pro vzdělávání pracovníků pomáhajících profesí působících v DD využil pouze zástupce spádové oblasti při DÚ v Dobřichovicích. Jeho vyjádření je uvedené v této tabulce:

Respondent (za DD ve své spádové oblasti):	text
DÚ Brno - Hlinky	
DÚ Dobřichovice	– Chybí doškolování pracovníků v oblasti péče o nezletilé matky a jejich děti. – Většina kurzů je koncipována na všeobecné školství či problémy ZŠ a SŠ, oblast ústavní výchovy je pouze okrajová. – DD a MŠ speciální Beroun pečuje o klienty s těžkým kombinovaným postižením, kteří jsou většinou v celoroční péči. Práce zde tak vyžaduje širokou škálu vzdělávacích potřeb a psychickou způsobilost personálu.
DÚ Olomouc	
DÚ Č. Budějovice	
DÚ Plzeň	
DÚ Hradec Králové	
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	
DÚ Liberec	