

***Monitoring institucionální výchovy
podrobná zpráva za dětské domovy se školou***

říjen 2009

Kapacita a úvazky

Dotazník s informacemi za dětské domovy se školou (DDŠ) vyplnili zástupci celkem 10 spádových oblastí z celkového počtu 14. Tabulka níže uvádí, za jaký počet zařízení v dotazníku odpovídali (tj. od kolika DDŠ získali potřebné informace), a také souhrnnou kapacitu těchto zařízení:

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	počet zařízení DDŠ v dané oblasti, za která se respondentům podařilo získat potřebné informace	jejich souhrnná kapacita
DÚ Brno - Hlinky	3	95
DÚ Olomouc	2	64
DÚ České Budějovice	1	24
DÚ Plzeň	1	48
DÚ Hradec Králové	5	246
DÚ Praha 5	1	24
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	2	62
DÚ Ostrava	1	16
DÚ Liberec	6	224
DÚ Dobřichovice	4	182
celkem	26	985

Tyto údaje byly získány z prvních dvou otázek dotazníku:

1) Uveďte, za jaký počet DDŠ budete v dotazníku odpovídat:

tj. celkový počet DDŠ ve Vaší spádové oblasti, za které se Vám podařilo získat potřebné informace

2) Jaká je souhrnná kapacita těchto DDŠ?

Uveďte, prosím, maximální počet dětí, které tyto DDŠ mohou ubytovat.

Dle statistik vedených v rámci ÚIV je nyní na území ČR celkem 31 dětských domovů se školou. Lze tedy říct, že výsledky šetření vypovídají o 83,87 % z nich. Jelikož neznáme počet dětských domovů se školou v jednotlivých spádových oblastech, nemůžeme říci, ve které spádové oblasti nebyl v dotazníku zohledněn jejich plný počet. Nicméně je zřejmé, že zástupce spádové oblasti při DÚ v Bohumíně jako jediný vyplnil pouze dotazník za svůj diagnostický ústav.

Analýza níže postupuje po jednotlivých tématech tak, jak byla řazena v dotazníku, a srovnává odpovědi za jednotlivé spádové oblasti. U některých otázek je použita škála, která sleduje, v jakém podílu zařízení v té které spádové oblasti se daný jev vyskytuje. Pokud přitom v dané oblasti zohlednili pouze jedno zařízení, byli respondenti instruováni, aby odpovídali, že se daný jev vyskytuje buď „ve všech“ či „v žádném“ zařízení (tj. odpověď „ano“ nebo „ne“). **Pro správné porozumění odpovědím za jednotlivé spádové oblasti jakož i v souhrnech či průměrech je tedy třeba mít na paměti, že se jednotlivé oblasti co do počtu zařízení, za která odpovídaly, liší.**

Přejdeme nyní k otázce na počet úvazků, ve které bude zohledněna i kapacita zařízení v dané oblasti:

3. Uveďte za všechny sledované DDŠ souhrnný počet úvazků, na které jsou zde zaměstnáni pracovníci níže uvedených pomáhajících profesí, včetně příp. čísla 0.

Pokud daný údaj nevíte, uveďte písmeno „X“.

Nejprve uvádíme tabulku s absolutním počtem úvazků jednotlivých profesí v té které spádové oblasti a jejich součtem za všechny tyto oblasti. Tam, kde není daná profese vůbec zastoupena, je příslušné pole proškrtnuto „---“:

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	Psycholog	Psychiatr	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedů	Asistent pedagoga	Vychovatel	Pediatr	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Brno - Hlinky	0,6	---	18,5	2,5	2,5	22	34	---	---	4	---
DÚ Olomouc	2	---	13	1	1	10	13	---	---	1,5	4
DÚ České Budějovice	---	---	4	1	1	6	6,5	---	---	1	---
DÚ Plzeň	---	---	5,5	---	---	7	12	---	---	1	---
DÚ Hradec Králové	2	---	41,5	6	5	43,8	90	---	3,7	9,7	---
DÚ Praha 5	---	---	4	1,5	0,5	3,5	5	---	0,5	1	---
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	neví	neví	8,2	2	2	10	16	neví	neví	2	neví
DÚ Ostrava	---	---	2,9	---	---	2,5	5,6	---	---	1	---
DÚ Liberec	0,3	---	40,1	3,8	3,3	49,14	74,21	---	2	7	---
DÚ Dobřichovice	1,4	---	28,66	8,5	5,5	41,3	61,5	---	3,5	5	---
Celkem	6,78	---	166,36	26,3	20,8	195,24	317,81	---	10,45	33,2	4,3

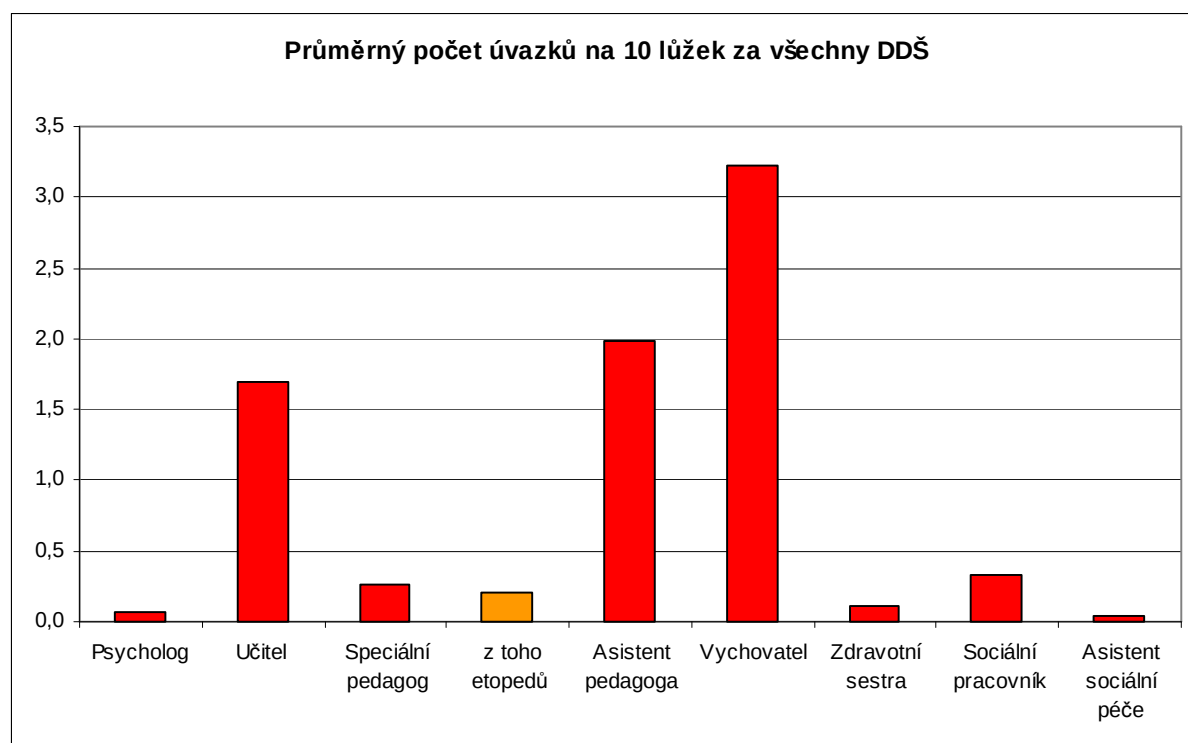
Je třeba vzít na vědomí, že u psychologa, psychiatra, pediatra, zdravotní sestry a asistenta sociální péče chybí odpověď za spádovou oblast při DÚ v Praze 4 - U Michelského lesa. K celkovému počtu úvazků za tyto profese byl tedy přičten průměr za ostatní spádové oblasti, které počet úvazků vykázaly.

Jak vidíme, profese psychiatra a pediatra nebyla v zařízeních vůbec zastoupena a v jedné z oblastí o ni nepodali zprávu. Z dalších tabulek a analýz bude tedy vynechána. Celkové zastoupení ostatních profesí se velmi různí: od 4 (resp.4,3) úvazků asistenta sociální péče do 317,81 úvazku profese vychovatele.

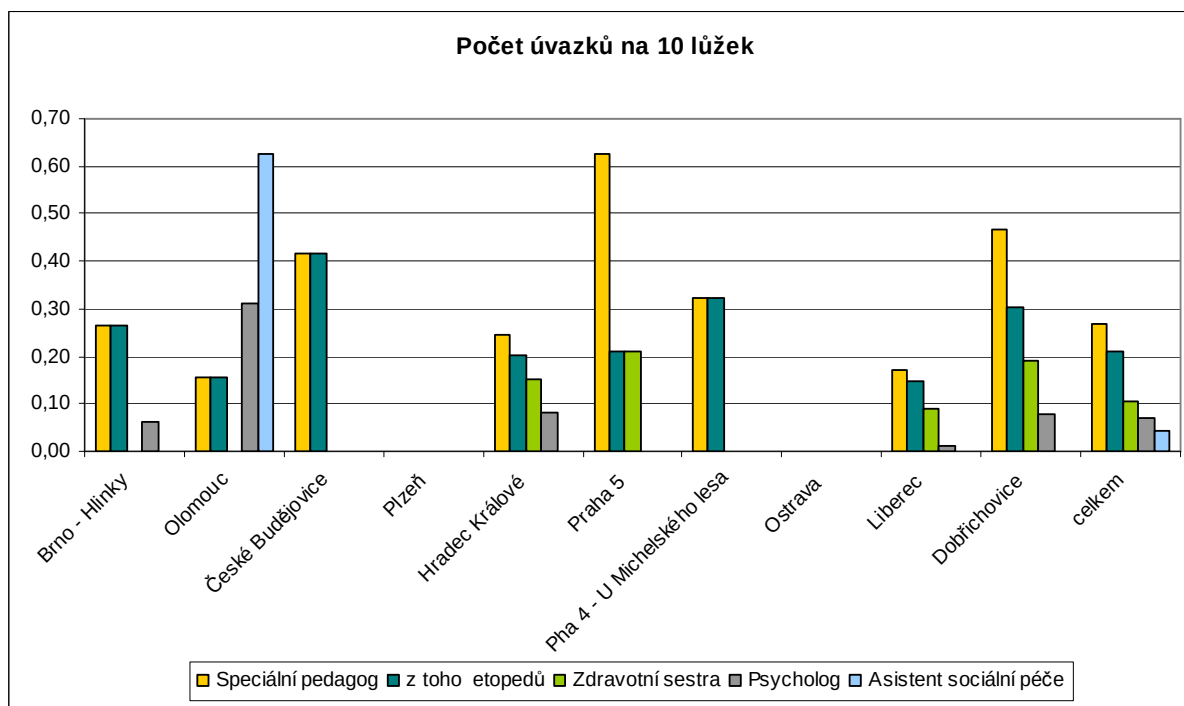
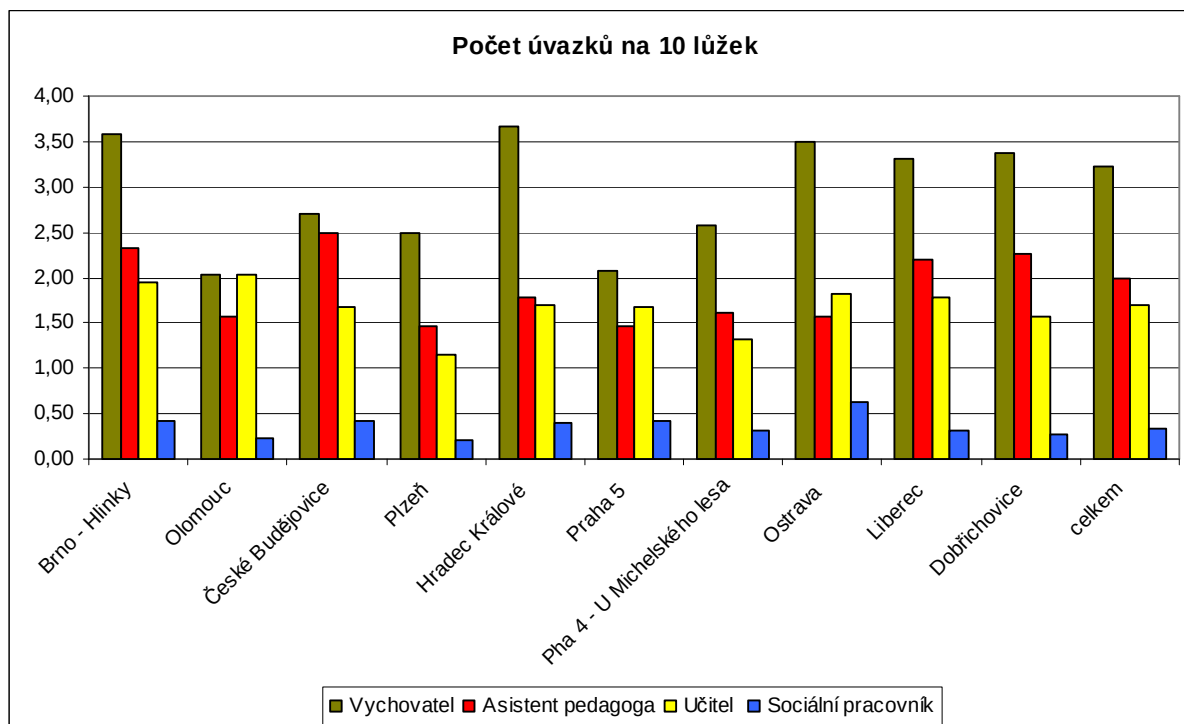
Aby bylo možné mezi sebou porovnávat jednotlivé oblasti, je potřeba zohlednit celkovou kapacitu ve sledovaných dětských domovech se školou v té které spádové oblasti. Následující dvě tabulky a graf tedy udávají počet úvazků na 10 lůžek v DDŠ v té které spádové oblasti a celkový průměr za všechny DDŠ (u profese psychologa, zdravotní sestry a asistenta sociální péče nemohl být brán ohled na oblast při DÚ v Praze 4 - U Michelského lesa; průměr tak byl spočten za ostatní zařízení):

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Brno - Hlinky	0,06	1,95	0,26	0,26	2,32	3,58	---	0,42	---
DÚ Olomouc	0,31	2,03	0,16	0,16	1,56	2,03	---	0,23	0,63
DÚ České Budějovice	---	1,67	0,42	0,42	2,50	2,71	---	0,42	---
DÚ Plzeň	---	1,15	---	---	1,46	2,50	---	0,21	---
DÚ Hradec Králové	0,08	1,69	0,24	0,20	1,78	3,66	0,15	0,39	---
DÚ Praha 5	---	1,67	0,63	0,21	1,46	2,08	0,21	0,42	---
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	neví	1,32	0,32	0,32	1,61	2,58	neví	0,32	neví
DÚ Ostrava	---	1,81	---	---	1,56	3,50	---	0,63	---
DÚ Liberec	0,01	1,79	0,17	0,15	2,19	3,31	0,09	0,31	---
DÚ Dobřichovice	0,08	1,57	0,47	0,30	2,27	3,38	0,19	0,27	---
Celkem úvazků na 10 lůžek	0,07	1,69	0,27	0,21	1,98	3,23	0,11	0,34	0,04

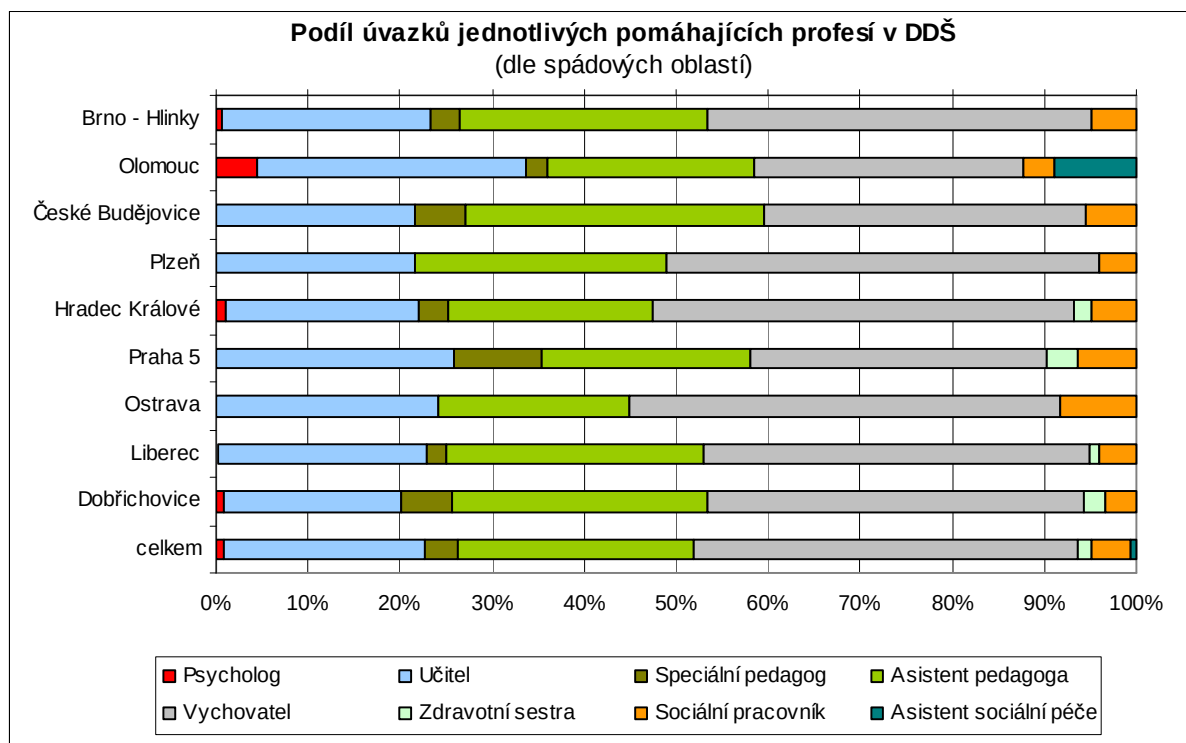
Profese	celkový průměrný počet úvazků na 10 lůžek
Psycholog	0,07
Učitel	1,69
Speciální pedagog	0,27
- z toho etopedi	0,21
Asistent pedagoga	1,98
Vychovatel	3,23
Zdravotní sestra	0,11
Sociální pracovník	0,34
Asistent sociální péče	0,04



Celkově tedy připadá nejvíce pracovních úvazků na 10 lůžek u vychovatelů, dále asistentů pedagoga a učitelů. O poznání méně úvazků na 10 lůžek najdeme u speciálních pedagogů (a z toho etopedů), zdravotních sester, psychologů a asistentů sociální péče. Přitom však existují velké rozdíly mezi jednotlivými spádovými oblastmi, jak je možné vidět v těchto grafech:



Poslední graf ukazuje podíl vykázaných úvazků jednotlivých pomáhajících profesí v té které spádové oblasti, kromě oblasti při DÚ v Praze 4 - U Michelského lesa, za niž nemáme všechna data. Profese etopeda zde nebyla vydělena, a zůstala tedy zahrnuta do profesní kategorie „speciální pedagog“:



Jak si lze všimnout, profese učitele, vychovatele a asistenta pedagoga zaujímají ve všech oblastech výrazný podíl. Menší zastoupení mezi jednotlivými pomáhajícími profesemi v oblastech tvoří profese sociálního pracovníka a speciálního pedagoga. Nakonec profese zdravotní sestry, psychologa a asistenta sociální péče se vyskytují jen v některých spádových oblastech a jejich podíl je převážně méně než pětiprocentní (výjimku najdeme pouze ve spádové oblasti při DÚ v Olomouci, kde můžeme vypočítat vyšší míru zastoupení asistentů sociální péče, kteří nejsou nikde jinde zaměstnáváni).

Kvalifikovanost

4. Uveďte (popř. odhadněte), jaký podíl zaměstnanců dané profese má v daných DDŠ kvalifikaci ve svém oboru a na úrovni odpovídající svému pracovnímu zařazení:

Vyberte odpovídající procentuální rozpětí. Pokud v těchto zařízeních daná profese není zastoupena, zatrhněte „netýká se nás“. Pokud je daná profese obsazena jen v některých DDŠ, berte ohled pouze na tato zařízení.

Následující tabulka ukazuje odpovědi jednotlivých respondentů za své spádové oblasti:

Respondent (za DDS ve své spádové oblasti):	psycholog	učitel	spec. pedagog	z toho etoped	asistent pedagoga	vychovatel	zdravotní sestra	sociální pracovník	asistent soc. péče
DÚ Brno - Hlinky	100%	50–74 %	100%	100%	75–99 %	75–99 %	---	75–99 %	---
DÚ Olomouc	100%	75–99 %	100%	100%	100%	75–99 %	---	100%	100%
DÚ České Budějovice	---	50–74 %	100%	100%	100%	75–99 %	---	100%	---
DÚ Plzeň	---	50–74 %	---	---	100%	75–99 %	---	100%	---
DÚ Hradec Králové	100%	75–99 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	100%	75–99 %	---
DÚ Praha 5	---	75–99 %	100%	100%	100%	50–74 %	100%	75–99 %	---
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	---	75–99 %	50–74 %	50–74 %	1–24 %	50–74 %	---	100%	---
DÚ Ostrava	---	25–49 %	---	---	100%	50–74 %	---	100%	---
DÚ Liberec	100%	25–49 %	50–74 %	100%	75–99 %	50–74 %	100%	50–74 %	---
DÚ Dobruška	100%	50–74 %	75–99 %	75–99 %	50–74 %	50–74 %	75–99 %	75–99 %	---

Respondenti mohli uvést také odpověď, že ve své spádové oblasti nemají ani jednoho kvalifikovaného odborníka dané profese (tedy odpověď „0 %“). Tu však žádný respondent neuvedl.

Pro přehled si nyní uvedeme, v kolika oblastech je jaké procento kvalifikovaných pracovníků jednotlivých pomáhajících profesí:

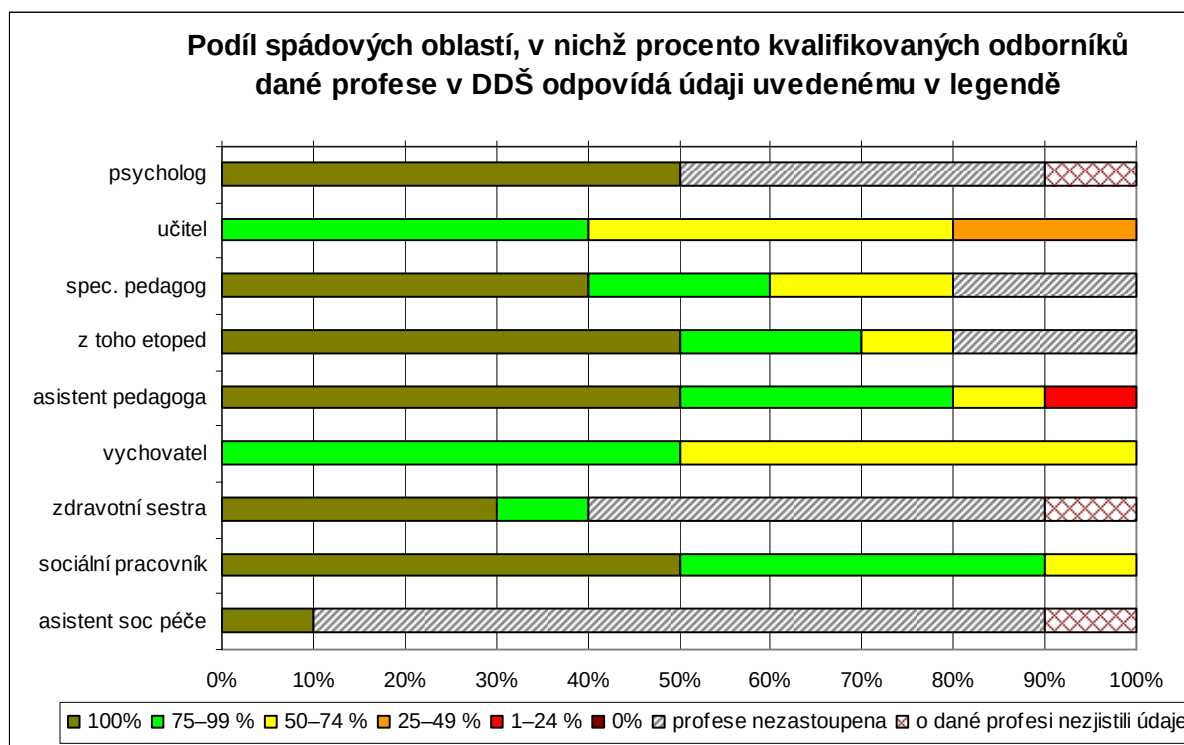
Možnosti odpovědi	psycholog	učitel	spec. pedagog	z toho etoped	asistent pedagoga	vychovatel	zdravotní sestra	sociální pracovník	asistent soc. péče
100%	5	0	4	5	5	0	3	5	1
75–99 %	0	4	2	2	3	5	1	4	0
50–74 %	0	4	2	1	1	5	0	1	0
25–49 %	0	2	0	0	0	0	0	0	0
1–24 %	0	0	0	0	1	0	0	0	0
0 %	0	0	0	0	0	0	0	0	0
netýká se nás	5	0	2	2	0	0	6	0	9
– z toho počet spádových oblastí, které uvedly počet úvazků "0"	4	0	2	2	0	0	5	0	8
– z toho počet spádových oblastí, které uvedly, že počet úvazků "neví"	1	0	0	0	0	0	1	0	1

Nejprve opět poznamenejme, že zatímco profese učitele, asistenta pedagoga, vychovatele a sociálního pracovníka je zastoupena ve všech spádových oblastech, profesi asistenta sociální péče uvedla jen oblast pod DÚ v Olomouci (4 úvazky, tj. 0,63 úvazku na 10 lůžek). Méně často je v jednotlivých spádových oblastech prokazatelně zastoupena i profese zdravotní sestry (ve 4 oblastech) a psychologa (v 5 oblastech).

U profese psychologa, zdravotní sestry a asistenta sociální péče je třeba vzít v úvahu, že v odpovědi „netýká se nás“ je zahrnuta i odpověď, že se diagnostickému ústavu v Praze 4 v ulici U Michelského lesa tyto údaje nepodařilo získat (viz výše tabulku s počtem úvazků).

Co se samotného hodnocení dostatečné kvalifikace týče, nejpozitivněji byla hodnocena profese psychologa a asistenta sociální péče (nebyl zaznamenán ani jeden nedostatečně kvalifikovaný zástupce). Naopak ani jedna z oblastí nevykázala plný počet kvalifikovaných učitelů a vychovatelů. Ve dvou oblastech je podíl náležitě kvalifikovaných učitelů dokonce méně než poloviční.

Následující graf ukazuje, v jakém procentu oblastí a jaký je podíl kvalifikovaných odborníků té které pomáhající profese:



Z grafu lze např. vyčíst, že v polovině spádových oblastí jsou ve sledovaných DDŠ všichni psychologové plně kvalifikovaní, v další polovině žádného psychologa nezaměstnávají, nebo (za 1 oblast) nezjistili o této profesi žádné údaje. Naproti tomu v polovině spádových oblastí je ve sledovaných DDŠ 1–24 % nedostatečně kvalifikovaných vychovatelů, v další polovině dokonce 25–49 %. Zdravotní sestru prokazatelně zaměstnávají pouze ve 40 % spádových oblastí. Tři čtvrtiny z respondentů uvedly, že jsou všechny zdravotní sestry v jejich spádové oblasti náležitě kvalifikované, zbylá čtvrtina vykázala 1–24 % nedostatečně kvalifikovaných zdravotních sester (tedy 75–99 % náležitě kvalifikovaných). Podobně by bylo možné komentovat i další profesní skupiny, které graf zobrazuje.

Doplňování kvalifikace

5. Jaký podíl ze zástupců jednotlivých profesí s nedostatečnou kvalifikací si v současnosti doplňuje vzdělání tak, aby dosáhl úrovně odpovídající svému pracovnímu zařazení?

Pokud ve sledovaných DDŠ daná profese není zastoupena, popř. nezahrnuje žádné pracovníky bez odpovídající kvalifikace, zatrhněte „netýká se nás“. Pokud je daná profese obsazena jen v některých DDŠ, berte ohled pouze na tato zařízení.

Nejprve si uvedeme opět výsledky dle jednotlivých spádových oblastí:

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	psycholog	učitel	spec. pedagog	z toho etoped	asistent pedagoga	vychovatel	zdravotní sestra	sociální pracovník	asistent soc. péče
DÚ Brno - Hlinky	---	50–74 %	---	---	50–74 %	75–99 %	---	0%	---
DÚ Olomouc	---	0%	---	---	---	1–24 %	---	---	---
DÚ České Budějovice	---	100%	---	---	---	50–74 %	---	---	---
DÚ Plzeň	---	1–24 %	---	---	---	1–24 %	---	---	---
DÚ Hradec Králové	---	1–24 %	1–24 %	1–24 %	25–49 %	1–24 %	---	1–24 %	---
DÚ Praha 5	---	---	---	---	---	0%	---	100%	---
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	---	1–24 %	25–49 %	25–49 %	25–49 %	25–49 %	---	---	---
DÚ Ostrava	---	50–74 %	---	---	---	1–24 %	---	---	---
DÚ Liberec	---	50–74 %	25–49 %	---	1–24 %	25–49 %	---	25–49 %	---
DÚ Dobřichovice	---	25–49 %	25–49 %	0%	1–24 %	25–49 %	0%	0%	---

Pokud bychom tyto výsledky chtěli shrnout, můžeme se u každé spádové oblasti podívat, v kolika profesních skupinách si doplňuje vzdělání jaký podíl nekvalifikovaných jedinců. V následující tabulce jsou započítány všechny výše uvedené profesní skupiny, pouze bez vydělení profese etopeda (tedy celkem 8 profesních skupin: psycholog, učitel, spec. pedagog, asistent pedagoga, vychovatel, zdravotní sestra, sociální pracovník a asistent soc. péče):

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	100%	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0%	netýká se nás	bez odpovědi	jakýkoliv deficit
DÚ Brno - Hlinky	0	1	2	0	0	1	4	0	4
DÚ Olomouc	0	0	0	0	1	1	6	0	2
DÚ České Budějovice	1	0	1	0	0	0	6	0	2
DÚ Plzeň	0	0	0	0	2	0	6	0	2
DÚ Hradec Králové	0	0	0	1	4	0	3	0	5
DÚ Praha 5	1	0	0	0	0	1	5	1	3
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	0	0	0	3	1	0	4	0	4
DÚ Ostrava	0	0	1	0	1	0	6	0	2
DÚ Liberec	0	0	1	3	1	0	3	0	5
DÚ Dobřichovice	0	0	0	3	1	2	2	0	6

Kromě výše předeslaných informací v tabulce najdeme u každé spádové oblasti i souhrnný počet profesních skupin, ve kterých alespoň 1 % zaměstnanců nemá potřebnou kvalifikaci (viz sloupec „jakýkoliv deficit“).

Ve sloupci „netýká se nás“ jsou u každé spádové oblasti součty těch profesních skupin, které v dané oblasti nejsou zastoupené (popř. se jejich zastoupení nepodařilo zástupci dané spádové oblasti zjistit – viz analýza předešlé otázky), nebo jsou plně kvalifikované. Výjimku tvoří diagnostický ústav v Praze 5. Přestože totiž v předešlé otázce uvedl, že ve své oblasti má méně než čtvrtinový podíl nedostatečně kvalifikovaných učitelů, neuvedl zde odpověď na otázku k podílu těch nekvalifikovaných učitelů, kteří si doplňují vzdělání, a zvolil místo toho odpověď „netýká se nás“.

Jak bylo možné vyčíst již z odpovědí na předešlou otázku, nejvyšší počet profesních skupin v DDŠ, které vykázaly nějaký deficit v kvalifikovanosti, vykázala spádová oblast při DÚ v Dobřichovicích. V této oblasti existuje deficit ve vzdělanosti u šesti z osmi zde sledovaných profesních skupin. Pouze psychology má všechny náležitě kvalifikované a profesi asistenta sociální péče nemá zastoupenou. Svou kvalifikaci si přitom v současnosti doplňuje jen méně než polovina (ale alespoň než čtvrtina) nedostatečně kvalifikovaných učitelů, speciálních pedagogů a vychovatelů, méně než čtvrtina nedostatečně kvalifikovaných asistentů pedagoga a nikdo z nedostatečně kvalifikovaných zdravotních sester a sociálních pracovníků. Ve všech těchto profesních skupinách má však v dané oblasti odpovídající kvalifikaci více než polovina pracovníků (viz analýza předešlé otázky).

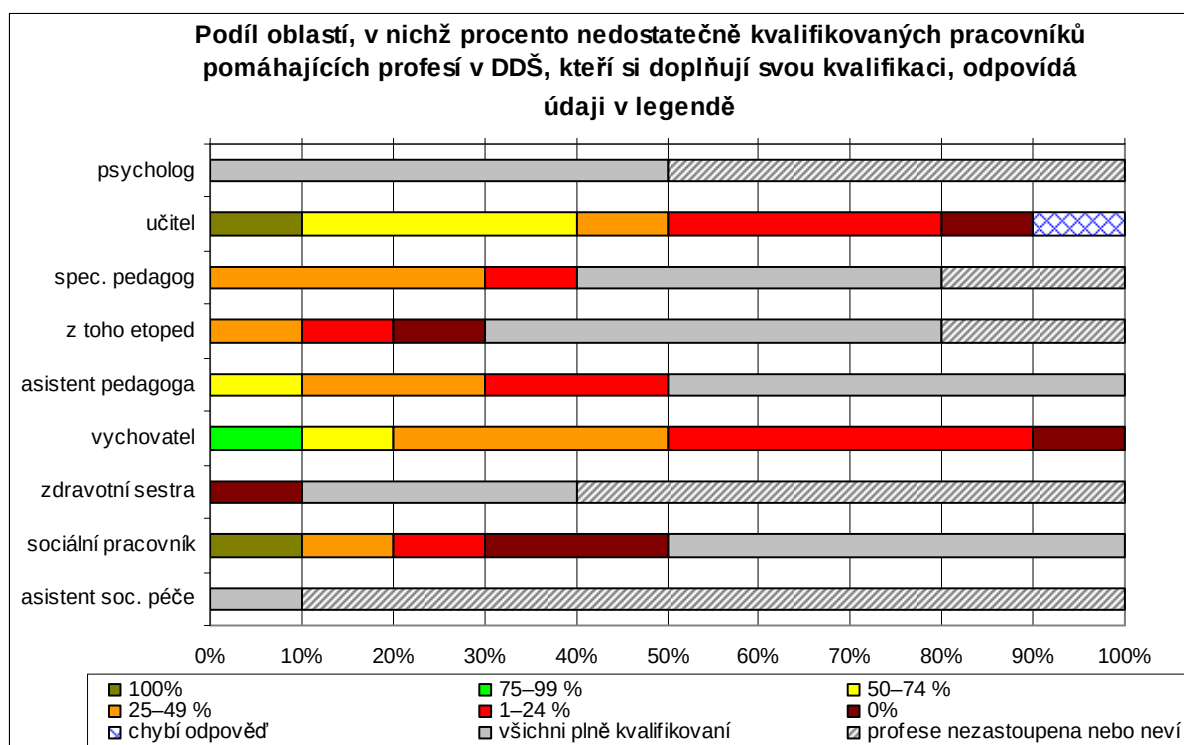
Naopak ve spádové oblasti při DÚ v Českých Budějovicích jsou nedostatky pouze ve dvou profesních skupinách, přičemž vysoké procento těchto pracovníků si svou kvalifikaci doplňuje (100 % z nedostatečně kvalifikovaných učitelů a 50–74 % z nedostatečně kvalifikovaných vychovatelů). I v této oblasti je ve zmíněných dvou profesních skupinách, ve kterých existuje deficit v kvalifikovanosti, nadpoloviční většina dostatečně kvalifikovaných pracovníků (50–74 % učitelů a 75–99 % vychovatelů).

Podívejme se ještě, jaké rozdíly existují mezi jednotlivými profesemi:

Počet oblastí, v nichž si svou kvalifikaci doplňuje níže uvedený podíl nedostatečně kvalifikovaných pracovníků	psycholog	učitel	spec. pedagog	z toho etoped	asistent pedagoga	vychovatel	zdravotní sestra	sociální pracovník	asistent sociální péče
100 %	0	1	0	0	0	0	0	1	0
75–99 %	0	0	0	0	0	1	0	0	0
50–74 %	0	3	0	0	1	1	0	0	0
25–49 %	0	1	3	1	2	3	0	1	0
1–24 %	0	3	1	1	2	4	0	1	0
0 %	0	1	0	1	0	1	1	2	0
netýká se nás	10	1	6	7	5	0	9	5	10
– z toho počet spádových oblastí, které uvedly počet úvazků "0"	4	0	2	2	0	0	5	0	8
– z toho počet spádových oblastí, které uvedly, že počet úvazků "neví"	1	0	0	0	0	0	1	0	1
– z toho počet spádových oblastí, kde je kvalifikovanost 100%	5	0	4	5	5	0	3	5	1

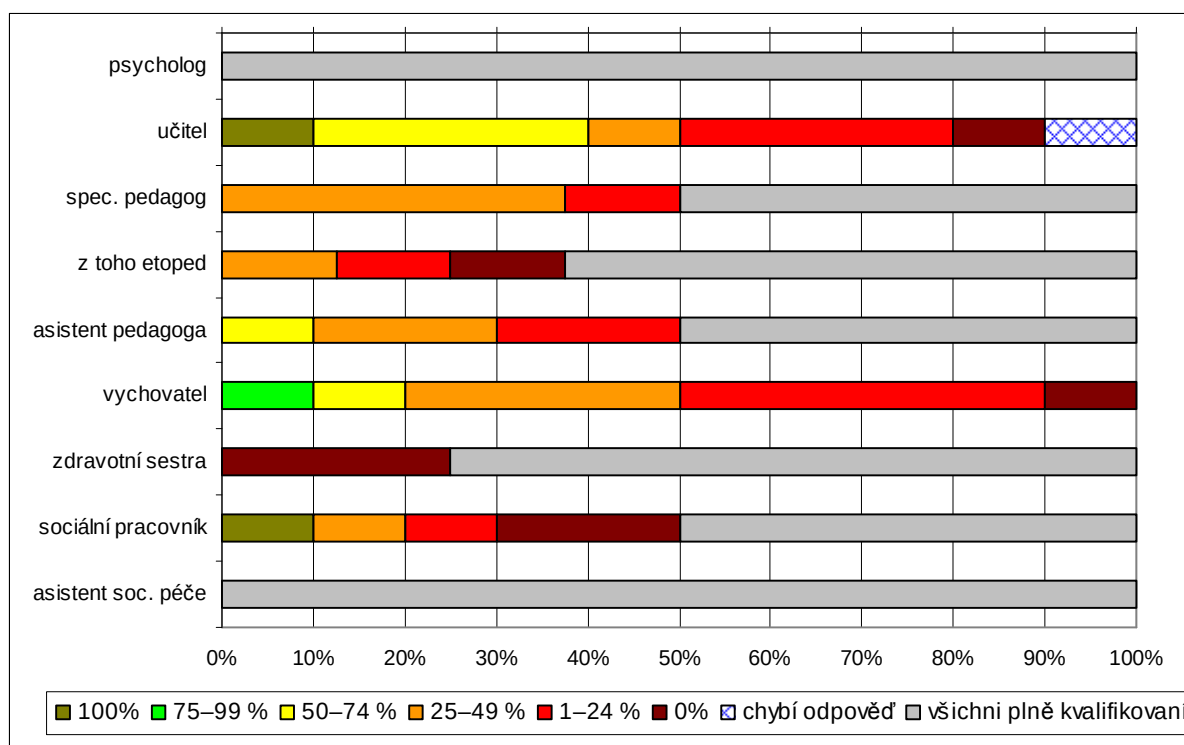
Nejprve opět připomeňme, že diagnostický ústav v Praze 5 uvedl, že ve své spádové oblasti jsou zaměstnáni učitelé celkem na 4 úvazky a celkově 1–24 % nedostatečně kvalifikovaných učitelů (může se jednat i o více osob zaměstnaných na částečný úvazek). V této otázce však neuvedl, zda či příp. jaký podíl těchto nedostatečně vzdělaných učitelů si doplňuje vzdělání (zvolil zde odpověď „netýká se nás“). Proto součet posledních tří řádků tohoto sloupce neodpovídá celkovému počtu odpovědí „netýká se nás“.

Z tabulky výše lze vyčíst, že odpovídající kvalifikaci má plný počet psychologů a asistentů sociální péče. Největší nedostatky naopak vykazují vychovatelé. Ve všech spádových oblastech existuje v jejich kvalifikovanosti nějaký deficit, přičemž podíl pracovníků, kteří si doplňují kvalifikaci, je v sedmi z deseti spádových oblastí méně než poloviční a v jedné oblasti si dokonce vzdělání nedoplňuje ani jeden z nich. Tyto výsledky lze ilustrovat i následujícím grafem:



Z grafu lze např. vyčíst, že ve 30 % spádových oblastí se vyskytují nedostatečně kvalifikovaní pracovníci v profesi etopeda. Ve třetině z těchto oblastí, kde se vyskytují nedostatečně kvalifikovaní etopedi (tj. 10 % z celku), si jich svou kvalifikaci v současné době doplňuje 25–49 %, v další třetině 1–24 % a v poslední třetině ani jeden nedostatečně kvalifikovaný etoped.

Pokud bychom vzali v úvahu jen oblasti, kde jsou příslušné profese zastoupeny, vypadalo by procentuální rozložení následovně (viz následující strana):



Tedy všechny oblasti, kde se vyskytuje profese psychologa, uvedly plný počet příslušně kvalifikovaných psychologů (100 %). Naopak ani v jedné z oblastí, kde zaměstnávají vychovatele, nezaznamenali plný počet příslušně kvalifikovaných pracovníků. Přitom v 10 % oblastí si své vzdělání nedoplňuje ani jeden nedostatečně kvalifikovaný vychovatel, v dalších 40 % spádových oblastí si jich kvalifikaci doplňuje jen méně než čtvrtina. Ze zbylé poloviny spádových oblastí si pak ve 30 % oblastí doplňuje vzdělání 25–49 % nedostatečně kvalifikovaných vychovatelů, v 10 % 50–74 % nedostatečně kvalifikovaných vychovatelů a v posledních 10 % oblastí 75–99 % nedostatečně kvalifikovaných vychovatelů.

Podíl všech pracovníků pomáhajících profesí v DDŠ, kteří za dobu působení v těchto zařízeních absolvovali nebo právě navštěvují uvedené kurzy či výcviky (akreditované i neakreditované):

6) Uveďte (popř. odhadněte) podíl všech pracovníků pomáhajících profesí daných DDŠ, kteří za dobu působení v těchto zařízeních absolvovali nebo právě navštěvují uvedené kurzy či výcviky (akreditované i neakreditované):

- a) několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik
- b) role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu
- c) výcvik v krizové intervenci
- d) krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy
- e) vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte
- f) vzdělávání v oblasti práce s rodinou
- g) vzdělávání v oblasti adiktologie (návykové nemoci)
- h) vzdělávání v oblasti výchovného poradenství
- i) vzdělávání v oblasti sociálně-právní
- j) vzdělávání v oblasti medicíny a zdravotní péče
- k) kurzy sebeobrany

- l) vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy
- m) vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.
- n) stáže v obdobném zařízení v ČR
- o) zahraniční stáže v obdobném zařízení
- p) odborné konference
- q) jazykové vzdělávání
- r) vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií
- s) jiné vzdělávání - jaké:

Zde je celkový přehled odpovědí s identifikací DÚ, které poskytly údaje za svou spádovou oblast:

Druh vzdělávání	DÚ Brno - Hlinky	DÚ Olomouc	DÚ České Budějovice	DÚ Plzeň	DÚ Hradec Králové	DÚ Praha 5	DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	DÚ Ostrava	DÚ Liberec	DÚ Dobruška
několikaletý psychoterapeutický výcvik	1–24%	1–24%	0%	0%	1–24%	0%	1–24%	0%	1–24%	1–24%
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	1–24%	1–24%	---	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25–49%
výcvik v krizové intervenci	25–49%	1–24%	0%	0%	1–24%	0%	0%	0%	1–24%	1–24%
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	50–74%	1–24%	25–49%	25–49%	1–24%	1–24%	1–24%	75–99 %	1–24%	50–74 %
dynamika vývoje dítěte	25–49%	0 %	1–24%	0 %	0 %	1–24%	25–49 %	0%	1–24%	25–49 %
práce s rodinou	1–24%	0 %	1–24%	25–49 %	1–24%	1–24%	1–24%	0%	1–24%	1–24%
adiktologie	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	25–49 %	0%	1–24%	25–49 %
výchovné poradenství	1–24%	1–24%	---	1–24%	1–24%	100 %	1–24%	0 %	1–24%	1–24%
sociálně-právní	25–49%	1–24%	1–24%	25–49 %	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%
zdravotní péče	1–24%	1–24%	1–24%	50–74 %	0 %	1–24%	25–49 %	0%	0 %	25–49 %
kurzy sebeobrany	1–24%	1–24%	0%	0%	1–24%	0%	0%	0%	1–24%	1–24%
multikulturní výchova	1–24%	0%	0%	25–49 %	1–24%	50–74 %	1–24%	0%	1–24%	1–24%
řízení, managementu, zákony	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	---	1–24%	1–24%	0%	1–24%	1–24%
stáže v ČR	0%	1–24%	0%	0%	0%	1–24%	1–24%	0%	0%	1–24%
zahraniční stáže	0%	1–24%	0%	0%	0%	1–24%	1–24%	0%	0%	0%
odborné konference	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	25–49 %	1–24%	1–24%	1–24%
jazykové vzdělávání	1–24%	1–24%	75–99 %	1–24%	1–24%	75–99 %	75–99 %	25–49 %	1–24%	25–49%
ICT	50–74%	50–74%	1–24%	1–24%	---	---	1–24%	0%	25–49%	1–24%
jiné vzdělávání - jaké:	0%	---	---	---	---	---	---	0%	1–24%	1–24%

Obrácená tabulka (rozdělená na 2 části):

Respondent (za DDS ve své spádové oblasti):	několikaletý psychoterapeutický výcvik	role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	výcvik v krizové intervenci	krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	dynamika vývoje dítěte	práce s rodinou	adiktologie	výchovné poradenství
DÚ Brno - Hlinky	1–24%	1–24%	25–49%	50–74%	25–49%	1–24%	1–24%	1–24%
DÚ Olomouc	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	0%	0%	1–24%	1–24%
DÚ České Budějovice	0%	---	0%	25–49%	1–24%	1–24%	1–24%	---
DÚ Plzeň	0%	0%	0 %	25–49%	0%	25–49 %	1–24%	1–24%
DÚ Hradec Králové	1–24%	0%	1–24%	1–24%	0%	1–24%	1–24%	1–24%
DÚ Praha 5	0%	0%	0%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	100 %
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	1–24%	0%	0%	1–24%	25–49%	1–24%	25–49%	1–24%
DÚ Ostrava	0%	0%	0%	75–99 %	0%	0%	0%	0%
DÚ Liberec	1–24%	0%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%
DÚ Dobřichovice	1–24%	25–49%	1–24%	50–74%	25–49%	1–24%	25–49%	1–24%

Respondent (za DDS ve své spádové oblasti):	sociálně-právní	zdravotní péče	kurzy sebeobrany	multikulturní výchova	řízení, managementu, zákony	stáže v ČR	zahraníční stáže	odborné konference	jazykové vzdělávání	ICT	jiné vzdělávání - jaké:
DÚ Brno - Hlinky	25–49%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	0%	0%	1–24%	1–24%	50–74%	0%
DÚ Olomouc	1–24%	1–24%	1–24%	0%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	50–74%	---
DÚ České Budějovice	1–24%	1–24%	0%	0%	1–24%	0%	0%	1–24%	75–99 %	1–24%	---
DÚ Plzeň	25–49%	50–74%	0%	25–49%	1–24%	0%	0%	1–24%	1–24 %	1–24%	---
DÚ Hradec Králové	1–24%	0 %	1–24%	1–24%	---	0 %	0%	1–24%	1–24%	---	---
DÚ Praha 5	1–24%	1–24%	0%	50–74%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	75–99%	---	---
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	1–24%	25–49%	0%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	25–49%	75–99%	1–24%	---
DÚ Ostrava	1–24%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1–24%	25–49%	0%	0%
DÚ Liberec	1–24%	0%	1–24%	1–24%	1–24%	0%	0%	1–24%	1–24%	25–49%	1–24%
DÚ Dobřichovice	1–24%	25–49%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	0%	1–24%	25–49%	1–24%	1–24%

V následující tabulce jsou odpovědi respondentů, kteří uvedli i jiné kurzy, než byly v nabídce:

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	jiné vzdělávání - jaké:	podíl pracovníků
DÚ Liberec	komunitní principy a efektivita řízení; supervize	1–24%
DÚ Dobřichovice	poruchy učení	1–24%

Podívejme se na účast v jakýchkoliv kurzech dle spádových oblastí:

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	100%	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0%	nevím
DÚ Brno - Hlinky	0	0	2	3	11	3	0
DÚ Olomouc	0	0	1	0	14	3	1
DÚ České Budějovice	0	1	0	1	8	6	3
DÚ Plzeň	0	0	1	4	6	7	1
DÚ Hradec Králové	0	0	0	0	11	5	3
DÚ Praha 5	1	1	1	0	10	4	2
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	0	1	0	4	10	3	1
DÚ Ostrava	0	1	0	1	2	15	0
DÚ Liberec	0	0	0	1	14	4	0
DÚ Dobřichovice	0	0	1	5	12	1	0

V tomto přehledu nejmenší účast vykazala spádová oblast patřící pod DÚ v Ostravě. Z 19 nabízených kurzů (včetně možnosti uvedení jiného než nabízeného kurzu) jich 15 za dobu působení v zařízení neabsolvoval a v současné době ani nenavštěvuje ani jeden pracovník pomáhající profesi v DDŠ. Vyšší účast (75–99 %) zde zaznamenaly pouze krátkodobé psychoterapeutické kurzy a výcviky.

Nejpestřejší účast naopak zaznamenala spádová oblast při DÚ v Dobřichovicích, kde pouze zahraniční stáž neabsolvoval a v současné době ani nenavštěvuje ani jeden odborný pracovník DDŠ. Dvě třetiny z těchto kurzů však navštěvovalo nebo navštěvuje méně než čtvrtina zaměstnanců pomáhajících profesí.

Následující tabulka u každého kurzu ukazuje, v kolika oblastech a jaký je podíl zaměstnanců pomáhajících profesí, kteří jej absolvovali:

Vzdělávací aktivity	100%	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0%	nevím
několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik	0	0	0	0	6	4	0
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	0	0	0	1	2	6	1
výcvik v krizové intervenci	0	0	0	1	4	5	0
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	0	1	2	2	5	0	0
vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte	0	0	0	3	3	4	0
vzdělávání v oblasti práce s rodinou	0	0	0	1	7	2	0
vzdělávání v oblasti adiktologie (závislosti, návykové nemoci)	0	0	0	2	7	1	0
vzdělávání v oblasti výchovného poradenství	1	0	0	0	7	1	1
vzdělávání v oblasti sociálně-právní	0	0	0	2	8	0	0
vzdělávání v oblasti zdravotní péče	0	0	1	2	4	3	0
kurzy sebeobrany	0	0	0	0	5	5	0
vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy	0	0	1	1	5	3	0
vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.	0	0	0	0	8	1	1
stáže v obdobném zařízení v ČR	0	0	0	0	4	6	0
zahraniční stáže v obdobném zařízení	0	0	0	0	3	7	0
odborné konference	0	0	0	1	9	0	0
jazykové vzdělávání	0	3	0	2	5	0	0
vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií	0	0	2	1	4	1	2
jiné vzdělávání - jaké:	0	0	0	0	2	2	6

Jak lze z tabulky vyčíst, jen málokterý kurz dosáhl v jednotlivých spádových oblastech návštěvnost 50 % zaměstnanců pomáhajících profesí v DDŠ nebo více. Pokud daný kurz někteří pracovníci pomáhajících profesí v jednotlivých spádových oblastech za dobu působení v zařízení absolvovali či navštěvují, pak je jejich podíl nejčastěji méně než čtvrtinový.

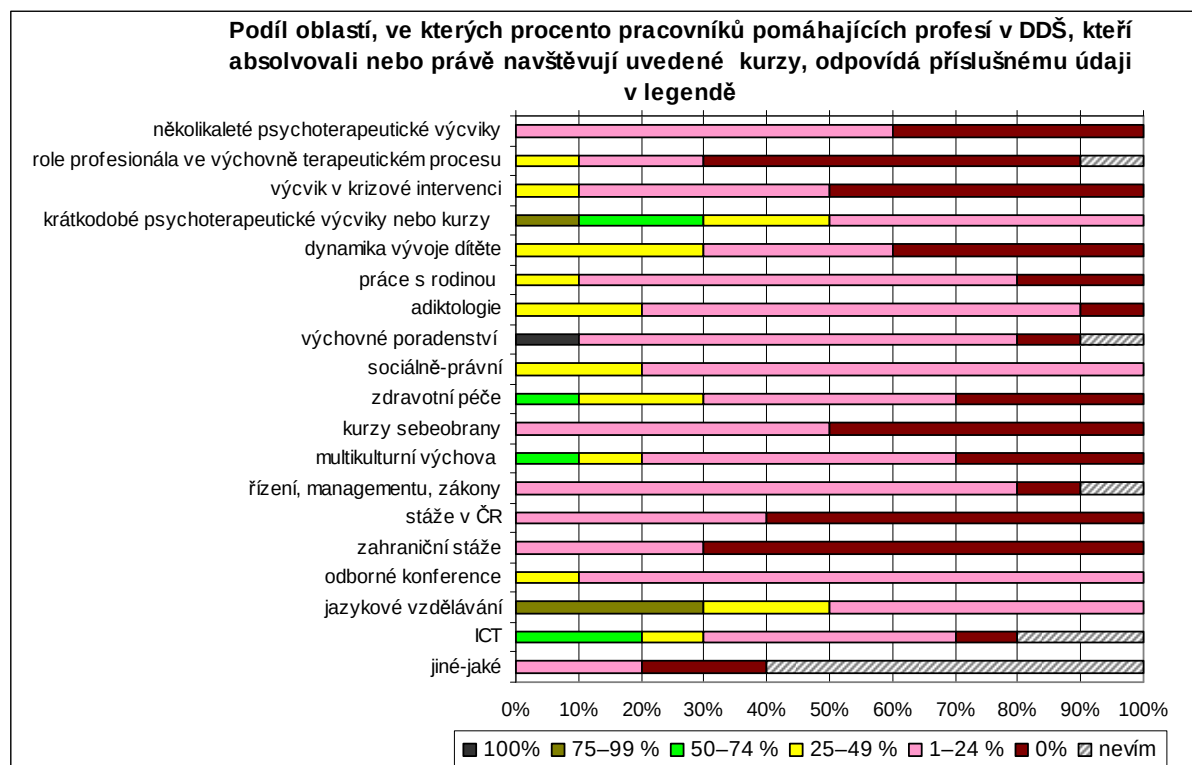
Nejfrekventovanější jsou kurzy jazykové a také krátkodobé psychoterapeutické. Ve všech spádových oblastech se alespoň část pracovníků pomáhajících profesí v DDŠ vzdělává či za dobu působení v daném zařízení již prošla krátkodobými psychoterapeutickými kurzy, kurzy sociálně-právními, jazykovými a zúčastnila se odborných konferencí. Nejméně často uváděnými vzdělávacími aktivitami zaměstnanců DDŠ jsou stáže (v ČR i zahraniční) a také kurz role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu (v 6–7 oblastech se těchto vzdělávacích aktivit neúčastní ani jeden pracovník).

Odhlédněme nyní od míry účasti a zabývejme se pouze faktem, zda v dané oblasti někdo daný kurz absolvoval či se jej právě účastní (níže v tabulce se zabýváme pouze těmi spádovými oblastmi, které poskytly potřebné informace):

	počet oblastí, kde se nikdo daného kurzu neúčastnil	počet oblastí s alespoň minimální účastí	celkem odpovědí (kromě nevím)	% oblastí s alespoň minimální účastí na daném kurzu
Vzdělávací aktivity				
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	0	10	10	100,00 %
sociálně-právní	0	10	10	100,00 %
odborné konference	0	10	10	100,00 %
jazykové vzdělávání	0	10	10	100,00 %
adiktologie	1	9	10	90,00 %
výchovné poradenství	1	8	9	88,89 %
řízení, management, zákony	1	8	9	88,89 %
ICT	1	7	8	87,50 %
práce s rodinou	2	8	10	80,00 %
zdravotní péče	3	7	10	70,00 %
multikulturní výchova	3	7	10	70,00 %
několikaletý psychoterapeutický výcvik	4	6	10	60,00 %
dynamika vývoje dítěte	4	6	10	60,00 %
výcvik v krizové intervenci	5	5	10	50,00 %
kurzy sebeobrany	5	5	10	50,00 %
jiné vzdělávání - jaké:	2	2	4	50,00 %
stáže v ČR	6	4	10	40,00 %
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	6	3	9	33,33 %
zahraniční stáže	7	3	10	30,00 %

Jak již bylo řečeno, v každé spádové oblasti tedy alespoň jeden pracovník pomáhající profesi za dobu působení v DDS absolvoval či právě navštěvuje krátkodobý psychoterapeutický kurz či výcvik, kurz sociálně-právní, odborné konference a jazykové kurzy. Ve čtyřech spádových oblastech neabsolvoval za dobu působení v zařízení ani jeden pracovník DDS několikaletý psychoterapeutický výcvik nebo také vzdělávání věnující se dynamice vývoje dítěte. V pěti oblastech neprošel ani jeden pracovník pomáhající profesi v DDS výcvikem v krizové intervenci, stejnou absenci vykazaly kurzy sebeobrany. Jak již bylo řečeno, málo časté jsou stáže v ČR i v zahraničí a navštěvování kurzu „role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu“. U možnosti uvedení jiné než v nabídce uvedené vzdělávací aktivity je třeba vzít na vědomí, že 6 z 10 spádových oblastí zde zvolilo odpověď „nevím“. Ze zbylých čtyř pak 50 % (tedy dvě spádové oblasti) nějakou účast vykazalo (pro bližší informaci viz výše). U ostatních vzdělávacích aktivit volili odpověď „nevím“ maximálně dva respondenti.

Následující graf uvádí u každé vzdělávací aktivity podíly jednotlivých druhů odpovědí vykázané za jednotlivé spádové oblasti:



Z grafu lze např. vyčíst, že krátkodobé psychoterapeutické výcviky či kurzy absolvovalo v 10 % spádových oblastí více než tři čtvrtiny v dané oblasti vykázaných pracovníků pomáhajících profesí; avšak ani v jedné oblasti ne všichni. V dalších 20 % spádových oblastí jich bylo 50–74 %, v dalších 20 % spádových oblastí pak 25–49 % a zbylá polovina spádových oblastí vykazala podíl pracovníků pomáhajících profesí, kteří za dobu působení v daném zařízení absolvovali nebo právě navštěvují krátkodobé psychoterapeutické kurzy či výcviky, jako méně než čtvrtinový. V každé spádové oblasti tak alespoň jeden pracovník pomáhající profese tento kurz absolvoval nebo právě navštěvuje.

Hodnocení dostatečnosti účasti pracovníků pomáhajících profesí v dalším vzdělávání

7) U každé profesní skupiny působící v DDS uveďte, zda a v jakém rozsahu (tj. podílu zařízení) považujete dosavadní účast pracovníků v dalším vzdělávání za dostatečnou:

Pokud daná pozice ve sledovaných zařízení není zastoupena, zvolte "netýká se nás". Pokud je daná profese obsazena jen v některých DDS, berte ohled pouze na tato zařízení.

Možnosti hodnocení:

ve všech zařízeních, ve většině, v polovině, jen v některých, v žádném, nevím, netýká se nás (v tabulce níže značeno „---“)

Nejprve uvedeme tabulku s konkrétními odpověďmi od všech respondentů (tedy za všechny příslušné spádové oblasti) s vypočteným průměrem za tu kterou profesi, který je počítán přiřazením pořadových číslic k výše uvedené škále, a to následovně:

ve všech zařízeních = 1, ve většině = 2, v polovině = 3, jen v některých = 4, v žádném=5.

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Brno - Hlinky	ve všech DDŠ	v polovině	ve většině	ve většině	v polovině	ve většině	---	ve většině	---
DÚ Olomouc	ve většině	ve většině	nevím	nevím	ve většině	ve většině	---	ve všech DDŠ	ve většině
DÚ České Budějovice	---	ve většině	ve většině	ve většině	v polovině	v polovině	---	ve většině	---
DÚ Plzeň	---	ve většině	---	---	v polovině	ve většině	---	ve většině	---
DÚ Hradec Králové	ve všech DDŠ	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve všech DDŠ	ve všech DDŠ	---
DÚ Praha 5	---	ve většině	v polovině	v polovině	v polovině	v některých	v některých	v některých	---
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	---	v některých	v některých	v některých	ve většině	v polovině	---	ve všech DDŠ	---
DÚ Ostrava	---	ve všech DDŠ	---	---	ve všech DDŠ	ve všech DDŠ	---	ve všech DDŠ	---
DÚ Liberec	ve všech DDŠ	v polovině	v polovině	ve většině	v některých	v některých	ve všech DDŠ	v některých	---
DÚ Dobruška	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	---
Průměr na jednu spádovou oblast	1,40	2,30	2,57	2,43	2,50	2,50	2,00	2,00	2,00

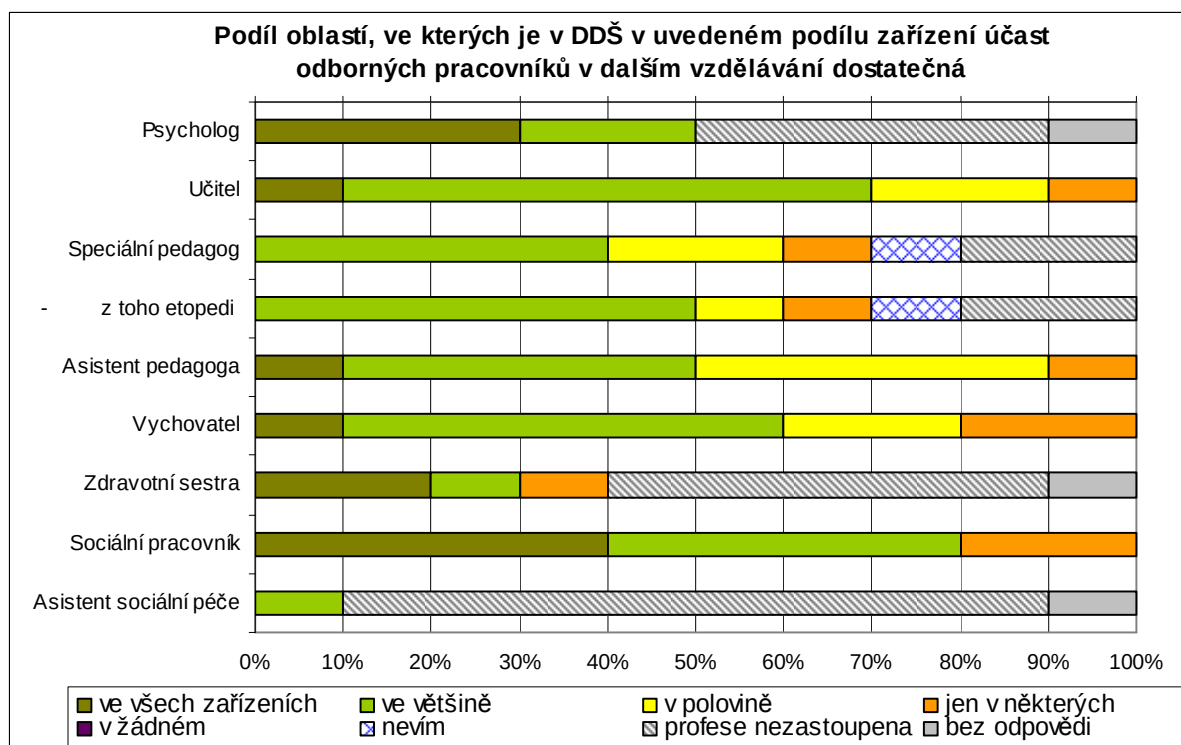
Jak je z tabulky patrné, přestože v oblasti při DÚ v Českých Budějovicích, Plzni, v Praze 5 a v Ostravě respondenti v úvodu dotazníku uvedli, že budou v dotazníku odpovídat jen za jeden dětský domov se školou, nevolili zde v mnohých případech jen odpovědi „ve všech“ či „v žádném“, jak byli instruováni. Jelikož však nemůžeme s určitostí říci, který údaj je správný (zda počet zařízení uvedený v úvodu dotazníku či odpovědi v této otázce za více zařízení), nebyla tato data čištěna a opravována. Je totiž také možné, že zde respondent odhaduje situaci ve více zařízeních, za která v jiných otázkách nemohl odpovídat.

Následující tabulka a graf souhrnně ukazuje, v kolika (popř. v jakém podílu) spádových oblastech a v jakém rozsahu zařízení je hodnocena účast zástupců jednotlivých profesí v dalším vzdělávání jako dostatečná:

	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
ve všech zařízeních	3	1	0	0	1	1	2	4	0
ve většině	2	6	4	5	4	5	1	4	1
v polovině	0	2	2	1	4	2	0	0	0
jen v některých	0	1	1	1	1	2	1	2	0
v žádném	0	0	0	0	0	0	0	0	0
nevím	0	0	1	1	0	0	0	0	0
profese nezastoupena	4	0	2	2	0	0	5	0	8
bez údajů o dané profesi	1	0	0	0	0	0	1	0	1

Jak je patrné, celkově nejlépe hodnocená byla v tomto pohledu profese psychologa. Jako ve všech zařízeních dostatečná je jejich účast v dalším vzdělávání ohodnocena zástupci tří spádových oblastí, další dva zástupci uvádí, že je v jejich oblasti dostatečná ve většině DDS. V dalších čtyřech oblastech není profese psychologa zastoupena, od jedné oblasti nemáme o této profesi žádné informace. Celkově nejhorší skóre na jednu spádovou oblast si získala profese speciálního pedagoga. Přesto ji ve čtyřech oblastech hodnotí jako ve většině zařízení dostatečnou, ve dvou oblastech jako v polovině zařízení dostatečnou a v jednom zařízení jako jen v některých zařízeních dostatečnou. Ze zbytku se v jedné oblasti nepodařilo tuto informaci získat a v dalších dvou se tato profese nevyskytuje.

Následující tabulka a graf souhrnně ukazují, v jakém podílu spádových oblastí a v jakém rozsahu zařízení je hodnocena účast zástupců jednotlivých profesí v dalším vzdělávání jako dostatečná:



Jak lze z grafu např. vyčíst, profesi zdravotní sestry mají prokazatelně zastoupenou ve 40 % spádových oblastí s DDS. Z toho v polovině je její účast v dalším vzdělávání hodnocena jako dostatečná ve všech zařízeních v daných oblastech, v další čtvrtině jako ve většině zařízení dostatečná a v poslední čtvrtině jako pouze v některých zařízeních dostatečná.

Podívejme se dále na průměrné hodnocení jedné profesní skupiny podle jednotlivých spádových oblastí. V tabulce níže je u každé spádové oblasti uvedeno, kolik profesních skupin si získalo ohodnocení a jaké. V potaz bylo bráno celkem 8 profesních skupin: psycholog, učitel, spec. pedagog, asistent pedagoga, vychovatel, zdravotní sestra, sociální pracovník a asistent soc. péče. Podskupina etopeda byla zahrnuta do kategorie „speciální pedagog“, a tedy hodnocení této skupiny zde nebylo vzato v potaz. Na konci je vypočtené průměrné hodnocení jedné profesní skupiny:

Respondent (za DDS ve své spádové oblasti):	ve všech zařízeních	ve většině	v polovině	jen v některých	v žádném	nevím	netýká se nás	Průměrné hodnocení na 1 profesi (bez započtení hodnocení etopeda)
DÚ Brno - Hlinky	1	3	2	0	0	0	2	2,17
DÚ Olomouc	1	5	0	0	0	1	1	1,83
DÚ České Budějovice	0	3	2	0	0	0	3	2,40
DÚ Plzeň	0	3	1	0	0	0	4	2,25
DÚ Hradec Králové	3	4	0	0	0	0	1	1,57
DÚ Praha 5	0	1	2	3	0	0	2	3,33
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	1	1	1	2	0	0	3	2,80
DÚ Ostrava	4	0	0	0	0	0	4	1,00
DÚ Liberec	2	0	2	3	0	0	1	2,86
DÚ Dobruška	0	7	0	0	0	0	1	2,00

Jak je z tabulky patrné, nejméně kritičtí k účasti svých odborných pracovníků v dalším vzdělávání byli v průměru ve spádové oblasti při DÚ v Ostravě, kde byla účast v dalším vzdělávání všech 4 zastoupených profesních skupin hodnocena jako ve všech zařízeních dostatečná. Zde je však možné, že respondent odpovídal pouze za jeden DDS, jak předeslal v úvodu dotazníku. Naopak ve spádové oblasti při DÚ v Praze 5 byla účast poloviny zde zastoupených profesních skupin v dalším vzdělávání hodnocena jako dostatečná pouze v několika málo zařízeních; účast dalších dvou profesních skupin pak jako cca v polovině zařízení dostatečná a pouze účast učitelů byla hodnocena jako dostatečná ve většině zařízení.

Míra využívání jednotlivých institucí pro zajištění vzdělávacích kurzů

8) Vyznačte, nakolik zaměstnanci pomáhajících profesí v DDS ve Vaší spádové oblasti využívají či v posledních 2 letech využívali následující instituce pro zajištění vzdělávacích kurzů:

U každé možnosti uveďte, zda se jedná o jedinou využívanou instituci, jednu z hlavních, využívanou jen občas, využívanou jen zcela výjimečně či vůbec nevyužívanou.

Podívejme se nejprve opět na tabulku s odpověďmi od jednotlivých respondentů s vypočteným průměrem, který vznikl tím, že byla jednotlivým možnostem hodnocení přiřazena tato pořadová čísla:

1	Jediná instituce
2	Jedna z hlavních
3	Využívaná občas
4	Využívaná zřídka
5	Nevyužívaná

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	Vysoká škola psychosociálních studii	Jiná vysoká škola	IPPP ČR	NIDV	Zařízení pro DVPP	Asociace pedagogů základního školení ČR	Krajské úřady	Neziskový sektor	Soukromé subjekty	Jiný subjekt - jaký:
DÚ Brno - Hlinky	zřídka	jedna z hl.	občas	občas	občas	zřídka	zřídka	zřídka	občas	nevím
DÚ Olomouc	nikdy	jedna z hl.	občas	nikdy	občas	nikdy	zřídka	zřídka	nikdy	nevím
DÚ České Budějovice	nikdy	jedna z hl.	nikdy	zřídka	občas	nikdy	zřídka	zřídka	nikdy	nevím
DÚ Plzeň	nikdy	občas	nikdy	jedna z hl.	jedna z hl.	nikdy	občas	nikdy	nikdy	nevím
DÚ Hradec Králové	nikdy	občas	nikdy	jedna z hl.	jedna z hl.	nikdy	nikdy	zřídka	nikdy	nevím
DÚ Praha 5	zřídka	zřídka	zřídka	občas	občas	zřídka	nikdy	zřídka	zřídka	nevím
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	zřídka	občas	zřídka	zřídka	občas	nikdy	nikdy	nikdy	zřídka	nikdy
DÚ Ostrava	nikdy	občas	nikdy	nikdy	občas	nikdy	občas	nikdy	nikdy	nikdy
DÚ Liberec	zřídka	občas	jedna z hl.	občas	jedna z hl.	nikdy	občas	zřídka	zřídka	nevím
DÚ Dobřichovice	občas	občas	jedna z hl.	jedna z hl.	jedna z hl.	zřídka	zřídka	zřídka	nikdy	zřídka
Průměr na 1 spádovou oblast	4,40	2,80	3,80	3,30	2,60	4,70	4,00	4,30	4,50	4,67

Z tabulky lze vyčíst, že jakožto hojně využívanou instituci uváděli respondenti jednotlivých spádových oblastí nejčastěji zařízení pro DVPP a také jinou vysokou školu než VŠ psychosociálních studií. Možnost uvedení jiného subjektu využil jen DÚ Dobřichovice, jedná se o SUR Sdružení pro vzdělávání a psychoterapii, které by ovšem bylo možné zahrnout pod neziskový sektor. V další analýze ji ponecháme jako vydělenou, avšak je třeba vzít na vědomí, že tím, že respondent nezohlednil využívání této instituce v odpovědi za neziskový sektor, mohlo dojít k mírnému zkreslení. Jak neziskový sektor, tak i Sdružení pro vzdělávání a psychoterapii byly však diagnostickým ústavem v Dobřichovicích vykazány jako ve své spádové oblasti jen zřídka využívané instituce, tedy by zkreslení nemělo být velké. Kromě této „jiné“ možnosti je dle šetření nejméně často využívanou institucí Asociace pedagogů základního školství ČR, celkem v šesti spádových oblastech se také nikdy nevyužívají k zajištění kurzů soukromé subjekty.

Nabízí se spočítat, v kolika oblastech se daná instituce využívá a dále, pokud se využívá, jak asi často. Je totiž možné, že ne ve všech oblastech jsou jednotlivé instituce srovnatelně dostupné:

Instituce	počet oblastí, kde se využívá	průměrné využívání tam, kde se využívá (na 1 takovou spádovou oblast)
Vysoká škola psychosociálních studií	5	3,8
Jiná vysoká škola	10	2,8
Institut pedagogicko-psychologického poradenství České republiky (IPPP ČR)	6	3
Národní institut dalšího vzdělávání (NIDV)	8	2,88
Zařízení pro DVPP	10	2,6
Asociace pedagogů základního školství ČR	3	4
Krajské úřady	7	3,57
Neziskový sektor (např. Remedium Praha)	7	4
Soukromé subjekty (např. IPIPAPP Olomouc)	4	3,75
Jiný subjekt - jaký: SUR	1	4

Jak lze z tabulky vyčíst, zařízení DVPP a jiná VŠ než psychosociálních studií se využívá ve všech deseti spádových oblastech, ve kterých jsou DDŠ. Tyto instituce jsou zde také v průměru využívány nejčastěji, popř. je jim přiřítána větší váha. Naopak Asociace pedagogů základního školství ČR je využívána jen ve třech oblastech, a to spíše okrajově.

Poslední tabulka nabízí pohled po jednotlivých spádových oblastech:

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	Počet využívaných institucí	– a průměrná frekvence jejich využití (na jednu využívanou instituci)
DÚ Brno - Hlinky	9	3,33
DÚ Dobřichovice	9	3,11
DÚ Praha 5	8	3,75
DÚ Liberec	8	3,13
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	6	3,67
DÚ Olomouc	5	3,20
DÚ České Budějovice	5	3,40
DÚ Plzeň	4	2,50
DÚ Hradec Králové	4	2,75
DÚ Ostrava	3	3,00

Počet využívaných institucí se mezi jednotlivými oblastmi značně různí, při čemž se nedá říct, že by vykázaná průměrná frekvence jejich využívání spolu s jejich snižujícím se spektrem stoupala. Zde je třeba poznamenat, že tři respondenti uvedli jako „jednu z hlavních institucí“ pouze jednu jedinou variantu odpovědi a další tři se přiklonili k vynechání této možnosti odpovědi a volili jen možnosti „občas“ a „zřídka“. Tím zřejmě chtěli naznačit, že žádnou instituci nepovažují za příliš frekventovanou a sítější.

Srovnáme-li tyto výsledky s účastí na kurzech v jednotlivých spádových oblastech, pak je nápadné, že spádová oblast při DÚ v Ostravě celkově vykazala nejmenší účast i nejméně vykázaných institucí. Nízký podíl zaměstnanců, kteří se účastní či zúčastnili vzdělávacích aktivit, můžeme zaznamenat i u spádové oblasti při DÚ v Hradci Králové, kde se pro další vzdělávání využívají jen 4 instituce. Naopak v oblasti při DÚ v Praze 5 a v Dobřichovicích shodně vykazaly účast na kurzech relativně vyšší a také v počtu využívaných institucí v porovnání s ostatními oblastmi stojí v popředí.

Pro srovnání uvedme tabulku, která ukazuje účast pracovníků pomáhajících profesí ve vzdělávacích aktivitách v jednotlivých spádových oblastech. Ty jsou v tabulce pro lepší přehled seřazeny dle průměrné účasti na kurzech, která byla vypočtena tak, že se 100% účasti přiřadila pořadová číslice 1, 75–99% účasti číslice 2, 50–74% účasti č. 3, 25–49% účasti č. 4, 1–24% účasti č. 5 a 0% účasti č. 6:

Respondent (za DDS ve své spádové oblasti):	100 %	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0 %	Průměr
Dobřichovice	0	0	1	5	12	1	4,68
Praha 5	1	1	1	0	10	4	4,71
Praha 4 - U Michelského lesa	0	1	0	4	10	3	4,78
Brno - Hlinky	0	0	2	3	11	3	4,79
Olomouc	0	0	1	0	14	3	5,06
Plzeň	0	0	1	4	6	7	5,06
České Budějovice	0	1	0	1	8	6	5,13
Liberec	0	0	0	1	14	4	5,16
Hradec Králové	0	0	0	0	11	5	5,31
Ostrava	0	1	0	1	2	15	5,58

Podpora rozvoje a vzdělávání pracovníků pomáhajících profesí

9) Jakým způsobem se ve sledovaných DDS podporuje rozvoj a vzdělávání pracovníků pomáhajících profesí?

U každé varianty uveďte (příp. odhadněte), v jakém množství zařízení je daná forma podpory praktikována.

- morální podporou k dalšímu vzdělávání
- poskytnutím studijního volna
- finančním příspěvkem na další vzdělávání
- pomocí tvorby IVP pro zaměstnance
- poskytováním externí supervize
- pomocí intervize
- pomocí pravidelného vyhodnocování efektivity
- pořádáním setkání s klienty za účelem poskytnutí zpětné vazby
- přístupem k informačním zdrojům (např. zřízením knihovny či přístupem k internetu)
- pořádáním vzdělávacích akcí na půdě zařízení
- jiným způsobem – uveďte jakým:
- žádným způsobem

Začneme tabulkou s přehledem odpovědí u jednotlivých spádových oblastí se spočteným průměrem na jednu spádovou oblast tak, že byla jednotlivým odpovědím ve škále přiřazena tato pořadová čísla: ve všech zařízeních = 1, ve většině = 2, v polovině = 3, jen v některých = 4, v žádném = 5:

Druh podpory	DÚ Brno - Hlinky	DÚ Olomouc	DÚ České Budějovice	DÚ Plzeň	DÚ Hradec Králové	DÚ Praha 5	DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	DÚ Ostrava	DÚ Liberec	DÚ Dobruška	Průměr na jednu spádovou oblast
morální podporou	ve všech	ve většině	ve všech	ve většině	ve všech	ve všech	ve většině	ve všech	ve všech	ve všech	1,3
poskytnutím studijního volna	ve všech	ve většině	ve všech	v žádném	ve všech	ve všech	ve většině	ve všech	ve většině	ve většině	1,8
finančním příspěvkem	ve většině	ve většině	ve všech	v žádném	ve všech	ve všech	ve většině	v žádném	v žádném	v polovině	2,7
pomocí tvorby IVP pro zaměstnance	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném	ve většině	v žádném	jen v několika	v polovině	4,4
poskytováním externí supervize	v polovině	v žádném	v žádném	v žádném	jen v několika	ve všech	ve většině	v žádném	jen v několika	v polovině	3,7
pomocí intervize	ve většině	jen v několika	ve většině	jen v několika	v žádném	ve všech	ve většině	v žádném	v žádném	v polovině	3,3
pomocí pravidelného vyhodnocování efektivity	v polovině	v žádném	ve většině	v žádném	jen v několika	ve všech	ve většině	v žádném	jen v několika	jen v několika	3,5
pořádáním setkání s klienty za účelem poskytnutí zpětné vazby	v polovině	jen v několika	ve většině	jen v několika	jen v několika	ve všech	ve většině	v žádném	v žádném	ve většině	3,2
přístupem k informačním zdrojům	ve všech	ve všech	ve všech	ve většině	jen v několika	ve všech	ve většině	ve všech	ve všech	ve všech	1,5
pořádáním vzdělávacích akcí na půdě zařízení	ve všech	jen v několika	jen v několika	v žádném	jen v několika	ve všech	ve většině	ve všech	ve většině	ve většině	2,6
jiným způsobem – uveďte jakým:	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném	jen v několika	4,9

Následující tabulka shrnuje, v kolika spádových oblastech si ten který druh podpory získal patřičné rozšíření mezi jednotlivé DDŠ, a dále, v kolika oblastech se daný druh podpory vyskytuje alespoň v minimálním počtu zařízení, a jeho průměrný výskyt v těchto oblastech:

Druh podpory	ve všech	ve většině	v polovině	jen v několika	v žádném	počet oblastí, kde se využívá	průměr tam, kde se využívá (na 1 takovou spádovou oblast)
morální podporou	7	3	0	0	0	10	1,3
přístupem k informačním zdrojům	7	2	0	1	0	10	1,5
poskytnutím studijního volna	5	4	0	0	1	9	1,44
pořádáním vzdělávacích akcí na půdě zařízení	3	3	0	3	1	9	2,33
pořádáním setkání s klienty za účelem poskytnutí zpětné vazby	1	3	1	3	2	8	2,75
finančním příspěvkem na další vzdělávání	3	3	1	0	3	7	1,71
pomocí intervize	1	3	1	2	3	7	2,57
pomocí pravidelného vyhodnocování efektivity	1	2	1	3	3	7	2,86
poskytováním externí supervize	1	1	2	2	4	6	2,83
pomocí tvorby IVP pro zaměstnance	0	1	1	1	7	3	3
jiným způsobem – uveďte jakým:	0	0	0	1	9	1	4

Jako podpora v dalším vzdělávání je tedy jednoznačně nejčastější podpora morální, která je poskytována ve všech zařízeních v sedmi spádových oblastech a ve většině DDS v dalších třech spádových oblastech. Následuje ji přístup k informacím a poskytnutí studijního volna. Pokud odhlédneme od možnosti uvedení jiného než nabídnutého způsobu podpory, pak nejméně často se zaměstnancům pomáhajících profesí vychází vstříc tvorbou IVP, která je v jistém podílu zařízení zajišťována pouze ve třech spádových oblastech. Jiný než nabízený způsob podpory uvedl pouze DÚ v Dobřichovicích, a to poskytování exkurzí.

Následující tabulka ukazuje, do jaké míry a jaký počet způsobů podpory je mezi DDS v té které spádové oblasti rozšířený a také počet někdy poskytovaných způsobů podpory v té které spádové oblasti a jejich průměrnou frekvenci výskytu (tedy počítanou pouze z těch druhů podpory, které se v dané oblasti alespoň v některých DDS uplatňují). Průměr byl vypočten opět přiřazením pořadových číslic k jednotlivým odpovědím a vydělením počtem způsobů podpory, které se v dané oblasti vyskytují (včetně příp. možnosti uvedení jiného než uvedeného způsobu):

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	ve všech	ve většině	v polovině	jen v několika	v žádném	počet někdy využívaných způsobů podpory	průměr u někdy využívaných (na 1 druh podpory)
DÚ Dobřichovice	2	3	4	2	0	11	2,55
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	0	10	0	0	1	10	2,00
DÚ Brno - Hlinky	4	2	3	0	2	9	1,89
DÚ Praha 5	9	0	0	0	2	9	1,00
DÚ České Budějovice	4	3	0	1	3	8	1,75
DÚ Hradec Králové	3	0	0	5	3	8	2,88
DÚ Olomouc	1	3	0	3	4	7	2,71
DÚ Liberec	2	2	0	3	4	7	2,57
DÚ Plzeň	0	2	0	2	7	4	3,00
DÚ Ostrava	4	0	0	0	7	4	1,00

Jak je z tabulky patrné, nejvyšší pestrost co se druhů podpory týče (všech 11 druhů) je ve spádové oblasti při DÚ v Dobřichovicích. Na rozdíl od toho ve spádové oblasti při DÚ v Ostravě využívají jen 4 druhy podpory, avšak ve všech DDŠ (v úvodu dotazníku však zástupce této oblasti uvedl, že bude odpovídat jen za jeden DDŠ). Velkou pestrost druhů podpory i rozšířenost jejich využívání v jednotlivých DDŠ dále vykazaly spádové oblasti při DÚ v Praze 4 - U Michelského lesa, v Praze 5 a také v Brně - Hlinkách. Zástupce oblasti při DÚ v Praze 5 však uvedl, že bude odpovídat jen za jeden DDŠ.

Nejméně využívaných druhů podpory jakož i průměrný podíl místních DDŠ, které je využívají, zaznamenala Plzeň (přestože i ta v úvodu dotazníku uvedla, že bude odpovídat jen za jedno zařízení, je možné, že jich zde nakonec však zohlednila více).

Supervize týmu

10) V jaké frekvenci je následujícím profesním skupinám v daných DDŠ obvykle poskytována supervize týmu?

Vyberte vždy jednu z následujících možností: alespoň 1krát do měsíce, v delším pravidelném intervalu, nepravidelně dle potřeb a nikdy.. Pokud daná profese ve sledovaných zařízeních není zastoupena, zatrhněte „netýká se nás“ (v tabulce značeno „---“).

- a) pedagogičtí pracovníci
- b) ostatní pomáhající profese

Následující tabulka udává odpovědi jednotlivých respondentů:

Respondent (za DDS ve své spádové oblasti):	Pedagogičtí pracovníci	Ostatní pomáhající profese
DÚ Brno - Hlinky	v delším pravidelném intervalu	nepravidelně dle potřeby
DÚ Olomouc	nikdy	nikdy
DÚ České Budějovice	---	---
DÚ Plzeň	nikdy	nikdy
DÚ Hradec Králové	v delším pravidelném intervalu	nikdy
DÚ Praha 5	alespoň 1krát do měsíce	nepravidelně dle potřeby
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	v delším pravidelném intervalu	nepravidelně dle potřeby
DÚ Ostrava	nikdy	nikdy
DÚ Liberec	nepravidelně dle potřeby	---
DÚ Dobřichovice	v delším pravidelném intervalu	---

Z tabulky je zřejmé, že supervize týmu je častěji poskytována pedagogickým pracovníkům DDS než ostatním pomáhajícím profesím zde působícím. Těm je v DDS tato služba poskytována pouze ve třech oblastech, a to obvykle jen nepravidelně dle potřeby. Je však třeba vzít na vědomí, že ač spádová oblast při DÚ vykazala pracovníky pomáhajících profesí, zde označila možnost odpovědi „netýká se nás“. Podobně oblast při DÚ v Liberci a v Dobřichovicích vykazala úvazky zdravotní sestry, psychologa a sociálního pracovníka, tedy pomáhajících profesí nepedagogického rázu, zde však u „ostatních pomáhajících profesí“ volily odpověď „netýká se nás“.

11) Uveďte, v jakém množství zařízení (z celkového počtu sledovaných DDS) se vyskytuje deficit v oblasti supervize, který je zapříčiňován následujícími nedostatky:

Do posledního pole můžete uvést jiný než uvedený důvod a zaškrtnout na škále příslušný podíl zařízení, kterých se týká. Uveďte, zda se daný problém vyskytuje: ve všech zařízeních, ve většině, v polovině, jen v některých, v žádném:

- problém se sehnáním kvalifikovaného odborníka, který by ji poskytl
- nedostatek financí na její zajištění
- nedostatek času, vytíženost zaměstnanců
- nezájem zaměstnanců o tuto službu
- jiný důvod – uveďte jaký

Podívejme se na odpovědi jednotlivých respondentů:

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	problém se sehnáním kvalifikovaného odborníka, který by ji poskytl	nedostatek financí na její zajištění	nedostatek času, vytíženost zaměstnanců	nezájem zaměstnanců o tuto službu
DÚ Brno - Hlinky	jen v některých	jen v některých	jen v některých	jen v některých
DÚ Olomouc	v žádném	ve většině	v žádném	v polovině
DÚ České Budějovice	ve většině	ve všech DDŠ	v žádném	jen v některých
DÚ Plzeň	jen v některých	ve většině	v polovině	jen v některých
DÚ Hradec Králové	ve většině	ve všech DDŠ	ve většině	jen v některých
DÚ Praha 5	jen v některých	ve všech DDŠ	v žádném	jen v některých
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	v polovině	v polovině	v polovině	v polovině
DÚ Ostrava	v žádném	v žádném	v žádném	v žádném
DÚ Liberec	v polovině	jen v některých	v polovině	jen v některých
DÚ Dobruška	jen v některých	v polovině	jen v některých	jen v některých

Jak je zřejmé, nejrozšířenějším problémem, který zapříčiňuje deficit v oblasti supervize, je nedostatek financí na její zajištění, který pocítují všechna DDŠ pod DÚ v Českých Budějovicích, v Hradci Králové a v Praze 5, za které se podařilo získat potřebné informace. Zástupce spádové oblasti při DÚ v Českých Budějovicích a při DÚ v Praze 5 však v úvodu dotazníku uvedl, že bude odpovídat jen za jeden DDŠ.

Zájem o kurzy a vzdělávací aktivity

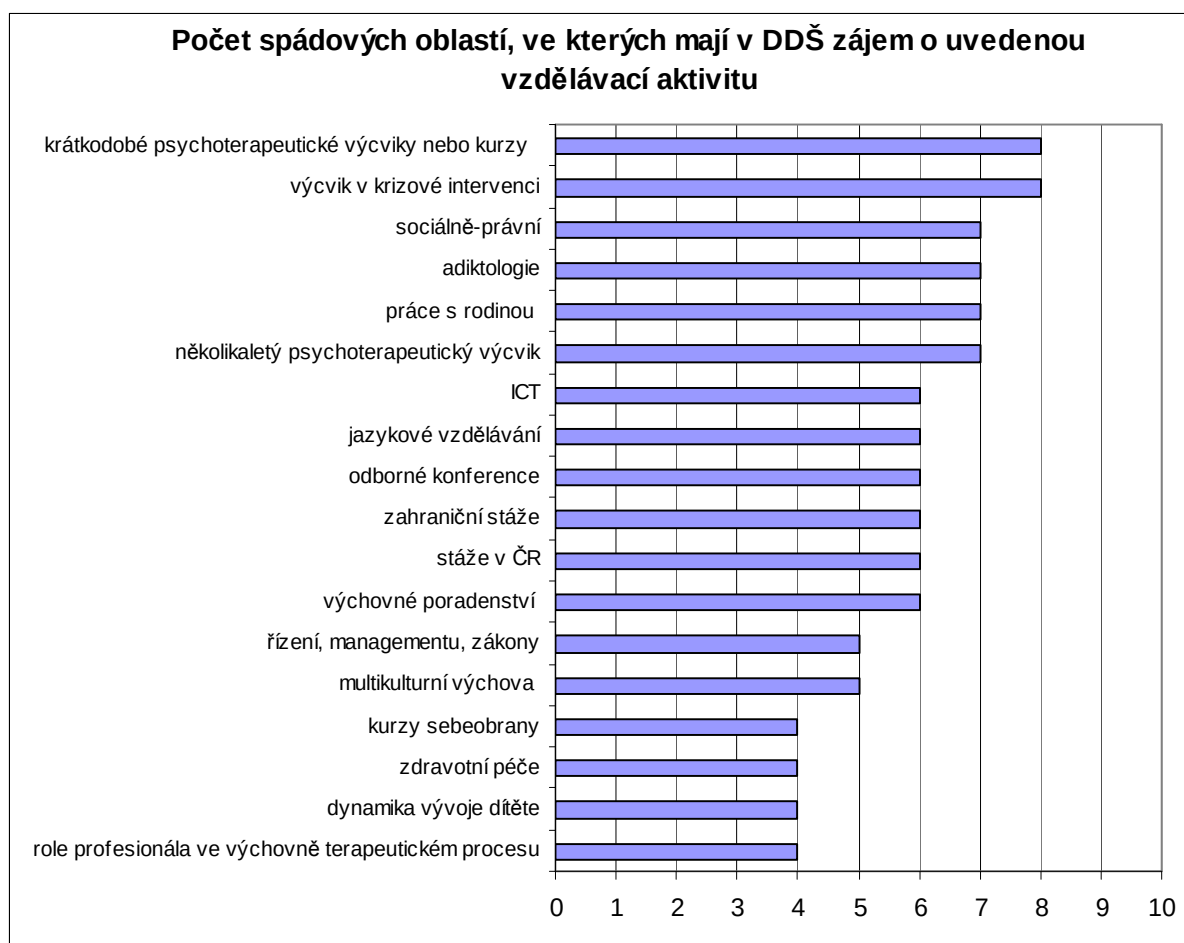
12) O jaké kurzy či vzdělávací aktivity by zaměstnanci pomáhajících profesí daných DDŠ měli v blízké budoucnosti zájem?

Označte všechny odpovídající možnosti:

- několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik
- role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu
- výcvik v krizové intervenci
- krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy
- vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte
- vzdělávání v oblasti práce s rodinou
- vzdělávání v oblasti adiktologie (návykové nemoci)
- vzdělávání v oblasti výchovného poradenství
- vzdělávání v oblasti sociálně-právní
- vzdělávání v oblasti medicíny a zdravotní péče
- kurzy sebeobrany
- vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy
- vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.
- stáže v obdobném zařízení v ČR
- zahraniční stáže v obdobném zařízení
- odborné konference
- jazykové vzdělávání
- vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií
- jiné vzdělávání - jaké:

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	několikaletý psychoterapeutický výcvik	role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	výcvik v krizové intervenci	krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	dynamika vývoje dítěte	práce s rodinou	adiktologie	výchovné poradenství	sociálně-právní	zdravotní péče	kurzy sebeobrany	multikulturní výchova	řízení, managementu, zákony	stáže v ČR	zahraniční stáže	odborné konference	jazyk	ICT
DÚ Brno - Hlinky	x	x	x	x	x	x	x			x	x	x	x	x		x	x	x
DÚ Olomouc							x	x					x	x	x			
DÚ České Budějovice	x		x			x			x									
DÚ Plzeň			x	x			x		x			x		x			x	
DÚ Hradec Králové	x		x	x		x	x		x		x				x	x		x
DÚ Praha 5	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
DÚ Ostrava				x		x		x	x						x		x	x
DÚ Liberec	x		x	x				x								x		
DÚ Dobřichovice	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
počet oblastí, ve kterých mají zájem	7	4	8	8	4	7	7	6	7	4	4	5	5	6	6	6	6	6

V nejvyšším počtu spádových oblastí tedy mají zájem o výcviky v krizové intervenci a o krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy. O oba tyto druhy vzdělávání je zájem v osmi z deseti spádových oblastí. Nejméně spádových oblastí má naopak zájem o kurz věnující se roli profesionála ve výchovně terapeutickém procesu, o kurz zabývající se dynamikou vývoje dítěte, o vzdělávání v oblasti zdravotní péče a o kurzy sebeobrany.



Problémy při výběru kurzů

13) Jakým problémům čelí pracovníci pomáhajících profesí sledovaných DDŠ při výběru kurzů?

Uveďte závažnost problémů na škále 1–5, kde 1 = naprosto zásadní problém, 5 = daný problém nepociťují.

- problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu
- najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu
- najít kurz za rozumnou cenu
- dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora
- dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací
- vzdálenost místa konání od zařízení
- nevhodná délka (doba trvání) kurzu
- jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,..)
- jiné problémy (uveďte jaké)

Podívejme se na odpovědi jednotlivých respondentů s vypočteným průměrným hodnocením závažnosti problémů (na jednoho respondenta, tedy na jednu spádovou oblast):

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu	najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu	najít kurz za rozumnou cenu	dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora	dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací	vzdálenost místa konání od zařízení	nevhodná délka (doba trvání) kurzu	jiné organizační problémy (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,...)	jiné problémy (uvedte jaké)
DÚ Brno - Hlinky	3	3	2	2	3	3	4	5	5
DÚ Olomouc	5	5	2	4	5	1	2	3	5
DÚ České Budějovice	5	3	2	4	3	1	1	2	5
DÚ Plzeň	3	3	2	3	4	5	5	3	5
DÚ Hradec Králové	2	2	2	2	3	1	1	4	5
DÚ Praha 5	3	1	1	3	2	3	3	2	5
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	3	3	2	3	3	3	4	3	5
DÚ Ostrava	3	2	1	3	4	3	4	1	5
DÚ Liberec	3	2	2	2	3	2	4	4	5
DÚ Dobruška	2	3	3	4	4	2	4	3	5
Průměrné hodnocení na 1 spádovou oblast	3,2	2,7	1,9	3	3,4	2,4	3,2	3	5

Druh problému při výběru vzdělávacích aktivit	průměrné hodnocení na 1 spádovou oblast
najít kurz za rozumnou cenu	1,9
vzdálenost místa konání od zařízení	2,4
najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu	2,7
dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora	3
jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,...)	3
problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu	3,2
nevhodná délka (doba trvání) kurzu	3,2
dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací	3,4
jiné problémy (uvedte jaké)	5

Jako u zajištění supervize týmu, i zde je mezi spádovými oblastmi nejpalčivěji pociťovaným problémem cena kurzu (průměrné hodnocení na jednu spádovou oblast je 1,9). V průměru středně velký problém představuje pro spádové oblasti vzdálenost místa konání od zařízení (2,4), kterou výrazně pociťují zejména DDŠ pod DÚ v Olomouci, v Českých Budějovicích a v Hradci Králové. Naopak DDŠ ve spádové oblasti při DÚ v Plzni tento problém nepociťují. Podobné průměrné hodnocení si získal i problém najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu (2,7). Jako méně intenzivní pak spádové oblasti v průměru pociťují problém s hledáním kurzu s vyhovující osobností lektora (3), problém s nevhodnou délkou (dobou trvání) kurzu (3,2) a jiné organizační problémy (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,...) (3), problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu (3,2) a dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací (3,4). Respondenti měli možnost uvést i jiné než uvedené problémy. Toho však ani v jedné ze spádových oblastí nevyužili.



Nakonec následující tabulka uvádí, v kolika oblastech je daný problém pocítován a průměrnou závažnost daného problému spočtenou na jednu oblast z těch, které daný problém (ať již v jakékoliv míře) vnímají (tedy označily číslice 1,2,3 nebo 4):

problém	počet oblastí, kde alespoň do jisté míry daný problém pocítují	průměrná závažnost problému v oblastech, kde jej pocítují
problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu	8	2,75
najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu	9	2,44
najít kurz za rozumnou cenu	10	1,90
dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora	10	3,00
dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací	9	3,22
vzdálenost místa konání od zařízení	9	2,11
nevhodná délka (doba trvání) kurzu	9	3,00
jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,..)	9	2,78

Ve všech zde sledovaných oblastech s DDŠ tedy vnímají problém finanční a týkající se vhodné osobnosti lektora. Přitom však finanční problém je vnímán jako nejvýznamnější. Naopak problém s osobností lektora patří ve srovnání s průměrným hodnocením jiných problémů v oblastech, kde jsou pocítovány, mezi méně závažné.

Odborné schopnosti pracovníků pomáhajících profesí

14) Posuďte, v jakém podílu DDŠ jsou odborné schopnosti pracovníků jednotlivých profesí celkově dostatečné.

Pokud daná profese ve sledovaných DDŠ není obsazena, vyznačte „netýká se nás“. Pokud je daná profese obsazena jen v některých DDŠ, posuďte dostatečnost odbornosti pouze v těchto zařízeních.

Možnosti hodnocení:

ve všech zařízeních, ve většině, v polovině, jen v některých, v žádném, netýká se nás (v tabulce níže značeno „---“)

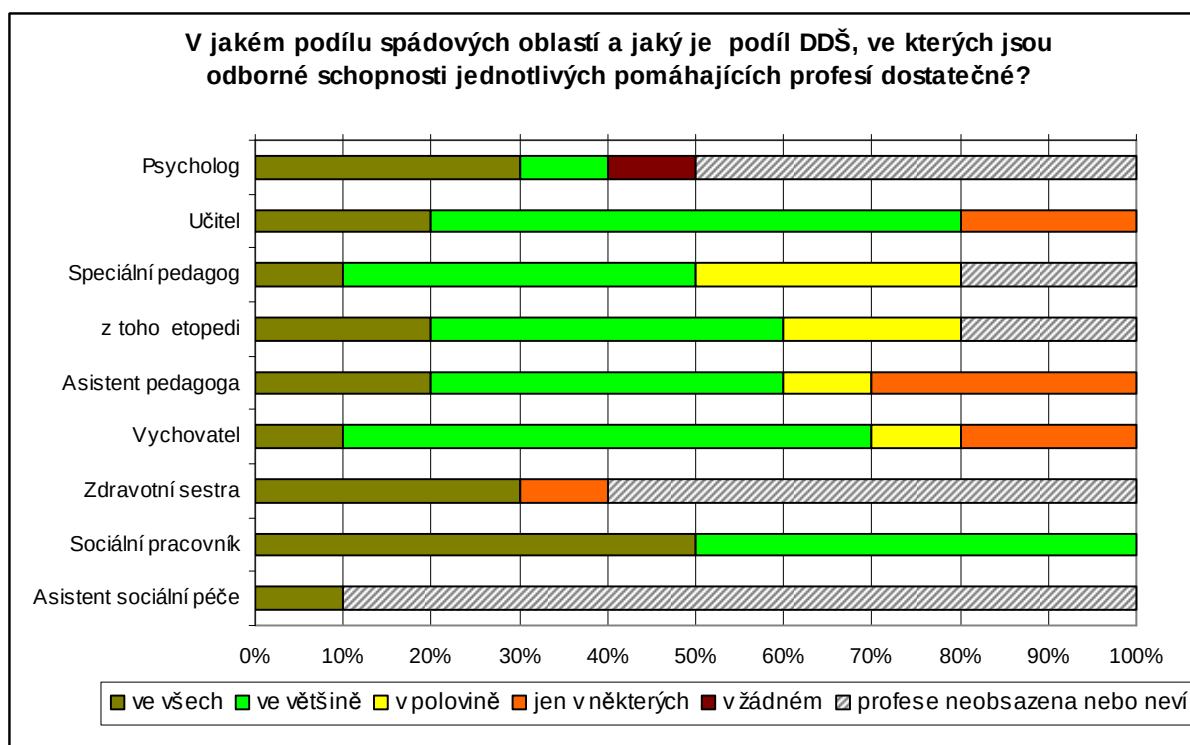
Zde je tabulka s jednotlivými odpověďmi respondentů s vypočteným průměrem tak, že byla variantám ve škále přiřazena tato pořadová čísla:

ve všech zařízeních = 1, ve většině = 2, v polovině = 3, jen v některých = 4, v žádném = 5

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Brno - Hlinky	ve všech DDŠ	jen v některých	ve všech DDŠ	ve všech DDŠ	jen v některých	ve většině	---	ve většině	---
DÚ Olomouc	ve všech DDŠ	ve většině	v polovině	v polovině	ve většině	ve většině	---	ve všech DDŠ	ve všech DDŠ
DÚ České Budějovice	---	ve většině	ve většině	ve většině	v polovině	v polovině	---	ve všech DDŠ	---
DÚ Plzeň	---	ve většině	---	---	ve většině	ve většině	---	ve většině	---
DÚ Hradec Králové	ve všech DDŠ	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve všech DDŠ	ve všech DDŠ	---
DÚ Praha 5	---	ve všech DDŠ	ve většině	ve všech DDŠ	ve všech DDŠ	ve většině	ve všech DDŠ	ve většině	---
DÚ Praha 4 - U Michelského lesa	---	ve většině	v polovině	v polovině	jen v některých	jen v některých	---	ve všech DDŠ	---
DÚ Ostrava	---	ve všech DDŠ	---	---	ve všech DDŠ	ve všech DDŠ	---	ve všech DDŠ	---
DÚ Liberec	v žádném	jen v některých	v polovině	ve většině	jen v některých	jen v některých	jen v některých	ve většině	---
DÚ Dobruška	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve všech DDŠ	ve většině	---
Průměr na 1 spádovou oblast	2	2,2	2,25	2	2,5	2,4	1,75	1,5	1

Jak je z tabulky patrné, nejlépe je hodnocena profese asistenta sociální péče, která se vyskytuje pouze ve spádové oblasti při DÚ v Olomouci (celkem 4 úvazky, v přepočtu 0,63 úvazku na 10 dětí). Zástupce této oblasti uvedl, že odborné schopnosti všech těchto pracovníků jsou dostatečné. Pokud nebudeme brát v potaz rozlišný počet zařízení i úvazků jednotlivých pomáhajících profesí ve sledovaných spádových oblastech s DDŠ, můžeme konstatovat, že průměrné hodnocení všech profesí na jednu spádovou oblast se pohybuje od 1,5 do 2,5; tedy ve většině spádových oblastí, kde se daná profese vyskytuje, jsou její odborné schopnosti hodnoceny jako dostatečné v nadpolovičním počtu zařízení.

Lze si všimnout, že přestože zástupci spádových oblastí při DÚ v Plzni a v Českých Budějovicích v úvodu dotazníku uvedli, že budou odpovídat jen za jeden DDŠ, volili zde v mnohých případech odpovědi i za několik zařízení.



15) Z jakých důvodů je případně odbornost (některých) zaměstnanců pomáhajících profesí ve sledovaných DDŠ nedostatečná?

Vyberte všechny odpovídající možnosti, popř. poslední možnost:

- a) nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici
- b) nedostatečná praxe některých zaměstnanců
- c) problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání
- d) nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat
- e) jiný důvod - jaký?
- f) odbornost těchto pracovníků DDŠ je dostačující

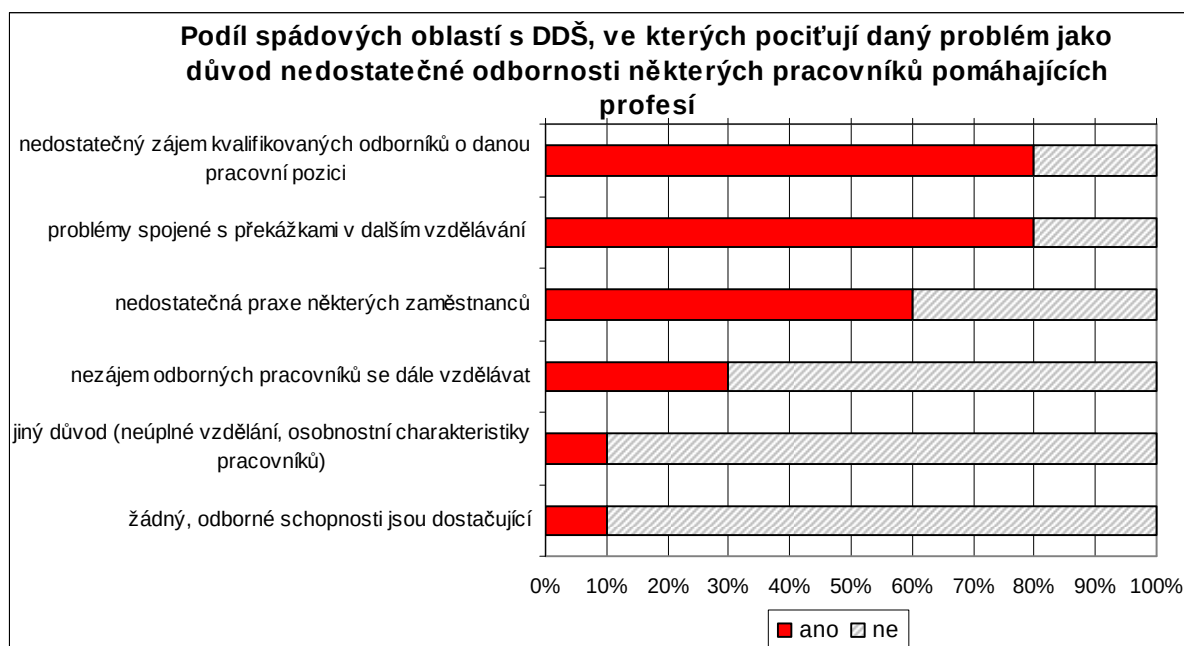
Respondent (za DDS ve své spádové oblasti):	nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici	nedostatečná praxe některých zaměstnanců	problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání	nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat	jiný důvod	žádný důvod, odborné schopnosti všech jsou dostatečné
DÚ Brno - Hlinky	X	X	X			
DÚ Olomouc	X		X			
DÚ České Budějovice	X	X	X			
DÚ Plzeň						X
DÚ Hradec Králové	X		X	X		
DÚ Praha 5	X	X	X			
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa			X	X		
DÚ Ostrava	X	X	X			
DÚ Liberec	X	X		X	X	
DÚ Dobřichovice	X	X	X			
Počet uvedení	8	6	8	3	1	1

Zástupci spádových oblastí nejčastěji uvedli, že důvodem, proč nejsou ve všech zařízeních odborné schopnosti pracovníků dostatečné, jsou nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici a také problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání, kterým jsme se blíže věnovali výše v textu. Tyto odpovědi uvedli zástupci 8 z 10 spádových oblastí s DDS. V šesti oblastech také vidí jako důvod nedostatečnou praxi zaměstnanců. Jiný než v nabídce uvedený důvod uvedl pouze zástupce oblasti při DÚ v Liberci, a to neúplné vzdělání a osobnostní charakteristiky pracovníků.

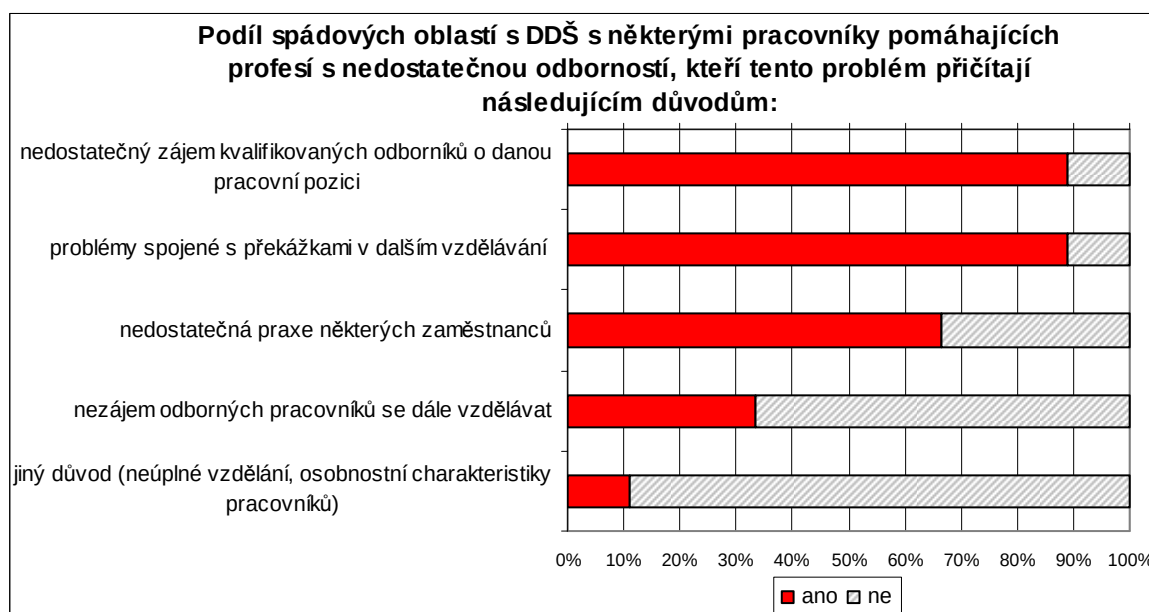
Přestože zástupce spádové oblasti při DÚ v Plzni vykázal v předchozí otázce, byť malý, deficit v odborných schopnostech zaměstnanců pomáhajících profesí, uvedl zde, že odbornost všech pracovníků je celkově dostatečná.

Důvod nedostatečné odbornosti některých pracovníků DDS	počet spádových oblastí, které daný důvod uvedly
nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici	8
problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání	8
nedostatečná praxe některých zaměstnanců	6
nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat	3
jiný důvod	1
žádný důvod	1

Zde je graf, který bere v potaz všechny odpovědi a ukazuje jejich procentuální zastoupení:



Druhý graf bere v potaz pouze ty spádové oblasti, ve kterých existuje jistý podíl pracovníků pomáhajících profesí s nedostatečnou odborností. Ukazuje, v jakém podílu těchto spádových oblastí jsou uvedené problémy důvodem tohoto nedostatku:



Vyjádření ke specifikám DDŠ

16) Pokud si myslíte, že má některý/mají některé ze sledovaných DDŠ svou charakteristikou nějaké specifické/výjimečné potřeby pro vzdělávání svých pracovníků pomáhajících profesí, stručně je vyjádřete:

Může se jednat o specifika související s povahou klientely, s lokalitou, ve které je zařízení situováno, či třeba věkovým složením zaměstnanců atd. Pokud o žádných nevíte, nechte pole prázdné.

Respondent (za DDŠ ve své spádové oblasti):	text
DÚ Brno - Hlinky	
DÚ Olomouc	
DÚ České Budějovice	
DÚ Plzeň	
DÚ Hradec Králové	
DÚ Praha 5	Práce s dětmi – cizinci, velké rozdíly v sociokulturním vnímání, jazykové bariéry.
DÚ Praha 4 – U Michelského lesa	
DÚ Ostrava	
DÚ Liberec	Odlehlost zařízení; medikované děti; nedostatek financí, nedostupnost SPPG.
DÚ Dobřichovice	DDŠ Slaný je specifický svým zaměřením na výchovně léčebný režim (zejména psychiatrické poruchy).

Ve spádové oblasti při DÚ v Praze 5 jsou vnímána specifika související s klientelou, kterou jsou převážně cizinci. Jedná se tedy o jazykové bariéry, ale též velké rozdíly v sociokulturním vnímání. Dětský domov se školou ve Slaném ve spádové oblasti při DÚ Dobřichovice je zas specifický svým zaměřením na výchovně léčebný režim (zejména psychiatrické poruchy). Více specifik uvedl za svou spádovou oblast DÚ v Liberci. Jedná se o odlehlost zařízení, zaměření se na medikované děti, nedostatek financí a nedostupnost SPPG.