

***Monitoring institucionální výchovy
podrobná zpráva za střediska výchovné péče***

říjen 2009

Kapacita a úvazky

Dotazník s informacemi za střediska výchovné péče (dále jen SVP) vyplnili zástupci jedenácti spádových oblastí z celkového počtu čtrnácti. Tabulka níže uvádí, za jaký počet zařízení v dotazníku odpovídali (tj. od kolika SVP získali potřebné informace), a také souhrnnou kapacitu těchto zařízení:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Počet zařízení SVP v dané oblasti, za která se respondentům podařilo získat odpovědi	- jejich souhrnná kapacita
DÚ Liberec	5 (Liberec, Most, Chomutov, Ústí nad Labem, Děčín)	24
DÚ České Budějovice	3	16
DÚ Olomouc	2	24
DÚ Praha 5	1	x
DÚ Plzeň	3	24
DÚ Ostrava	1	24
DÚ Praha 2	1	28
DÚ Hradec Králové	6	24
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	2	0
DÚ Dobřichovice	2	16
DÚ Brno - Veslařská	4	20
Celkem	30	200

Tyto údaje byly získány z prvních dvou otázek dotazníku:

1) Uveďte, za jaký počet SVP budete v dotazníku odpovídat:

tj. celkový počet SVP ve Vaší spádové oblasti, za které se Vám podařilo získat potřebné informace

2) Jaká je souhrnná kapacita těchto SVP?

Uveďte, prosím, maximální počet dětí, které tyto SVP mohou ubytovat.

Analýza níže postupuje po jednotlivých tématech tak, jak byla řazena v dotazníku, a srovnává odpovědi mezi jednotlivými spádovými oblastmi. U některých otázek je použita škála, která sleduje, v jakém podílu zařízení v té které spádové oblasti se daný jev vyskytuje. Pokud přitom v dané oblasti zohlednili pouze jedno zařízení, byli respondenti instruováni, aby odpovídali, že se daný jev vyskytuje buď „ve všech“ či „v žádném“ zařízení (odpověď „ano“ nebo „ne“). **Pro správné porozumění odpovědím za jednotlivé spádové oblasti jakož i v souhrnech či průměrech je tedy třeba mít na paměti, že se jednotlivé oblasti co do počtu zařízení, za která odpovídaly, liší.**

Poznamenejme, že počet středisek výchovné péče, které respondenti ve výzkumu zohlednili, je vyšší než jejich počet vedený ve statistikách (tj. 17). Je tedy možné se domnívat, že za některá zařízení vypovídalo víc respondentů, bohužel však nevíme za která (respondenti si mohli např. některá zařízení rozdělit dle typu klientely). Je však také možné, že došlo k jiné náhodné chybě, např. k překlepu.

Přejdeme nyní k otázce na počet úvazků, ve které bude zohledněn i počet zařízení v té které spádové oblasti a jejich souhrnná kapacita.

3) Uveďte za všechna sledovaná SVP souhrnný počet úvazků, na které jsou zde zaměstnáni pracovníci níže uvedených pomáhajících profesí, včetně příp. čísla 0.

Pokud daný údaj nevíte, uveďte písmeno „X“.

Nejprve uvádíme tabulku s absolutním počtem úvazků jednotlivých profesí v té které spádové oblasti a jejich součtem za všechny tyto oblasti. Tam, kde není daná profese vůbec zastoupena, je příslušné pole proškrtnuto „---“:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Psycholog	Psychiatr	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Pediatr	Zdravotní sestra	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Liberec	2,7	---	4,05	11,4	6,8	6,6	8,05	---	---	5	---
DÚ České Budějovice	1,5	---	2,5	8	7	2	2,5	---	---	4	---
DÚ Olomouc	2	---	3	2	2	7	6	---	---	2	---
DÚ Praha 5	2	---	---	1,5	1,5	---	---	---	---	---	---
DÚ Plzeň	5,2	---	3	5,4	1,2	7	6,5	---	---	4	---
DÚ Ostrava	2	---	---	16	5	2	5	---	---	1	---
DÚ Praha 2	5	---	4	4,5	2,5	1	9,5	---	---	---	1,5
DÚ Hradec Králové	11	---	4	10,85	10,85	6	8	---	---	5,75	---
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	3,3	---	---	5,2	4,6	---	---	---	---	0,8	---
DÚ Dobřichovice	1,9	---	2	5,25	4,25	2	5,75	---	---	1	---
DÚ Brno - Veslařská	6	---	3	8,2	8,2	---	9	---	---	3,8	5
Celkem	42,6	---	25,55	78,3	53,9	33,6	60,3	---	---	27,35	6,5

Jak je možné si všimnout, profese psychiatra, pediatra a zdravotní sestry nebyla v oblastech, které vykazaly střediska výchovné péče, vůbec zastoupena. Proto ji z další analýzy vynecháme. Kromě toho se souhrnný počet úvazků značně různí: od 6,5 úvazku asistenta sociální péče po 78,3 úvazku speciálního pedagoga.

Aby bylo možné mezi sebou jednotlivé oblasti porovnávat, je ovšem potřeba zohlednit kapacitu, kterou mají ve střediscích výchovné péče, která byla v dotazníku zohledněna. Proto přejdeme k dalším tabulkám a grafům.

Následující tabulka udává **počet úvazků na 10 lůžek** v zařízeních v jednotlivých spádových oblastech i celkem. Střediska výchovné péče při DÚ v Praze 5 a v Praze 4 - Na Dlouhé mezi byla z tohoto propočtu vyřazena, neboť pravděpodobně nabízejí pouze ambulantní péči. Nelze vyloučit, že i některá další SVP v jiné oblasti fungují na ambulantní bázi, což může výsledky zkreslit. Přesto může tabulka posloužit pro různá porovnání:

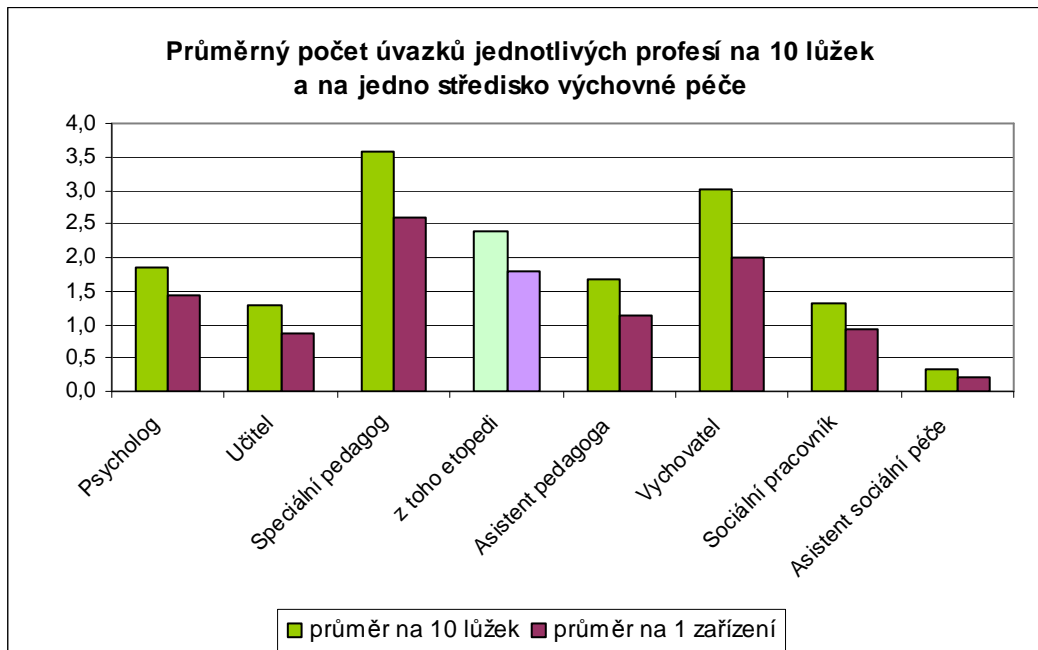
Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Liberec	1,13	1,69	4,75	2,83	2,75	3,35	2,08	---
DÚ České Budějovice	0,94	1,56	5,00	4,38	1,25	1,56	2,50	---
DÚ Olomouc	0,83	1,25	0,83	0,83	2,92	2,50	0,83	---
DÚ Praha 5	odpověď: "neuvádí se" (odpovědi za jedno SVP)							
DÚ Plzeň	2,17	1,25	2,25	0,50	2,92	2,71	1,67	---
DÚ Ostrava	0,83	---	6,67	2,08	0,83	2,08	0,42	---
DÚ Praha 2	1,79	1,43	1,61	0,89	0,36	3,39	---	0,54
DÚ Hradec Králové	4,58	1,67	4,52	4,52	2,50	3,33	2,40	---
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	odpovědi se týkají dvou ambulantních oddělení bez lůžek							
DÚ Dobřichovice	1,19	1,25	3,28	2,66	1,25	3,59	0,63	---
DÚ Brno - Veslařská	3,00	1,50	4,10	4,10	---	4,50	1,90	2,50
Celkový průměr na 10 lůžek	1,87	1,2775	3,58	2,39	1,68	3,015	1,3275	0,325

Další možností je vypočítat v každé ze sledovaných oblastí se SVP **průměr na jedno zařízení**, kdy ovšem nevíme, o jak velké zařízení a s jak velkou klientelou se jedná:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Liberec	0,54	0,81	2,28	1,36	1,32	1,61	1,00	---
DÚ České Budějovice	0,50	0,83	2,67	2,33	0,67	0,83	1,33	---
DÚ Olomouc	1,00	1,50	1,00	1,00	3,50	3,00	1,00	---
DÚ Praha 5	2,00	---	1,50	1,50	---	---	---	---
DÚ Plzeň	1,73	1,00	1,80	0,40	2,33	2,17	1,33	---
DÚ Ostrava	2,00	---	16,00	5,00	2,00	5,00	1,00	---
DÚ Praha 2	5,00	4,00	4,50	2,50	1,00	9,50	---	1,50
DÚ Hradec Králové	1,83	0,67	1,81	1,81	1,00	1,33	0,96	---
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	1,65	---	2,60	2,30	---	---	0,40	---
DÚ Dobřichovice	0,95	1,00	2,63	2,13	1,00	2,88	0,50	---
DÚ Brno - Veslařská	1,50	0,75	2,05	2,05	---	2,25	0,95	1,25
Celkem na 1 zařízení	1,42	0,85	2,61	1,80	1,12	2,01	0,91	0,22

Nabízí se porovnat celkové průměrné počty úvazků na 10 lůžek a na jedno zařízení:

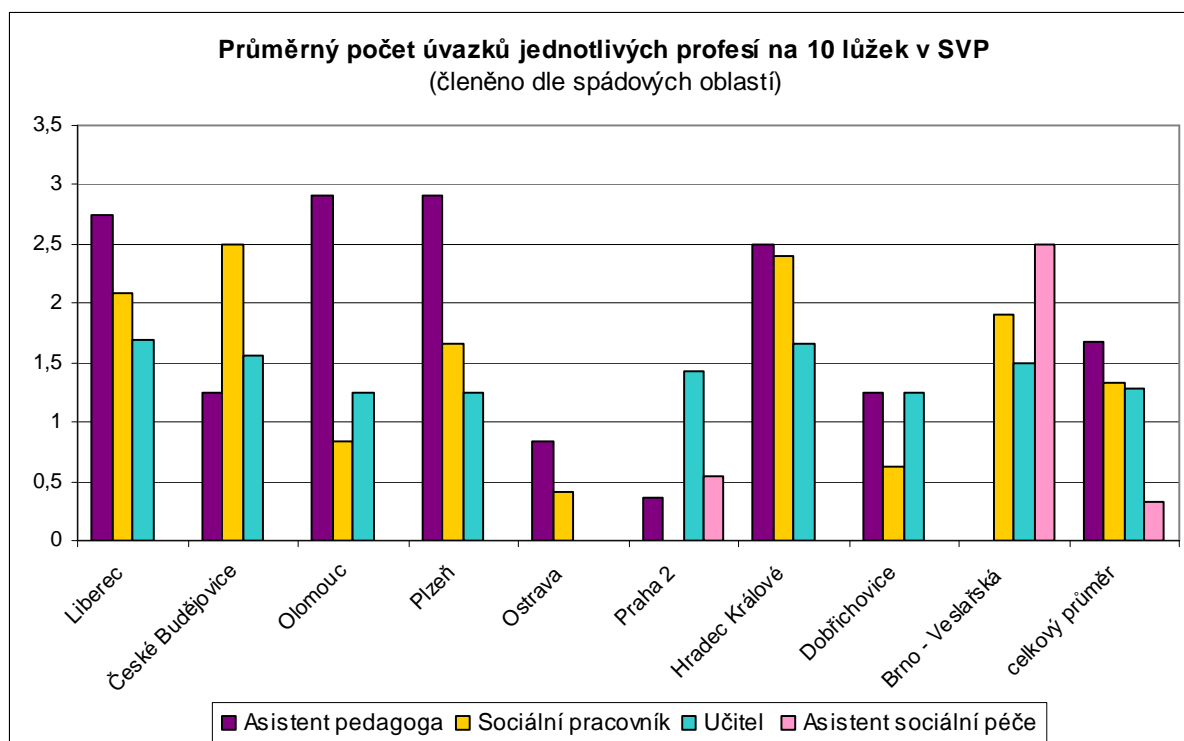
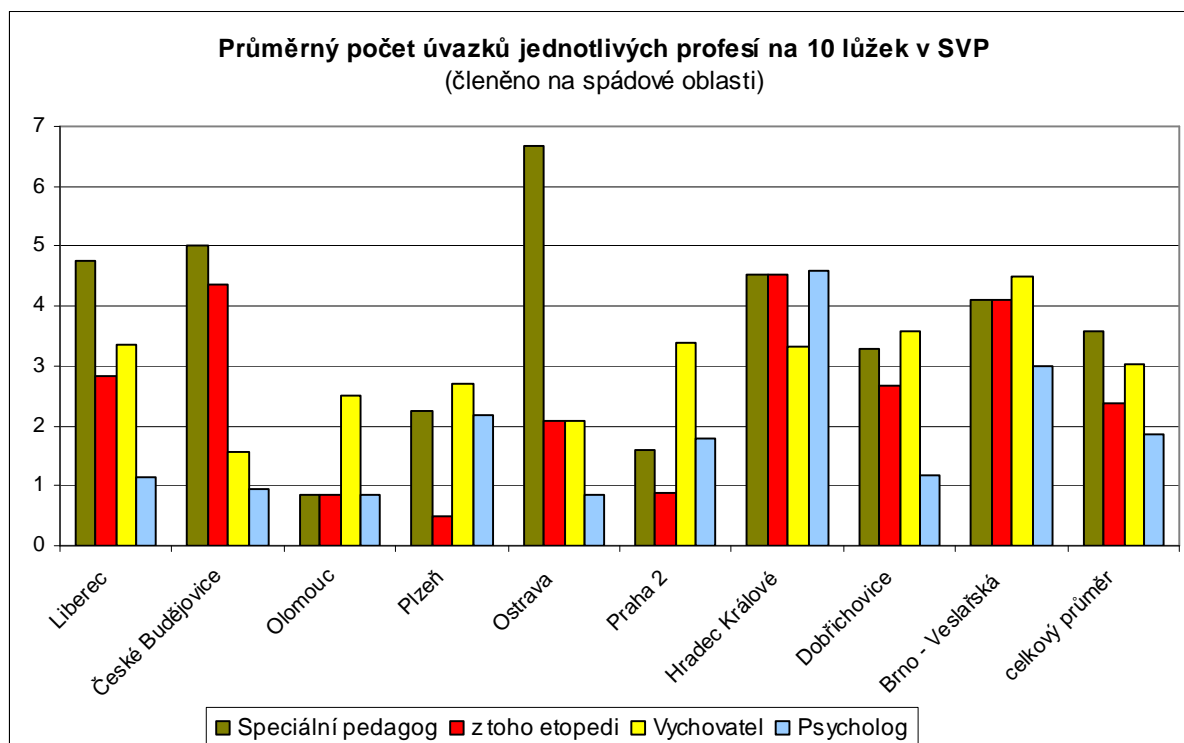
Profese	průměr na 10 lůžek	průměr na 1 zařízení
Psycholog	1,87	1,42
Učitel	1,28	0,85
Speciální pedagog	3,58	2,61
- z toho etopedi	2,39	1,80
Asistent pedagoga	1,68	1,12
Vychovatel	3,02	2,01
Sociální pracovník	1,33	0,91
Asistent sociální péče	0,33	0,22



Jak je patrné, tendence obou ukazatelů je stejná, a celkově tedy připadá nejvíce pracovních úvazků na 10 lůžek i na jedno zařízení u speciálních pedagogů (z nichž je převážná část etopedů) a dále vychovatelů. Nejmenší zastoupení naopak mají asistenti sociální péče. Ani jeden respondent nevedl, že by ve SVP působili psychiatři, pediatři a zdravotní sestry; profese, ze kterých mohli taktéž vybírat. Žádný z nich také nevedl jinou než v nabídce uvedenou pomáhající profesi.¹

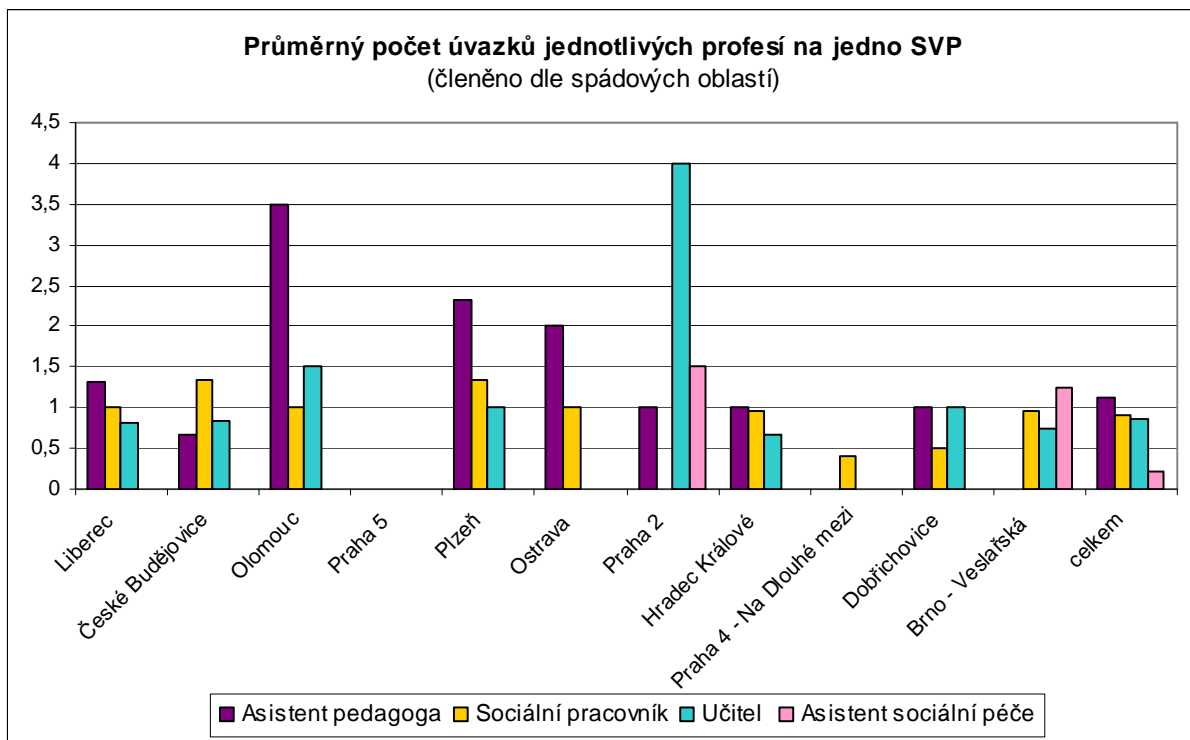
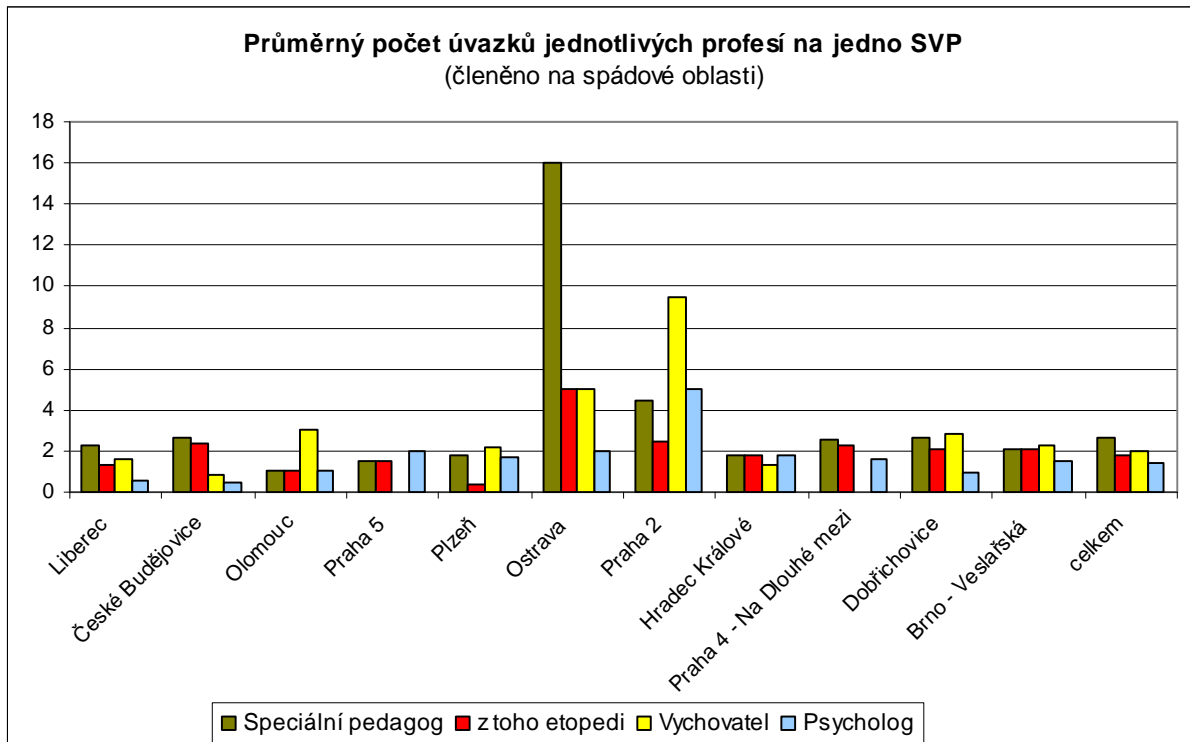
¹ DÚ Liberec zde uvedl povolání „hospodářky“, která však není pomáhající profesí, tudíž nebyla do analýzy zahrnuta.

Podívejme se ještě na dílčí rozdíly mezi jednotlivými spádovými oblastmi, tedy jak se mezi sebou liší uvedením průměrného počtu úvazků jednotlivých profesí na 10 lůžek a na jedno zařízení. První dva grafy ukazují průměrný počet úvazků na 10 lůžek ve SVP, přičemž v prvním grafu jsou uvedeny celkově častěji se vyskytující profese, ve druhém ty méně časté:

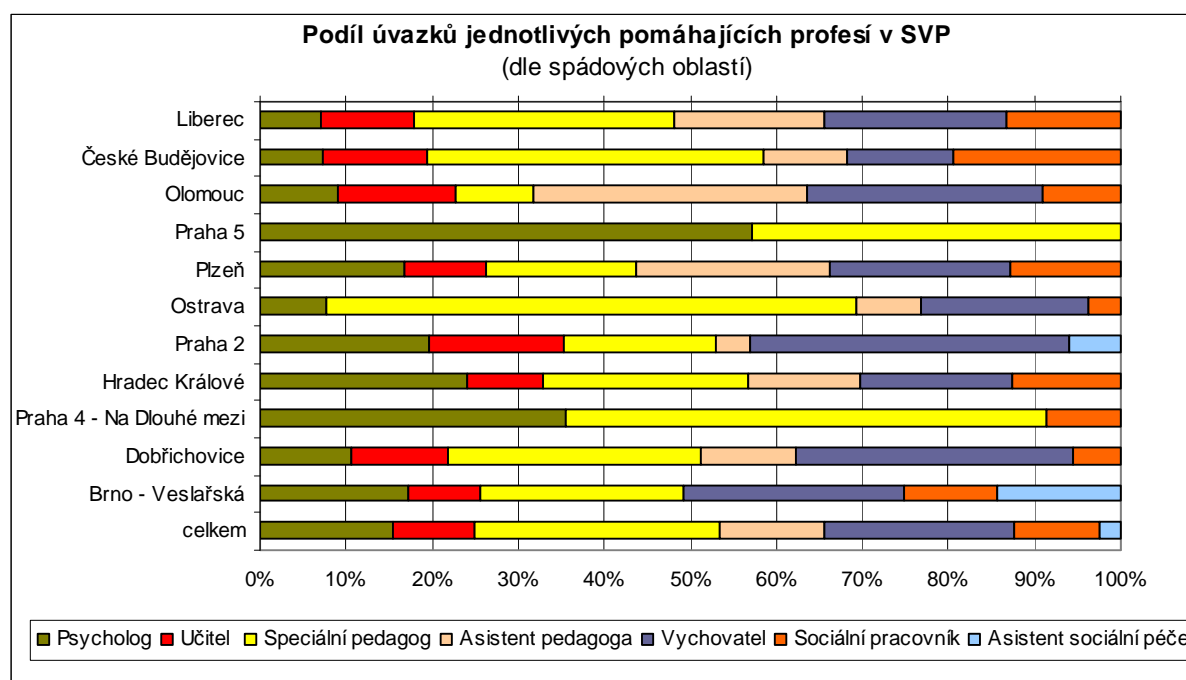


Jak vidíme, v počtu úvazků na 10 lůžek existují mezi jednotlivými spádovými oblastmi ve SVP velké rozdíly v zastoupení jednotlivých profesí. Velmi podobné poměrné

výsledky najdeme i v přehledu počtu úvazků na jedno zařízení. Do tohoto přehledu přitom můžeme zařadit i spádovou oblast při DÚ v Praze 5 a v Praze 4 - Na Dlouhé mezi:



Nakonec poslední graf srovnává, jaký podíl z celkového počtu úvazků zaujímají jednotlivé profese v různých sledovaných spádových oblastech. Profese etopeda zde nebyla vydělena, a zůstala tedy zahrnuta do profesní kategorie „speciální pedagog“:



Při prvním pohledu lze poznamenat, že zatímco v některých oblastech je poměrně pestrá škála obsazených profesí, v oblasti při DÚ v Praze 4 - Na Dlouhé mezi jsou ve SVP obsazené jen 3 pracovní pozice pomáhajících profesí: psychologa, speciálního pedagoga a sociálního pracovníka, a ve spádové oblasti při DÚ v Praze 5 jen pozice psychologa a speciálního pedagoga. Je však třeba vzít v úvahu, že právě u těchto dvou oblastí nemáme údaje o lůžkové kapacitě, přičemž SVP při DÚ v Praze 4 - Na Dlouhé mezi pracují na bázi ambulantní péče. Z grafu je též patrné, že zatímco profese speciálního pedagoga a psychologa se vyskytuje ve všech oblastech v poměrně velké míře, podíl asistentů sociální péče se mezi pomáhajícími profesemi v nějaké míře vyskytuje pouze ve třech oblastech a výraznější podíl zaujímá pouze ve spádové oblasti při DÚ v Brně - Veslařská.

Kvalifikovanost

4) Uveďte (popř. odhadněte), jaký podíl zaměstnanců dané profese má v daných SVP kvalifikaci ve svém oboru a na úrovni odpovídající svému pracovnímu zařazení:

Vyberte odpovídající procentuální rozpětí. Pokud v těchto zařízeních daná profese není zastoupena, zatrhněte „netýká se nás“. Pokud je daná profese obsazena jen v některých SVP, berte ohled pouze na tato zařízení.

Nejprve ukážeme tabulku s jednotlivými odpověďmi za různé spádové oblasti. Místo odpovědi „netýká se nás“ ne dané pole proškrtnuté („---“):

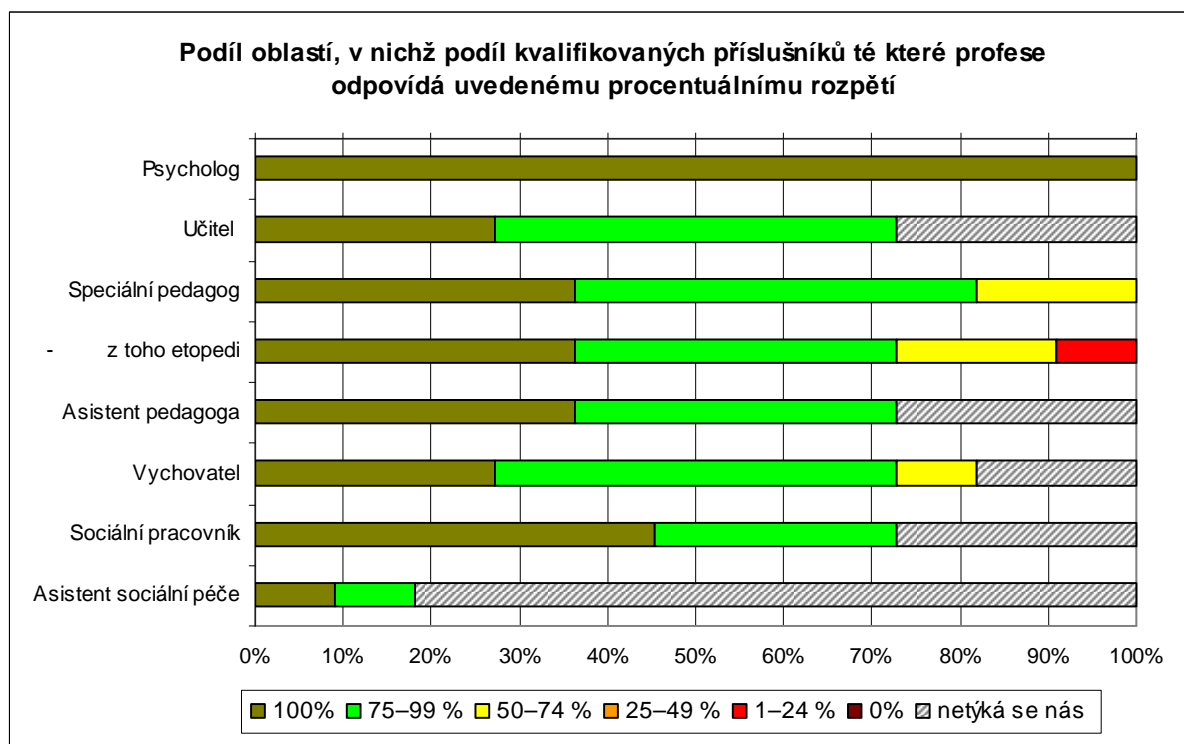
Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Liberec	100 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	---
DÚ České Budějovice	100 %	100 %	50–74 %	50–74 %	100 %	75–99 %	75–99 %	---
DÚ Olomouc	100 %	75–99 %	50–74 %	50–74 %	75–99 %	75–99 %	---	---
DÚ Praha 5	100 %	---	100 %	100 %	---	---	---	---
DÚ Plzeň	100 %	75–99 %	75–99 %	1–24%	75–99 %	50–74 %	100 %	---
DÚ Ostrava	100 %	---	75–99 %	75–99 %	100 %	100 %	100 %	---
DÚ Praha 2	100 %	75–99 %	100 %	100 %	100 %	75–99 %	---	75–99 %
DÚ Hradec Králové	100 %	100 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	---
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	100 %	---	100 %	100 %	---	---	100 %	---
DÚ Dobřichovice	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	---
DÚ Brno - Veslařská	100 %	75–99 %	75–99 %	75–99 %	---	100 %	100 %	100 %

Jak tabulka uvádí, nejlépe byla hodnocena profese psychologa. Všichni zástupci dané profese působící ve SVP mají dle šetření odpovídající kvalifikaci. Poměrně dobře byla též hodnocena profese asistenta pedagoga a asistenta sociální péče. V polovině spádových oblastí, kde je tato profese zastoupena, jsou dostatečně vzdělaní všichni asistenti pedagoga, resp. asistenti sociální péče a v druhé polovině spádových oblastí jsou to více než tři čtvrtiny (75–99 %). Menší podíl dostatečně kvalifikovaných, než jsou tři čtvrtiny, avšak alespoň jednu polovinu (tj. 50–74 %) zaznamenala profesní skupina vychovatelů ve spádové oblasti při DÚ v Plzni a dále profese speciálních pedagogů (a z toho etopedů) při DÚ v Českých Budějovicích a v Olomouci. Spádová oblast při DÚ v Plzni nakonec vykázala méně než čtvrtinu dostatečně kvalifikovaných etopedů (nejednalo-li se o chybné vyplnění daného údaje v dotazníku). Kromě této výjimky je u každé profese ve všech oblastech alespoň polovina dostatečně kvalifikovaných pracovníků:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
100%	11	3	4	4	4	3	5	1
75–99 %	0	5	5	4	4	5	3	1
50–74 %	0	0	2	2	0	1	0	0
25–49 %	0	0	0	0	0	0	0	0
1–24 %	0	0	0	1	0	0	0	0
0%	0	0	0	0	0	0	0	0
netýká se nás	0	3	0	0	3	2	3	9

Následující tabulka a graf ukazují, v jakém procentu oblastí je podíl kvalifikovaných odborníků té které profese odpovídající příslušnému procentuálnímu rozpětí:

	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
100 %	100 %	27,27 %	36,36 %	36,36 %	36,36 %	27,27 %	45,45 %	9,09 %
75–99 %	0 %	45,45 %	45,45 %	36,36 %	36,36 %	45,45 %	27,27 %	9,09 %
50–74 %	0 %	0 %	18,18 %	18,18 %	0 %	9,09 %	0 %	0 %
25–49 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
1–24 %	0 %	0 %	0 %	9,09 %	0 %	0 %	0 %	0 %
0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
netýká se nás	0 %	27,27 %	0 %	0 %	27,27 %	18,18 %	27,27 %	81,82 %
Celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %



Z tabulky a grafu lze např. vyčíst, že profese vychovatele je zastoupena v 81,81 % spádových oblastí, tedy ve dvou oblastech zastoupená není, v ostatních devíti ano. Přitom z těch 9 oblastí, kde je tato profese zastoupená, jsou ve třetině z nich všichni tyto pracovníci dostatečně kvalifikovaní, v dalších 65 % z těchto oblastí je to 75–99 % a ve zbylých 11 % je tento podíl 50–74 %. Celkově tedy 27,27 % ze všech 11 zástupců oblastí uvedlo podíl kvalifikovaných 100 %, 45,45 % uvedlo podíl kvalifikovaných vychovatelů 75–99 % a 9,09 % pak 50–74% podíl kvalifikovaných vychovatelů.

Doplňování kvalifikace

5. Jaký podíl ze zástupců jednotlivých profesí s nedostatečnou kvalifikací si v současnosti doplňuje vzdělání tak, aby dosáhl úrovně odpovídající svému pracovnímu zařazení?

Pokud ve sledovaných SVP daná profese není zastoupena, popř. nezahrnuje žádné pracovníky bez odpovídající kvalifikace, zatrhněte „netýká se nás“. Pokud je daná profese obsazena jen v některých SVP, berte ohled pouze na tato zařízení.

V tabulce níže jsou profese, které dle výzkumu jsou ve sledovaných SVP zastoupené, a u každé spádové oblasti je uvedeno, jaký podíl zástupců té které profese s nedostatečnou kvalifikací si v současnosti svou kvalifikaci doplňuje. Z přehledu je vynechána oblast při DÚ v Praze 5, při DÚ v Praze 4 - Na Dlouhé mezi a také při DÚ v Dobřichovicích, které nezaznamenaly ani jeden případ nedostatečně kvalifikovaného pracovníka:

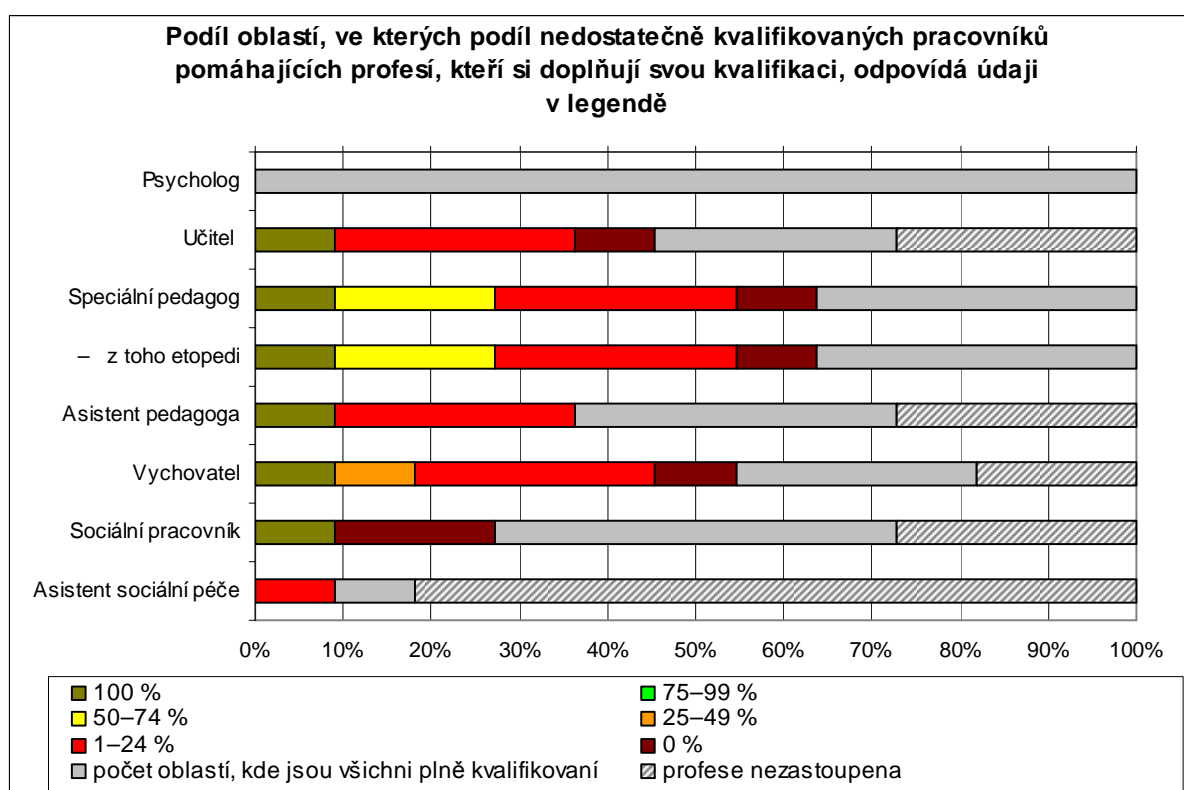
Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Liberec	---	10%	100%	100%	100%	100%	100%	---
DÚ České Budějovice	---	---	0 %	0%	---	0%	0%	---
DÚ Olomouc	---	1–24%	50–74%	50–74%	1–24%	1–24%	---	---
DÚ Plzeň	---	0%	50–74%	50–74%	1–24%	25–49 %	---	---
DÚ Ostrava	---	---	1–24%	1–24%	---	---	---	---
DÚ Praha 2	---	1–24%	---	---	---	1–24%	---	1–24%
DÚ Hradec Králové	---	---	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	0%	---
DÚ Brno - Veslařská	---	1–24%	1–24%	1–24%	---	---	---	---

Porovnejme nyní jednotlivé profese mezi sebou. V tabulce níže je u každé profese uvedeno, v kolika oblastech je podíl nedostatečně kvalifikovaných pracovníků, kteří si doplňují vzdělání, odpovídající uvedenému procentuálnímu rozpětí. Do přehledu jsou zahrnuty již všechny spádové oblasti, za které zástupci vyplnili dotazník:

	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
100 %	0	1	1	1	1	1	1	0
75–99 %	0	0	0	0	0	0	0	0
50–74 %	0	0	2	2	0	0	0	0
25–49 %	0	0	0	0	0	1	0	0
1–24 %	0	3	3	3	3	3	0	1
0 %	0	1	1	1	0	1	2	0
počet oblastí, kde jsou všichni plně kvalifikovaní	11	3	4	4	4	3	5	1
profese nezastoupena	0	3	0	0	3	2	3	9

Je evidentní, že nejlépe jsou na tom psychologové, u kterých nebyl zaznamenán ani jeden případ nedostatečné kvalifikace (viz předchozí otázka). Co se doplňování kvalifikace týče, v malé míře tak činí zástupci profese asistenta sociální péče. U této profese existuje deficit v jedné ze dvou oblastí, kde je zastoupena, při čemž pouze méně než čtvrtina nedostatečně kvalifikovaných si své vzdělání doplňuje. Nepříliš příznivý výsledek též vykazala profese sociálních pracovníků, kde si sice v jedné oblasti doplňují svou kvalifikaci všichni nedostatečně kvalifikovaní pracovníci, ovšem v dalších dvou ani jeden takový zástupce. Připomeňme však, že procentuální podíl nedostatečně kvalifikovaných pracovníků SVP je ve všech oblastech poměrně nízký (viz předchozí otázka).

Následující graf ukazuje, v jakém podílu oblastí a jaký je podíl nedostatečně kvalifikovaných zástupců jednotlivých pomáhajících profesí, kteří si doplňují své vzdělání, podíl oblastí s plně kvalifikovanými pracovníky dané profese a podíl oblastí, kde tato profese není zastoupena:



Dále se podíváme u každé spádové oblasti, která vykázala nějaký deficit v kvalifikovanosti svých pracovníků, v kolika profesních skupinách je jak velký podíl nekvalifikovaných jedinců, kteří si doplňují vzdělání. V následující tabulce jsou započítány všechny výše uvedené profesní skupiny, pouze bez vydělení profese etopeda ze skupiny speciálních pedagogů. Tedy je celkem započítáno 7 profesních skupin: psycholog, učitel, spec. pedagog, asistent pedagoga, vychovatel, sociální pracovník a asistent soc. péče:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	100%	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0%	netýká se nás	jakýkoliv deficit
DÚ Liberec	5	0	0	0	0	0	2	5
DÚ České Budějovice	0	0	0	0	0	3	4	3
DÚ Olomouc	0	0	1	0	3	0	3	4
DÚ Plzeň	0	0	1	1	1	1	3	4
DÚ Ostrava	0	0	0	0	1	0	6	1
DÚ Praha 2	0	0	0	0	3	0	4	3
DÚ Hradec Králové	0	0	0	0	3	1	3	4
DÚ Brno - Veslařská	0	0	0	0	2	0	5	2

Kromě výše předeslaných informací v tabulce najdeme u každé spádové oblasti i souhrnný počet profesních skupin, ve kterých dle šetření alespoň 1 % zaměstnanců nemá potřebnou kvalifikaci.

Jak z výsledků vyplývá, nejmenší počet profesních skupin s deficitem kvalifikace zaznamenal u své spádové oblasti DÚ v Ostravě. Jedná se pouze o profesní skupinu speciálních pedagogů (a z toho pak podskupiny etopedů), kde je nedostatečně kvalifikovaných 1–24 %. Při tom si však svou kvalifikaci doplňuje méně než čtvrtina z nich. Naopak nejvyšší počet profesních skupin s deficitem v kvalifikaci najdeme ve spádové oblasti při DÚ v Liberci. V žádné z těchto profesních skupin není nedostatečně kvalifikovaných více než čtvrtina a všichni nedostatečně kvalifikovaní si v současné době svou kvalifikaci doplňují.

Podíl všech pracovníků pomáhajících profesí ve SVP, kteří za dobu působení v těchto zařízeních absolvovali nebo právě navštěvují uvedené kurzy či výcviky (akreditované i neakreditované):

6) Uveďte (popř. odhadněte) podíl všech pracovníků pomáhajících profesí daných SVP, kteří za dobu působení v těchto zařízeních absolvovali nebo právě navštěvují uvedené kurzy či výcviky (akreditované i neakreditované):

Pokud se Vám návštěvnost některého z uvedených kurzů nepodaří zjistit, zatrhněte „nevím“.

První tabulka uvádí, jaký podíl pracovníků v jednotlivých spádových oblastech za dobu působení v daném SVP navštěvoval či navštěvuje uvedené kurzy či vzdělávací aktivity. Místo odpovědi „nevím“ je dané políčko proškrtnuto: „---“:

Vzdělávací aktivity	DÚ Liberec	DÚ České Budějovice	DÚ Olomouc	DÚ Praha 5	DÚ Plzeň	DÚ Ostrava	DÚ Praha 2	DÚ Hradec Králové	DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	DÚ Dobruška	DÚ Brno - Veselá
několikaletý psychoterapeutický výcvik	25–49%	1–24%	1–24%	50–74%	1–24%	25–49%	75–99%	25–49%	50–74%	50–74%	1–24%
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	0%	1–24%	0%	0%	25–49%	50–74%	---	---	0%	25–49%	1–24%
výcvik v krizové intervenci	1–24%	50–74%	1–24%	1–24%	1–24%	25–49%	25–49%	25–49%	50–74%	50–74%	1–24%
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	50–74%	100%	50–74%	1–24%	50–74%	25–49%	75–99%	50–74%	75–99%	75–99%	50–74%
dynamika vývoje dítěte	0%	75–99%	0%	1–24%	---	25–49%	---	---	75–99%	50–74%	50–74%
práce s rodinou	1–24%	50–74%	1–24%	1–24%	1–24%	25–49%	75–99%	25–49%	25–49%	---	50–74%
adiktologie	25–49%	75–99%	0%	0%	25–49%	50–74%	25–49%	25–49%	25–49%	25–49%	1–24%
výchovné poradenství	1–24%	1–24%	1–24%	0%	25–49%	50–74%	25–49%	1–24%	25–49%	50–74%	25–49%
sociálně-právní	1–24%	1–24%	1–24%	0%	25–49%	25–49%	1–24%	1–24%	1–24%	25–49%	1–24%
zdravotní péče	1–24%	1–24%	1–24%	0%	0%	1–24%	---	---	1–24%	25–49%	1–24%
kurzy sebeobrany	1–24%	0%	0%	0%	1–24%	0%	---	1–24%	1–24%	0%	0%
multikulturní výchova	1–24%	75–99%	0%	0%	0%	1–24%	1–24%	1–24%	0%	25–49%	1–24%
řízení, managementu, zákony	1–24%	1–24%	0%	0%	0%	0%	0%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%
stáže v ČR	50–74%	1–24%	0%	1–24%	1–24%	1–24%	75–99%	0%	75–99%	1–24%	25–49%
zahraniční stáže	1–24%	0%	0%	1–24%	0%	0%	---	0%	1–24%	1–24%	0%
odborné konference	75–99%	25–49%	25–49%	50–74%	75–99%	1–24%	75–99%	1–24%	25–49%	50–74%	75–99%
jazyk	50–74%	1–24%	0%	1–24%	1–24%	---	0%	25–49%	25–49%	---	1–24%
ICT	25–49%	75–99%	1–24%	100%	1–24%	1–24%	25–49%	25–49%	75–99%	---	1–24%
jiné vzdělávání - jaké:	1–24%	---	---	---	0%	---	---	0%	---	---	---

V následující tabulce jsou prohozené sloupce a řádky a je rozdělena na dvě části:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	psychoterapeutické výcviky	role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	výcvik v krizové intervenci	krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	dynamika vývoje dítěte	práce s rodinou	adiktologie	výchovné poradenství	sociálně-právní
DÚ Liberec	25–49%	0%	1–24%	50–74%	0%	1–24%	25–49%	1–24%	1–24%
DÚ České Budějovice	1–24%	1–24%	50–74%	100%	75–99%	50–74%	75–99%	1–24%	1–24%
DÚ Olomouc	1–24%	0%	1–24%	50–74%	0%	1–24%	0%	1–24%	1–24%
DÚ Praha 5	50–74 %	0%	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	0%	0%	0%
DÚ Plzeň	1–24%	25–49%	1–24%	50–74%	---	1–24%	25–49%	25–49%	25–49%
DÚ Ostrava	25–49%	50–74%	25–49%	25–49%	25–49%	25–49%	50–74%	50–74%	25–49%
DÚ Praha 2	75–99%	---	25–49%	75–99%	---	75–99%	25–49%	25–49%	1–24%
DÚ Hradec Králové	25–49%	---	25–49%	50–74%	---	25–49%	25–49%	1–24%	1–24%
DÚ Praha 4 – Na Dlouhé mezi	50–74%	0%	50–74%	75–99%	75–99%	25–49%	25–49%	25–49%	1–24%
DÚ Dobřichovice	50–74%	25–49%	50–74%	75–99%	50–74%	---	25–49%	50–74%	25–49%
DÚ Brno - Veslařská	1–24%	1–24%	1–24%	50–74%	50–74%	50–74%	1–24%	25–49%	1–24%

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	zdravotní péče	kurzy sebeobrany	multikulturní výchova	řízení, managementu, zákony	stáže v ČR	zahraniční stáže	odborné konference	jazyk	ICT	jiné vzdělávání - jaké:
DÚ Liberec	1–24%	1–24%	1–24%	1–24%	50–74%	1–24%	75–99%	50–74%	25–49%	1–24%
DÚ České Budějovice	1–24%	0%	75–99%	1–24%	1–24%	0%	25–49%	1–24%	75–99%	---
DÚ Olomouc	1–24%	0%	0%	0%	0 %	0%	25–49%	0%	1–24%	---
DÚ Praha 5	0%	0%	0%	0%	1–24%	1–24%	50–74%	1–24%	100 %	---
DÚ Plzeň	0%	1–24%	0%	0%	1–24%	0%	75–99%	1–24%	1–24%	0%
DÚ Ostrava	1–24%	0%	1–24%	0%	1–24%	0%	1–24%	---	1–24%	---
DÚ Praha 2	---	---	1–24%	0%	75–99%	---	75–99%	0%	25–49%	---
DÚ Hradec Králové	---	1–24%	1–24%	1–24%	0%	0%	1–24%	25–49%	25–49%	0%
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	1–24%	1–24%	0%	1–24%	75–99 %	1–24%	25–49%	25–49%	75–99%	---
DÚ Dobruška	25–49%	0%	25–49%	1–24%	1–24%	1–24%	50–74%	---	---	---
DÚ Brno - Veslařská	1–24%	0%	1–24%	1–24%	25–49%	0%	75–99%	1–24%	1–24%	---

Účast zaměstnanců SVP v jiné než uvedené vzdělávací aktivitě zaznamenala jen oblast při DÚ v Liberci. Přitom uvedla, že se jedná o „různá odborná témata“. Ze zbytku dva zástupci spádových oblastí uvedli, že se nikdo dalších druhů vzdělávání neúčastní, zbytek odpověděl možností „nevím“.

Pro porovnání účasti v kurzech mezi sebou se lze podívat, v jakém počtu oblastí odpovídá účast v jednotlivých kurzech uvedenému procentuálnímu rozpětí:

Vzdělávací aktivity	100 %	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0 %	Nevím
několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik	0	1	3	3	4	0	0
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	0	0	1	2	2	4	2
výcvik v krizové intervenci	0	0	3	3	5	0	0
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	1	3	5	1	1	0	0
vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte	0	2	2	1	1	2	3
vzdělávání v oblasti práce s rodinou	0	1	2	3	4	0	1
vzdělávání v oblasti adiktologie (závislosti, návykové nemoci)	0	1	1	6	1	2	0
vzdělávání v oblasti výchovného poradenství	0	0	2	4	4	1	0
vzdělávání v oblasti sociálně-právní	0	0	0	3	7	1	0
vzdělávání v oblasti zdravotní péče	0	0	0	1	6	2	2
kurzy sebeobrany	0	0	0	0	4	6	1
vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy	0	1	0	1	5	4	0
vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.	0	0	0	0	6	5	0
stáže v obdobném zařízení v ČR	0	2	1	1	5	2	0
zahraniční stáže v obdobném zařízení	0	0	0	0	4	6	1
odborné konference	0	4	2	3	2	0	0
jazykové vzdělávání	0	0	1	2	4	2	2
vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií	1	2	0	3	4	0	1
jiné vzdělávání - jaké:	0	0	0	0	1	2	8

Velké účasti se těší zejména krátkodobé psychoterapeutické kurzy a výcviky. Ani jedna oblast neuvédla, že by se jich neúčastnil ani jeden z pracovníků pomáhajících profesí ve SVP, a zároveň byly získány odpovědi za všechny spádové oblasti. Přitom v jedné z 11 spádových oblastí je účast 100 %, ve třech oblastech 75–99 % a v dalších pěti 50–74 %. Nejméně často uváděné a s nejmenším podílem účasti v daných oblastech jsou zahraniční stáže, kurzy sebeobrany a kurzy ohledně řízení, managementu a zákonů.

Následující tabulka sleduje pouze podíl oblastí, ve kterých se alespoň minimální podíl pracovníků za dobu působení v zařízení zúčastnil či účastní uvedených vzdělávacích aktivit:

Vzdělávací aktivita	počet oblastí s alespoň minimální účastí	počet oblastí, kde se nikdo daného kurzu neúčastnil	celkem odpovědělo	z toho % oblastí s alespoň minimální účastí na daném kurzu	počet odpovědí „nevím“
několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik	11	0	11	100,00%	0
výcvik v krizové intervenci	11	0	11	100,00%	0
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	11	0	11	100,00%	0
odborné konference	11	0	11	100,00%	0
vzdělávání v oblasti práce s rodinou	10	0	10	100,00%	1
vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií	10	0	10	100,00%	1
vzdělávání v oblasti výchovného poradenství	10	1	11	90,91%	0
vzdělávání v oblasti sociálně-právní	10	1	11	90,91%	0
vzdělávání v oblasti adiktologie (závislosti, návykové nemoci)	9	2	11	81,82%	0
stáže v obdobném zařízení v ČR	9	2	11	81,82%	0
vzdělávání v oblasti zdravotní péče	7	2	9	77,78%	2
jazykové vzdělávání	7	2	9	77,78%	2
vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte	6	2	8	75,00%	3
vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy	7	4	11	63,64%	0
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	5	4	9	55,56%	2
vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.	6	5	11	54,55%	0
kurzy sebeobrany	4	6	10	40,00%	1
zahraniční stáže v obdobném zařízení	4	6	10	40,00%	1
jiné vzdělávání - jaké:	1	2	3	33,33%	8

Jak lze z tabulky vyčíst, v každé ze spádových oblastí alespoň minimální podíl pracovníků pomáhajících profesí absolvoval nebo navštěvuje několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik, výcvik v krizové intervenci, krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy, vzdělávání v oblasti práce s rodinou, vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií a zúčastnil se odborné konference. Kurzy sebeobrany a zahraniční stáže na rozdíl od toho zaznamenaly alespoň minimální účast pouze ve 40 % spádových oblastí, které na tuto otázku odpověděly. Co se týče jiného než uvedeného druhu vzdělávání, bylo vykázáno pouze v jedné oblasti, nicméně 8 zástupců spádových oblastí zde volilo odpověď „nevím“.

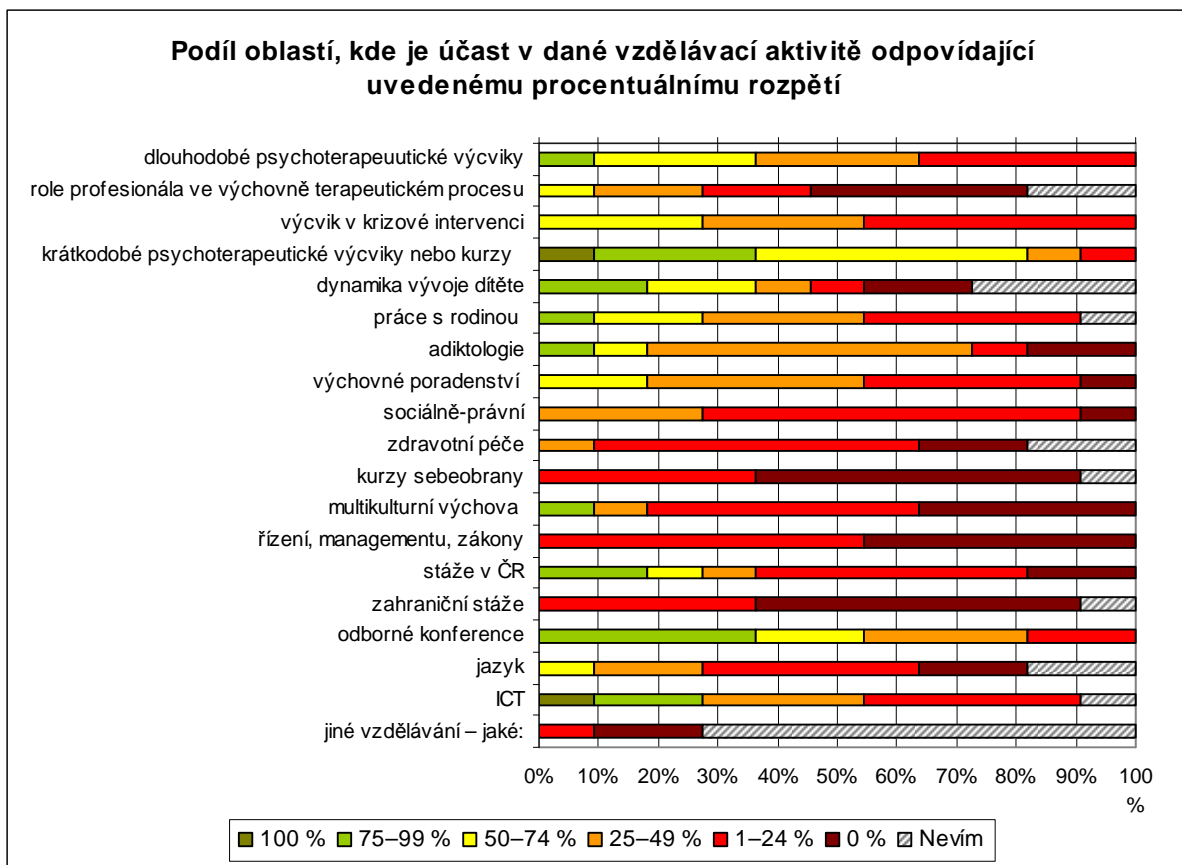
Podívejme se nakonec obecně na účast v jakýchkoliv kurzech dle spádových oblastí:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	100%	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0%	nevím
DÚ Liberec	0	1	3	3	10	2	0
DÚ České Budějovice	1	4	2	1	8	2	1
DÚ Olomouc	0	0	1	1	7	9	1
DÚ Praha 5	1	0	2	0	7	8	1
DÚ Plzeň	0	1	1	4	7	5	1
DÚ Ostrava	0	0	3	6	5	3	2
DÚ Praha 2	0	5	0	4	2	2	6
DÚ Hradec Králové	0	0	1	6	6	3	3
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	0	4	2	5	5	2	1
DÚ Dobřichovice	0	1	5	5	3	1	4
DÚ Brno - Veslařská	0	1	3	2	10	2	1

Celkově nejmenšího počtu kurzů se zúčastnili zaměstnanci ze spádové oblasti při DÚ v Olomouci. Z 19 nabídnutých vzdělávacích aktivit (včetně možnosti uvedení jiné než uvedené aktivity) jich alespoň minimální účast zaznamenalo jen 9. U stejného počtu kurzů uvedli, že se jej nikdo z dané oblasti neúčastnil, a u jiného než v nabídce uvedeného druhu vzdělávání uvedli odpověď „nevím“. Přitom sedmi kurzů se zdejší zaměstnanci pomáhajících profesí účastnili jen v méně než čtvrtinovém zastoupení. Naopak největší počet druhů vzdělávacích aktivit s alespoň minimální účastí zaznamenala oblast při DÚ v Liberci (17 druhů). Z toho však 10 druhů vzdělávacích aktivit zaznamenalo účast jen méně než čtvrtinovou.

Poslední tabulka a graf ukazuje rozložení odpovědí u té které vzdělávací aktivity:

Vzdělávací aktivity	100 %	75–99 %	50–74 %	25–49 %	1–24 %	0 %	nevím
několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik	0%	9,09%	27,27%	27,27%	36,36%	0%	0%
role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	0%	0%	9,09%	18,18%	18,18%	36,36%	18,18%
výcvik v krizové intervenci	0%	0%	27,27%	27,27%	45,45%	0%	0%
krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	9,09%	27,27%	45,45%	9,09%	9,09%	0%	0%
vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte	0%	18,18%	18,18%	9,09%	9,09%	18,18%	27,27%
vzdělávání v oblasti práce s rodinou	0%	9,09%	18,18%	27,27%	36,36%	0%	9,09%
vzdělávání v oblasti adiktologie (závislosti, návykové nemoci)	0%	9,09%	9,09%	54,55%	9,09%	18,18%	0%
vzdělávání v oblasti výchovného poradenství	0%	0%	18,18%	36,36%	36,36%	9,09%	0%
vzdělávání v oblasti sociálně-právní	0%	0%	0%	27,27%	63,64%	9,09%	0%
vzdělávání v oblasti zdravotní péče	0%	0%	0%	9,09%	54,55%	18,18%	18,18%
kurzy sebeobran	0%	0%	0%	0%	36,36%	54,55%	9,09%
vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy	0%	9,09%	0%	9,09%	45,45%	36,36%	0%
vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.	0%	0%	0%	0%	54,55%	45,45%	0%
stáže v obdobném zařízení v ČR	0%	18,18%	9,09%	9,09%	45,45%	18,18%	0%
zahraniční stáže v obdobném zařízení	0%	0%	0%	0%	36,36%	54,55%	9,09%
odborné konference	0%	36,36%	18,18%	27,27%	18,18%	0%	0%
jazykové vzdělávání	0%	0%	9,09%	18,18%	36,36%	18,18%	18,18%
vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií	9,09%	18,18%	0%	27,27%	36,36%	0%	9,09%
jiné vzdělávání - jaké:	0%	0%	0%	0%	9,09%	18,18%	72,73%



Z tabulky a grafu lze např. vyčíst, že k 91 % oblastí (tedy 10 oblastí z 11) se podařilo zjistit, jaký podíl pracovníků absolvoval nebo právě navštěvuje kurzy věnované tématu práce s rodinou. Z toho (po přepočtu) v 10 % (tedy v jedné z těchto deseti oblastí) tento kurz navštívilo či navštěvuje 75–99 % pracovníků pomáhajících profesí, ve 20 % oblastí je to 50–74 %, v 30 % 25–49 % a v 40 % 1–24 %.

Hodnocení dostatečnosti účasti pracovníků pomáhajících profesí v dalším vzdělávání

7) U každé profesní skupiny působící ve SVP uveďte, zda a v jakém rozsahu (tj. podílu zařízení) považujete dosavadní účast pracovníků v dalším vzdělávání za dostatečnou:

Pokud daná pozice ve sledovaných zařízeních není zastoupena, zvolte "netýká se nás". Pokud je daná profese obsazena jen v některých SVP, berte ohled pouze na tato zařízení.

Možnosti hodnocení:

ve všech zařízeních, ve většině, v polovině, jen v některých, v žádném, nevím, netýká se nás (pro tuto možnost odpovědi bude v tabulce použito značení „---“).

Nejprve uvedeme tabulku s konkrétními odpověďmi od všech respondentů (spádových oblastí) s vypočteným průměrem za tu kterou profesi, který je počítán přiřazením pořadových číslic k výše uvedené škále, a to následovně: ve všech zařízeních = 1, ve většině = 2, v polovině = 3, jen v některých = 4, v žádném = 5. Odpověď „nevím“ neuvedl ani jeden respondent, místo odpovědi „netýká se nás“ je příslušné pole proškrtnuté:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Liberec	v polovině	v polovině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině	ve většině
DÚ České Budějovice	---	ve všech	v některých	v některých	ve všech	v žádném	ve všech	---
DÚ Olomouc	ve většině	ve většině	v polovině	v polovině	ve většině	ve většině	ve všech	---
DÚ Praha 5	ve všech	---	ve všech	ve všech	---	---	---	---
DÚ Plzeň	ve většině	ve většině	ve většině	v některých	ve většině	v některých	ve všech	---
DÚ Ostrava	ve všech	---	v žádném	v žádném	ve všech	ve všech	v žádném	---
DÚ Praha 2	ve všech	ve všech	ve všech	ve všech	ve všech	ve všech	---	ve většině
DÚ Hradec Králové	ve většině	ve všech	ve většině	ve většině	ve většině	ve všech	ve většině	---
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	v polovině	---	v polovině	v polovině	---	---	ve všech	---
DÚ Dobřichovice	ve všech	v polovině	ve všech	ve všech	ve všech	ve většině	ve všech	---
DÚ Brno - Veslařská	ve všech	ve většině	ve většině	ve většině	---	ve většině	ve většině	ve většině
Průměr na 1 spádovou oblast	1,70	1,88	2,36	2,55	1,50	2,22	1,78	2,00

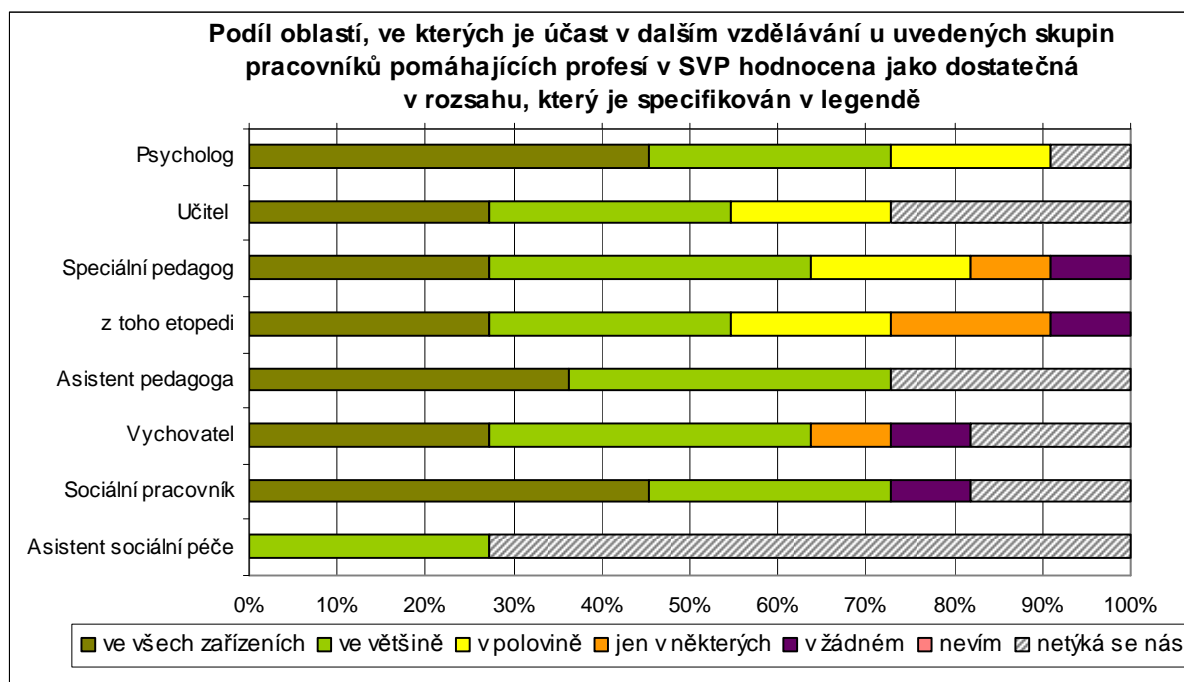
Následující tabulka a graf souhrnně ukazuje, v kolika (popř. v jakém podílu) spádových oblastí je v jakém rozsahu zařízení hodnocena účast zástupců jednotlivých profesí v dalším vzdělávání jako dostatečná:

Hodnocení dostatečnosti účasti v dalším vzdělávání v dané spádové oblasti	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
ve všech zařízeních	5	3	3	3	4	3	5	0
ve většině	3	3	4	3	4	4	3	3
v polovině	2	2	2	2	0	0	0	0
jen v některých	0	0	1	2	0	1	0	0
v žádném	0	0	1	1	0	1	1	0
nevím	0	0	0	0	0	0	0	0
netýká se nás	1	3	0	0	3	2	2	8

Jak lze z tabulky vyčíst, nejlépe je účast v dalším vzdělávání hodnocena u asistentů pedagoga. Z osmi spádových oblastí, ve kterých je zastoupena, uvedly čtyři oblasti, že je dostatečná ve všech zařízeních, a další čtyři ji ohodnotily jako ve většině zařízení dostatečnou. Dobrý výsledek také zaznamenala profese asistenta sociální péče. Ta je ve všech 3 spádových oblastech, kde se ve SVP tato profese vyskytuje, hodnocena jako dostatečná ve většině zařízení. Účast psychologů a učitelů v dalším vzdělávání je hodnocena ve všech spádových

oblastech jako dostatečná alespoň v polovině středisek výchovné péče. Naopak u profese speciálního pedagoga (a z toho etopeda), vychovatele a sociálního pracovníka vždy jedna spádová oblast vykázala odpověď, že účast pracovníků této profese v dalším vzdělávání není dostatečná v žádném ze středisek výchovné péče v dané oblasti.

Tyto skutečnosti ilustruje též následující graf:



Podívejme se dále na průměrné hodnocení jedné profesní skupiny podle jednotlivých spádových oblastí. V tabulce níže je obdobně jako již v předešlé tabulce vypočten průměr za těchto 7 profesních skupin: psycholog, učitel, speciální pedagog, asistent pedagoga, vychovatel, sociální pracovník a asistent sociální péče:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	ve všech zařízeních	ve většině	v polovině	jen v některých	v žádném	průměr	nevím	netýká se nás
Liberec	0	5	2	0	0	2,29	0	0
České Budějovice	3	0	0	1	1	2,4	0	2
Olomouc	1	4	1	0	0	2	0	1
Praha 5	2	0	0	0	0	1	0	5
Plzeň	1	4	0	1	0	2,17	0	1
Ostrava	3	0	0	0	2	2,6	0	2
Praha 2	5	1	0	0	0	1,17	0	1
Hradec Králové	2	4	0	0	0	1,67	0	1
Praha 4 - Na Dlouhé mezi	1	0	2	0	0	2,33	0	4
Dobřichovice	4	1	1	0	0	1,5	0	1
Brno - Veslařská	1	5	0	0	0	1,83	0	1

Jak je z tabulky patrné, nejlépe byla hodnocena účast pracovníků SVP pomáhajících profesí ve spádové oblasti při DÚ v Praze 5, kde byla sice hodnocena pouze účast psychologa a speciálního pedagoga (a z toho etopeda), jiné profese (zřejmě pro povahu zařízení) nezaměstnávají, avšak jako ve všech zařízeních dostatečná (je však třeba vzít v úvahu, že v úvodu dotazníku respondent uvedl, že bude odpovídat jen za jedno SVP). Velmi pozitivně hodnotili účast pracovníků v dalším vzdělávání dále v Praze 2. V pěti profesních skupinách ji označili za dostatečnou ve všech zařízeních, v další profesní skupině jako ve většině zařízení dostatečnou (i zástupce této oblasti uvedl, že bude odpovídat jen za jedno SVP, je však možné, že jich v některých otázkách nakonec zohlednil více). Naproti tomu zástupce spádové oblasti při DÚ v Ostravě uvedl u dvou z pěti hodnocených profesních skupin, že účast pracovníků v dalším vzdělávání není dostatečná v žádném ze zařízení v této oblasti. Je však třeba vzít v úvahu, že i ten v úvodu dotazníku uvedl, že bude odpovídat jen za jedno SVP.

Míra využívání jednotlivých institucí pro zajištění vzdělávacích kurzů

8) Vyznačte, nakolik zaměstnanci pomáhajících profesí ve SVP ve Vaší spádové oblasti využívají či v posledních 2 letech využívali následující instituce pro zajištění vzdělávacích kurzů:

U každé možnosti uveďte, zda se jedná o jedinou využívanou instituci, jednu z hlavních, využívanou jen občas, využívanou jen zcela výjimečně či vůbec nevyužívanou.

Podívejme se nejprve opět na tabulku s odpověďmi od jednotlivých respondentů s vypočteným průměrem, který vznikl tím, že byla jednotlivým možnostem hodnocení přiřazena tato pořadová čísla:

1	Jediná instituce
2	Jedna z hlavních
3	Využívaná občas
4	Využívaná zřídka
5	Nevyužívaná

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Vysoká škola psychosociálních studií	Jiná vysoká škola	IPPP ČR	NIDV	Zařízení pro DVPP	Asociace pedagogů základního školství ČR	Krajské úřady	Neziskový sektor (např. Remedium Praha)	Soukromé subjekty (např. IPIPAPP Olomouc)	Jiný subjekt - jaký:
DÚ Liberec	nikdy	jedna z hl.	jedna z hl.	nikdy	zřídka	nikdy	zřídka	zřídka	zřídka	nevím
DÚ České Budějovice	nikdy	jedna z hl.	zřídka	občas	jedna z hl.	nikdy	občas	občas	zřídka	nevím
DÚ Olomouc	nikdy	nikdy	jedna z hl.	nikdy	zřídka	nikdy	zřídka	nevím	občas	jedna z hl.
DÚ Praha 5	nikdy	nikdy	jedna z hl.	občas	občas	nikdy	nikdy	zřídka	zřídka	nevím
DÚ Plzeň	zřídka	občas	jedna z hl.	nikdy	občas	nikdy	nikdy	zřídka	občas	nikdy
DÚ Ostrava	nikdy	občas	zřídka	zřídka	Nikdy	nikdy	nikdy	občas	jedna z hl.	nevím
DÚ Praha 2	jedna z hl.	jedna z hl.	jedna z hl.	občas	občas	nikdy	nikdy	nikdy	jedna z hl.	nevím
DÚ Hradec Králové	nevím	zřídka	občas	jedna z hl.	jedna z hl.	nikdy	nevím	občas	občas	nevím
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	občas	občas	jedna z hl.	nikdy	Nikdy	nikdy	občas	občas	občas	občas
DÚ Dobřichovice	občas	jedna z hl.	jedna z hl.	nikdy	jedna z hl.	nikdy	občas	občas	zřídka	nevím
DÚ Brno - Veslařská	zřídka	jedna z hl.	občas	nikdy	občas	nikdy	zřídka	občas	občas	nevím
Průměr na 1 spádovou oblast	4,10	3,00	2,55	4,09	3,27	5,00	4,10	3,50	3,18	3,33

Jako nejvyužívanější instituci respondenti vyhodnotili IPPP ČR, který je v 7 oblastech jednou z hlavních využívaných. Naopak Asociaci pedagogů základního školství ČR nevyužívají ani v jedné spádové oblasti. Spádová oblast při DÚ v Olomouci dle šetření využívá mimo uvedené instituce také Institut rodinné terapie Praha, který je spolu s IPPP ČR v této spádové oblasti jednou z hlavních využívaných institucí. Využívání jiné než uvedené instituce uvedla též oblast při DÚ v Praze 4 - Na Dlouhé mezi, avšak neuvedla, o jakou instituci se jedná.

Nabízí se spočítat, v kolika oblastech se daná instituce využívá. Je totiž možné, že ne ve všech oblastech jsou jednotlivé instituce srovnatelně dostupné. Níže v tabulce je pro přehled vypočítán i průměr využívání té které instituce, ovšem pouze za ty oblasti, kde se využívá. Vznikl následujícím přiřazením pořadových číslic k odpovědím:

1	Jediná instituce
2	Jedna z hlavních
3	Využívaná občas
4	Využívaná zřídka

Instituce	Počet oblastí, kde se využívá	Průměrné využívání tam, kde se využívá	Počet odpovědí „nevím“ (nebyly v předchozích řádcích zohledněny)	Počet odpovědí „nevyužívaná“
Vysoká škola psychosociálních studií	5	3,2	1	5
Jiná vysoká škola	9	2,56	0	2
IPPP ČR	11	2,55	0	0
NIDV	5	3	0	6
Zařízení pro DVPP	9	2,89	0	2
Krajské úřady	6	3,5	1	4
Neziskový sektor (např. Remedium Praha)	9	3,33	1	1
Soukromé subjekty (např. IPIPAPP Olomouc)	11	3,18	0	0
Jiný subjekt - jaký:	2	2,5	8	1

Z tabulky můžeme např. vyčíst, že IPPP ČR a soukromé subjekty jsou využívány ve všech 11 spádových oblastech se SVP. Mezi spádovými oblastmi je poměrně rozšířené (v devíti spádových oblastech) také využívání zařízení pro DVPP, jiné vysoké školy než VŠ psychosociálních studií a také neziskového sektoru, přestože ten je ve všech oblastech spíše doplňkovým - ani jedna jej neuvedla jako jednu z hlavních využívaných institucí.

Nebudeme-li brát v úvahu odpověď „jiný subjekt“, u které 8 z 11 oblastí nedokázalo říct, zda se v těchto oblastech využívá, pak jsou v nejmenším počtu spádových oblastí (tedy v pěti) využívanými NIDV a Vysoká škola psychosociálních studií. Obě tyto instituce jsou však v jedné spádové oblasti jednou z hlavních využívaných institucí. Krajské úřady jsou využívány celkem v šesti spádových oblastech, ovšem ve třech jen zřídka a v dalších třech občas. Ani v jedné tak nejsou jednou z hlavních využívaných institucí.

Následující tabulka uvádí přehled o počtu využívaných institucí v jednotlivých spádových oblastech:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	počet využívaných	počet odpovědí „nevím“	počet odpovědí "nevyužívaná"
DÚ Liberec	6	1	3
DÚ České Budějovice	7	1	2
DÚ Olomouc	5	1	4
DÚ Praha 5	5	1	4
DÚ Plzeň	6	0	4
DÚ Ostrava	5	1	4
DÚ Praha 2	6	1	3
DÚ Hradec Králové	6	3	1
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	7	0	3
DÚ Dobřichovice	7	1	2
DÚ Brno - Veslařská	7	1	2

Počet využívaných institucí v jednotlivých spádových oblastech (započteme-li i možnost uvedení jiné instituce) se tedy pohybuje od 5 do 7. Je ovšem třeba vzít v potaz, že v osmi oblastech si nebyli respondenti jistí, zda se v nich nevyužívá ještě jiná než v nabídce uvedená instituce, a zástupce oblasti při DÚ v Hradci Králové také uvedl, že neví, zda se v jeho spádové oblasti využívají VŠ psychosociálních studií a krajské úřady.

Podpora rozvoje a vzdělávání pracovníků pomáhajících profesí

9) Jakým způsobem se ve sledovaných SVP podporuje rozvoj a vzdělávání pracovníků pomáhajících profesí?

U každé varianty uveďte (příp. odhadněte), v jakém množství zařízení je daná forma podpory praktikována.

- morální podporou k dalšímu vzdělávání
- poskytnutím studijního volna
- finančním příspěvkem na další vzdělávání
- pomocí tvorby IVP pro zaměstnance
- poskytováním externí supervize
- pomocí intervize
- pomocí pravidelného vyhodnocování efektivity
- pořádáním setkání s klienty za účelem poskytnutí zpětné vazby
- přístupem k informačním zdrojům (např. zřízením knihovny či přístupem k internetu)
- pořádáním vzdělávacích akcí na půdě zařízení
- jiným způsobem – uveďte jakým:

Začneme tabulkou s přehledem odpovědí u jednotlivých spádových oblastí se spočteným průměrem tak, že byla možnostem ve škále přiřazena tato pořadová čísla:

ve všech zařízeních = 1, ve většině = 2, v polovině = 3, jen v některých = 4, v žádném = 5

Možnost uvést jinou formu podpory nevyužil ani jeden respondent, tedy je z další analýzy vynechána.

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	morální podpora	studijní volno	finanční příspěvek	tvorba IVP	externí supervize	intervize	vyhodnocování efektivity	pořádání setkání s klienty za účelem zpětné vazby	přístup k informacím	vzdělávací akce
DÚ Liberec	ve všech	ve všech	v polovině	v několika	ve všech	ve většině	ve většině	ve většině	ve všech	ve většině
DÚ České Budějovice	ve všech	ve všech	v žádném	v žádném	v několika	v žádném	ve většině	ve většině	ve všech	ve většině
DÚ Olomouc	ve všech	ve většině	ve většině	ve všech	ve většině	ve většině	v několika	ve všech	ve všech	v několika
DÚ Praha 5	ve všech	ve všech	ve všech	v žádném	ve všech	ve všech	ve všech	ve všech	ve všech	ve všech
DÚ Plzeň	ve všech	v polovině	ve většině	v žádném	v žádném	v několika	ve většině	v polovině	ve všech	v žádném
DÚ Ostrava	ve všech	ve všech	ve všech	v žádném	v žádném	v žádném	ve všech	ve všech	ve všech	v žádném
DÚ Praha 2	ve všech	ve všech	v polovině	ve všech	ve všech	v několika	ve většině	v několika	ve všech	v polovině
DÚ Hradec Králové	ve všech	ve všech	ve všech	v žádném	v několika	v několika	v několika	ve většině	ve všech	v několika
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	ve všech	ve všech	v žádném	v žádném	ve všech	ve všech	v polovině	v žádném	ve všech	v polovině
DÚ Dobřichovice	ve všech	v polovině	ve všech	v polovině	v polovině	ve všech	v polovině	v polovině	ve všech	ve všech
DÚ Brno - Veslařská	ve všech	v několika	ve většině	v žádném	v několika	ve většině	ve většině	v polovině	v polovině	v několika
Průměr na 1 spádovou oblast	1,00	1,73	2,36	4,00	2,82	2,82	2,36	2,45	1,18	3,09

Následující tabulka shrnuje, v kolika oblastech si ten který druh podpory získal příslušné rozšíření:

Druh podpory	ve všech	ve většině	v polovině	jen v několika	v žádném	počet oblastí, kde se využívá	průměr tam, kde se využívá
morální podporou k dalšímu vzdělávání	11	0	0	0	0	11,00	1,00
poskytnutím studijního volna	7	1	2	1	0	11,00	1,73
finančním příspěvkem na další vzdělávání	4	3	2	0	2	9,00	1,78
pomocí tvorby IVP pro zaměstnance	2	0	1	1	7	4,00	2,25
poskytováním externí supervize	4	1	1	3	2	9,00	2,33
pomocí intervize	3	3	0	3	2	9,00	2,33
pomocí pravidelného vyhodnocování efektivity	2	5	2	2	0	11,00	2,36
pořádáním setkání s klienty za účelem poskytnutí zpětné vazby	3	3	3	1	1	10,00	2,20
přístupem k informačním zdrojům (např. zřízením knihovny či přístupem k internetu)	10	0	1	0	0	11,00	1,18
pořádáním vzdělávacích akcí na půdě zařízení	2	2	2	3	2	9,00	2,67

Jak je z tabulky patrné, ve všech sledovaných střediscích výchovné péče (tedy i ve všech 11 spádových oblastech) je pracovníkům pomáhajících profesí poskytována morální podpora k dalšímu vzdělávání. Kromě spádové oblasti při DÚ Brno - Veslařská též všechna zařízení poskytují těmto pracovníkům přístup k informacím. Ve střediscích výchovné péče ve spádové oblasti při DÚ Brno - Veslařská je přístup k informacím poskytován cca v polovině zařízení. Dalším častým vstřícným krokem je poskytování studijního volna. V sedmi oblastech jej nabízí všechna místní SVP a ani jedna oblast neuvedla, že by se v ní tento druh podpory vůbec nevyskytoval. Ve čtyřech spádových oblastech dále poskytují všechna zařízení finanční příspěvek na další vzdělávání, v dalších třech oblastech se tak děje ve většině SVP a ve dvou oblastech v polovině zařízení. Na druhou stranu finanční motivaci neposkytuje ani jedno zařízení v Českých Budějovicích a ve spádové oblasti při DÚ v Praze 4 - Na Dlouhé mezi. Nejméně častý výskyt vykazala podpora formou tvorby IVP pro zaměstnance. Sedm z 11 spádových oblastí uvedlo, že se v jejich oblasti neužívá v žádném SVP. Různorodé odpovědi podávali zástupci jednotlivých spádových oblastí k pořádání vzdělávacích akcí na půdě zařízení.

Následující tabulka ukazuje počet poskytnutých způsobů podpory v té které spádové oblasti a dále jejich průměrnou frekvenci výskytu ve střediscích výchovné péče v té které spádové oblasti. Průměr byl vypočten opět přiřazením čísel k jednotlivým odpovědím a vydělením počtem způsobů podpory, které se v dané oblasti vyskytují:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	ve všech	ve většině	v polovině	jen v několika	v žádném	počet někdy využívaných	průměr u někdy využívaných	počet "nikdy"
DÚ Liberec	4	4	1	1	0	10	1,9	0
DÚ České Budějovice	3	3	0	1	3	7	1,86	3
DÚ Olomouc	4	4	0	2	0	10	2	0
DÚ Praha 5	9	0	0	0	1	9	1	1
DÚ Plzeň	2	2	2	1	3	7	2,29	3
DÚ Ostrava	6	0	0	0	4	6	1	4
DÚ Praha 2	5	1	2	2	0	10	2,1	0
DÚ Hradec Králové	4	1	0	4	1	9	2,44	1
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	5	0	2	0	3	7	1,57	3
DÚ Dobřichovice	5	0	5	0	0	10	2	0
DÚ Brno - Veslařská	1	3	2	3	1	9	2,78	1

Jak lze z tabulky např. vyčíst, ve spádové oblasti při DÚ v Ostravě je využíváno 6 z 10 způsobů podpory, což je nejméně ze všech spádových oblastí. Tyto druhy motivace se dle poskytnutých informací využívají ve všech zařízeních v dané oblasti, ovšem je třeba vzít na vědomí, že v úvodu dotazníku respondent uvedl, že bude odpovídat jen za jedno SVP (podobně jako zástupce spádové oblasti při DÚ v Praze 4 - Na Dlouhé mezi a v Ostravě). Nejvíce způsobů motivace uvedly spádové oblasti při DÚ v Liberci, Olomouci, v Praze 2 a v Dobřichovicích.

Supervize týmu

10) V jaké frekvenci je následujícím profesním skupinám v daných SVP obvykle poskytována supervize týmu?

Vyberte vždy jednu z možností. Pokud daná profese ve sledovaných zařízeních není zastoupena, zatrhněte „netýká se nás“ (v tabulce značeno „---“).

- pedagogičtí pracovníci
- ostatní pomáhající profese

Následující tabulka udává odpovědi jednotlivých respondentů:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Pedagogičtí pracovníci	Ostatní pomáhající profese
DÚ Liberec	v delším pravidelném intervalu	v delším pravidelném intervalu
DÚ České Budějovice	nepravidelně dle potřeby	nepravidelně dle potřeby
DÚ Olomouc	nepravidelně dle potřeby	nepravidelně dle potřeby
DÚ Praha 5	alespoň 1 krát do měsíce	---
DÚ Plzeň	nikdy	nikdy
DÚ Ostrava	nikdy	nikdy
DÚ Praha 2	alespoň 1 krát do měsíce	nepravidelně dle potřeby
DÚ Hradec Králové	v delším pravidelném intervalu	---
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	alespoň 1 krát do měsíce	v delším pravidelném intervalu
DÚ Dobřichovice	v delším pravidelném intervalu	v delším pravidelném intervalu
DÚ Brno - Veslařská	v delším pravidelném intervalu	Nikdy

Jak tabulka uvádí, ve spádových oblastech při všech třech diagnostických ústavech nacházejících se v Praze je pedagogickým pracovníkům středisek výchovné péče poskytována supervize týmu alespoň 1krát do měsíce. Pracovníkům ostatních pomáhajících profesí se takto často obvykle supervize týmu neposkytuje ani v jedné ze spádových oblastí. V oblastech při DÚ v Plzni a DÚ v Ostravě se supervize týmu ani jedné ze sledovaných skupin pracovníků neposkytuje.

Poznamenejme, že zástupci oblastí při DÚ v Hradci Králové a při DÚ v Praze 5 vykázali v SVP úvazky psychologa a zástupce oblasti při DÚ v Hradci Králové i sociálního pracovníka, tedy pomáhajících profesí nepedagogického rázu, zde však u „ostatních pomáhajících profesí“ zvolili odpověď „netýká se nás“.

11) Uveďte, v jakém množství zařízení (z celkového počtu sledovaných SVP) se vyskytuje deficit v oblasti supervize, který je zapříčinován následujícími nedostatky:

Do posledního pole můžete uvést jiný než uvedený důvod a zaškrtnout na škále příslušný podíl zařízení, kterých se týká. Uveďte, zda se daný problém vyskytuje: ve všech zařízeních, ve většině, v polovině, jen v některých, v žádném:

- a) problém se sehnáním kvalifikovaného odborníka, který by ji poskytl
- b) nedostatek financí na její zajištění
- c) nedostatek času, vytíženost zaměstnanců
- d) nezájem zaměstnanců o tuto službu
- e) jiný důvod – uveďte jaký

Na tuto otázku odpovídali pouze ti zástupci diagnostických ústavů, kteří ve své spádové oblasti pocítovali deficit v oblasti supervize. Byli jimi všichni kromě DÚ v Dobřichovicích a v DÚ v Praze 4 - Na Dlouhé mezi.

Podívejme se na odpovědi jednotlivých respondentů:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	problém se sehnáním kvalifikovaného odborníka, který by ji poskytl	nedostatek financí na její zajištění	nedostatek času, vytíženost zaměstnanců	nezájem zaměstnanců o tuto službu
DÚ Liberec	jen v několika	jen v několika	jen v několika	jen v několika
DÚ České Budějovice	ve většině	ve všech SVP	v žádném	jen v několika
Olomouc	v žádném	ve většině	jen v několika	jen v několika
DÚ Praha 5	jen v několika	ve všech SVP	v žádném	jen v několika
DÚ Plzeň	ve všech SVP	ve všech SVP	ve většině	jen v několika
DÚ Ostrava	v žádném	ve všech SVP	v žádném	v žádném
DÚ Praha 2	v žádném	v žádném	jen v několika	v žádném
DÚ Hradec Králové	v polovině	jen v několika	v žádném	jen v několika
DÚ Brno - Veslařská	v žádném	v žádném	v žádném	v polovině

Jak je z tabulky patrné, nejzávažnějším problémem je nedostatek financí, který pociťují jako překážku v poskytování supervize týmu všechna střediska výchovné péče ve spádové oblasti při DÚ v Českých Budějovicích, při DÚ v Praze 5, v Plzni a v Ostravě.

Zájem o kurzy a vzdělávací aktivity

12) O jaké kurzy či vzdělávací aktivity by zaměstnanci pomáhajících profesí daných SVP měli v blízké budoucnosti zájem?

Označte všechny odpovídající možnosti:

- a) několikaletý sebezkušenostní (psychoterapeutický) výcvik
- b) role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu
- c) výcvik v krizové intervenci
- d) krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy
- e) vzdělávání v oblasti dynamiky vývoje dítěte
- f) vzdělávání v oblasti práce s rodinou
- g) vzdělávání v oblasti adiktologie (návykové nemoci)
- h) vzdělávání v oblasti výchovného poradenství
- i) vzdělávání v oblasti sociálně-právní
- j) vzdělávání v oblasti medicíny a zdravotní péče
- k) kurzy sebeobrany
- l) vzdělávání v oblasti multikulturní výchovy
- m) vzdělávání v oblasti řízení, managementu, zákonů apod.
- n) stáže v obdobném zařízení v ČR
- o) zahraniční stáže v obdobném zařízení
- p) odborné konference
- q) jazykové vzdělávání
- r) vzdělávání v oblasti informačních a komunikačních technologií
- s) jiné vzdělávání - jaké:

Tuto otázku (jako i následující) vyplňovali pouze ti zástupci spádových oblastí, ve kterých pracovníci pomáhajících profesí mají (popř. by za jiných podmínek měli) zájem o kurzy dalšího vzdělávání. Těmi byly všechny spádové oblasti kromě oblasti při DÚ v Olomouci. Zde jsou výsledky:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	několikatelý psychoterapeutický výcvik	role profesionála ve výchovně terapeutickém procesu	výcvik v krizové intervenci	krátkodobé psychoterapeutické výcviky nebo kurzy	dynamika vývoje dítěte	práce s rodinou	adiktologie	výchovné poradenství	sociálně-právní	zdravotní péče	kurzy sebeobrany	multikulturní výchova	řízení, managementu, zákony	stáže v ČR	zahraniční stáže	odborné konference	jazyk	ICT
DÚ Liberec	X	X	X	X	X	X	X											
DÚ České Budějovice	X	X	X			X	X		X			X	X	X		X		X
DÚ Praha 5	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
DÚ Plzeň	X	X	X	X		X	X	X	X				X	X	X	X		X
DÚ Ostrava	X	X	X	X		X	X											
DÚ Praha 2	X		X	X		X	X	X				X		X	X	X		
DÚ Hradec Králové	X		X	X		X	X	X				X	X			X	X	
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	X	X			X	X			X	X			X	X	X	X	X	X
DÚ Dobřichovice	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X	
DÚ Brno - Veslařská	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X
Celkem	10	8	9	8	5	10	9	5	6	4	0	5	7	7	6	8	5	5



Ve všech sledovaných oblastech (vyjma již zmíněné při DÚ v Olomouci) tedy mají pracovníci pomáhajících profesí zájem o psychoterapeutické výcviky a vzdělávání v oblasti práce s rodinou. Naopak kurzy sebeobrany nevedla mezi žádanými ani jedna spádová oblast.

Problémy při výběru kurzů

13) Jakým problémům čelí pracovníci pomáhajících profesí sledovaných SVP při výběru kurzů?

Uveďte závažnost problémů na škále 1–5, kde 1 = naprosto zásadní problém, 5 = daný problém nepociťují.

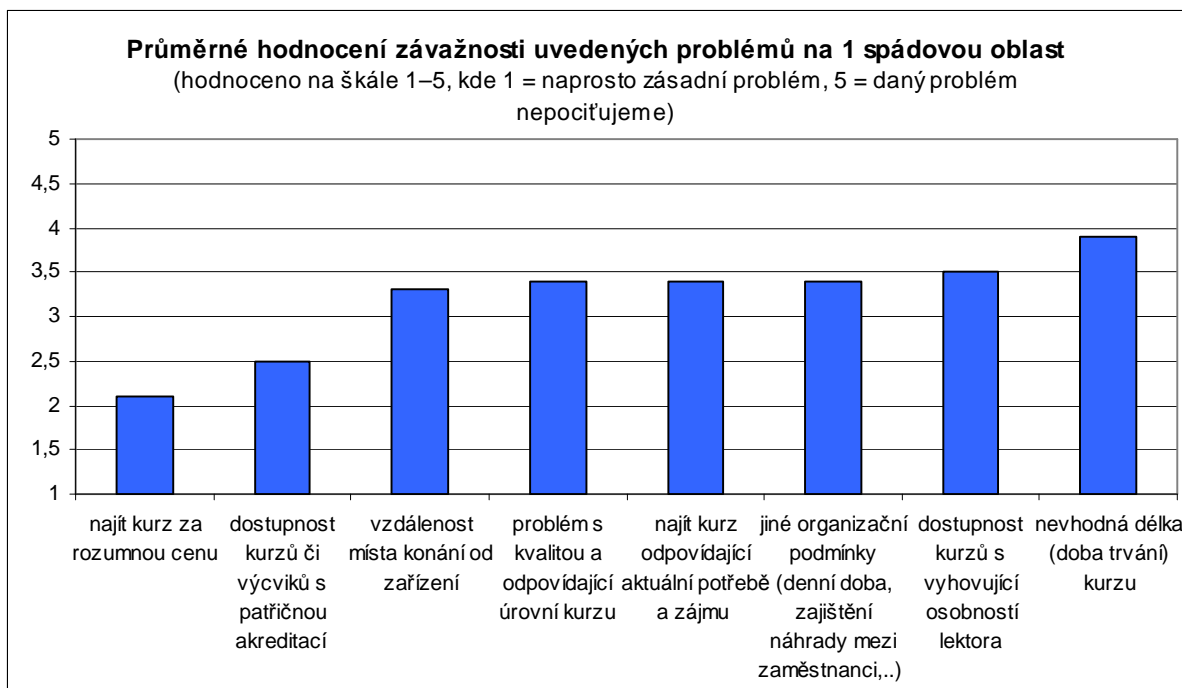
- a) problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu
- b) najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu
- c) najít kurz za rozumnou cenu
- d) dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora
- e) dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací
- f) vzdálenost místa konání od zařízení
- g) nevhodná délka (doba trvání) kurzu
- h) jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,..)
- i) jiné problémy (uveďte jaké)

Podívejme se na odpovědi jednotlivých respondentů:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu	najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu	najít kurz za rozumnou cenu	dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora	dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací	vzdálenost místa konání od zařízení	nevhodná délka (doba trvání) kurzu	jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,..)
DÚ Liberec	3	3	2	4	3	2	3	3
DÚ České Budějovice	4	4	2	3	2	2	3	3
DÚ Praha 5	3	1	1	3	2	3	3	2
DÚ Plzeň	2	3	2	4	2	3	4	2
DÚ Ostrava	5	4	2	5	5	3	4	3
DÚ Praha 2	5	5	3	5	1	5	5	2
DÚ Hradec Králové	3	4	2	2	2	2	4	5
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	2	5	2	2	2	5	5	5
DÚ Dobřichovice	3	2	2	4	3	5	4	4
DÚ Brno - Veslařská	4	3	3	3	3	3	4	5
Průměr na 1 spádovou oblast	3,4	3,4	2,1	3,5	2,5	3,3	3,9	3,4

V průměru na jednu spádovou oblast tedy nejvýraznější problém představuje najít kurz za rozumnou cenu a dále dostupnost kurzů s patřičnou akreditací. Pociťovaná závažnost problému s dostupností kurzů či výcviků s patřičnou akreditací se však ve spádových oblastech dosti různí.

Druh problému	průměrné hodnocení na 1 spádovou oblast
najít kurz za rozumnou cenu	2,1
dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací	2,5
vzdálenost místa konání od zařízení	3,3
problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu	3,4
najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu	3,4
jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,..)	3,4
dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora	3,5
nevhodná délka (doba trvání) kurzu	3,9



Nakonec následující tabulka uvádí, v kolika oblastech je daný problém pocítován a průměrnou závažnost daného problému spočtenou na jednu oblast z těch, které daný problém (ať již v jakékoliv míře) vnímají (tedy označily číslice 1,2,3 nebo 4):

Druh problému	počet oblastí, kde alespoň do jisté míry daný problém pocítují	průměrná závažnost problému v oblastech, kde jej pocítují
problém s kvalitou a odpovídající úrovní kurzu	8	3,00
najít kurz odpovídající aktuální potřebě a zájmu	8	3,00
najít kurz za rozumnou cenu	10	2,10
dostupnost kurzů s vyhovující osobností lektora	8	3,13
dostupnost kurzů či výcviků s patřičnou akreditací	9	2,22
vzdálenost místa konání od zařízení	7	2,57
nehodná délka (doba trvání) kurzu	8	3,63
jiné organizační podmínky (denní doba, zajištění náhrady mezi zaměstnanci,..)	7	2,71

Ve všech 10 spádových oblastech se SVP tedy vnímají problém finanční. Ten je také v průměru na 1 oblast, která ten který problém pocítuje, ze všech problémů vnímán jako nejpálčivější.

Odborné schopnosti pracovníků pomáhajících profesí

14) Posuďte, v jakém podílu SVP jsou odborné schopnosti pracovníků jednotlivých profesí celkově dostatečné.

Pokud daná profese ve sledovaných SVP není obsazena, vyznačte „netýká se nás“. Pokud je daná profese obsazena jen v některých SVP, posuďte dostatečnost odbornosti pouze v těchto zařízeních.

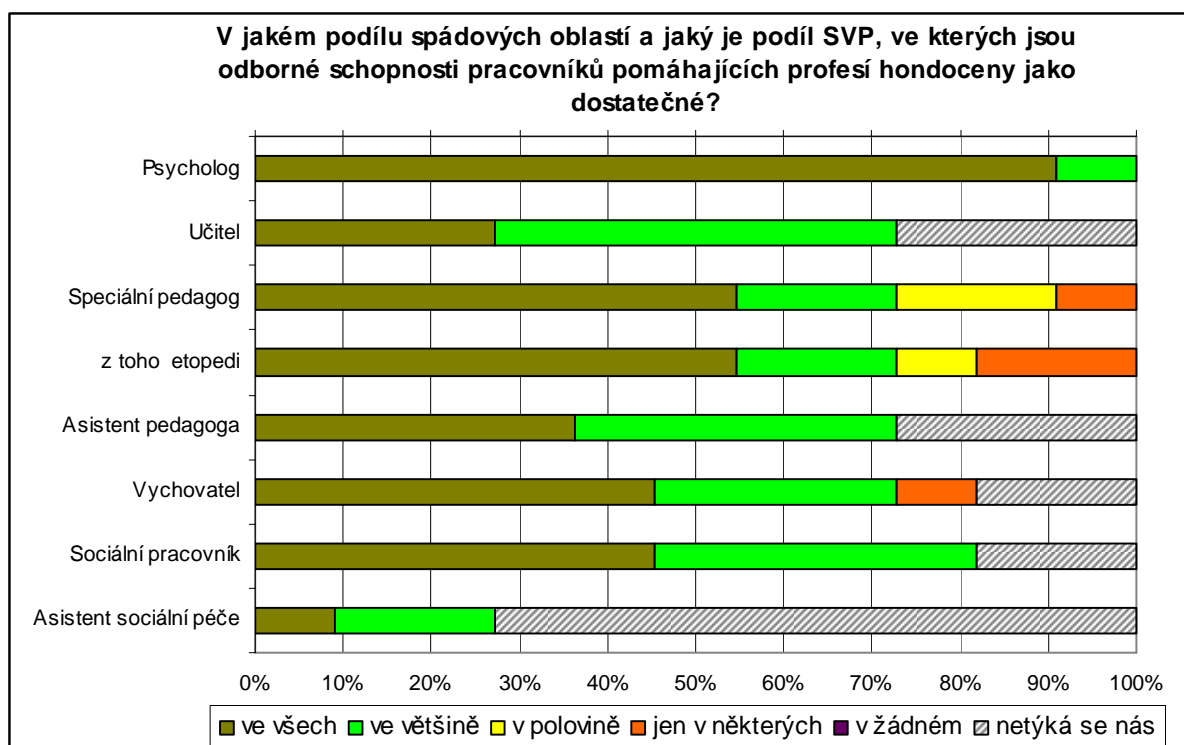
Možnosti hodnocení:

ve všech zařízeních, ve většině, v polovině, jen v některých, v žádném, netýká se nás (v tabulce níže značeno „---“)

Zde je tabulka s jednotlivými odpověďmi respondentů:

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Psycholog	Učitel	Speciální pedagog	- z toho etopedi	Asistent pedagoga	Vychovatel	Sociální pracovník	Asistent sociální péče
DÚ Liberec	ve všech SVP	ve většině	ve všech SVP	ve všech SVP	ve všech SVP	ve všech SVP	ve většině	ve všech SVP
DÚ České Budějovice	ve všech SVP	ve všech SVP	jen v některých	jen v některých	ve všech SVP	ve všech SVP	ve většině	---
DÚ Olomouc	ve všech SVP	ve většině	v polovině	v polovině	ve většině	ve většině	ve všech SVP	---
DÚ Praha 5	ve všech SVP	---	ve všech SVP	ve všech SVP	---	---	---	---
DÚ Plzeň	ve většině	ve většině	v polovině	jen v některých	ve většině	jen v některých	ve většině	---
DÚ Ostrava	ve všech SVP	---	ve všech SVP	ve všech SVP	ve všech SVP	ve všech SVP	ve všech SVP	---
DÚ Praha 2	ve všech SVP	ve všech SVP	ve všech SVP	ve všech SVP	ve všech SVP	ve většině	---	ve většině
DÚ Hradec Králové	ve všech SVP	ve všech SVP	ve většině	ve většině	ve většině	ve všech SVP	ve většině	---
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	ve všech SVP	---	ve všech SVP	ve všech SVP	---	---	ve všech SVP	---
DÚ Dobřichovice	ve všech SVP	ve většině	ve všech SVP	ve všech SVP	ve většině	ve všech SVP	ve všech SVP	---
DÚ Brno - Veslařská	ve všech SVP	ve většině	ve většině	ve většině	---	ve většině	ve všech SVP	ve většině
Průměr na 1 spádovou oblast	1,09	1,63	1,82	1,91	1,50	1,67	1,44	1,67

Jak tabulka ukazuje, nejlepší hodnocení si získala profese psychologa. Odborné schopnosti těchto pracovníků byly ohodnoceny jako ve všech SVP dostatečné zástupci všech spádových oblastí kromě spádové oblasti při DÚ v Plzni. I tam však většina psychologů má dle posudku zástupce dané oblasti dostatečné odborné schopnosti.



15) Z jakých důvodů je případně odbornost (některých) zaměstnanců pomáhajících profesí ve sledovaných SVP nedostatečná?

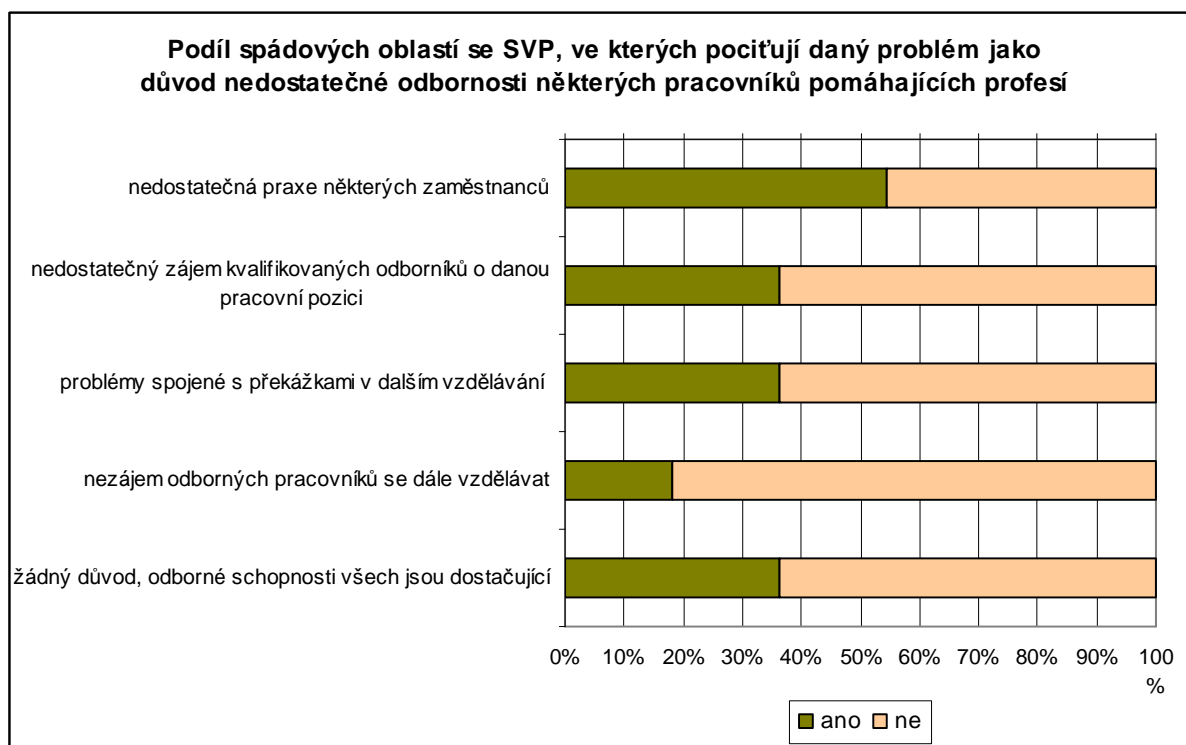
Vyberte všechny odpovídající možnosti, popř. poslední možnost:

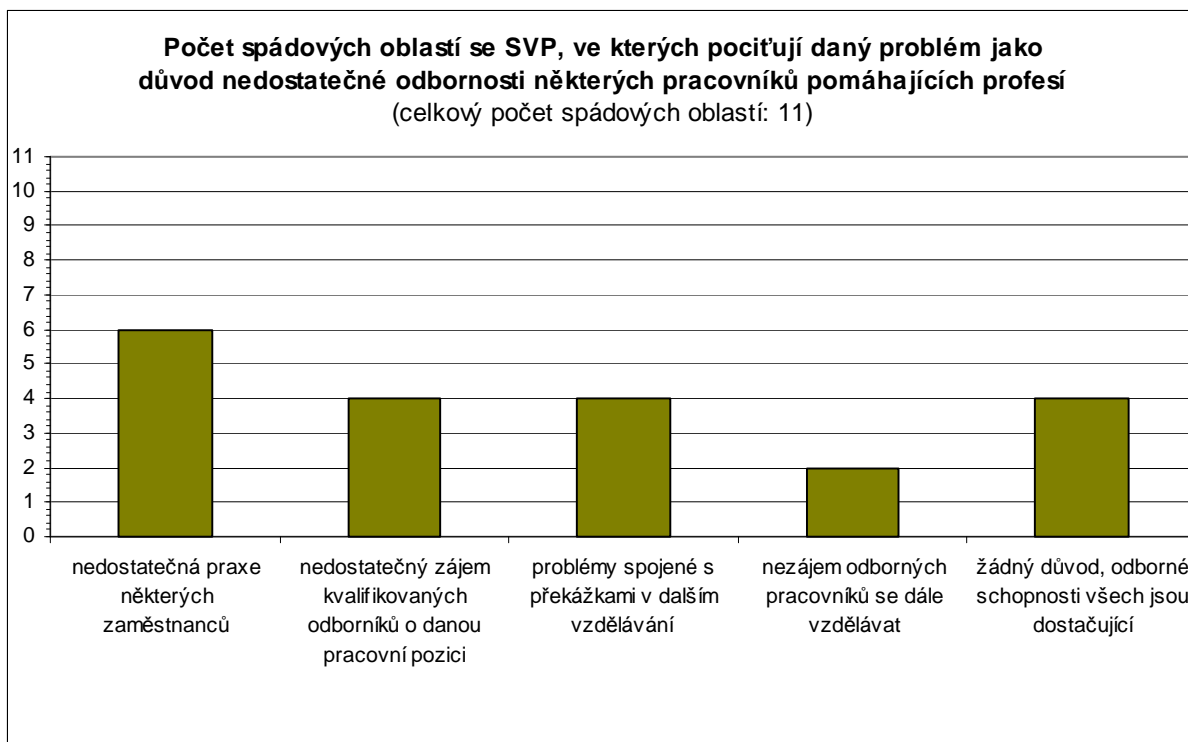
- nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici
- nedostatečná praxe některých zaměstnanců
- problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání
- nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat
- jiný důvod - jaký?
- odbornost těchto pracovníků SVP je dostačující

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici	nedostatečná praxe některých zaměstnanců	problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání	nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat	žádný důvod
DÚ Liberec	X	X			
DÚ České Budějovice		X	X	X	
DÚ Olomouc					X
DÚ Praha 5	X	X	X		
DÚ Plzeň	X	X		X	
DÚ Ostrava		X	X		
DÚ Praha 2					X
DÚ Hradec Králové					X
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi			X		
DÚ Dobřichovice					X
DÚ Brno - Veslařská	X	X			
Počet uvedení	4	6	4	2	4

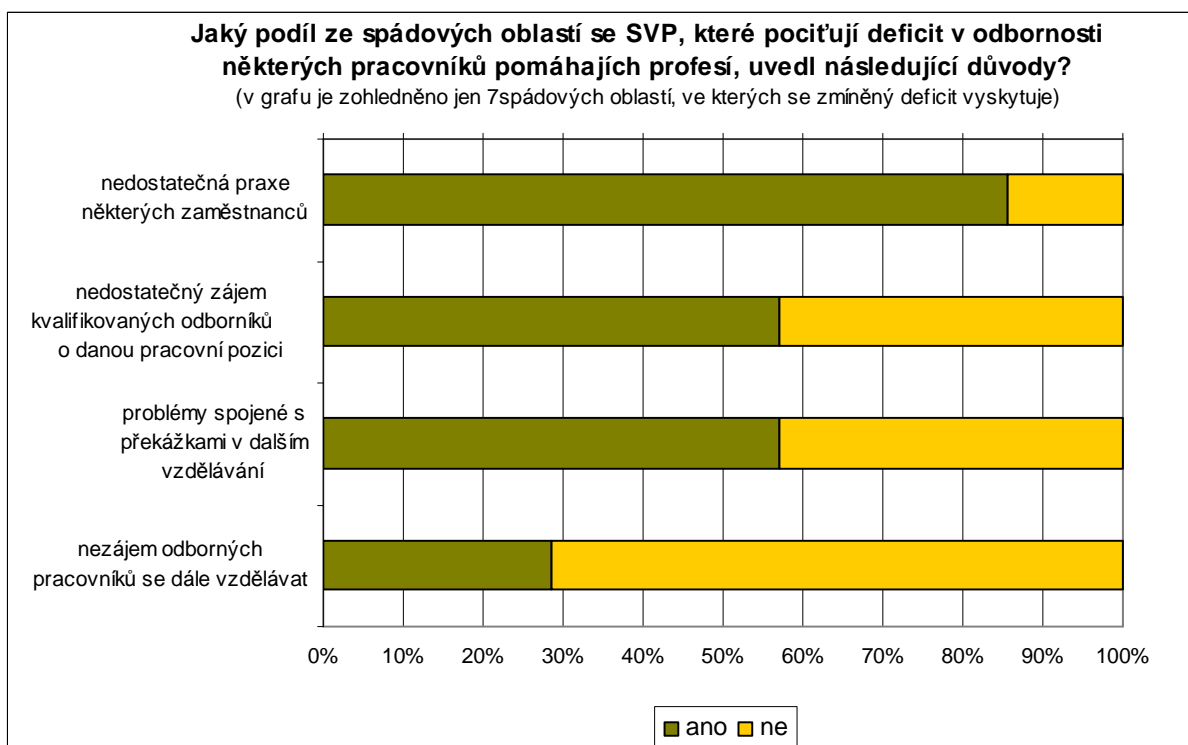
Ve čtyřech spádových oblastech vnímají odborné schopnosti pracovníků jako dostatečné, a tedy neuvádějí žádný důvod, proč by byly nedostatečné. Deficity v ostatních zařízeních jsou nejčastěji způsobeny nedostatečnou praxí některých zaměstnanců (v šesti spádových oblastech). Ve 4 spádových oblastech dále vnímají nedostatečný zájem kvalifikovaných pracovníků o pracovní některé pozice a také problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání. Nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat vnímají jako důvod nedostatečné odbornosti některých pracovníků pomáhajících profesí ve spádové oblasti při DÚ v Českých Budějovicích a také v Plzni.

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	počet spádových oblastí, které daný důvod uvedly
nedostatečná praxe některých zaměstnanců	6
nedostatečný zájem kvalifikovaných odborníků o danou pracovní pozici	4
problémy spojené s překážkami v dalším vzdělávání	4
nezájem odborných pracovníků se dále vzdělávat	2
žádný důvod, odborné schopnosti všech jsou dostačující	4





Pokud bychom se podívali jen na ty oblasti, které v této otázce nějaký deficit v odbornosti svých pracovníků pomáhajících profesí uvedly, vypadal by graf následovně:



Vyjádření ke specifikám SVP

16) Pokud si myslíte, že má některý/mají některé ze sledovaných SVP svou charakteristikou nějaké specifické/výjimečné potřeby pro vzdělávání svých pracovníků pomáhajících profesí, stručně je vyjádřete:

Může se jednat o specifika související s povahou klientely, s lokalitou, ve které je zařízení situováno, či třeba věkovým složením zaměstnanců atd. Pokud o žádných nevíte, nechte pole prázdné.

Respondent (za SVP ve své spádové oblasti):	Text
DÚ Liberec	Oblast práce se sociálně potřebnými lidmi; romská problematika; trestní řád a zákoník (SVP Děčín).
DÚ České Budějovice	
DÚ Olomouc	
DÚ Praha 5	Práce s dětmi – cizinci, velké rozdíly v sociokulturním vnímání, jazykové bariéry.
DÚ Plzeň	
DÚ Ostrava	
DÚ Praha 2	
DÚ Hradec Králové	
DÚ Praha 4 - Na Dlouhé mezi	Krátkodobé kurzy zaměřené na techniky práce s rodinami.
DÚ Dobřichovice	
DÚ Brno - Veslařská	

Jako specifikum svého SVP v Děčíně uvedla oblast při DÚ v Liberci práci se sociálně potřebnými lidmi, romskou problematiku, trestní řád a zákoník. Specifika týkající se klientely zmínil i zástupce spádové oblasti při DÚ v Praze 5. Jedná se o práci s dětmi – cizinci, velké rozdíly v sociokulturním vnímání a jazykové bariéry. V oblasti při DÚ v Praze 4 - Na Dlouhé mezi vnímají jako své specifikum „krátkodobé kurzy zaměřené na techniky práce s rodinami“ – zřejmě by pro svou potřebu tyto kurzy tedy uvítali.