

**Zápis o otevírání a hodnocení nabídek
2.část – hodnocení nabídek ze dne 3. 2. 2011**

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Sídlo: Karmelitská 7, 118 12 Praha 1

IČ: 00022985

Název zakázky: „Odborná pomoc s vedením projektu „Automatizovaného testování 5.a 9.tříd základních škol“

Dne 3. 2. 2011 ve 14,30 hod. bylo zahájeno hodnocení nabídek na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Odborná pomoc s vedením projektu „Automatizovaného testování 5. a 9. tříd základních škol“, které byly postoupeny do hodnocení po jejich kontrole v první části posuzování nabídek.

Složení hodnotící komise:

1.člen	Mgr. Jan Recman
2.člen	Mgr. Hana Voříšková
3.člen	Ing. Martin Krejza

Hodnoceny byly nabídky těchto uchazečů:

kWare, s.r.o.

Marbes consulting

PragoData Consulting s.r.o.

ims, s.r.o.

Dne 2. 2 2011 bylo zadavateli doručeno písemné objasnění splnění technického kvalifikačního předpokladu společnosti PragoData Consulting s.r.o. a společnosti Marbes consulting s.r.o. obojí bylo komisí posouzeno jako dostačující, a obě nabídky byly zařazeny do dalšího hodnocení.

Hodnotící komise poté přistoupila k hodnocení a provedla nejprve kontrolu v nabídkách doložených dokladů k plnění zakázky z hlediska obsahového naplnění předpokladů daných ve výzvě.

Hodnocení bylo provedeno způsobem zveřejněným ve výzvě k podání nabídek, kdy základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky, dílčí hodnotící kritéria pro výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky jsou:

- 1) Nabídková cena v Kč bez DPH – 55%
- 2) Kvalita poskytování služeb
 - a) Návrh komunikace a součinnosti se zadavatelem – 15%
 - b) Metodika vedení projektu - 30%

Způsob hodnocení nabídek byl pro zadávanou veřejnou zakázku stanoven takto:

Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější minimální hodnota (viz výše pod bodem 1), bylo hodnoceno tak, že nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Dílčí hodnotící kritérium, u něž nelze vyjádřit výslednou hodnotu číselně (viz výše pod bodem 2a a 2b), bylo hodnoceno tak, že hodnotící komise sestavila pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a ostatním nabídkám takový počet bodů, který odpovídal míře splnění kritéria v poměru k nejvhodnější nabídce.

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota kritéria nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu byla násobena vahou kritéria a v každém dílčím kritériu byla takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku (na dvě desetinná místa).

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií nabídky určil výslednou bodovou hodnotu nabídky. Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Bližší komentář k dílčím hodnotícím kritériím:

Ad 1): Nabídková cena v Kč bez DPH

V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Nabídková cena v Kč bez DPH“ zadavatel hodnotil celkovou cenu bez DPH za celou dobu plnění předmětu zakázky, tj. za 10 měsíců.

Ad 2a) Návrh komunikace a součinnosti se zadavatelem

V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Návrh komunikace a součinnosti se zadavatelem“ zadavatel hodnotil uchazečem předložený dokument „Návrh komunikace a součinnosti se zadavatelem“, který obsahoval způsob spolupráce a komunikace se zadavatelem.

Nejlépe byla hodnocena nabídka obsahující nejkvalitnější „Návrh komunikace a součinnosti se zadavatelem“ (co do úrovně porozumění požadavkům zadavatele a míry jejich pokrytí v návrzích řešení), důležitá byla komplexnost, komfortnost a flexibilita návrhu komunikace a součinnosti a dále kvalitní způsob řízení poskytování součinnosti.

Ad 2b) Metodika vedení projektu (kvalita, úroveň, soulad)

V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Metodika vedení projektu“ zadavatel hodnotil uchazečem předložený dokument „Metodika vedení projektu“, který obsahoval dodavatelem navržený komplexní a detailní koncept přístupu k řízení a vedení projektu.

Nejlépe byla hodnocena taková nabídka, která obsahovala nejkvalitnější „Metodiku vedení projektu“ s nejvyšší vypovídací hodnotou k rozsahu textu (co do úrovně porozumění požadavkům zadavatele a míry jejich pokrytí v návrzích metodik) v návaznosti na požadavky uvedené v příslušné části zadávacích podmínek.

V rámci hodnocení tohoto kritéria byla zadavatelem hodnocena komplexnost a flexibilita vedení projektu. Dále byla hodnocena vazba metodiky na řízení kvality, využití moderních manažerských postupů a technik s důrazem na efektivnost celého procesu a zohlednění všech relevantních aspektů související s požadavky zadavatele. Rovněž byla hodnocena logická provázanost metodiky, odborná úroveň, srozumitelnost a přehlednost zpracované metodiky.

Vlastní průběh a způsob hodnocení je zřejmý z tabulek, které jsou přílohou tohoto zápisu.

Na jeho základě se bylo sestaveno následující pořadí uchazečů podle umístění jejich nabídek:

Pořadí:	Uchazeč:	Nabídková cena bez DPH
Na prvním místě :	nabídka společnosti kWare s.r.o.	1 570 000,- Kč
Na druhém místě :	nabídka společnosti PragoData Consulting s.r.o.	1 390 000,- Kč
Na třetím místě :	nabídka společnosti Marbes consulting s.r.o.	1 850 000,- Kč
Na čtvrtém místě :	nabídka společnosti ims s.r.o.	1 851 000,- Kč

Všichni členové komise se samostatně seznámili s obsahem všech nabídek a učinili o každé z nich svůj závěr pro hodnocení, který přednesli na tomto společném zasedání. Ve svém hodnocení nabídek se členové komise shodli, žádný z nich neměl odlišný názor. Po provedeném hlasování pak bylo stanoveno výše uvedené pořadí nabídek, které členové komise potvrzují svým vlastnoručním podpisem společně s následujícím

výrokem :

komise pro hodnocení nabídek na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Odborná pomoc s vedením projektu „Automatizovaného testování 5. a 9. tříd základních škol,, doporučuje zadavateli, aby jako vítězná byla přijata nabídka společnosti **kWare s.r.o.**, U Kříže 609/6, 158 00 Praha 5, jako nabídka nejvýhodnější, s nabídkovou cenou **1 570 000,- Kč** bez DPH.

V Praze dne 3.2.2011


.....
Mgr. Jan Recman


.....
Mgr. Hana Voříšková


.....
Ing. Martin Krejza

Pořadí	Firma	Cena	Body cena	Body komun	Body metodika	Celkový vážený výsledek
1	PragoData Consulting, s.r.o.	1 390 000,00 Kč	100,00	70,00	85,00	91,00
2	kWare, s.r.o.	1 570 000,00 Kč	88,54	95,00	100,00	92,95
3	MARBES CONSULTING s.r.o.	1 850 000,00 Kč	75,14	40,00	40,00	56,33
4	ims, spol. s r.o.	1 851 000,00 Kč	75,09	100,00	95,00	84,80

Zdůvodnění komunikace	Firma	Úroveň porozumění požadavkům zadavatele a míra jejich pokrytí v návrzích řešení	Komplexnost, komfortnost a flexibilita návrhu komunikace a součinnosti	Způsob řízení poskytování součinnosti	Body komunikace
1	PragoData Consulting, s.r.o.	postačující	postačující	postačující	70,00
2	kWare, s.r.o.	vyhovující	vyhovující	vyhovující	95,00
3	MARBES CONSULTING s.r.o.	nevyhovující	nevyhovující	nevyhovující	40,00
4	ims, spol. s r.o.	plně vyhovující	plně vyhovující	plně vyhovující	100,00

Zdůvodnění metodika	Firma	Vypovídací hodnota k rozsahu textu (co do úrovně porozumění požadavkům zadavatele a míry jejich pokrytí v návrzích metodik)	Komplexnost a flexibilita vedení projektu	Vazba metodiky na řízení kvality, využití moderních manažerských postupů a technik s důrazem na efektivnost celého procesu a zohlednění všech relevantních aspektů související s požadavky zadavatele	Logická provázanost metodiky, odborná úroveň, srozumitelnost a přehlednost zpracované metodiky	Body metodika
1	PragoData Consulting, s.r.o.	postačující	postačující	postačující	postačující	70,00
2	kWare, s.r.o.	plně vyhovující	plně vyhovující	plně vyhovující	plně vyhovující	100,00
3	MARBES CONSULTING s.r.o.	nevyhovující	nevyhovující	nevyhovující	nevyhovující	40,00
4	ims, spol. s r.o.	vyhovující	vyhovující	vyhovující	vyhovující	95,00