

Č.j.: 1506/2011-K6

**Zápis o otevírání a hodnocení nabídek
2.část – hodnocení nabídek**

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Sídlo: Karmelitská 7, 118 12 Praha 1
IČ: 00022985

Název zakázky: „Projektová dokumentace „Automatizovaného testování 5.a 9.tříd základních škol“

Dne 3. 2. 2011 ve 13,00 hod. bylo zahájeno hodnocení nabídek na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Projektová dokumentace „Automatizovaného testování 5. a 9.tříd základních škol,, které byly postoupeny do hodnocení po jejich kontrole v první části posuzování nabídek.

Složení hodnotící komise:

1.člen Mgr. Jan Recman
2.člen Mgr. Hana Voříšková
3.člen Ing. Martin Krejza

Hodnoceny byly nabídky těchto uchazečů:

eNovation s.r.o.
SAPCON a.s.
PragoData Consulting s.r.o.
lms s.r.o.
Gelileo Corporation s.r.o.
Deloitte Advisory s.r.o.

Dne 2.2.2011 bylo zadavateli doručeno písemné odůvodnění nízké nabídkové ceny společnosti Deloit Advisory s.r.o., které bylo komisí posouzeno jako opodstatněné a dostačující a nabídka byla zařazena do dalšího hodnocení.

Dne 3. 2. 2011 bylo doručeno zadavateli písemné sdělení předsedy představenstva společnosti T-SOFT, a.s., ing. Jaroslava Pejčocha, že společnost T-SOFT, a.s. odstupuje z veřejné soutěže „Projektová dokumentace „Automatizované testování 5. a 9. tříd základních škol“. Z těchto důvodů byla nabídka uvedené společnosti vyřazena z dalšího hodnocení.

Hodnotící komise poté přistoupila k hodnocení a provedla nejprve kontrolu v nabídkách doložených dokladů k plnění zakázky z hlediska obsahového naplnění předpokladů daných ve výzvě.

V případě nabídky společnosti SAPCON a.s., Hlinky 86, 603 00 Brno bylo komisí zjištěno, že zadavatel v čl. V. výzvy – Obchodní podmínky - požadoval od uchazečů závazný návrh sankcí v minimální míře, které uvedl v tomto článku výzvy, avšak v daném případě nebyl ze strany uvedeného uchazeče tento požadavek zcela naplněn, když jeho návrh smlouvy obsahoval pouze úrok z prodlení za úhradu peněžitých částek a smluvní pokutu za prodlení s plněním ve výši 0,05% ze smluvní ceny pouze za každý započatý týden prodlení a maximálně do výše 20% smluvní ceny.

S ohledem na nesplnění požadavku zadavatele bylo komisí **rozhodnuto o vyřazení nabídky uchazeče SAPCON,a.s. z hodnotící části zadávacího řízení.**

Hodnocení nabídek bylo provedeno způsobem zveřejněným ve výzvě k podání nabídek, kdy základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky, dílčí hodnotící kritéria pro výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky jsou:

1. Celková nabídková cena bez DPH – 55%
2. Nabízená kvalita provedení projektu v jednotlivých úrovních
 - a) Zkrácení termínu plnění oproti zadání k 31.3.2011 - 15%
 - b) Návrh struktury a obsahu projektu – 27%
 - c) Sankce za nedodržení termínu plnění dle bodu II. Výzvy – 3%

Způsob hodnocení nabídek je pro zadávanou veřejnou zakázku stanoven takto:

Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější minimální hodnota (viz výše pod bodem 1 a 2a), se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.

Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější maximální hodnota (viz výše pod bodem 2c) se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Dílčí hodnotící kritérium, u něž nelze vyjádřit výslednou hodnotu číselně (viz výše pod bodem 2b), se hodnotí tak, že hodnotící komise sestaví pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a ostatním nabídkám takový počet bodů, který odpovídá míře splnění kritéria v poměru k nejvhodnější nabídce.

Sestavení celkového pořadí

Bodová hodnota kritéria nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria a v každém dílčím kritériu bude takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku (na dvě desetinná místa).

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií nabídky určí výslednou bodovou hodnotu nabídky. Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Bližší komentář k dílčím hodnotícím kritériím:

Ad 1) Celková nabídnutá cena bez DPH

V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Celková nabídnutá cena bez DPH“ hodnotila komise celkovou nabídkovou cenu bez DPH za celý předmět plnění.

Ad 2a) Zkrácení termínu plnění

V rámci hodnocení hodnotícího kritéria „Zkrácení termínu plnění“ bylo komisí hodnoceno zkrácení termínu plnění oproti zadavatelem požadované maximální době plnění do 31. 3.2011 uvedené v čl. II této Výzvy.

Ad 2b) Návrh struktury a obsahu projektu

V rámci dílčího hodnotícího kritéria „Návrh struktury a obsahu projektu“ hodnotila komise uchazečem předložený dokument „Návrh struktury a obsahu projektu“.

Nejlépe byla hodnocena nabídka obsahující nejkvalitnější „Návrh struktury a obsahu projektu“ s nejvyšší vypovídací hodnotou (co do úrovně porozumění požadavkům zadavatele a míry jejich pokrytí v návrzích řešení) v návaznosti na požadavky uvedené ve výzvu stanovených zadávacích podmínkách.

V rámci hodnocení tohoto kritéria byla komisí hodnocena komplexnost a flexibilita návrhu řešení ve vztahu k časovému průběhu vytvářeného systému automatizovaného testování žáků 5. a 9. tříd a zároveň ve vztahu k subjektům využívajícím tento systém. Dále byla hodnocena správnost a zohlednění všech relevantních aspektů související s požadavky zadavatele, logická provázanost návrhu, odborná úroveň, srozumitelnost a přehlednost zpracovaného návrhu.

Ad 2c) Sankce za nedodržení termínu plnění dle bodu II. výzvy

V rámci hodnocení tohoto kritéria byla komisí hodnocena výše uchazečem nabídnuté sankce jako garance dodržení časového požadavku zadavatele na vyhotovení předmětu zadávané zakázky.

Vlastní průběh a způsob hodnocení je zřejmý z tabulek, které jsou přílohou tohoto zápisu.

Na jeho základě se bylo sestaveno následující pořadí uchazečů podle umístění jejich nabídek:

Pořadí:	Uchazeč:	Nabídková cena bez DPH
Na prvním místě :	nabídka společnosti Deloitte Advisory s.r.o.	590 000,- Kč
Na druhém místě :	nabídka společnosti eNovation s.r.o.	1 100 000,- Kč
Na třetím místě :	nabídka společnosti PragoData Consulting s.r.o.	1 286 000,- Kč
Na čtvrtém místě :	nabídka společnosti Galileo Corporation s.r.o.	1 190 000,- Kč
Na pátém místě :	nabídka společnosti ims s.r.o.	1 750 000,- Kč

Všichni členové komise se samostatně seznámili s obsahem všech nabídek a učinili o každé z nich svůj závěr pro hodnocení, který přednesli na tomto společném zasedání. Ve svém hodnocení nabídek se členové komise shodli, žádný z nich neměl odlišný názor. Po provedeném hlasování pak bylo stanoveno výše uvedené pořadí nabídek, které členové komise potvrzují svým vlastnoručním podpisem společně s následujícím

výrokem :

1. komise pro hodnocení nabídek na plnění veřejné zakázky malého rozsahu „Projektová dokumentace „Automatizovaného testování 5. a 9.tříd základních škol,, doporučuje zadavateli, aby jako vítězná byla přijata nabídka společnosti **Deloitte Advisory s.r.o. Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8**, jako nabídka nejvýhodnější, s nabídkovou cenou 590 000,- Kč bez DPH,
2. komise doporučuje vyloučit uchazeče **SAPCON a.s.** ze zadávacího řízení.

V Praze dne 3. 2. 2011

.....
Mgr. Jan Recman

.....
Mgr.Hana Voříšková

.....
Ing. Martin Krejza

Tabulka hodnocení: Projektová dokumentace „Automatizované testování 5. A 9. tříd základních škol“

Pořadí	Firma	Cena	Sankce	Termín zkrácení (dny oproti 31.3.)	Body cena	Body termin	Body struktura	Body sankce	Celkový vážený výsledek
1	Deloitte Advisory, s.r.o.	590 000,00 Kč	45 000,00 Kč	13	100,00	37,14	100,00	100,00	90,57
2	eNovation, s.r.o.	1 100 000,00 Kč	45 000,00 Kč	14	53,63	40,00	80,00	100,00	60,10
3	Galileo Corporation, s.r.o.	1 190 000,00 Kč	59 500,00 Kč	35	49,58	100,00	30,00	100,00	53,37
4	ProgoData Consulting, s.r.o.	1 286 000,00 Kč	45 000,00 Kč	11	45,88	31,42	90,00	100,00	57,24
5	ims, s.r.o.	1 750 000,00 Kč	45 000,00 Kč	10	33,71	28,57	80,00	100,00	47,43

Zdůvodnění struktura	Firma	1. vypořádací hodnota k rozsahu textu (co do úrovně porozumění požadavkům zadavatele a míry jejich pokrytí v návržích řešení)	2. komplexnost a flexibilita návrhu řešení ve vztahu k časovému průběhu vytvářeného systému automatizovaného testování žáků 5. a 9. tříd a zároveň ve vztahu k subjektům využívajícím tento systém	3. správnost a zohlednění všech relevantních aspektů související s požadavky zadavatele	4. logická provázanost návrhu, odborná úroveň, srozumitelnost a přehlednost zpracovaného návrhu	Body struktura
1	Deloitte Advisory, s.r.o.	plně vyhovující	plně vyhovující	plně vyhovující	plně vyhovující	100,00
2	eNovation, s.r.o.	postačující	postačující	postačující	postačující	80,00
3	Galileo Corporation, s.r.o.	nevyhovující	nevyhovující	nevyhovující	nevyhovující	30,00
4	ProgoData Consulting, s.r.o.	vyhovující	vyhovující	vyhovující	vyhovující	90,00
5	ims, s.r.o.	postačující	postačující	postačující	postačující	80,00