

**Reakce na připomínky  
předsednictva RVŠ k  
Bílé knize terciárního vzdělávání**

Tým BKTV

# **Fiskální neutralita BKTV a otázka podfinancování VŠ**

Petr Matějů

a) **Základním problémem českého vysokého školství je jeho dlouhodobé podfinancování. Tato skutečnost je v BKTV zmiňována, ale s malým důrazem.**

b) **V ČR došlo k největšímu poklesu reálných výdajů na studenta v rámci OECD. Graf 3 ukazuje situaci k r. 2004, avšak současný stav je pro ČR zřejmě ještě horší.**

c) **Nedostatečným financováním lze vysvětlit většinu problémů v oblasti terciárního vzdělávání. Tento zřejmý fakt BKTV potlačuje a zástupně přeceňuje jiné faktory (např. vágně zmiňovaná ne hospodárnost, různé faktory subjektivní povahy apod.).**

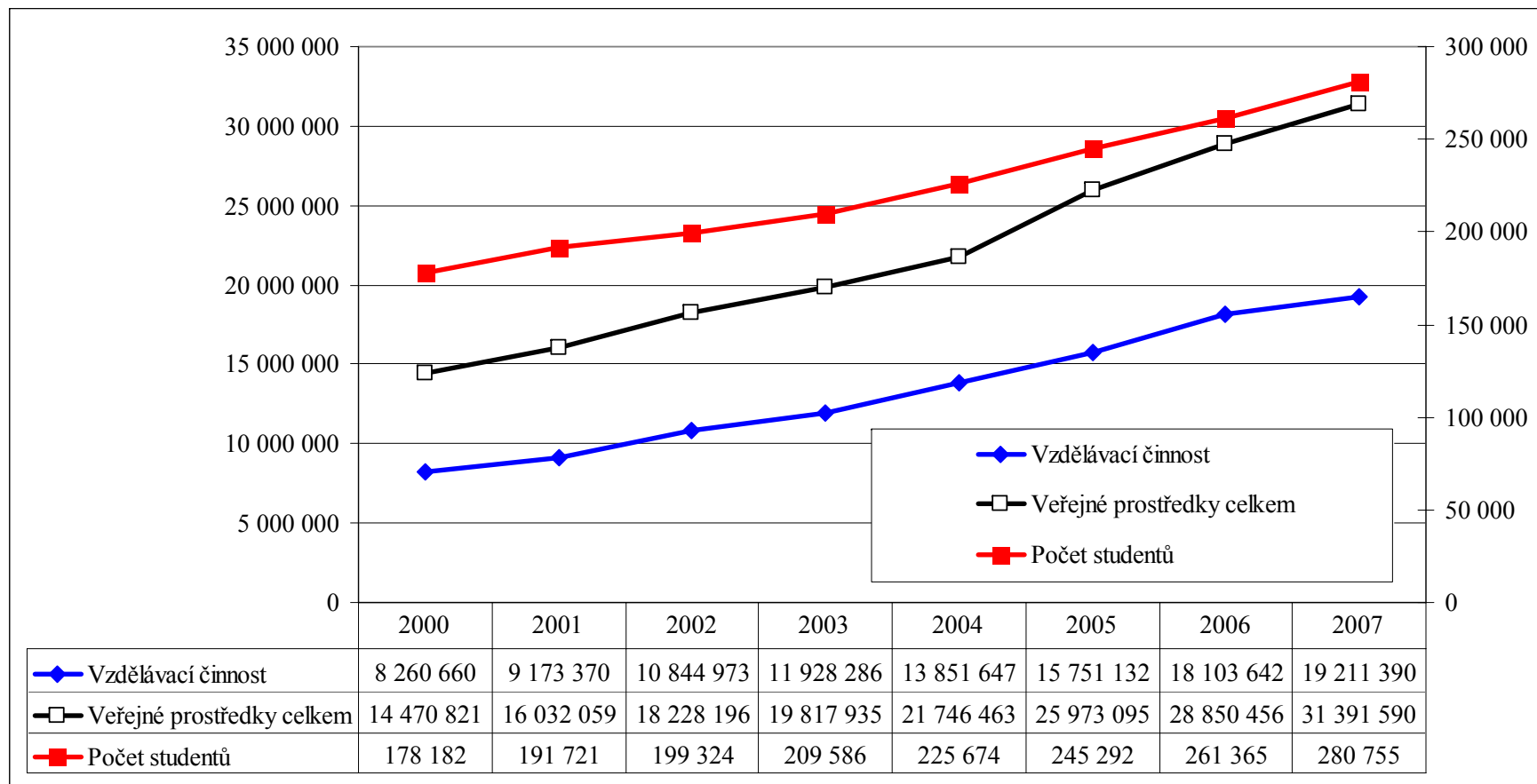
d) **Zcela nedostatečně je reflektována platová situace zejména mladých pracovníků veřejných vysokých škol a z toho vyplývající důsledky pro nepříznivou věkovou strukturu akademických pracovníků.**

e) **V této souvislosti lze považovat za chybu deklarovanou rozpočtovou neutrálnost BKTV.**

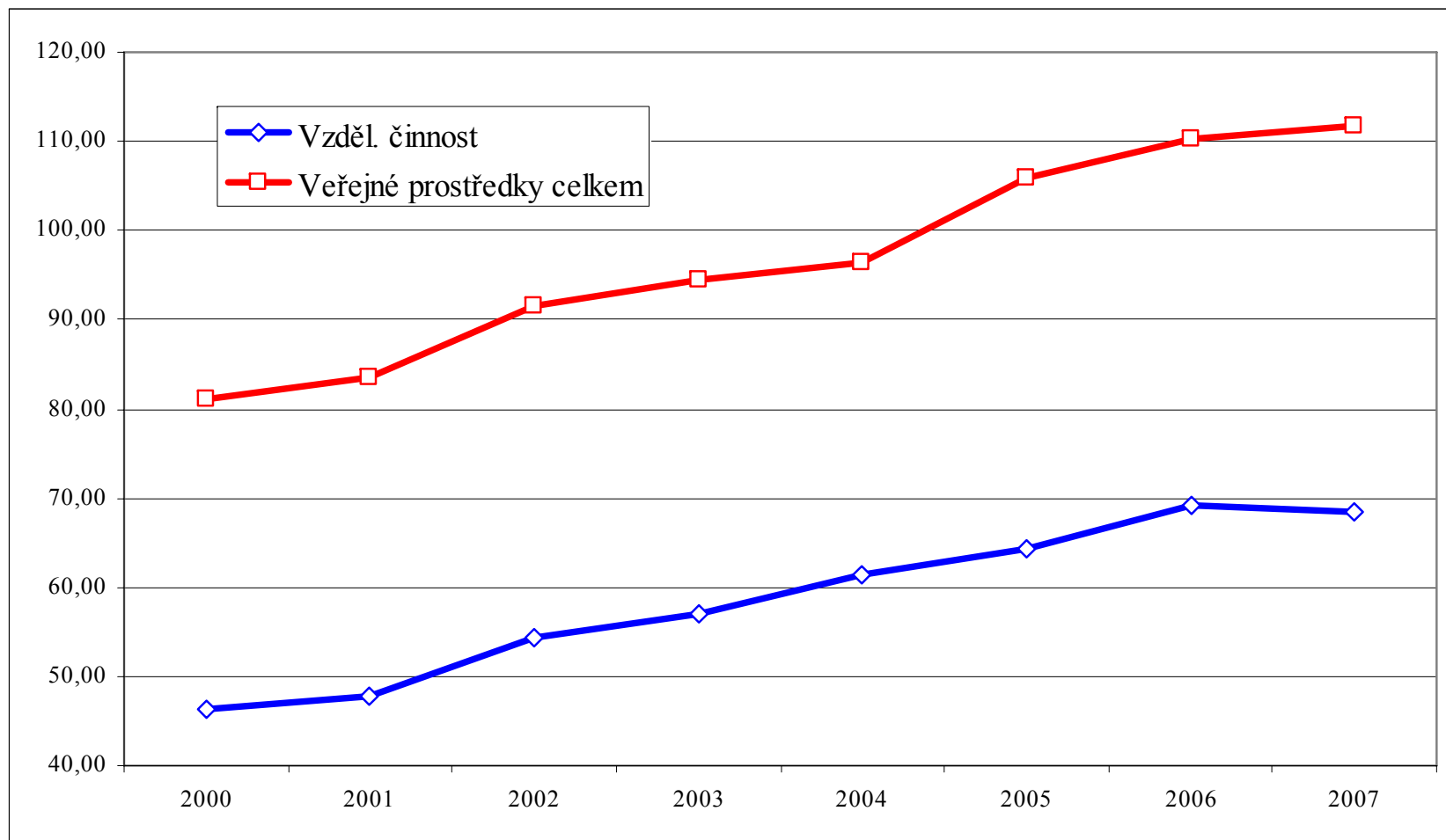
## ad a) BKTV problém podfinancování podceňuje

- BKTV je dokument, jehož cílem je navrhnout vládě reformu terciárního vzdělávání, nikoli určovat vládní priority financování ...
- **par. 92:** „Česká republika patří v rámci OECD k zemím s vysoce podprůměrnými výdaji na terciární vzdělávání, a to bez ohledu na typ indikátoru. (...) **Měřeno výdaji na studenta došlo v téměř polovině zemí OECD v období 1995–2004 k poklesu veřejných výdajů (OECD 2008, 4/5).** U nás však během nárůstu počtu studentů došlo k nejrychlejšímu poklesu výdajů na studenta v rámci celé OECD.“
- **par. 93:** „Při pokračujícím nízkém objemu výdajů na studenta by nebyl český systém terciárního vzdělávání v dalších letech schopen dostát nejen kvalitě, ale ani dostatečně uspokojovat poptávku.“

## Vývoj v letech 2000 až 2007



# Vývoj výdajů na studenta 2000 až 2007



a) Základním problémem českého vysokého školství je jeho dlouhodobé podfinancování. Tato skutečnost je v BKTV zmiňována, ale s malým důrazem.

**b) V ČR došlo k největšímu poklesu reálných výdajů na studenta v rámci OECD. Graf 3 ukazuje situaci k r. 2004, avšak současný stav je pro ČR zřejmě ještě horší.**

c) Nedostatečným financováním lze vysvětlit většinu problémů v oblasti terciárního vzdělávání. Tento zřejmý fakt BKTV potlačuje a zástupně přeceňuje jiné faktory (např. vágně zmiňovaná nehospodárnost, různé faktory subjektivní povahy apod.).

d) Zcela nedostatečně je reflektována platová situace zejména mladých pracovníků veřejných vysokých škol a z toho vyplývající důsledky pro nepříznivou věkovou strukturu akademických pracovníků.

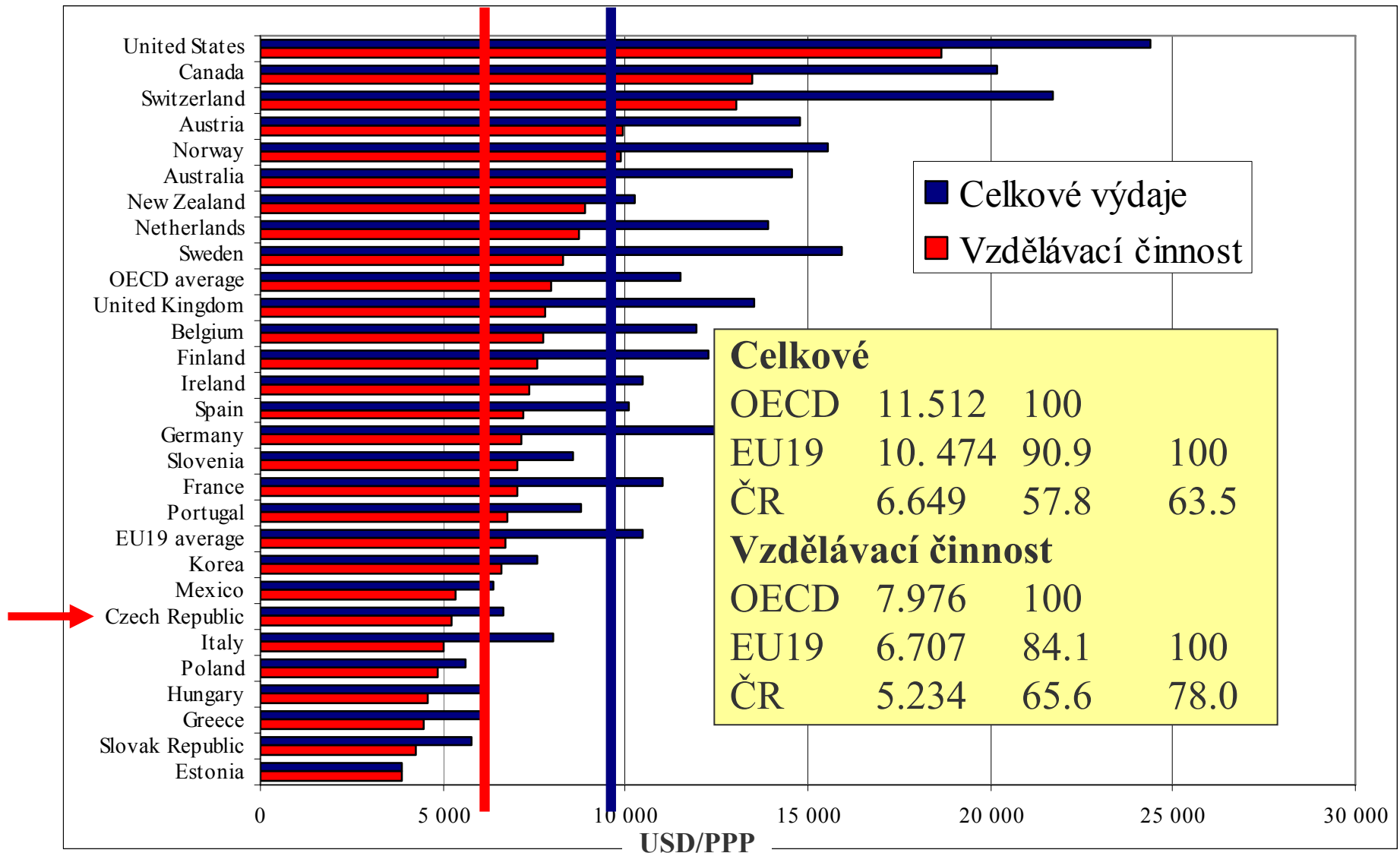
e) V této souvislosti lze považovat za chybu deklarovanou rozpočtovou neutrálnost BKTV.

# Širší souvislosti financování TV

Education at a Glance 2008

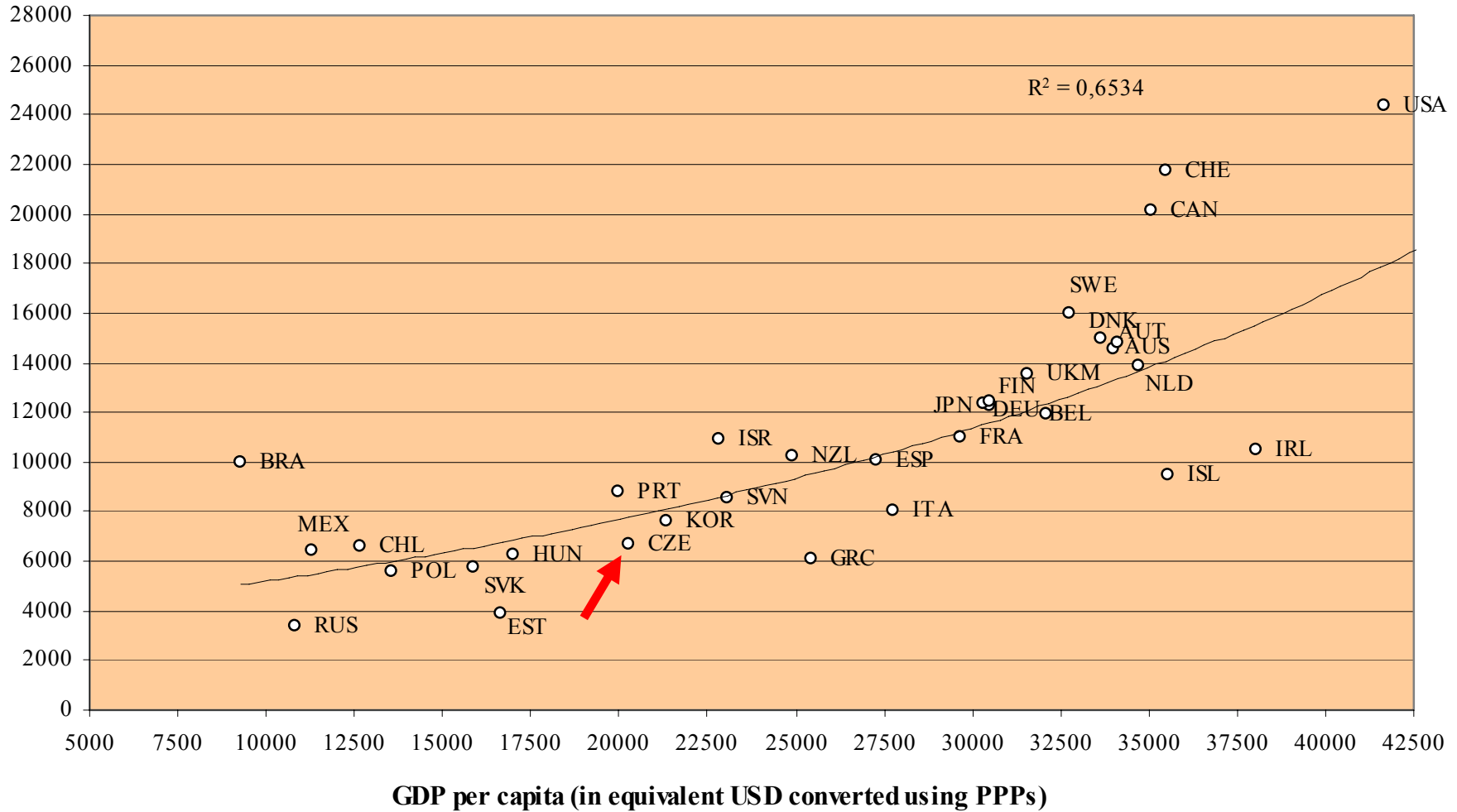


# Výdaje na jednoho studenta v roce 2005

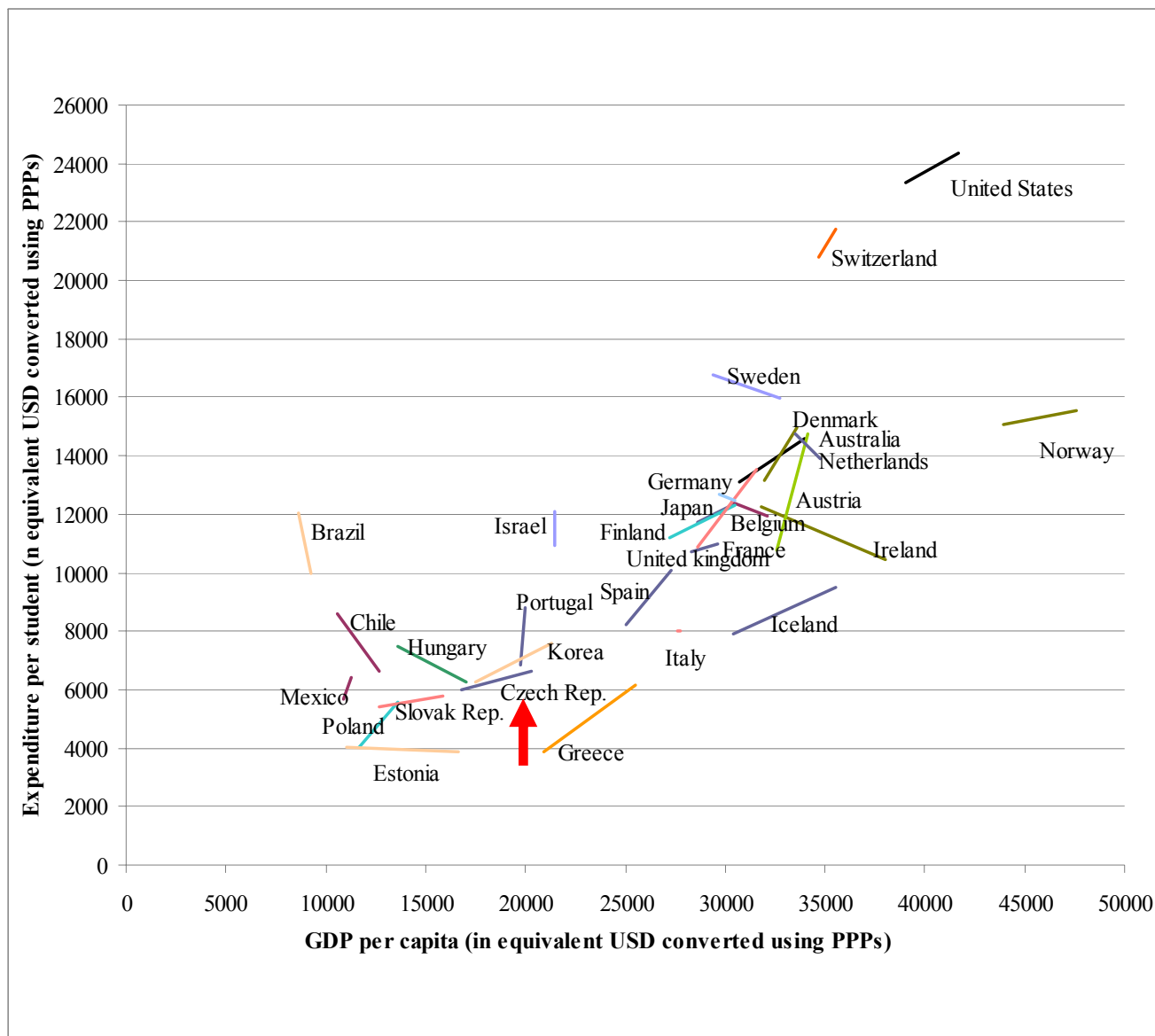


# Výdaje na jednoho studenta a HDP na hlavu

Expenditure per student (in equivalent USD converted using PPPs)

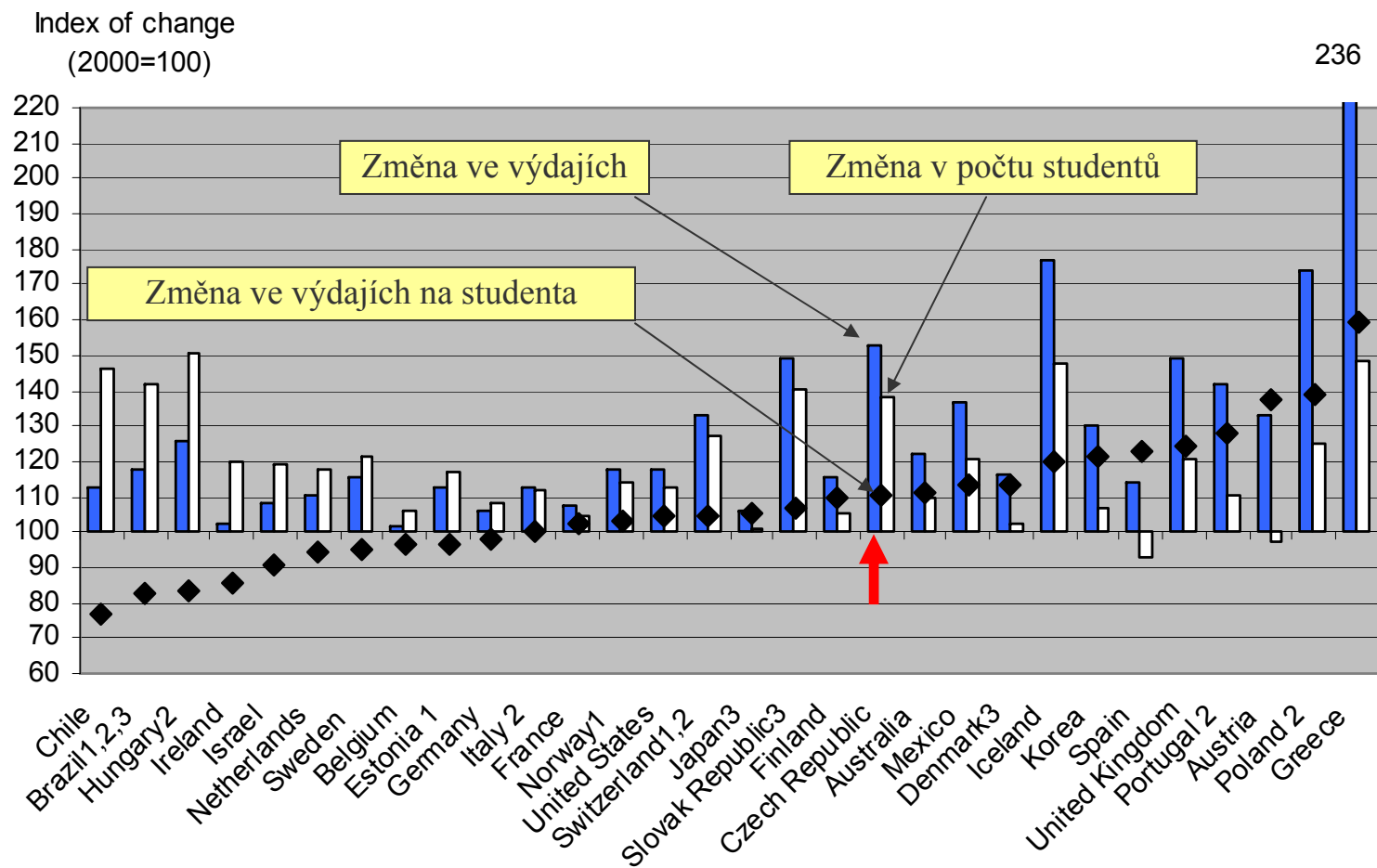


# Výdaje na jednoho studenta a HDP na hlavu 2000-2005

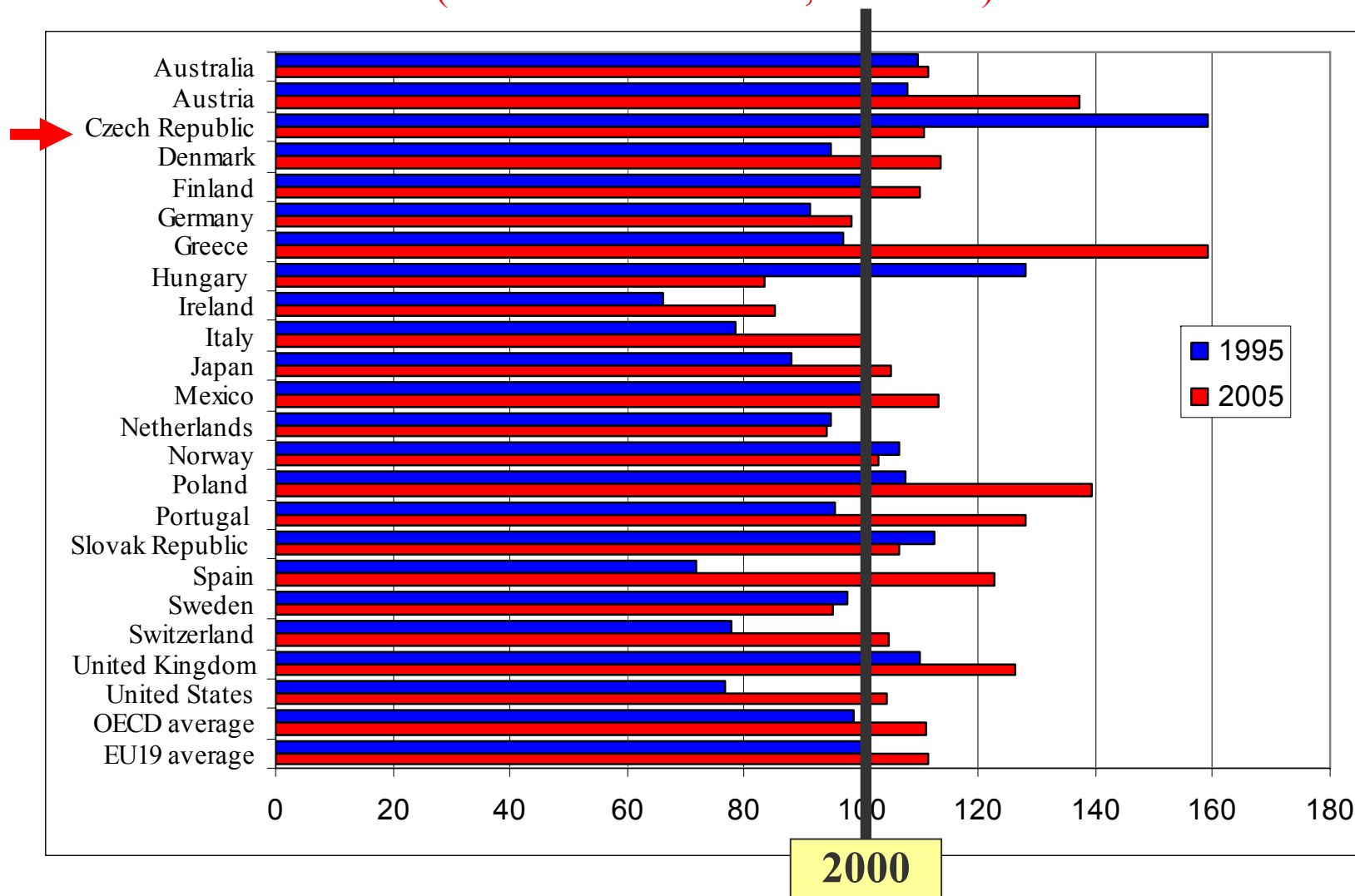


# Změna v počtu studentů, ve výdajích na TV a ve výdajích na studenta 2000-2005

(v konstantních cenách, USD/PPP)



# Změna výdajích na vzdělávací činnost na studenta 1995 -2005 (2000=100) (v konstantních cenách, USD/PPP)



a) Základním problémem českého vysokého školství je jeho dlouhodobé podfinancování. Tato skutečnost je v BKTV zmiňována, ale s malým důrazem.

b) V ČR došlo k největšímu poklesu reálných výdajů na studenta v rámci OECD. Graf 3 ukazuje situaci k r. 2004, avšak současný stav je pro ČR zřejmě ještě horší.

**c) Nedostatečným financováním lze vysvětlit většinu problémů v oblasti terciárního vzdělávání. Tento zřejmý fakt BKTV potlačuje a zástupně přeceňuje jiné faktory (např. vágně zmiňovaná nehospodárnost, různé faktory subjektivní povahy apod.).**

d) Zcela nedostatečně je reflektována platová situace zejména mladých pracovníků veřejných vysokých škol a z toho vyplývající důsledky pro nepříznivou věkovou strukturu akademických pracovníků.

e) V této souvislosti lze považovat za chybu deklarovanou rozpočtovou neutrálnost BKTV.

a) Základním problémem českého vysokého školství je jeho dlouhodobé podfinancování. Tato skutečnost je v BKTV zmiňována, ale s malým důrazem.

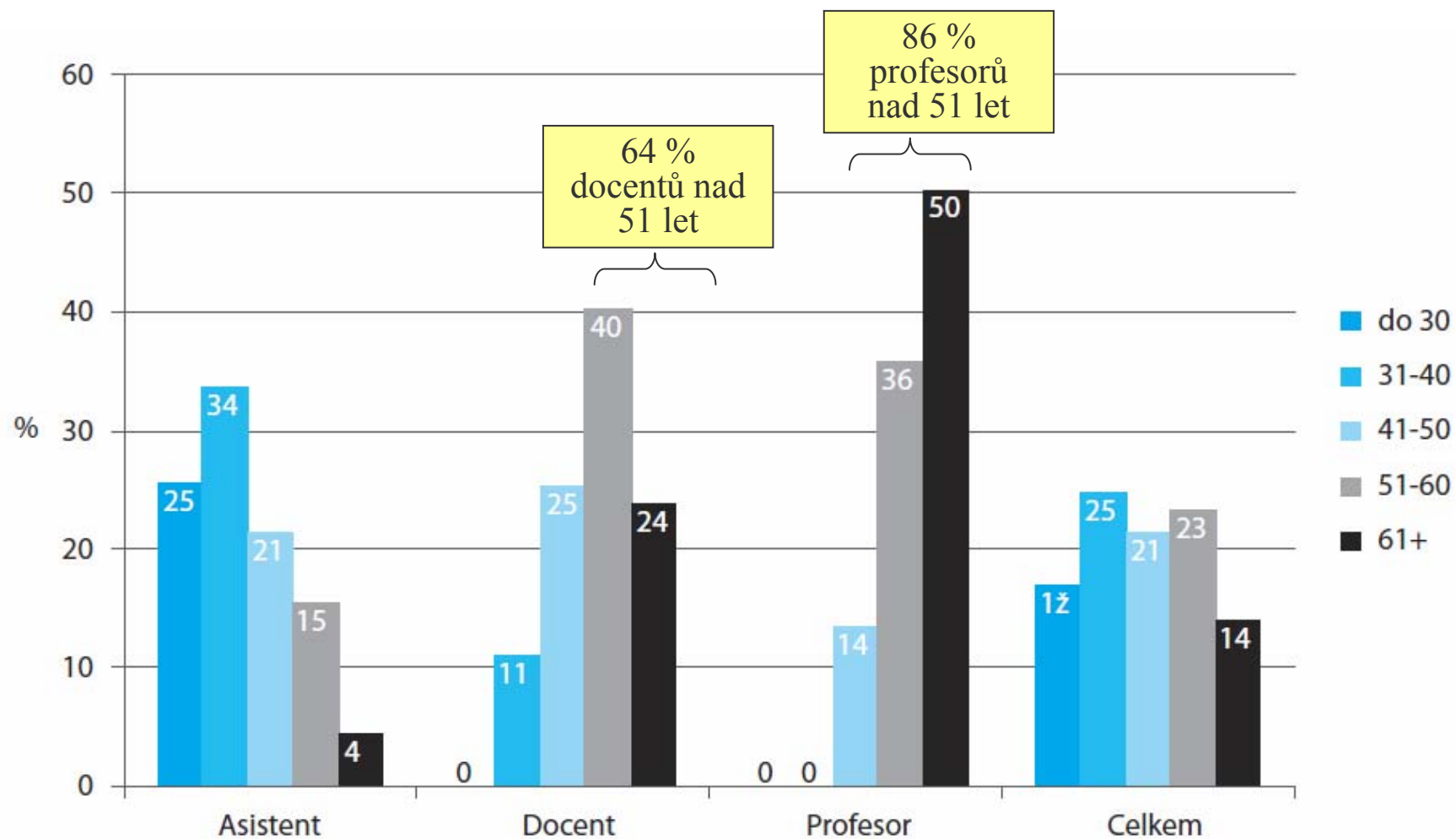
b) V ČR došlo k největšímu poklesu reálných výdajů na studenta v rámci OECD. Graf 3 ukazuje situaci k r. 2004, avšak současný stav je pro ČR zřejmě ještě horší.

c) Nedostatečným financováním lze vysvětlit většinu problémů v oblasti terciárního vzdělávání. Tento zřejmý fakt BKTV potlačuje a zástupně přeceňuje jiné faktory (např. vágně zmiňovaná ne hospodárnost, různé faktory subjektivní povahy apod.).

**d) Zcela nedostatečně je reflektována platová situace zejména mladých pracovníků veřejných vysokých škol a z toho vyplývající důsledky pro nepříznivou věkovou strukturu akademických pracovníků.**

e) V této souvislosti lze považovat za chybu deklarovanou rozpočtovou neutrálnost BKTV.

## Věková struktura akademických pracovníků podle zařazení (2004)





# Regresní analýza příjmů akademických pracovníků

(lineární regrese, metoda nejmenších čtverců, závisle proměnná: celkový hrubý příjem)

	<b>B</b>	<b>Std. Error</b>	<b>Beta</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
konstanta	18616,1	500,9		37,166	0,000
muž	3873,6	482,2	0,147	8,034	0,000
docent *	8033,1	612,2	0,274	13,122	0,000
profesor *	13786,1	865,5	0,342	15,929	0,000
roky akademické praxe	-17,7	22,8	-0,017	-0,778	0,437
další zdroj příjmů	2349,0	456,5	0,092	5,146	0,000

\* Kategorie „asistent“ byla vynechána, neboť slouží jako referenční kategorie (podobně jako „žena“ v případě testování vlivu pohlaví).

## Shrnutí

- České vysoké školství je podfinancované, růst výdajů je nezbytný, BKTV to konstatuje.
- Mezinárodní srovnání ukazuje, že:
  - ve výdajích z veřejných zdrojů jsme vyspělým zemím OECD blíže než ve výdajích ze soukromých zdrojů (zejména ze školného)
  - ve výdajích na vzdělávací činnost na jednoho studenta si vedeme lépe, než v celkových výdajích na studenta (tj. včetně VaV a dalších služeb)
  - výdaje na studenta v ČR zhruba odpovídají dosažené produktivitě práce (HDP na hlavu)
  - v letech 2000 – 2005 byl růst výdajů dynamičtější než růst počtu studentů (přepočtených na full-time), což se projevilo v růstu výdajů na studenta
- Platová situace mladých akademických pracovníků je výsledkem mzdové politiky jednotlivých vysokých škol. Vysoký vliv věku na příjem je do značné míry dán rigiditou habilitačních a zejména profesorských řízení (vysoký vliv věku na získání akademické hodnosti)

## Trochu provokativní konstatování

BK usiluje o to, aby vysoké školy dokázaly přežít, i když z veřejných zdrojů nebude přicházet tolik, kolik přicházelo v minulosti. Nesnažit se hledat strategie přežití a rozvoje za předpokladu fiskální neutrality by bylo nezodpovědné.

**BKTV a princip autonomie.  
Hrozba omezení akademické svobody?**

Petr Matějů

- a) BKTV sice deklaratorně uznává **nezastupitelnou roli akademické samosprávy**, ale obsah textu na mnoha místech budí dojem, že **autoři silně a mnohdy jednostranně akcentují její negativa, čemuž nasvědčuje i dehonestující pojem „akademická oligarchie“**.
- b) Přes nepopiratelnou potřebu zefektivnit řízení vysokých škol a uplatnit zde prvky manažerského přístupu by mělo být v BKTV principiálně deklarováno, že **samospráva je klíčovou demokratickou hodnotou**.
- c) V tomto směru budou vysoké školy, a zejména tradiční velké univerzity, nepochybně uplatňovat svoji **společenskou odpovědnost** hájením právě zmíněného principu

# Vybraná zjištění z **Higher Education Governance in Europe**

EURYDICE, DG Education and Culture, 18.6.2008, s. 33 - 45

- „ **Existuje mnoho argumentů na podporu samosprávy vykonávané členy akademické obce**, kteří jsou nejkvalifikovanějšími pokud jde o rozhodnutí týkající se orientace instituce a ochrany tradičních hodnot proti škodlivým efektům globalizace a masifikace.
- **Nicméně, akademická zkušenost a specifické zájmy** pokud jde o poslání a standardy vysokoškolského vzdělávání **nutně neimplikují kompetence zvládnout různorodé požadavky, které jsou dnes kladené na ty, kteří mají univerzity řídit**“ (s. 44).

# Vybraná zjištění z Higher Education Governance in Europe

EURYDICE, DG Education and Culture, 18.6.2008, s. 33 - 45

- V Evropě se postupně formuje **princip sdílení správy a řízení univerzit** (shared governance):
  - **orgán akademické samosprávy (academic body)**: senát, akademická rada, akademický výbor (primární odpovědnost za záležitosti týkající se výuky a výzkumu, včetně personální politiky, kurikula, zaměření výzkumu, hodnocení kvality, studentské záležitosti, akademické svobody, atd.)
  - **orgán odpovědný za řízení, management (decision-making body)**: primárně odpovědný za dlouhodobé a strategické plánování a dlouhodobou ekonomickou strategii (financování).

## Vybraná zjištění z **Higher Education Governance in Europe**

EURYDICE, DG Education and Culture, 18.6.2008, s. 33 - 45

- „ V necelé polovině zemí orgán akademické samosprávy vykonává i funkce (pravomoci) řídicího orgánu<sup>\*)</sup>. Ve většině zemí však orgán akademické samosprávy nemá pravomoc zasahovat do důležitých otázek institucionálního charakteru“ (s. 33)
- „Ve většině zemí byly university řízeny akademickými orgány řídily, avšak v zásadě pod vlivem státu. V současné době jsou orgány akademické samosprávy primárně odpovědné za záležitosti vztahující se k samotnému vzdělávání a výzkumu. Ve více než polovině zemí mají akademické orgány relativně omezenou roli v managementu a nemají přímou odpovědnost za strategické řízení institucí.“ (s 39)

<sup>\*)</sup> DK, DE, CZ, FR, EE, LI, LT, PL, PT, SI, SK



# Potenciální podpora pro implementaci principu „sdílení správy a řízení univerzit“ v ČR

## Šetření mezi stakeholders, září – říjen 2007

Výsledný soubor **230** respondentů tvoří z **61 % externí aktéři**, **39 % členové akademické obce**. Z hlediska dosaženého vzdělání jde převážně o osoby s vysokoškolským vzděláním (94 %), **více než polovina ze všech respondentů uvedla osobní zkušenost s vysokoškolským prostředím v zahraničí**. Dvě třetiny respondentů uvedly, že s velkým zájmem sledují veřejnou debatu o vysokém školství, zbytek tuto debatu sleduje alespoň občas. **Polovina z dotázaných uvedla, že na některé vysoké škole vyučuje, a to buď interně (36 %), nebo externě (17 %).**

**V řízení vysokých škol je třeba uplatnit více prvků z oblasti řízení velkých firem.**

	<b>Celkem</b>	<b>Externí</b>	<b>Interní</b>
Rozhodně ano	42,8	47,1	36,0
Spíše ano	35,4	33,6	38,2
Spíše ne	11,8	10,0	14,6
Rozhodně ne	5,7	2,9	10,1
Neumím posoudit	4,4	6,4	1,1

**Na řízení vysokých škol by se měly v co nejvyšší míře podílet jejich samosprávné orgány (akademické senáty).**

	<b>Celkem</b>	<b>Externí</b>	<b>Interní</b>
Rozhodně ano	14,1	15,1	12,5
Spíše ano	33,0	41,0	20,5
Spíše ne	29,1	20,1	43,2
Rozhodně ne	14,5	9,4	22,7
Neumím posoudit	9,3	14,4	1,1

## Shrnutí

### ➤ **BK omezuje samosprávu, ačkoliv tvrdí opak.**

**Není to pravda, v BK je:**

- Snaha o vyšší autonomii v rozhodování o financích (investice do normativu, školné apod.).
- Akreditace oblasti vzdělávání místo studijního programu, opuštění mechanismu reakreditací.
- Jmenování docentů a profesorů (funkční místa) v působnosti školy.
- Vnitřní uspořádání a struktura v působnosti školy.
- Oslabení se týká pouze výběru rektora a schválení statutu.

## Shrnutí

- **BK vystavuje vysoké školy politickému tlaku (správní rady).**

**Není to pravda, neboť v BK jsou tyto mechanismy:**

- Správní rada jmenovaná Radou pro terciární vzdělávání (neodvolatelní členové na šest let s rotací po dvou letech).
- Zastoupení volených členů akademické obce.
- Smlouva o výkonu funkce člena správní rady.

## Shrnutí

- **BK oslabuje vliv studentů na chod vysoké školy.**  
**Není to pravda, neboť v BK zůstávají výsostné aktivity studentů:**
  - Podstatný vliv mají studenti i nadále na tvorbu vnitřní legislativy.
  - Významně se počítá s účastí studentů na hodnocení vzdělávací činnosti a hodnocení servisních činností.
  - Počítá se s širokým spolkovým životem studentů a jejich podílu na kulturní a sportovní činnosti.
  - Jedinou vážnou překážkou je velmi nízký zájem studentů o tyto činnosti, resp. slabý mandát jejich zástupců.

# Aniž bychom kopírovali, můžeme se poučit ...

(ostatně Boloňský proces též vycházel potřeby evropské  
systémy terciárního vzdělávání v důležitých aspektech  
přiblížit nejdynamičtějším systémům)

## K definici institucionální akademické svobody v USA

- V roce 1978 Nejvyšší soud USA vydal výrok, na němž stojí dnešní pojetí institucionální akademické svobody v USA:

**„University can determine for itself on academic grounds:**

- **who may teach**
- **what may be taught**
- **how it shall be taught, and**
- **who may be admitted to study.”**

*Regents of the Univ. of California v. Bakke*, 438 U.S. 265, 312 (1978). Quoted with approval in *Widmar v. Vincent*, 454 U.S. 263, 276 (1981).

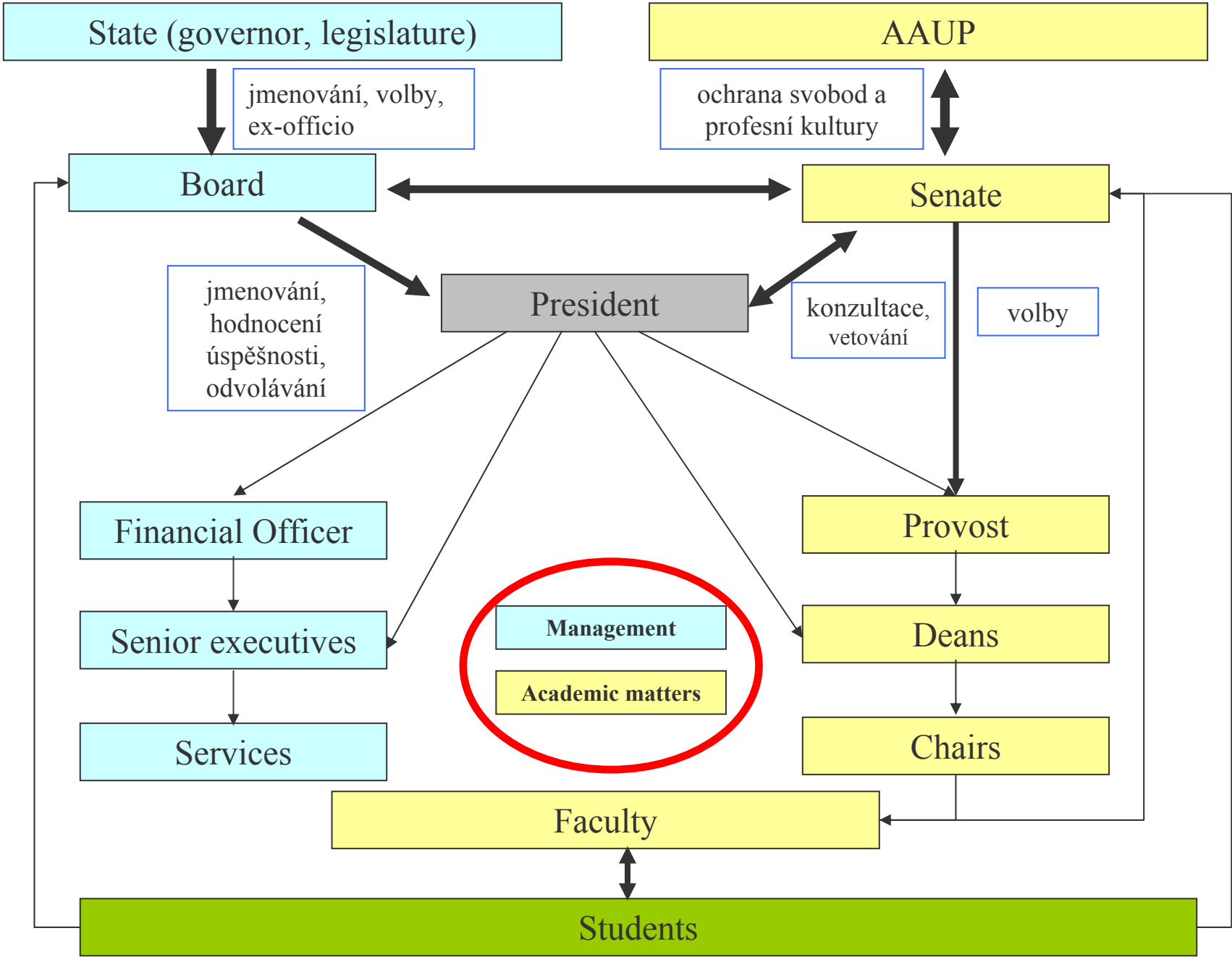


## K definici institucionální akademické svobody v USA

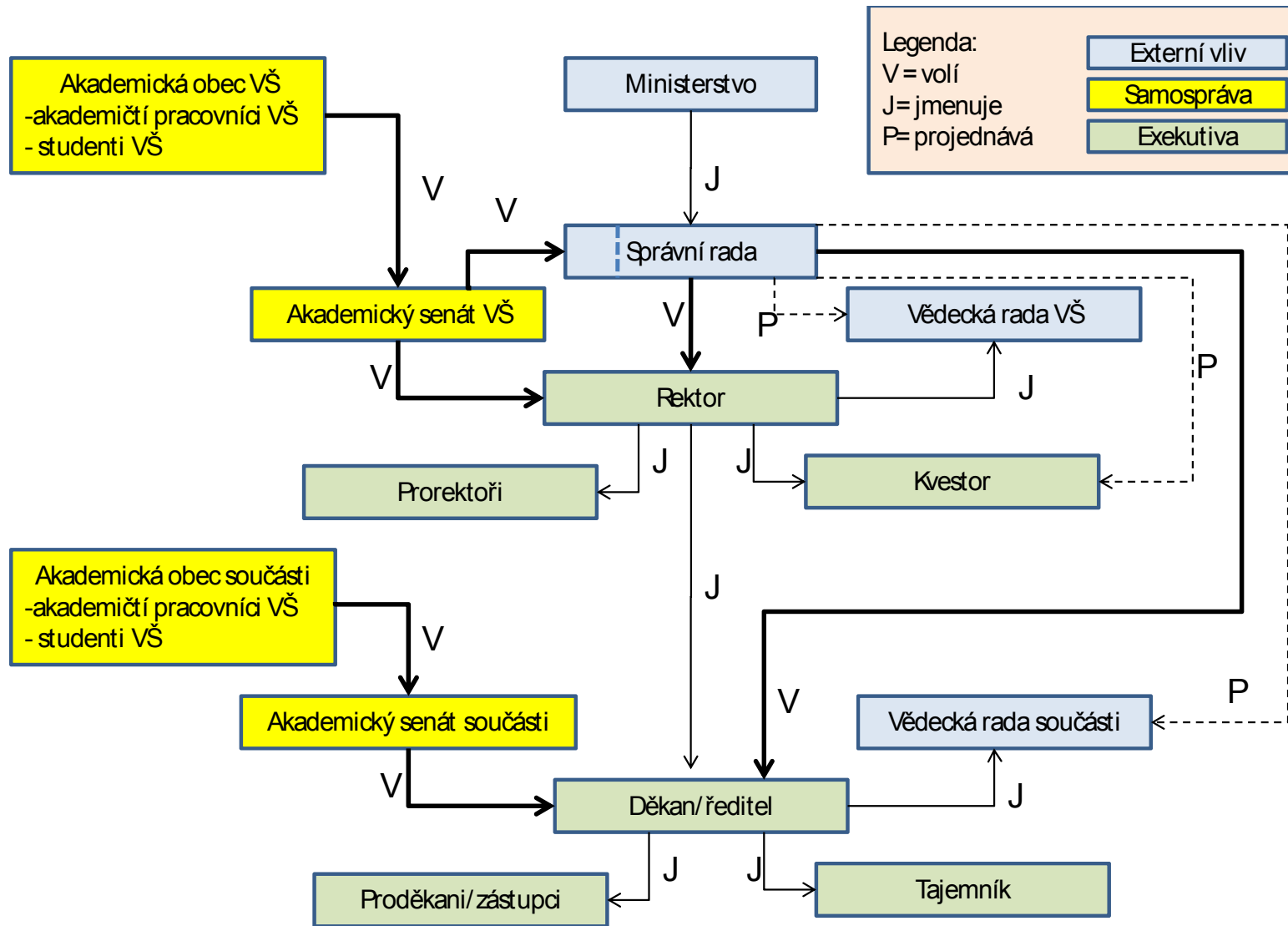
V roce 1940 AAUP deklarovala tzv. 1940 Statement of Principles on Academic Freedom and Tenure :

- ❑ **Učitelé mají plnou svobodu bádání a publikace výsledků** (plní-li své další akademické povinnosti)
- ❑ **Učitelé mají plnou svobodu projevu při výuce** (s výjimkou prezentace kontroverzních témat které nesouvisí s předmětem výuky)
- ❑ **Učitelé jsou svobodní občané (svoboda projevu)**, současně však musí mít na paměti, že jsou do značné míry **tvůrci veřejného mínění** (musí být ve svých vyjádření maximálně přesní, respektovat názory ostatních ...).

**Legitimní otázka zní, zda chceme zavést „tenure“?  
BK pro to vytváří předpoklady**



# Schéma možného uspořádání



**Proč se BK nezabývá specificky  
uměleckými a humanitními obory  
a proč je omezená třetí role VŠ?**

Jan Slovák

- a) Relativně lépe se v BKTV mohou nalézt zejména školy (fakulty) technického, popř. přírodovědného zaměření, daleko méně školy v oblasti humanitního vzdělávání, a zřejmě se vůbec nenaleznou školy umělecké.
- b) Pokud jde o tzv. třetí roli vysokých škol, je problematika v BKTV příliš zúžena prakticky na záležitost transferu inovací technického charakteru směrem k podnikatelské sféře ... oblast třetí role zahrnuje mnohem širší služby společnosti a jejímu rozvoji, ... V těchto oblastech se stát nemůže zříci svojí odpovědnosti a vyvstává otázka, jak právě on hodlá vůči vysokým školám uplatňovat roli „stakeholdera“. Tato záležitost není v BKTV prakticky reflektována.

## ad a) BKTV se dostatečně nevěnuje „netechnickým“ školám

- BKTV se vědomě nezaměřuje na jednotlivé typy studijních programů či fakult. Zaměřuje se na jednotlivé oblasti problémů. Zdánlivá podpora technických a přírodovědných studijních programů je jen odrazem složitějšího systému vazeb a problémů týkajících se těchto oblastí a služby společnosti
- Specifické potřeby některých oborů přiměřeně zahrnuje stávající text BKTV ve svých obecně orientovaných částech (viz např. odstavec 40 a doporučení 54b).
- Zatímco restrukturalizace a nová zákonná úprava vztahů škol s aplikační sférou musí být zásadní součástí reformy, specifické posuvy a akcenty pro zlepšení pozice např. uměleckých škol budou ve zdravé celkové struktuře TV dosažitelné standardními nástroji exekutivy.

## ad b) třetí role vysokých škol je příliš zúžena na transfer inovací v technických oborech

- Námitka, že kapitola k třetí roli vysokých škol se orientuje na spolupráci s průmyslem a podceňuje možnosti dané spoluprací ve veřejné sféře, je legitimní. Kapitola bude v tomto smyslu doplněna.
- BKTV se dožaduje „existence relativně zdravých a dobře profinancovaných institucí terciárního sektoru, ve kterých je bazální fungování jak vzdělávání, tak základního výzkumu na vysoké mezinárodní úrovni a je v krátkodobém horizontu nezávislé na úspěchu komerčních aktivit“ (viz. odstavec 61).
- BKTV se snaží o nalezení nové rovnováhy mezi samosprávnými prvky, vlivem státu a vlivem „stakeholdera“. V souladu s názory expertů OECD se domníváme, že není vhodné posilovat vliv státu, ale naopak vliv vnějších aktérů (kterými v některých oblastech činností budou i jednotlivé instituce státní správy).
- K tomu je třeba spoustu kroků k provázání reforem, které se však týkají nejvíce technických inovací.