

## Přehled vypořádání připomínek (resp. stanovisek) k pracovnímu návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách

**Úvodem:** MŠMT obdrželo značné množství připomínek, v řadě případů spíše stanovisek k pracovnímu návrhu věcného záměru zákona o vysokých školách. MŠMT upozorňuje, že se v dané fázi jedná o pracovní materiál, který teprve (ve spolupráci s vysokými školami a jejich reprezentací) směřuje k přípravě věcného záměru, který bude předmětem připomínkového řízení podle Legislativních pravidel vlády. V dané fázi se v tomto smyslu nejedná o připomínkové řízení. MŠMT se vážně zabývá všemi došlými podněty a bere je v úvahu při práci na přípravě věcného záměru. Řada stanovisek má však velmi obecnou povahu, v některých případech proklamativní, případně se jedná o dotazy, a z tohoto důvodu nebylo ve všech případech možno reagovat prostým zapracováním nebo nezapracováním připomínky. MŠMT v následující tabulce vyhodnotilo připomínky orgánů reprezentace vysokých škol a jednotlivých vysokých škol, jejichž připomínky učinila ČKR integrální součástí svého stanoviska.

Autor	Připomínka	Stanovisko
<b>Obecné připomínky</b>		
ČKR	<p>Na základě připomínek jednotlivých vysokých škol k materiálu „Pracovní návrh věcného záměru zákona o vysokých školách“, které poskytli jednotliví rektori, členové ČKR, bylo zpracováno následující stanovisko.</p> <p>Předložený materiál je podkladem k diskusi o věcném záměru zákona o vysokých školách a otevírá problematiku postavení vysokých škol ve společnosti, jejich poslání, organizaci, fungování, financování, hodnocení, a množství dalších a dalších problematik, a to jak v obecném pojetí, tak také v konkrétních dopadech na činnost vysokých škol. Zasláné připomínky rektorů, které byly limitovány ve svém rozsahu z důvodu koncentrace na zásadní principy navrhovaného věcného záměru, jsou velmi různorodé, a to ve svém zaměření i v pojetí jejich konkrétnosti. Nicméně lze z těchto připomínek zvýraznit zejména následující (viz text k jednotlivým bodům):</p> <p>Ze strany soukromých vysokých škol je materiál vnímán jako nevyvážený a v některých ustanoveních je zdůrazňován soukromými vysokými školami nerovný přístup k soukromým a veřejným vysokým školám.</p> <p>Vysoké školy očekávají podrobnější diskusi mezi MŠMT a vysokými školami v průběhu vzniku nového zákona o vysokých školách.</p>	<p>MŠMT bere stanovisko na vědomí.</p> <p>MŠMT zcela souhlasí s tím, že specifika postavení veřejných, soukromých a státních vysokých škol je nutno ošetřit.</p>
SK RVŠ	<p>SK RVŠ žádá, aby předkladatel návrhu objasnil postavení vyšších odborných škol po přijetí zákona o vysokých školách, zejména pak jejich pojetí jako specifických institucí poskytujících postsekundární vzdělávání. SK RVŠ také doporučuje podrobnější úpravu procesu jejich integrace do systému vysokého školství.</p>	<p>MŠMT odkazuje na materiál „Principy strategie transformace vybraného okruhu</p>

		<p>VOŠ a jejich plné integrace do struktur terciárního vzdělávání“ č.j. 2881/2011-34 schválený poradou vedení MŠMT dne 22. února 2011. Současně upozorňuje, že postavení vyšších odborných škol nemá být zákonem o vysokých školách řešeno.</p>
<p><b>UK v Praze</b></p>	<p>Konstatování o současném stavu uváděná v Návrhu jsou však nedostatečně doložená nebo zcela nedoložená a mnohá z nich jsou zjevně tendenční. Návrh v každém případě neobsahuje argumenty pro zamýšlenou celkovou přestavbu vysokoškolského systému. Východiska uvedená v Návrhu jsou značně arbitrární a bez celkové koncepce. Uvedená srovnání s evropskými vzory jsou eklektická a neberou v úvahu souvislosti v národních ani historických rámcích. Propojení východisek a vlastního textu zásad je nejasné. V mnoha případech není zřejmé, jaká řešení problémů zmíněných ve východiscích Návrh skutečně přináší. Nadto je nutné konstatovat, že Návrh sám zanášá do systému mnoho problémů nových, aniž by se jakkoliv zabýval jejich řešením. Univerzita Karlova nepředpokládá, že by za východiska Návrhu byla považována tvrzení obsažená v široce kritizované a odmítané tzv. Bílé knize terciárního vzdělávání (2009). S lítostí však konstatuje, že ani tento Návrh se nevyhnul prvkům ohrožujícím akademickou samosprávu. Tyto konstrukce UK zásadně odmítá.</p> <p><i>„Reforma“ nemá jasně definované cíle</i></p> <p>V Návrhu chybí jakákoli vize cílového stavu vysokého školství v dlouhodobém horizontu a argumentace, jak k takovému stavu nová právní úprava povede. Absence této vize současně znemožňuje srovnání s dalšími strategickými materiály týkajícími se terciárního vzdělávání v České republice vypracovanými v ČR či v zahraničí. Důrazně je přitom nutné upozornit na nebezpečí destabilizace celého vysokoškolského systému v ČR vyplývající ze souběžných rozsáhlých změn vnějšího i vnitřního prostředí vysokých škol. Lze vážně pochybovat o tom, že uvržení vysokých škol do nejistoty a nutnosti přizpůsobit se zcela odlišnému systému povede ke kýženému zvýšení jejich konkurenceschopnosti, naopak lze důvodně předpokládat minimálně střednědobý negativní vliv těchto změn na jejich výkony. <i>Návrh je založen na problematické systematické a používá nejasnou terminologii</i></p> <p>Navrhovaná systematika nové právní úpravy vykazuje mnohé nedostatky (obsah základních ustanovení, pojetí veřejné a soukromé vysoké školy, vztahy k třetím osobám, státní správa a dozor apod.). Tyto chyby zásadním způsobem znesnadňují postizení vazeb mezi instituty, jakož i celkovou orientaci v materiálu. Z čistě formálního hlediska UK konstatuje, že Návrh neúnosně deformuje právní terminologii, když například používá termínů „...vykonává činnosti ve značném rozsahu v rozporu se zákonem...“ či</p>	<p>MŠMT bere stanovisko na vědomí, avšak neztotožňuje se s ním. Zejména odkazuje na programové prohlášení vlády České republiky a na východiska obsažená v Dlouhodobém záměru pro oblast vysokých škol na období 2010-2015, která jsou dále konkretizována ve Strategickém rámci vysokoškolské politiky. MŠMT bere na vědomí dlouhodobé stanovisko UK v Praze, která preferuje novelizaci stávajícího zákona před zpracováním nového zákona, avšak v této otázce je MŠMT vázáno rozhodnutím vlády.</p>

	<p>používá vágních termínů, jako například „...odporuje veřejnému zájmu na posláni vysoké školy...“.</p> <p><i>Celkové zhodnocení Návrhu</i></p> <p>U vědomí výše uvedeného se Univerzita Karlova domnívá, že pokud nemá být hlavním důvodem navrhované reformy pouhé vykazání naplnění cílů Individuálního projektu národního „Reforma terciárního vzdělávání“, ale opravdu zkvalitnění českého vysokoškolského prostoru, je velmi obtížné akceptovat Návrh jako solidní základ tohoto procesu. Tato kvalitativní změna nemůže proběhnout formou radikálních a nejasných jednorázových pokusů poskládaných pod všeobjímající pojem „reforma“.</p> <p>K zásadní úvaze je podle názoru UK otázka, zda by nemělo by být postupováno nejprve formou pečlivě vydiskutované komplexní novelizace stávajícího zákona o vysokých školách měnící jasné nevyhovující prvky dnešní právní úpravy a k přípravě zcela nového zákona přikročeno až po zhodnocení reálných dopadů této novely.</p>	
<b>UPa</b>	<p>Materiál považujeme za dobrý výchozí bod k široké diskuzi. Již v této chvíli pociťujeme absenci širokého spektra seminářů, diskuzí apod. na téma jednotlivých kroků reformy (a přitom by na to měly být peníze z OP EU).</p> <p>ČKR by měla být v této záležitosti centrem dění a měla by k řešení této problematiky vytvořit ty nejlepší podmínky. Projednávání podrobností návrhu by již mělo probíhat výrazně vyšší úrovni, i když zde bude při představě předložení věcného záměru zákona vládě v závěru roku 2011, neskutečný negativní vliv časového faktoru.</p>	MŠMT bere stanovisko na vědomí.
<b>VŠTE</b>	<p>Návrh zákona představuje velmi zásadní změnu pohledu na vysoké školství v České republice. Rád konstatuji, že se jedná o myšlenkově ucelenou vizi, která respektuje vývoj českého vysokého školství, požadavky kladené společností a mezinárodní dimenzi aspekt vysokého školství.</p> <p>Jednoznačně podporuji hlavní myšlenky předloženého návrhu a oceňuji materiál jako celek. Zároveň bych touto cestou chtěl vyjádřit své přání zapojit se do pracovní skupiny avizované na jednání zástupců ČKR, RVŠ a MŠMT.</p>	MŠMT bere stanovisko na vědomí.
<b>ČZU v Praze</b>	<p>Přestože se návrh věcného záměru zákona snaží působit velmi „autonomně“, zcela rozbíjí principy akademické samosprávy, vnáší do systému vysoké školství mnoho kontrolních prvků ministerstva, a jeho zasahování do autonomie akademických orgánů, ať už přímo (jmenováním osob) nebo nepřímo (obsazování funkcí, které potažmo orgány univerzity ustanovují) je zcela nepřijatelné. Návrh v několika ohledech podrývá autoritu rektora a svazuje jej v jeho suverénním manažerském rozhodování. Návrh vnáší oproti současné právní úpravě příliš mnoho vlivů ministerstva a nově rovněž správní rady, která zde tvoří funkci jakéhosi „představenstva“, které často ovlivňuje činnosti, které vykonává rektor sám, a to přesto, že správní rada nevykonává působnost statutárního orgánu a za své činy tedy nenese odpovědnost. Zcela není jasné, proč se mění základní principy akademické samosprávy, které již dvacet let v českém prostředí velmi dobře fungují.</p>	MŠMT usiluje o zavedení skutečné institucionální autonomie veřejných vysokých škol a narovnání vztahu mezi státem a veřejnými vysokými školami. S hledisky uvedenými ve stanovisku se MŠMT neztotožňuje a považuje je za neopodstatněná skutečným obsahem návrhu, souhlasí však s nutností vyjasnit budoucí úpravu řízení

		veřejných vysokých škol. Tato otázka je předmětem probíhajících jednání.
<b>SVŠ EPI, s.r.o Kunovice</b>	Žádáme, aby byly v tomto zákonu zrovnoprávněny vysoké školy soukromé a jejich studenti i v otázce finanční podpory těchto studentů – aby na své studium dostali stejné finanční prostředky, jako studenti veřejných vysokých škol. Pro stát to neznamená žádné navýšení rozpočtu, protože pokud by tito studenti po cílených likvidačních akreditacích přešli na vysoké školy veřejné, musel by na jejich vzdělání stejně věnovat mnohem větší prostředky, jinak by poprvé od roku 1989 snížil naši mladé generaci šanci na lepší konkurenceschopnost na globálním pracovním trhu.	Není zřejmé, zda se připomínka týká zákona o vysokých školách nebo připravovaného zákona o finanční pomoci studentům. Podmínky přípustnosti financování soukromých vysokých škol ze státního rozpočtu jsou řešeny v bodu 40, poslední odstavec.
<b>VŠP Jihlava</b>	Předložený pracovní návrh věcného záměru zákona o vysokých školách představuje propracovaný, vnitřně konzistentní a komplexní koncept moderního vysokého školství, jehož realizace by, dle mého názoru, vedla k vyšší flexibilitě i diverzitě vysokých škol v České republice. Ve všech hlavních rysech předložený návrh podporuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o pracovní návrh věcného záměru zákona – i s ohledem na některé zveřejněné negativní reakce – nepovažuji za účelné připomínkovat některé dílčí návrhy, které považuji za diskutabilní. V porovnání s celkem návrhu jsou v podstatě marginální a zbytečně by v této fázi debaty o předloženém návrhu oslabovali podporu, kterou si podle mého přesvědčení záměr zaslouží. S ohledem na avizovanou pracovní skupinu <sup>1</sup> , do které bude ČKR nominovat čtyři zástupce, apeluji na Předsednictvo ČKR, aby při nominaci zohlednilo celkový počet neuniverzitních vysokých škol v České republice (dle znění návrhu zákona tzv. odborných vysokých škol) a byl tedy zastoupen i představitel tohoto sektoru. Zároveň s touto žádostí vyjadřuji svoji ochotu se, v případě potřeby, aktivně zapojit.	MŠMT bere stanovisko na vědomí.
<b>Vysoká škola logistiky o.p.s.</b>	Věcný záměr zákona považujeme za reformní přístup a dlouho očekávaný k vymezení vysokoškolského vzdělávání v současných podmínkách. Rada navrhovaných změn a specifikace konkrétních práv a povinností je potřebná z důvodu toho, že současná platná úprava vzdělávání na vysokých školách neodráží realitu společenského a veřejného života. Na tomto místě vyjadřujeme shodu se zpracovateli věcného záměru zákona o vysokých školách jak je vyjádřena v části „B. Zhodnocení stávající právní úpravy“. Věcný záměr by měl být doplněn o připomínky, názory, stanoviska a návrhy akademiků, akademických obcí a akademických reprezentací, především z důvodu zachování, respektování a naplňování akademické svobody a kvality vzdělávání.	MŠMT bere stanovisko na vědomí.

<sup>1</sup> Dle Zápisu z úvodního jednání k pracovnímu návrhu věcného záměru o vysokých školách konaného dne 9. března 2011.

<b>Bod 1 (předmět, účel a zásady právní úpravy)</b>		
<b>RVŠ</b>	<b>Předmět, účel a zásady právní úpravy (viz i bod 1), akademické svobody, akademická obec a akademická samospráva:</b> Navrhujeme doplnit, že podstatnou rolí autonomie VŠ a samosprávných principů jejich řízení je, že VŠ spolupůsobí jako školy demokracie pro studenty i pro celou akademickou obec. Navržená právní úprava postrádá definici akademických práv, akademických svobod ani blíže nespécifikuje pojem akademická svoboda.	MŠMT souhlasí s návrhem, který bude zpracován v rámci paragrafovaného znění návrhu zákona.
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ považuje za nutné definovat akademické svobody pro členy akademické obce.	MŠMT souhlasí s nutností, aby zákon výslovně chránil akademickou svobodu. K dalšímu jednání zůstává, zda má být výslovně vymezena (MŠMT se obává, že legální definice akademické svobody by mohla být omezující z hlediska budoucího používání zákona.)
<b>Zásada č. 2 (vztah ke správnímu řádu)</b>		
<b>ČKR</b>	Uplatnění správního řádu v množství rozhodování vysokých škol se nejvíce jako účelné.	MŠMT nesouhlasí s vyloučením správního řádu. Vláda obecně uplatňuje přístup směřující k omezení množství partikulárních právních úprav. Správní řád navíc představuje ucelený procesní předpis, který umožní standardizaci správních procesů na vysokých školách a v mnoha ohledech také administrativní zjednodušení.
<b>UK v Praze</b>	Koncepční vadou je rovněž to, že návrh nedostatečně upravuje nutné odchylky od správního řádu.	MŠMT s připomínkou nesouhlasí. Věcné řešení v intencích připomínky je obsaženo v bodě 58. Lze předpokládat, že

		v rámci projednávání podrobností věcného záměru může být vhodné řešení nalezeno.
<b>Zásada č. 4 (typy vysokých škol)</b>		
<b>ČKR</b>	Změna názvů vysokých škol by měla značný dopad na veřejné i odborné hodnocení vysoké školy (název lze považovat v mnoha případech za podstatnou náležitost vysoké školy). Diverzifikace vysokých škol by měla vedle univerzitních a neuniverzitních zahrnovat také umělecké vysoké školy a mechanismus zařazování jednotlivých vysokých škol v rámci této diverzifikace. Nadbytečné se bez dalšího odůvodnění jeví zavedení specializovaných vysokých škol univerzitního typu.	MŠMT připomínku zapracovalo v bodě 4. Mechanismus zařazování vysokých škol do jednotlivých kategorií je spojen s mechanismem akreditace vysoké školy (viz bod 9 a část čtvrtá).
<b>RVŠ</b>	Návrh nové kategorie „specializované vysoké školy univerzitního typu“ není plně zdůvodněn. V souvislosti s navrhovanou diversifikací vysokých škol je potřebné: a) přesně vymežit jednotlivé (navrhované) typy vysokých škol, včetně návazných souvislostí (rozsah výzkumných aktivit atd.); b) způsob realizace diversifikace.	Zpracováno, viz předcházející.
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ požaduje specifikaci vztahu mezi deklarovaným posláním a typem vysoké školy, stejně jako mezi deklarovaným posláním, typem vysoké školy a jejím financováním. SK RVŠ se dále domnívá, že rozdělení vysokých škol na dva typy, v zásadě identické se současným rozdělením, nepředstavuje potřebnou změnu v oblasti diverzifikace institucí terciárního vzdělávání. Doporučuje také zvážit možnost diverzifikace podle typů tvůrčí činnosti vysokých škol. SK RVŠ požaduje zpřesnění definice specializované vysoké školy univerzitního typu. Z předloženého návrhu není zřejmé, které konkrétní vysoké školy by tomuto typu odpovídaly. SK RVŠ také požaduje vysvětlení, proč by tyto školy měly uskutečňovat pouze studijní programy druhého a třetího cyklu.	Zpracováno, viz předcházející. Kategorie specializovaných vysokých škol univerzitního typu byla vypuštěna, tudíž její podrobnější diskuse není zapotřebí. MŠMT nesouhlasí s vymezením podstatně většího množství typů vysokých škol v zákoně. Je zřejmé, že diverzifikace bude také v rámci jednotlivých obecných kategoriích, jejichž vymezení bude relevantní pro otázky upravené zákonem, probíhat na základě poslání jednotlivých vysokých škol.
<b>UK v Praze</b>	Návrh neobsahuje reálnou diferenciaci vysokoškolských institucí Z hlediska obecné koncepce Univerzita Karlova postrádá v Návrhu jakoukoli reálnou diferenciaci vysokých škol. Vzhledem k tomu, že jde o klíčový prvek pro jakýkoli budoucí systém terciárního vzdělávání, jde o zásadní koncepční pochybení. Za naprosto	Zpracováno, viz předcházející. Vyšší odborné školy nejsou předmětem navrhované právní

	<p>nepřijatelné a neodpovídající opakovaným odborným i politickým deklamacím je nutné považovat absenci vymezení výzkumných univerzit - s jejich specifiky jak v oblasti poslání, řízení, míře odpovědnosti a úrovně požadovaných výstupů, tak i v oblasti financování.</p> <p>Návrhem (z hlediska dnešního stavu) neřešená nebo naopak přímo dále předpokládaná nivelizace objektivně rozdílného postavení vyšších odborných škol, vysokých škol neuniverzitního typu a univerzit je velmi nešťastná.</p>	<p>úpravy.</p>
<p><b>UK v Praze</b></p>	<p>Institucionální vymezení „specializovaných univerzit“ je zcela nevhodné.</p> <p>Návrh ignoruje nebo chybně postuluje postavení určitých typů vysokých škol jako výzkumných organizací dle zákona č. 130/2002 Sb., v platném znění.</p>	<p>Zpracováno, viz předcházející.</p> <p>Není zřejmé, co je v připomínce míněno „ignorováním nebo chybným postulováním“ postavení určitých vysokých škol jako výzkumných organizací. Postavení výzkumné organizace je věcí zákona č. 130/2002 Sb., jehož nepřímá novelizace navrhovaným zákonem by byla legislativně-technicky nepřipustná. Proto věcný záměr toliko předpokládá, že vysokým školám, jež jsou ve smyslu zákona č. 130/2002 Sb., výzkumnými organizacemi, bude možno prostředky institucionální podpory výzkumu, vývoje a inovací poskytnout jako složku jednotného příspěvku podle navrhované úpravy (bod 41); jelikož tento příspěvek je poskytován (až na uvedenou výjimku) pouze veřejným vysokým školám, odkazuje k tomuto typu vysoké školy za splnění dané podmínky.</p>

<b>UTB ve Zlíně</b>	<p>- Současná systematizace názvů vysokých škol by měla být zachovaná – název vysoké školy je její obchodní značkou (logo, grafické symboly). S jiným názvem by škola vypadla z rejstříků a citací. Do typů vysokých škol doplnit vysokou školu zaměřenou pouze na vzdělávání bakalářů v prvním cyklu vzdělávání tak aby byl zohledněn systém třech cyklů vysokoškolského studia.</p> <p>-Zavedení specializované vysoké školy univerzitního typu je nadbytečné.</p>	<p>Zpracováno, pokud jde o specializovanou vysokou školu univerzitního typu. MŠMT nevidí potřebu speciálního typu vysoké školy zaměřeného pouze na první cyklus (tuto roli v principu plní odborné vysoké školy, jejichž působení na úrovni druhého cyklu se předpokládá v omezené míře). MŠMT nesouhlasí s tím, že by koncepčně bylo možno název veřejné vysoké školy považovat za obchodní značku. Mechanismus změny názvu vysoké školy v souvislosti se změnou typu vysoké školy bude nutno specifikovat v rámci projednávání podrobností.</p>
<b>TU v Liberci</b>	<p>Diverzifikace vysokých škol: Je-li diverzifikace základním pilířem NVZ, je třeba jej podstatně lépe definovat. Je nezbytně nutné definovat KDO, KDY a na základě JAKÝCH KRITÉRIÍ rozhodne o zařazení vysoké školy do nějaké skupiny. Je nutno s dostatečným předstihem jasně definovat podmínky kategorizace, definovat důsledky tohoto rozdělení a vytvořit časový prostor pro zavedení (v rádech několika let).</p>	<p>Již řešeno v bodu 9 a části čtvrté. Přesná kritéria nemohou být z povahy věci předmětem zákonné úpravy.</p>
<b>VŠTE</b>	<p>Nicméně i přesto bych chtěl navrhnout, aby byl kladen ještě větší důraz na diverzifikaci vysokých škol. Rozdělení na univerzity a vysoké školy odborné je nedostatečné. Například univerzity bych dále doporučoval členit na univerzity výzkumné, umělecké a odborné.</p>	<p>Zpracováno v bodě 4.</p>
<b>ČZU v Praze</b>	<p>Ad bod 4 písm. a) - ochrana názvu „univerzita“:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• není jasné, co se stane v případě, že škola nesplní definici parametru „univerzita“, tedy jak bude postupováno v případě, že o tento název by měla škola přijít</li> <li>• jak bude situace řešena u soukromých vysokých škol majících v současné době v názvu slovo „univerzita“; tj. není uveden postup, zda zákon nařídí těmto univerzitám změnit si název</li> </ul> <p>Ad bod 4 písm. c)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• není jasné, proč u „specializovaných vysokých škol univerzitního typu“ nebude možné uskutečňovat vzdělávání v prvním cyklu.</li> </ul>	<p>Již řešeno v bodu 9.</p> <p>Navrhovaná kategorie specializovaných vysokých škol</p>



		univerzitního typu byla vypuštěna.
<b>VSFS</b>	V souvislosti s navrhovanou diverzifikací vysokých škol je potřebné: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ přesně vymežit jednotlivé (navrhované) typy vysokých škol, včetně návazných souvislostí (rozsah výzkumných aktivit, přístup ke „grantům“ atd.)</li> <li>▪ způsob realizace diversifikace.</li> </ul>	Již řešeno v bodu 9 a části čtvrté. Přístup k prostředkům podpory výzkumu, vývoje a inovací není předmětem úpravy zákona o vysokých školách.
<b>VFU Brno</b>	V souvislosti s navrhovanou diverzifikací vysokých škol je potřebné: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ přesně vymežit jednotlivé (navrhované) typy vysokých škol, včetně návazných souvislostí (rozsah výzkumných aktivit, přístup ke „grantům“ atd.)</li> <li>▪ způsob realizace diversifikace.</li> </ul>	Viz předchozí.
<b>SVŠ EPI,s.r.o. Kunovice</b>	Bod4 – typy vysokých škol, písmeno b). Navrhujeme vypustit v bodě 4 písmeno b/ (a v dalším textu) odborné a navrhujeme vypustit druhou větu. Bod4 – písmeno c) Připomínka: Nedoporučujeme variantu c) specializované vysoké školy univerzitního typu.	Částečně zpracováno (bod 4). Terminologické otázky zůstávají k projednání.
<b>Vysoká škola logistiky o.p.s.</b>	Vymezení základních typů vysokých škol – zachovat členění na univerzity a neuniverzitní vysoké školy (vysokoškolské vzdělávání se získává studiem na vysoké škole v obecném pojetí, vyšší „kvalita“ vysokoškolského vzdělávání by se získávalo na univerzitách a standardní „kvalita“ na neuniverzitních vysokých školách. Navrhované pojetí s názvem „odborná vysoká škola“ bude chápáno u tohoto typu jako vzdělávání na úrovni nižší, než je vysokoškolský standart, obdoba dnešních vyšších odborných škol).	Neakceptováno, ale terminologické otázky zůstávají k projednání.
<b>Zásada č. 5 (obecné poslání VŠ)</b>		
<b>UK v Praze</b>	Vymezení poslání vysoké školy nerespektuje nutnost diferenciací a zároveň je matoucí z hlediska směřování odlišných pojmů „poslání“, „úkol“ a „povinnost“. Institucionální vymezení „specializovaných univerzit“ je zcela nevhodné.	MŠMT připomínku neakceptuje. Bod 5 se týká obecného poslání vysokých škol ve smyslu činností očekávaných od všech typů vysokých škol, nepředstavuje vyčerpávající vymezení poslání vysoké školy. Vysvětlení: Poslání znamená zaměření činností vysoké školy podle jejího statutu ve shodě s daným typem vysoké školy; úkol znamená závazek převzatý

		vysokou školou rámcovou smlouvou; povinnost znamená veřejnou subjektivní povinnost vysoké školy podle navrhované úpravy.
<b>ČZU v Praze</b>	Spolupráce se soukromou sférou naráží na povinnosti vysoké školy dle jiných právních předpisů, konkrétně např. podle zákona o veřejných zakázkách musí veřejná vysoká škola jako zadavatel postupovat transparentně, nediskriminačně, s rovným zacházením; v případě spolupráce se soukromou sférou je napadnutelná určitá „nezávislost“ vůči soukromým subjektům (potenciálním dodavatelům veřejných zakázek), se kterými veřejná vysoká škola spolupracuje; naskytá se tedy otázka, zda při povinně deklarované spolupráci se soukromou sférou by veřejné vysoké školy byly vyňaty z povinnosti postupovat podle zákona o veřejných zakázkách	MŠMT nemůže připomínku akceptovat, neboť by to bylo v rozporu s požadavky právních předpisů EU.
<b>SVŠ EPI, s.r.o Kunovice</b>		
<b>Zásada č. 6 (rovné příležitosti)</b>		
<b>RVŠ</b>	<a href="#">Princip ochrany rovných příležitostí (bod 6): Upravuje antidiskriminační zákon a zákoník práce, doporučujeme vypustit.</a>	Zpracováno.
<b>Zásada č. 7 (zřizování vysokých škol)</b>		
<b>SVŠ EPI, s. r. o. Kunovice</b>	Vypustit část „a její udržitelnosti podle vývoje vzdělávacího systému a trhu práce“. Zdůvodnění: Pokud si studenti platí sami veškeré studium, je tento požadavek hrubým zásahem do jejich občanských práv a lze jej považovat za asociální.	Neakceptováno. (Bod 7 se netýká práv a povinností studentů.)
<b>VŠMIE</b>	Z bodu 7 lze dovést, že MŠMT bude moci odejmout státní souhlas i podle vývoje na trhu práce.	Vysvětlení: Návrh věcného záměru v této otázce neuvádí přesné věcné řešení (bude dořešeno v rámci podrobností), předpokládá se však, že uvedená podmínka se má týkat pouze udělení státního souhlasu.
<b>UK v Praze</b>	Upravuje antidiskriminační zákon a zákoník práce, doporučujeme vypustit.	Zpracováno.
<b>Zásada č. 8 (organizační změny VŠ)</b>		
<b>ČZU v Praze</b>	V návrhu by mělo být lépe specifikováno, jakým způsobem bude řešeno slučování vysokých škol veřejnoprávní smlouvou, včetně případného vzniku nového subjektu popř. zda budou tyto smlouvy uzavírány pouze pro vymezený účel.	MŠMT souhlasí, bude projednáno v rámci řešení podrobností věcného

		záměru a upřesněno v paragrafovaném. znění návrhu zákona.
<b>Zásada č. 9 (Změna typu VŠ)</b>		
<b>ČZU v Praze</b>	<p>Změna názvu vysoké školy nařízením vlády se jeví jako příliš „politická“ záležitost; v současnosti je u veřejných vysokých škol nutná novelizace zákona, tedy určitý konsensus v celém zákonodárném procesu; nyní bude o tomto rozhodovat vláda zastupující pouze jeden politický proud, jejíž důvěra je daná pouze jednou komorou Parlamentu České republiky.</p> <p>Není jasné, zda navíc názvy veřejných vysokých škol budou rovněž v zákoně nebo již nikoli, když jsou zákonem zřizovány.</p> <p>Rovněž není jasné, zda vláda bude moci sama ze své vlastní vůle či na návrh ministra změnit název vysoké školy (ať už pro nesplnění parametrů pro název „univerzita“ či z jiného „politického“ důvodu přes nesouhlas vysoké školy).</p>	MŠMT souhlasí, bude projednáno v rámci řešení podrobností věcného záměru a upřesněno v paragrafovaném. znění návrhu zákona.
<b>UTB ve Zlíně</b>	Název školy je obchodní značka určená zákonem, nelze měnit nařízením vlády.	MŠMT souhlasí, bude projednáno v rámci řešení podrobností věcného záměru a upřesněno v paragrafovaném. znění návrhu zákona.
<b>Zásada č. 10 (sídlo a pobočky VŠ)</b>		
<b>ČZU v Praze</b>	<p>Není zcela jasné, co se přesně myslí „sídlem“, protože většina veřejných vysokých škol realizuje výuku v budovách, které jsou umístěny v různých částech měst; otázkou tedy je, zda tyto budovy budou považovány rovněž jako pobočky.</p> <p>Podobná definice poboček je uvedena u bodu 13, kde jsou navíc povolena „vedlejší sídla“ v případě členění na součásti (jak však bylo sděleno výše, výuka může být ve více budovách, a to i v případě jednotlivých fakult); obáváme se, že v případě povolení „vedlejších sídel“ dojde díky tomuto pojmu k obcházení „poboček“, které budou mít zřejmě přísněji nastavená pravidla než je tomu dnes.</p> <p>Podle názoru ČZU je v obecném pojetí pojem „sídlo“ v tomto ohledu přežitkem, nerespektuje rozvoj e-learningu, videokonferencí a dalších efektivních alternativních výukových metod, a nové pojmy „vedlejší sídlo“ a „pobočka“ se tak jeví jako krokem zpět.</p>	MŠMT souhlasí s připomínkou potud, že sídlem bude (v paragrafovaném znění návrhu zákona) vymezeno území obce nebo hlavního města Prahy. Ve zbytku je terminologie podle názoru MŠMT srozumitelná. MŠMT nesouhlasí s vypuštěním úpravy sídla a poboček vysoké školy z důvodu společenské potřeby této regulace dle zkušeností MŠMT.
<b>SVŠ EPI, s. r. o. Kunovice</b>	<p>Vypustit „a zakotví zákonnou domněnku, že vysoká škola uskutečňuje svoji vzdělávací činnost ve svém sídle“.</p> <p>Zdůvodnění: Pokud vysoká škola zřídí pracoviště blíže studentům a toto pracoviště má kvalitně zabezpečeny prostory, učitele, informační technologie</p>	Neakceptováno. Návrh věcného záměru nemá vysokým školám bránit ve zřizování

	atd., je nelogické bránit studentů, aby studovali v dosahu svého bydliště, pokud stát nemá zájem diskriminovat tato menší pracoviště a „nutit“ studenty vstupovat do klasických struktur. Zvláště u vzdělávacích programů masového charakteru (bakalářský stupeň) to může významně pomoci v rozvoji regionů (absolventi častěji zůstanou v regionu a škola svojí prací participuje na rozvoji regionu).	poboček, vyžaduje pouze transparentní realizaci takových činností.
<b>Zásada č. 12 (majetek a rozpočet)</b>		
<b>RVŠ</b>	Majetková a rozpočtová autonomie veřejné vysoké školy (bod 12): Vstup vysoké školy jako člena do právnické osoby – LK doporučuje stanovit, kde bude zakotveno, kdo bude oprávněn vstup do právnické osoby navrhnout (např. vymezit ve Statutu). Dále je třeba vyjasnit, zda stát poskytuje peníze za poskytnuté vzdělávání nebo na poskytované vzdělávání, tedy zda by se mělo jednat o příspěvek „za činnost“ či „na činnost“.	MŠMT souhlasí s navrhovaným řešením (úprava ve statutu vysoké školy).  Pokud jde o charakter příspěvku veřejné vysoké školy, podle názoru MŠMT je nutně vzhledem k navrhovanému uplatnění institutu rámcové dohody kumulovaný (příspěvek slouží ke krytí nákladů spojených s činností veřejné vysoké školy a je poskytován podle sjednaných úkolů a předchozího výkonu vysoké školy.). Podrobnosti však jsou nezbytně k jednání.
<b>UTB ve Zlíně</b>	Vymezit např. ve Statutu, kdo je oprávněn navrhnout vstup vysoké školy jako člena do právnické osoby.	MŠMT souhlasí s navrhovaným řešením (úprava ve statutu vysoké školy).
<b>Zásada č. 13 (vztah státu a vysokých škol, autonomie VŠ)</b>		
<b>RVŠ</b>	Princip autonomie vysoké školy, povinné orgány, statut (body 13, 15): Stávající taxativní vymezení orgánů vysoké školy považujeme za vhodné a účelné a zásadně se stavíme proti nedůvodnému měnění tohoto stavu. Zachování vědecké (umělecké) rady u universit (UVŠ) a disciplinární komise u všech VŠ považujeme za klíčové.	MŠMT bere obecnou část připomínky na vědomí, zůstává k jednání. Ve zbytku zapracováno v bodech 15 a 17A.
<b>RVŠ</b>	<b>Občané, stát a vysoké školy:</b> Považujeme za účelné věnovat důslednou pozornost vymezení vztahu „státu“ (tj. státních institucí) k vysokým školám. Stanovit kompetence, pravomoci a povinnosti	MŠMT souhlasí s koncepčním východiskem

	<p>státních institucí vůči veřejným i soukromým vysokým školám a také kompetence, pravomoci a povinnosti těchto vysokých škol ke státním institucím (státu). Ty musí dostatečně odrážet roli státu a škol jako služby občanům.</p> <p>Navrhujeme doplnit, že podstatnou rolí autonomie VŠ a samosprávných principů jejich řízení je, že VŠ spolupůsobí jako školy demokracie pro studenty i pro celou akademickou obec. Navržená právní úprava postrádá definici akademických práv, akademických svobod ani blíže nespecifikuje pojem akademická svoboda.</p>	<p>připomínky (stát a vysoké školy jako služba veřejnosti – na tomto principu je navrhovaný věcný záměr založen). Vymezení pojmů může být předmětem jednání (podle názoru MŠMT by takové řešení mělo spíše nevýhody – nebezpečí restriktivního výkladu akademické svobody).</p> <p>Vysvětlení: Státní orgány nemohou vykonávat jinou působnost a jinými prostředky (pravomocí), než stanoví zákon. Naopak vysoké školy pojmově nemohou vůči státu vykonávat žádnou pravomoc (znamenalo by to podřízení státu vysokým školám). Působnost státu vůči vysokým školám, rozsah pravomoci státních orgánů při jejím výkonu a oprávnění a povinnosti vysokých škol vůči státu jsou předmětem celé navrhované právní úpravy.</p>
SK RVŠ	<p>SK RVŠ zásadně nesouhlasí s odlišným vymezením orgánů institucí terciárního vzdělávání pro univerzity a odborné vysoké školy, zejména s návrhem na zřízení Rady odborné vysoké školy. Jestliže je záměrem nového zákona svěřit vysokým školám větší pravomoc v oblasti vnitřní organizace, není takové opatření systémové ani koncepční. Návrh navíc přesně neupravuje vymezení kompetencí takového orgánu.</p>	<p>MŠMT považuje připomínku za vnitřně rozpornou. Jestliže SK RVŠ souhlasí se záměrem MŠMT posílit autonomii vysokých škol v otázkách vnitřní organizace, není zřejmě, proč odmítat možnost (v bodě 20 nejde o povinnost), aby si</p>

		odborná vysoká škola zvolila zjednodušenou strukturu kolektivních orgánů, kdy by jediná rada odborné vysoké školy převzala působnost akademického senátu i správní rady.
<b>VSFS</b>	Považuji za účelné věnovat důslednou pozornost vymezení vztahu „státu“ (tj. státních institucí) k vysokým školám. Stanovit kompetence a pravomoci státních institucí vůči veřejným vysokým školám i soukromým vysokým školám.	Vysvětlení: Státní orgány nemohou vykonávat jinou působnost a jinými prostředky (pravomocí), než stanoví zákon. Naopak vysoké školy pojmově nemohou vůči státu vykonávat žádnou pravomoc (znamenalo by to podřízení státu vysokým školám). Působnost státu vůči vysokým školám, rozsah pravomoci státních orgánů při jejím výkonu a oprávnění a povinnosti vysokých škol vůči státu jsou předmětem celé navrhované právní úpravy.
<b>ČZU v Praze</b>	Viz připomínka k bodu 10 (vedlejší sídla/pobočky).	Neakceptováno, viz výše.
<b>ČKR</b>	Obava o snížení úrovně autonomie vysokých škol posílením řídicích pravomocí MŠMT ve vztahu k vysokým školám.	Stanovisko vzato na vědomí. V dané míře obecnosti nelze vypořádat jako připomínku, stanovisko není ani blíže doloženo. Podle názoru MŠMT návrh věcného záměru vyrovnává vztah mezi státem a vysokými školami a působnost MŠMT spíše oslabuje.
<b>Zásada č. 14</b>		

<b>(vztah VŠ a SVŠ)</b>		
<b>RVŠ</b>	V celém textu je nutno přesně rozlišovat mezi tím, co se vztahuje „jen“ (výhradně) k veřejným vysokým školám, tím, co se vztahuje „jen“ k soukromým vysokým školám, a tím co se vztahuje k oběma zmíněným druhům vysokých škol ve stejné míře.	MŠMT souhlasí s připomínkou (viz také poznámka k bodu 14), bude řešeno v rámci projednávání podrobností návrhu věcného záměru.
<b>VFU Brno</b>	V celém textu je nutno (i v pracovní verzi) přesně rozlišovat mezi tím, co se vztahuje „jen“ (výhradně) k veřejným vysokým školám, tím co se vztahuje „jen“ k soukromým vysokým školám a tím co se vztahuje k oběma zmíněným druhům vysokých škol ve stejné míře.	Viz předcházející.
<b>VSFS</b>	V celém textu je nutno (i v pracovní verzi) přesně rozlišovat mezi tím, co se vztahuje „jen“ (výhradně) k veřejným vysokým školám, tím co se vztahuje „jen“ k soukromým vysokým školám a tím co se vztahuje k oběma zmíněným druhům vysokých škol ve stejné míře. Považuji za účelné věnovat důslednou pozornost vymezení vztahu „státu“ (tj. státních institucí) k vysokým školám. Stanovit kompetence a pravomoci státních institucí vůči veřejným vysokým školám i soukromým vysokým školám.	Viz předcházející.
<b>Zásada č. 14a (vnitřní členění VŠ)</b>		
<b>RVŠ</b>	Pokud jde o vztah fakult a školy, zákonem je třeba zajistit vyvážený poměr mezi kompetencemi a odpovědností rektorů škol a děkanů fakult. Navržené řešení stanovit vnitřní uspořádání VŠ pouze vlastním statutem vede k naprosté marginalizaci fakulty jako základního organizačního článku tradiční univerzity, k centralizaci řízení a omezení akademických svobod. Tento koncept u veřejných vysokých škol univerzitního typu zásadně odmítáme a trváme na definování postavení fakult a jejich orgánů zákonem.	Zpracováno v bodě 14A.
<b>Zásada č. 15 (povinné orgány VŠ)</b>		
<b>ČKR</b>	V návrhu chybí vědecká rada, a postavení kvestora, děkanů, tajemníků a jejich případné pravomoci a odpovědnosti.	Částečně zpracováno v bodě 15 a 17A (vědecká rada). Ve zbytku má MŠMT za to, že úprava přísluší statutu vysoké školy vzhledem k principu autonomie vysoké školy.
<b>RVŠ</b>	Povinné orgány vysoké školy (bod 15 – doplnění připomínky uvedené výše): V rámci hospodaření je funkce hlavního ekonoma – kvestora nepostradatelná. Pokud nastane finanční problém, měl by být za primárně odpovědný a postížitelný kvestor.	MŠMT nemůže připomínku akceptovat, neboť směřuje k oslabení odpovědnosti jediného zákonného řídicího orgánu vysoké školy –

		rektora.
SK RVŠ	<p>SK RVŠ doporučuje specifikovat vzájemný vztah a odpovědnosti mezi rektorem, správní radou a státními orgány (MŠMT, Vláda ČR, prezident).</p> <p>SK RVŠ požaduje podrobné zdůvodnění změn v orgánech vysoké školy, zejména absence institutů kvestora, vědecké rady a disciplinární komise. Žádá také vysvětlení velmi obecného ukotvení fakult, které jsou bez dalších podrobností definovány jako možné funkční součásti vysokých škol univerzitního typu.</p>	Podle názoru MŠMT vyplývají vztahy mezi uvedenými orgány dostatečně a doporučení je v tomto ohledu nejasné. Pokud jde o úpravu orgánů vysoké školy, vědecká rada je řešena v bodě 17A a disciplinární komise (plurál) v bodě 32), postavení fakult v bodě 14A. Obecnější právní úprava má podpořit autonomii vysokých škol v určování vnitřní organizace.
UK v Praze	<p>Navrhované vymezení samosprávy neodpovídá základnímu principu, totiž že orgány samosprávné působnosti rozhodují samostatně, orgány veřejné moci zasahují do jejich působnosti pouze v případech a způsobem zákonem stanovených.</p> <p>Alespoň u určité třídy vysokých škol, zejména u výzkumných univerzit, je nezbytné zakotvit existenci vědeckých rad (včetně vymezení požadavků na složení a základních kompetencí) a vnitřní členění univerzit, zejména na fakulty. Součástí univerzity nazývaná „fakulta“ musí mít ze zákona statut, děkana, akademický senát a u dané třídy vysokých škol i vědeckou radu.</p> <p>V rozporu se zjevnou společenskou potřebou Návrh obligatorně nevymezuje postavení a působnost disciplinárního orgánu vysoké školy s pravomocí vůči všem členům akademické obce, jakož i vůči absolventům (ve smyslu odnímaní kvalifikací).</p>	<p>Zpracováno v bodech 14A, 15 a 17A. Disciplinární komise (plurál) již byly řešeny v bodě 32.</p> <p>MŠMT není zřejmé, že v čem spatřuje UK v Praze navrhované vymezení samosprávy za neodpovídající principu samostatného rozhodování orgánů samosprávy a zásahů orgánů veřejné moci do působnosti samosprávy pouze v případech a způsobem stanoveným zákonem.</p>
SVŠ EPI, s.r.o Kunovice	<p>Mezi povinné orgány vysoké školy veřejné a státní je účelné zařadit vědeckou radu</p> <p>Zdůvodnění: Vědecká rada řeší vědecké problémy rozvoje vysoká školy, včetně orientace výzkumu a tvůrčí činnosti.</p>	Zpracováno (bod 17A).
ČZU v Praze	Není jasné, zda povinnými orgány už nebudou kvestor, prorekteři, děkani apod., když se o nich v návrhu hovoří v dalších ustanoveních.	Vysvětlení: Prorektor je definován jako zástupce rektora



		(bod 16), děkan jako vedoucí zaměstnanec fakulty (bod 14A). Zřízení pracovní funkce kvestora nebo jakýchkoli jiných pracovních funkcí ve správě vysoké školy má být věcí statutu vysoké školy.
<b>UTB ve Zlíně</b>	Vědecké rada, disciplinární komise a kvestor jsou zásadní orgány vysoké školy, zařadit do povinných, odchylná úprava snad jen u vysokých škol poskytujících bakalářské vzdělání, které by nemusely mít vědeckou radu.	Zpracováno v bodech 15, 17A, 32.
<b>Zásada č. 16 (rektor)</b>		
<b>ČKR</b>	Postavení rektora a jeho pravomoci v návrhu stále neodpovídají jeho odpovědnosti za řízení vysoké školy, jmenování rektora prezidentem je považováno za potřebné.	MŠMT bere stanovisko na vědomí; úprava postavení rektora zůstává k jednání na základě 2. verze pracovního návrhu věcného záměru.
<b>RVŠ</b>	<p>Rektor (bod 16): Variantu B navrhujeme vypustit. Akademický senát by měl zůstat v mechanismu volby rektora pevně ukotven. Rektora by měl u veřejných vysokých škol jmenovat prezident republiky. Funkční období rektora by mělo být stanoveno jednotně pro všechny školy. Dále doporučujeme zachovat pravomoci rektora rozpustit AS pouze v případě nečinnosti AS po dobu více jak 6 měsíců.</p> <p>Schvalování statutu vysoké školy na návrh rektora (společně se správní radou): Statut coby předpis nejvíce vyjadřující autonomii vysoké školy by měl zůstat v pravomoci rektora (návrh) a akademického senátu (schválení). Podíl správní rady na schvalovacím procesu se zde jeví nesystémový.</p> <p>Schvalování dlouhodobého záměru: Doporučujeme zapojit do rozhodovacího procesu i vědeckou radu.</p> <p>Schvalování rozpočtu vysoké školy na kalendářní rok na návrh rektora a na základě pravidel stanovených správní radou: Pravidla rozpočtu by měl schvalovat AS.</p>	<p>MŠMT bere stanovisko na vědomí; úprava daných otázek zůstává k jednání na základě 2. verze pracovního návrhu věcného záměru. Účast správní rady na schválení statutu, který v nové koncepci nahrazuje část dosavadní zákonné úpravy, se však MŠMT jeví jako zásadní. Jmenování rektora prezidentem republiky je nutno zvažovat v kontextu toho, že návrh důsledně chápe veřejné vysoké školy jako od státu oddělené veřejnoprávní korporace.</p>
<b>SVŠ EPI, s.r.o Kunovice</b>	Doporučujeme: rektora soukromé vysoké školy jmenuje na návrh Senátu zřizovatel. Zdůvodnění:	Bude řešeno v rámci bodu 14.

	Charakter soukromé vysoké školy.	
<b>ČZU v Praze</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>v pravomocích rektora se hovoří o prorektorech, přestože nejsou „povinnými orgány“ (viz výše)</li> <li>není jasné, co se míní „návrhy rozhodnutí“ předkládanými rektorem akademickému senátu</li> <li>rozpuštění akademického senátu se souhlasem správní rady se jeví jako velmi nebezpečná záležitost s politickým rozměrem</li> <li>jmenování rektora a odměňování na základě smlouvy se správní radou je rovněž v návrhu koncipováno v určité míře velmi „politicky“</li> <li>při výběrovém řízení na pozici rektora není z návrhu jasné, zda budou stanovena transparentní pravidla výběrového řízení přímo v zákoně event. prováděcím předpise</li> </ul>	Vysvětlení: prorektoréři jsou uvedeni jako zástupci rektora (bod 16); návrhy rozhodnutí se rozumí návrhy na rozhodnutí, o nichž rozhoduje akademický senát samostatně nebo v součinnosti s jiným kolektivním orgánem; ostatní otázky jsou k řešení v rámci projednávání podrobností.
<b>VŠTE</b>	Vzhledem k tomu, že se přechází na odlišný způsob řízení vysokých škol (řekl bych manažerský), je zbytečné omezovat počet volebních období na dvě (zvláště v případech, kdy bude vypsáno výběrové řízení v režii správní rady).	Neakceptováno.
<b>UTB ve Zlíně</b>	U veřejných vysokých škol zachovat současný stav - rektora jmenuje prezident republiky. - Rozpuštění AS - zachovat současné pravomoci rektora rozpustit AS pouze v případě nečinnosti AS po dobu více jak 6 měsíců. - Funkční období rektora by mělo být stanoveno jednotně pro všechny školy.	Připomínka bude vzata v potaz v rámci řešení podrobností.
<b>UK v Praze</b>	Navrhovaná faktická i symbolická marginalizace postavení rektora je zcela nepřijatelná.	Stanovisko vzato na vědomí; MŠMT se nedomnívá, že by návrh směřoval k marginalizaci postavení rektora, který je vymezen jako jediný zákonný řídicí orgán veřejné vysoké školy.
<b>Zásada č. 17 (AS)</b>		
<b>ČKR</b>	Je třeba specifikovat pravomoc Akademického senátu a jeho odpovědnost za řídicí (schvalovací) činnost.	Působnost akademického senátu je navržena v bodě 17. Z připomínky nevyplývá, jakým způsobem by návrh v tomto ohledu měl být změněn.
<b>RVŠ</b>	Akademický senát (bod 17) RVŠ preferuje zachování rovného volebního práva (aktivního i pasivního) pro všechny členy akademické obce.	Neakceptováno; MŠMT považuje za podstatné, aby významnou část

		akademického senátu tvořili členové akademické obce ustanovení rozhodnutím vysoké školy na zákonem vymezená akademická funkční místa. Zcela rovné aktivní a pasivní volební právo členů akademické obce ostatně (de iure ani de facto) neexistuje ani podle současné právní úpravy.
<b>VŠTE</b>	Vzhledem k různým velikostem institucí bych ponechal minimální počet členů akademického senátu na 11 osobách.	Neakceptováno, zůstává k jednání v rámci úpravy podrobností.
<b>UK v Praze</b>	Je vyloučeno eliminovat zásadní roli akademických senátů při ustanovování rektora či jinak umenšovat jeho úlohu jako samosprávného zastupitelského akademického orgánu. Požadavek na zastoupení docentů a profesorů v akademických senátech je v přímém rozporu s novým vymezením těchto kategorií. Je třeba garantovat, aby v zákonem vymezených případech akademický senát nemohl rozhodnout proti kvalifikovanému nesouhlasu zástupců studentů.	MŠMT nesouhlasí s připomínkou. Návrh neumenšuje úlohu akademického senátu (spíše ji zvětšuje), ani nemění účast akademického senátu na ustavení rektora (podle navrhované, stejně jako současné právní úpravy akademický senát předkládá návrh na jmenování rektora). Požadavek určité struktury zástupců akademických pracovníků v akademickém senátu není v rozporu s vymezením pozic docentů a profesorů, ale odpovídá jejich předpokládané roli nosných akademických pracovníků. Připomínka neuvádí, v jakých případech by mělo být zavedeno veto menšiny (zástupců

		studentů) a proč by to mělo být třeba garantovat.
<b>Zásada č. 18 (správní rada)</b>		
<b>ČKR</b>	K diskusi je navrhované posílení vlivu správní rady vysoké školy v řízení vysoké školy, je třeba však vyjasnit její odpovědnost za řídicí činnost a problematice se jeví navrhované vybírání a jmenování jednotlivých členů.	MŠMT považuje za zásadní, aby statut veřejné vysoké školy, který zčásti nahrazuje dosavadní zákonnou úpravu, a dlouhodobý záměr vysoké školy byl schvalován také správní radou. Ostatní zůstává k jednání na základě 2. verze pracovního návrhu věcného záměru.
<b>RVŠ</b>	Správní rada (bod 18): Tento bod vyžaduje další podrobnou diskusi, bylo k němu v rámci RVŠ nejvíce připomínek (např. k způsobu výběru členů správní rady, k vymezení majetkoprávní odpovědnosti členů správní rady apod.).	Viz předcházející.
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ požaduje jasné vymezení odpovědnosti správní rady i akademického senátu a jejich členů. Žádá také nastavení transparentních kontrolních mechanismů činnosti správní rady, včetně úpravy postupu v případě nečinnosti správní rady jako celku. SK RVŠ požaduje stanovení jasných podmínek pro jmenování členek a členů správních rady vysokých škol. Tyto podmínky musejí zejména definovat, kteří aktéři kromě akademického senátu dané vysoké školy se budou na nominaci členek a členů správních rad podílet a jaká kritéria musí členka nebo člen správní rady vysoké školy splňovat.	Viz předcházející.
<b>UK v Praze</b>	Jmenování členů správních rad prezidentem je nanejvýš nevhodné. Mechanismus navrhování členů je navíc popsán neúplně.	Zpracováno.
<b>Vysoká škola logistiky o.p.s.</b>	K návrhu organizace vysoké školy, připomínka věcná k institučování správní rady vysoké školy, jmenováním správní rady „prezidentem“ nebo „ministrem“ (v případě odborných vysokých škol) jde o značný vliv výkonné moci státu do řízení vysokých škol. Stejný názor zastáváme také u jmenování rektora „radou vysoké školy“ (chápeme správně, že jde o ad hoc orgán pro jmenování rektora?) kde polovinu členů rady jmenuje ministr. Bude se toto ustanovení vztahovat i na vysoké školy zakládané jiným zakladatelem než je stát (subjekty soukromého práva)?	Vysvětlení: rada odborné vysoké školy by se zřizovala, pokud by si odborná vysoká škola zvolila podle bodu 20 zjednodušenou strukturu řízení. Bude se týkat z definice veřejných vysokých škol.
<b>SVŠ EPI, s.r.o Kunovice</b>	1. Doplnit slovo „veřejné“ ve větě „... na řízení vysoké školy v zásadních věcech veřejné vysoké školy podílí veřejnost.“ 2. Doplnit slovo „veřejné vysoké školy“ ve větě „... Členy správní rady veřejné vysoké školy bude jmenovat prezident. 3. Doplnit slovo „veřejných“ ve větě „.....v případě veřejných odborných škol a specializovaných ... Odůvodnění:	Bude řešeno v kontextu bodu 14.

	Specifika soukromé vysoké školy jako obchodní společnosti. Naše dosavadní zkušenosti.	
<b>ČZU v Praze</b>	Není zcela jasné, proč správní radu jmenuje prezident a proč minimálně polovinu členů navrhuje akademický senát; podle našeho názoru se zde může vytvořit jakýsi zvláštní kruh vzájemné závislosti mezi akademickým senátem, správní radou a rektorem, který bude postrádat prvky nezávislosti.	Zpracováno
<b>VŠTE</b>	Nejsem si jist, že je adekvátní, aby členy správních rad univerzit jmenoval prezident. Nejméně polovinu členů správních rad navrhuje akademický senát. To znamená, že zbytek určuje sám prezident, potažmo ministr. To lze považovat za zásah do samosprávy vysokých škol.	Zpracováno
<b>TU v Liberci</b>	Koncepce Správní rady (SR) jako jednoho ze tří povinných orgánů státní vysoké školy je v předložené podobě nepřijatelná. Představa, že lze zkopírovat strukturu řízení VŠ z jiné ekonomiky, je v zásadě mylná; nelze ignorovat desetiletí, nebo staletí demokratického vývoje v zemích kde se autoři inspirovali, nelze pominout rozdílné majtkové, právní, společenské i historické vztahy. Správní radě jsou přiděleny obrovské pravomoci s minimální zodpovědností v průběhu poměrně dlouhé funkční doby. Předložená koncepce SR umožňuje prakticky neomezenou a nekontrolovatelnou moc dosazených členů, složení a způsob jmenování přímo nabízí možnost politického ovlivňování VŠ. Veřejnost (ve vší účtě) sice musí mít možnost sledovat a kontrolovat VŠ, ale není možné, aby ji přímo řídila – byť formou SR. Navíc zde chybí povinnosti dnešních Vědeckých rad, kterými lze ovlivňovat a sledovat vědecký profil, nezbytný pro rozvoj VŠ.	Částečně zpracováno.
<b>UTB ve Zlíně</b>	Správní radu (SR) by neměl jmenovat prezident. Členové SR by vzhledem k vysokým pravomocem v nakládání s majetkem a rozpočtem univerzity měli mít majetkoprávní odpovědnost. Zákonem ošetřit případy, kdy je SR nečinná (podobně jako u AS). Pravomoc rušit vnitřní předpisy VŠ by měla být zachována MŠMT a nikoli SR.	Zpracováno
<b>Zásada č. 19 (dohodovací řízení mezi SR a AS)</b>		
<b>ČKR</b>	Dohodovací řízení se jeví jako velmi problematické.	Stanovisko vzato na vědomí; není však zřejmé, v čem se dohodovací řízení jeví jako problematické a jaké by mohlo být řešení takového stavu.
<b>ČZU v Praze</b>	Dohodovací řízení mezi akademickým senátem a správní radou se jeví jako velmi nebezpečný prvek. Není jasné, proč by je jeho iniciátorem a mediátorem měl být rektor, když akademický senát navrhuje nejméně polovinu členů správní rady (tj. akademický senát má nad složením správní rady a její činností přímý vliv) a ta pouze rektora jmenuje.	Zůstává k řešení – institut dohodovací komise by mohl být nahrazen oprávněním rektora navrhnout při rozporu mezi orgány řešení.
<b>UTB ve Zlíně</b>	Dohodovací řízení mezi správní radou a akademickým senátem	Zpracováno.

	- Způsob ustavení dohodovací komise by měl stanovit statut.	
<b>Zásada č. 20 (odchylná úprava orgánů OVŠ)</b>		
<b>UK v Praze</b>	V Návrhu absentuje nutná legislativní diferenciaci mezi vysokými školami soukromými (jakákoliv právnická osoba s daným oprávněním) a veřejnými (právnická osoba sui generis).	Bude ošetřeno v kontextu bodu 14.
<b>SVŠ EPI, s.r.o Kunovice</b>	Odchylná úprava orgánů vysoké školy nebo specializované vysoké školy univerzitního typu Připomínka: Nahradit větu „Rektor, který bude do funkce jmenován radou vysoké školy na základě výběrového řízení“ větou „Rektor bude jmenován zřizovatelem na základě návrhu rady vysoké školy na základě výběrového řízení“ Zdůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dosavadní praxe.</li> <li>• Právo zřizovatele soukromé instituce.</li> </ul> Upravit větu „- rada vysoké školy, která bude vykonávat působnost odpovídající .....“ větou „- rada vysoké školy, která bude vykonávat působnost odpovídající působnosti akademického senátu a správní rady ... „Složení rady bude upraveno tak, aby polovinu členů jmenoval zřizovatele z osob, jež nejsou .....“ Zdůvodnění: Zřizovatel nese právní odpovědnost a proto musí mít potřebné nástroje na prosazení svých opatření. Naše dosavadní zkušenosti.	Bude ošetřeno v kontextu bodu 14.
<b>ČZU v Praze</b>	Není zcela patrné, proč správní radu vysoké školy u univerzity specializovaného typu ustanovuje ministr; nebude tím zachována „politická nezávislost“.	Zpracováno.
<b>Zásada č. 22 (vztah VŠ ke spolup. právnic. osobám)</b>		
<b>ČZU v Praze</b>	Spolupráce s jinou právnickou osobou: není jasný výklad pojmu jiná právnická osoba – zda se tím např. myslí spolupracující subjekty na pobočkách vysoké školy (i zde se tedy nabízí možnost obcházení institutu „poboček“).	Vysvětlení: jinou právnickou osobou se rozumí jakákoli právnická osoba odlišná od příslušné vysoké školy. Pobočka místem mimo sídlo vysoké školy, v němž vysoká škola sama uskutečňuje svoji činnost.
<b>UTB ve Zlíně</b>	Vztah vysokých škol ke spolupracujícím právnickým osobám Agentura pro kvalitu vysokého školství by se měla k návrhu vyjádřit povinně.	Vysvětlení: činnost spolupracujících právnických osob bude předmětem hodnocení ve stejném rozsahu jako činnost vysoké školy.

<b>Zásada č. 23 (akademická obec)</b>		
<b>RVŠ</b>	Navrhované rozšíření akademické obce o další pracovníky považujeme za nezdůvodněné a nesouhlasíme s ním.	Neakceptováno; navrhuje se pouze možnost vysoké školy stanovit vymezení akademické obce ve vztahu k zaměstnancům statutem.
<b>ČKR</b>	Je nezbytné vymežit akademickou obec na vysoké škole.	Řešeno v bodě 23, přičemž úprava je koncipována částečně jako zmocnění pro statut vysoké školy.
<b>Zásada č. 25 (akademičtí pracovníci)</b>		
<b>VŠVF Brno</b>	Doplnit do následující věty slovo „veřejných vysokých škol“ Funkční místa akademických pracovníků veřejných vysokých škol se budou obsazovat zásadně na základě výběrového řízení. Zdůvodnění: Soukromá vysoká škola má svého zřizovatele, jehož práva mu nelze odejmout.	neakceptováno
<b>Zásada č. 25 (docenti, habilitace)</b>		
<b>RVŠ</b>	<b>Habilitace, docenti, profesori (bod 25, 26):</b> Navrhujeme zachovat stávající systém habilitačních a profesorských řízení. Navrhovaná úprava povede k dalšímu zvýšení rozdílů v minimálních požadavcích na tyto pozice na jednotlivých VŠ a díky tomu k možnému snížení úrovně. Dále doporučujeme zachovat, aby profesory (stejně jako rektory) jmenoval prezident republiky. Toto symbolicky vyjadřuje důležitost VŠ pro stát (podobně prezident jmenuje generály).	MŠMT nesouhlasí s připomínkou. Zavedení pojetí akademických funkčních míst má zásadní význam pro celou koncepci navrhované právní úpravy, zejména pro institucionální pojetí akreditace vysoké školy na základě vnitřního systému zajišťování kvality, a je také projevem důsledně chápané autonomie vysokých škol. V rámci navrhované řešení dojde naopak k transparentnímu vyjasnění standardů spojených s obsazováním

		akademických funkčních míst (srov. bod 24 – 27 a bod 60 písm. c) a e)) s orientací na hodnocení výkonu. Jmenování profesorů prezidentem republiky je krajně nevhodné z právních důvodů: dochází k oddělení rozhodující části řízení o jmenování od jeho formálního završení, v rámci ústavního systému prezidentem republiky stejně jako vláda není uzpůsoben k tomu, aby činil konkrétní správní akty; jedná se o anachronismus z doby, kdy jmenováním prezidentem republiky byla skutečně obsazována funkční místa na státních vysokých školách.
<b>SK RVŠ-</b>	SK RVŠ požaduje podrobné zdůvodnění změny pojetí titulů docent a profesor na funkční pozice.	SK RVŠ bude poskytnut poziční materiál k této problematice.
<b>UK v Praze</b>	Navrhovaná úprava ustanovování docentů a profesorů je zcela nepřijatelná. Je založena na neakceptovatelné záměně kvalifikačních předpokladů a funkčních míst a znamenala by degradaci a nekontrolovatelnou divergenci významu těchto „titulů“. Obzvláště v této záležitosti je také velmi nejasný vztah stávajícího systému k systému navrhovanému.	Viz předcházející.
<b>VŠTE</b>	Vzhledem k tomu, že bude nutné dodržet minimální počet akademických pracovníků s ukončením třetím cyklem vysokoškolského vzdělání (což podporuji), je nutné zajistit, aby pracovníci škol, které nemají možnost studovat třetí cyklus na „své“ vysoké škole, měli garantován při splnění podmínek přístup k tomuto vzdělání na jiných institucích. V případě habilitace bych volil variantu č. 2.	Připomínka je nejasná – přijetí do doktorského studijního programu nelze právně garantovat (kromě záruk přijetí při splnění stanovených podmínek).
<b>Zásada č. 26 (profesoři)</b>		
<b>VŠMIE</b>	Neexistuje žádný pádný důvod, aby funkční místa profesorů byla jen	Připomínka k řešení



	<p>na úrovni univerzit</p> <p>Ministerstvo si bere patrně příliš velký závazek, schvalovat kromě statutů i všechny předpisy nižšího řádu a jejich změny.</p>	<p>v rámci projednávání podrobností.</p> <p>Jiné vnitřní předpisy než statutu mají podléhat pouze oznamovací povinnosti (viz bod 35)</p>
<b>VFU Brno</b>	<p>Upravit větu: „ profesora bude možné ustanovit pouze na univerzitě, a to ..... na zahraniční univerzitě nebo výzkumné instituci“</p> <p>větou:</p> <p>Profesora bude možné ustanovit na vysoké škole veřejné i soukromé tehdy, působil- li již na této nebo jiné vysoké škole veřejné nebo soukromé v ČR nebo zahraničí ve funkci docenta po dobu nejméně tří let nebo pokud by působil po dobu 10 let ve výzkumné instituci v příslušném oboru.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Odstranění diskriminace soukromých vysokých škol.</p>	<p>Přípomínka k řešení v rámci projednávání podrobností.</p>
<b>Zásada č. 28 (pracovněprávní vztahy akad. pracovníků)</b>		
<b>UK v Praze</b>	<p>Navrhovaný režim pracovněprávních vztahů je nepřehledný, vzbuzuje pochybnosti a jako speciální úprava vůči zákoníku práce není nedostatečný.</p>	<p>Bude upraveno podle provedené novelizace zákoníku práce</p>
<b>VFU Brno</b>	<p>Pracovně právní vztahy akademických pracovníků</p> <p>Doplnit slova „u veřejné vysoké školy“ ve větě „Pracovní poměr se bude u veřejné vysoké školy zakládat podle obecně právní úpravy pracovní smlouvou na základě výběrového řízení“.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Je věcí soukromé instituce, jaký způsob získávání pracovníků zvolí.</p> <p>Vypustit větu</p> <p>„Variantně bude zvažena úprava podmiňující sjednání pracovně právního vztahu k jinému zaměstnavateli předchozím souhlasem vysoké školy“</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Toto opatření diskriminuje část populace.</p> <p>Doplnit větu „Pracovní poměr akademických pracovníků, kteří nejsou .... větou „Pracovní poměr akademických pracovníků na veřejných vysokých školách , kteří nejsou ....“.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Na vysokých odborných školách mají místo i tito pracovníci, viz plánovaná personalistika na těchto školách.</p> <p>Vypustit větu “Docenti a profesori budou mít při opakovaném sjednávání pracovní smlouvy nárok na sjednání pracovní smlouvy na dobu určitou do dne vzniku nároku na starobní důchod“.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Zcela nepřijatelné. Vedlo by ke ztrátě motivace na svém dalším rozvoji u těchto pracovníků. Odporuje obecným principům zákoníku práce!!!!!!</p>	<p>Bude upraveno podle provedené novelizace zákoníku práce</p>
<b>Vysoká škola logistiky o.p.s.</b>	<p>Postrádáme specifikaci výkonu práce akademických pracovníků (bude novelizován i zákoník práce se specifikací pro vysokoškolské</p>	<p>Bude upraveno podle provedené</p>

	prostředí?).	novelizace zákoníku práce
<b>RVŠ</b>	<b>Pracovněprávní vztahy akademických pracovníků (bod 28):</b> Doporučujeme vázat definici akademického pracovníka na obsazení místa akad. pracovníka výběrovým řízením a v zákoně zakotvit specifika práce akad. pracovníků, např. i to, že některá ustanovení zákoníku práce se pro akad. pracovníky neuplatní.	Částečně již v návrhu takto řešeno (požadavek obsazení místa akademického pracovníka výběrovým řízením), vztah k zákoníku práce je předmětem jednání s MPSV.
<b>Zásada č. 30 (zaměstnanci VŠ)</b>		
<b>ČZU v Praze</b>	„Nakládání“ s ostatními zaměstnanci podílejícími se na chodu vysoké školy jako s běžnými úředníky (tj. výběrová řízení, napojení na kariérní pravidla veřejné správy atd.) je velmi nešťastné; systém bude velmi zkosnatělý a nebude možné díky němu realizovat princip autonomie hospodaření, tj. efektivní manažerské řízení vysoké školy.	Neakceptováno; je třeba garantovat, že zaměstnanci, kteří se podílejí na rozhodování o právech a povinnostech studentů, budou vybírání transparentním způsobem podle náležitých kritérií. Netýká se všech zaměstnanců správy a už vůbec ne technických zaměstnanců vysoké školy.
<b>Zásada č. 33 (Systém vnitřních předpisů vysoké školy)</b>		
<b>RVŠ</b>	<b>Systém vnitřních předpisů vysoké školy (bod 33):</b> Mezi povinnými vnitřními předpisy chybí volební a jednací řád AS, statut SR, studijní a zkušební řád, stipendijní řád, disciplinární řád, řád výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků, vnitřní mzdový předpis.	Neakceptováno; návrh věcného záměru stojí na koncepci, že určuje předmět regulace, nikoli název předpisu.
<b>UTB ve Zlíně</b>	- Do povinných vnitřních předpisů zařadit volební a jednací řád AS, statut SR, studijní a zkušební řád, stipendijní řád, disciplinární řád, řád výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků, vnitřní mzdový předpis. - Agentura pro kvalitu vysokého školství by se měla k návrhu vyjádřit povinně.	Viz předcházející.
<b>Zásada č. 34 (registrace statutu VŠ)</b>		
<b>ČZU v Praze</b>	Odmítnutí registrace statutu ministerstvem z důvodu, že odporuje	Neakceptováno;

	„veřejnému zájmu“ se podle našeho názoru jeví jako velmi „politická“ záležitost.	vymezení veřejného zájmu ve správním rozhodování je legitimním atributem státní správy, rozhodnutí podléhají soudnímu přezkoumání a ministerstvo by bylo takové rozhodnutí povinno uspokojivě odůvodnit.
<b>UK v Praze</b>	Navrhovaná úprava procesu zrušování vnitřních předpisů je nesytemová.	Z důvodu absence argumentace) nelze připomínku posoudit.
<b>Zásada č. 35 (oznamovací povinnost u ostatních vnitřních předpisů)</b>		
<b>ČZU v Praze</b>	-Velmi bychom uvítali zrušení povinné registrace ostatních vnitřních předpisů, kdy by stačilo pouze „oznámení“ ministerstvu. -Řešení v návrhu je však spíše polovičaté - vzniká zde nebezpečí, že ministerstvo předpis zruší, pokud usoudí, že odporuje statutu nebo jinému předpisu (je zde tedy jakási vzdálená analogie ministerstva coby rozhodce v roli „Ústavního soudu“); do doby „posouzení“ ministerstvem tak pro vysokou školu vzniká období právní nejistoty. -Současný model povinné registrace, kdy MŠMT předpis schválí vlastní registrací, zachovává vyšší míru právní jistoty.	Neakceptováno; je zřejmé, že do ukončení správního řízení by vnitřní předpis zůstal v platnosti. Ani za současné právní úpravy není garantována právní jistota vysoké školy (provedená registrace nezavazuje soudy, které mohou posoudit vnitřní předpis, byť registrovaný, jako nezákonný).
<b>VŠTE</b>	Vzhledem k samosprávě vysoké školy mi přijde zbytečné, aby existovala oznamovací povinnost u ostatních vnitřních předpisů (které stanoví statut). Zveřejnění proběhne na úřední desce školy a stát nenese odpovědnost za závazky vysoké školy.	Neakceptováno.
<b>Zásada č. 37 (obecné povinnosti VŠ)</b>		
<b>ČKR</b>	Veřejná slyšení u dlouhodobého záměru a změn statutu mohou znemožnit efektivní činnost vysokých škol.	Neakceptováno; podle názoru MŠMT nelze požadavek na provozní efektivitu klást nad transparentní činnost vysokých škol.

<b>ČZU v Praze</b>	Veřejná slyšení u změn statutu nebo dlouhodobého záměru univerzit nabourávají princip akademické samosprávy. Rámcová dohoda o financování stanovuje příliš velký vliv ministerstva - vysoké školy jsou zřizovány zákonem (tj. vůlí parlamentu, prezidenta) a je tedy nesmyslné, aby jejich financování bylo dílem dohody s ministerstvem (úředníků určených zástupcem jednoho politického proudu).	Viz předcházející.  Přípomínka k rámcové dohodě je neakceptovatelná. Také podle současné právní úpravy má ministerstvo plné právo uvážení ohledně nastavení podmínek financování veřejných vysokých škol; institut rámcové dohody má poskytnout vyšší míru jistoty a stability veřejným vysokým školám.
<b>Zásada č. 40 až 42 (financování, rámcová dohoda)</b>		
<b>ČKR</b>	Financování vysoké školy by nemělo být postaveno pouze na dohodě vysoké školy s MŠMT, ale na obecnějších principech, a mělo by směřovat k víceletému kontraktovanému financování vysokých škol.	MŠMT se plně ztotožňuje s tímto stanoviskem a upozorňuje, že takto je koncepce uvedena v bodě 41 včetně požadavku obecných zásad pro sjednávání rámcových dohod.
<b>RVŠ</b>	Financování VŠ (bod 42): Je třeba zajistit, aby Rámcové dohody zvýšily finanční stabilitu VŠ, ale aby podmínky jejich sjednávání byly transparentní a dohadovaly se s reprezentacemi VŠ. Školné (bod 57): Maximální výši školného je třeba stanovit zákonem.	Viz předcházející.  Způsobem stanovení maximálního školného zůstává k projednání.
<b>UK v Praze</b>	Ustanovení o školném vzbuzuje zásadní pochybnosti zejména z hlediska nejasněné vazby na státní příspěvek a vykazuje nedostatečné provázání s připravovaným zákonem o finanční pomoci studentům.	Bude vyjasněno.
<b>UTB ve Zlíně</b>	Způsob stanovení maximální výše poplatku by měl ukládat zákon. - Maximální výši školného stanovit zákonem.	Viz předcházející.
<b>SVŠ EPI, s.r.o Kunovice</b>	Bod 42. Dotace Vypustit slovo „může“ ve větě Navrhované znění věty: Dotace na stipendia na zabezpečení služeb sociální povahy bude poskytnuta též soukromé vysoké škole (rovnost subjektů). Zdůvodnění: Diskriminuje část populace ČR.	Neakceptováno.
<b>VŠMIE</b>	Návrh pokračuje v tendenci diskriminovat soukromé vysoké školy. Velmi markantně se to projevuje v nemožnosti získat (až na malé výjimky) dotace.	Neakceptováno
<b>Vysoká škola</b>	Institucionální financování vysokých škol – zákon by měl stanovit, „že	Neakceptováno

<b>logistiky o.p.s.</b>	veřejná škola má nárok na institucionální financování ze státního rozpočtu ...“ – náš názor je, že toto ustanovení by mělo být obecného charakteru a vztahovat se na všechny vysoké školy (nejen veřejné) a prováděcí předpis by měl stanovit podmínky včetně podmínek i pro ostatní vysoké školy.	
<b>VFU Brno</b>	Stanoví se autonomie hospodaření - opět ovšem není jasné, zda budou VŠ vyjmuty ze zákona o veřejných zakázkách, jeho pravidla autonomii hospodaření a odpovědnost za hospodářský výsledek velmi narušují, nehledě na zásahy ministerstva při koncepci zadávacích podmínek u zakázek spolufinancovaných státním rozpočtem (přitom za dodržování zákona o veřejných zakázkách nese odpovědnost pouze rektor).	Nelze akceptovat z důvodu požadavků práva EU.
<b>UK v Praze</b>	Není jasná povaha uváděné rámcové dohody jako právního institutu, což znemožňuje posouzení navrhovaného modelu.	Rámcová dohoda bude rozpracována jako veřejnoprávní smlouva.
<b>Zásada č. 43 (representace)</b>		
<b>RVŠ</b>	<b>Reprezentace vysokých škol (bod 43):</b> Požadujeme zachovat stávající systém reprezentací (RVŠ a ČKR).	Návrh nemění resp. nevyžaduje změnu stávajícího uspořádání reprezentace vysokých škol.
<b>UK v Praze</b>	Nelze souhlasit s navrhovanou úpravou reprezentace vysokých škol, která by znemožnila činnost ČKR a RVŠ (včetně SK RVŠ) v současném, v principu osvědčeném pojetí. V oddílu věnovaném reprezentacím vysokých škol mi přijde diskriminující, že: „ministr projednává s reprezentací vysokých škol, která zastupuje nejméně polovinu veřejných vysokých škol ...“. Jednání nejsou pouze o financování vysokých škol. Avšak soukromé vysoké školy ztrácí svůj hlas při vyjednávání.	Viz předcházející.  Vymezení podmínky uznání reprezentace vysokých škol státem zůstávají k jednání
<b>SVŠ EPI, s.r.o Kunovice</b>	Bod 43. Doplnit do věty Zákon stanoví, že ministr „...soukromé vysoké školy slova „a nejméně polovinu soukromých vysokých škol“ Navrhované znění věty: „Zákon stanoví, že ministr projedná s reprezentací vysokých škol, která zastupuje nejméně polovinu veřejných vysokých škol a nejméně polovinu soukromých vysokých škol návrhy právních ...“ Zdůvodnění: Diskriminace soukromých vysokých škol.	Viz předcházející.
<b>Zásada č. 44 a 45 (struktura vysokoškolského vzdělání)</b>		
<b>ČKR</b>	Existuje zásadní nesouhlas v prvním cyklu s dvouletým diplomovaným studijním programem, a dále s rigorózním řízením po absolvování pouze bakalářského studia.	Částečně zapracováno (bod 46). Diplomový studijní program je navrhován podle deskriptorů Národního kvalifikačního rámce terciárního

		vzdělávání, proti nimž ČR tuto námitku nevznesla.
<b>RVŠ</b>	Struktura vysokoškolského vzdělávání, vysokoškolské kvalifikace ( <b>bod 44, 46, 52</b> ): doporučujeme zachovat stávající strukturu. <b>Struktura vysokoškolského vzdělávání, vysokoškolské kvalifikace (bod 45)</b> : První cyklus by měl být zakončen až absolvováním bakalářského programu.	Zpracováno k bodu 45 (formulační vyjasnění). Jinak viz předcházející.
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ doporučuje podmínit přijetí do prvního cyklu vzdělávání získáním úplného středoškolského vzdělání.	Nepředpokládá se změna oproti současné právní úpravě.
<b>UK v Praze</b>	Celá část třetí není akceptovatelná. Za zvláště flagrantní příklady lze považovat diplomové studijní programy, rigorózní zkoušky po bakalářském programu, úpravu kreditového systému včetně 60kreditových navazujících magistrů, zmocnění vlády ke stanovení Q-RAM včetně titulů (sic!) a upuštění od explicitního požadavku maturitní zkoušky. Jednalo by se o celý systém nepromyšlených zásahů, které by ve svých důsledcích degradovaly vysokoškolské vzdělávání. Nadto platí, že pokud by úprava některých vybraných záležitostí (rozhodně ne všech!) byla odkázána na nařízení vlády, musí být návrh tohoto nařízení předložen k diskusi současně. V Návrhu absentuje podrobnější úprava celoživotního vzdělávání.	Stanovisko svojí povahou neposkytuje základ pro vypořádání. Není zřejmé, jak by nepromyšlené zásahy mohly vytvářet systém. Jednoleté magisterské programy existují již podle současné právní úpravy, a to shodou okolností právě na UK v Praze. Body 44, 46 a 49 byly ve 2. verzi pracovního návrhu věcného záměru upraveny. Pokud jde další vzdělávání, je upraveno v bodě 47.
<b>UTB ve Zlíně</b>	První cyklus by měl být zakončen až absolvováním Bc. studijního programu.	Zpracováno (formulační úprava).
<b>VŠTE</b>	Opodstatnění diplomových studijních programů chápu jako přínosné ve třech situacích: a) Bude univerzální střední vzdělání a profilace studenta bude probíhat až na vysoké škole. b) Je nutno nějak řešit (dnes slepou uličku) vyšších odborných škol a jejich propustnost na vysoké školy. c) Tyto kurzy budou mít jiný režim akreditace a budou tzv. na zkoušku před akreditací oblastí. Ani jednu z těchto situací zákon neřeší. Buďto je vhodné diplomové studijní programy vypustit, nebo definovat jejich význam pro vysoké školy a pro studenty.	Stanovisko vzato na vědomí; bude předmětem dalšího jednání.
<b>Zásada č. 46 (studijní programy, rigorózní zkoušky)</b>		
<b>RVŠ</b>	Složit rigorózní zkoušku bez absolvování magisterského studijního	Zpracováno.

	<a href="#">programu považujeme za nemyslitelné.</a>	
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ požaduje, aby návrh podrobněji upravoval podmínky pro konání a úspěšné absolvování rigorózní zkoušky. Budou-li tyto podmínky zahrnovat výstupy jiných oblastí než formálního vzdělávání, musí návrh zároveň systémově řešit zajištění srovnatelnosti těchto výstupů s výstupy formálního vzdělávání.	Zpracováno.
<b>VFU Brno</b>	V případě umožnění přístupu k „rigoróznímu řízení“ absolventům (pouze) bakalářských studijních programů je vhodné znovu koncipovat charakter („vybraných“) bakalářských studijních programů (bakalářské studium jako „plnohodnotné“ vysokoškolské studium).	Pozbylo relevance úpravou bodu 46.
<b>VŠTE</b>	V případě rigorózní zkoušky bych volil variantu číslo jedna. Avšak pro mnoho oborů neexistuje odpovídající titul (např. ve strojírenství či stavebnictví). Proto bych volil univerzální titul např. Dr. psaný před jménem. Jedna strana A4 se jeví z tohoto pohledu jako nedostatečná a nedovoluje vystihnout konzistentní názor na celý materiál, natož na jeho dílčí části či konkrétní myšlenky.	Viz předcházející.
<b>VSFS</b>	V případě umožnění přístupu k „rigoróznímu řízení“ absolventům (pouze) bakalářských studijních programů je vhodné znovu koncipovat charakter („vybraných“) bakalářských studijních programů (bakalářské studium jako „plnohodnotné“ vysokoškolské studium).	Viz předcházející.
<b>ČZU v Praze</b>	V návrhu se neřeší zveřejňování kvalifikačních prací, které obsahují obchodní tajemství, jiná majetková práva (patenty, autorská díla), nebo podléhají zpřísněnému bezpečnostnímu režimu.  ČZU nesouhlasí s variantou, aby rigorózní řízení mohli absolvovat rovněž absolventi bakalářských studijních programů; takovýto princip by snížil vážnost všech osob, které úspěšně absolvovaly rigorózní řízení.	Neakceptováno. Kvalifikační práce z principu nemohou být postaveny tak, aby byla znemožněna veřejná kontrola jejich kvality.  Zpracováno
<b>VŠMIE</b>	Na vysokou školu do řádného studia nepatří dvouleté diplomové studijní programy. Praxe ještě nezvládla bakalářské programy a nyní navrhovaná inovace situaci ještě dále zkomplikuje. Necht' jsou dvouleté programy součástí celoživotního vzdělávání, s možností uznání výsledků při dalším studiu, tak jak je tomu dosud.	Neakceptováno.
<b>Zásada č. 48 (kreditor systém)</b>		
<b>VŠTE</b>	1 kredit bych hodnotil spíše na spodní hranici ECTS, tedy 26 hodin.	K jednání v rámci úpravy podrobností.
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ požaduje podrobnější rozpracování vztahu kreditové zátěže a standardní doby studia, s níž pracují teze zákona o finanční pomoci studentům.	Bude projednáno.
<b>Zásada č. 50 Společné studijní programy se zahr. vys. institucí)</b>		
<b>VSFS</b>	V předloženém „návrhu věcného záměru...“ je zmínka o studijních programech MBA a LL.M., s poznámkou o nutnosti zaujmout k nim „stanovisko“. Bylo by vhodné tuto část zpřesnit.	Vysvětlení: Jedná se o programy dalšího vzdělávání uskutečňované ve

		spolupráci se zahraniční vysokou školou oprávněnou podle svého právního řádu udělovat takové kvalifikace (viz body 47 a 50).
<b>RVŠ</b>	V předloženém návrhu je rovněž zmínka o studijních programech MBA a LLM, s poznámkou o nutnosti zaujmout k nim „stanovisko“. Bylo by vhodné tuto část zpřesnit.	Vysvětlení: Jedná se o programy dalšího vzdělávání uskutečňované ve spolupráci se zahraniční vysokou školou oprávněnou podle svého právního řádu udělovat takové kvalifikace (viz body 47 a 50).
<b>VFU Brno</b>	V předloženém „návrhu věcného záměru...“ je zmínka o studijních programech MBA a LLM, s poznámkou o nutnosti zaujmout k nim „stanovisko“. Bylo by vhodné tuto část zpřesnit.	Viz předcházející.
<b>Zásada č. 54 (postavení studenta)</b>		
<b>RVŠ</b>	Postavení studenta (vznik, přerušení a zánik) (bod 54): V zákoně musí být zakotvena povinnost VŠ i MŠMT umožnit studentovi řádné dokončení studia i za situace, kdy je vysoké škole zakázáno uskutečňovat studijní program v rámci omezujících opatření ve vztahu k akreditaci vysoké školy nebo na základě hodnocení oblasti vzdělávání nebo když akreditace vysoké školy zanikne.	Zpracováno. Věcně je princip řešení shodný s platnou právní úpravou.
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ považuje za nezbytné upravit majetkoprávní odpovědnost vysoké školy vůči studentovi v případě nedokončení vzdělání z důvodů na straně školy (zánik akreditace) tak, aby měl možnost dostudovat ve stejném nebo obdobném studijním programu bez navýšení finanční zátěže na straně studenta.	Viz předcházející. MŠMT se však nedomnívá, že by zákon o vysokých školách měl upravovat majetkoprávní odpovědnost vysoké školy.
<b>VSFS</b>	V souvislosti s postavením studentů řešit otázku stejného (rovného) postavení studentů veřejných i soukromých vysokých škol.	Připomínka je nejasná.
<b>UTB ve Zlíně</b>	Zákonem stanovit povinnost VŠ i MŠMT umožnit studentovi řádné dokončení studia i za situace, kdy je vysoké škole zakázáno uskutečňovat studijní program v rámci omezujících opatření ve vztahu k akreditaci vysoké školy nebo na základě hodnocení oblasti vzdělávání nebo když zanikne akreditace vysoké školy.	Zpracováno. Věcně je princip řešení shodný s platnou právní úpravou.
<b>UK v Praze</b>	Navrhovaná úprava se nedostatečně věnuje statusovým záležitostem studenta v různých fázích jeho vztahu k vysoké škole. Jde zejména o nedostatečnou diferenciaci postavení uchazeče o studium, přijatého uchazeče, studenta po zápisu, v průběhu studia a během přerušení studia, absolventa před promoci a absolventa jako emeritního člena	Návrh zahrnuje úpravu všech fází vztahu k vysoké škole. Není jasné jak a proč by měl nový



	akademické obce. Návrh též obsahuje obecné rysy degradace pozice studenta. Za příklad lze zmínit zánik jeho statusu ztrátou akreditace školy.	zákon upravovat vztah absolventů k vysoké škole. Veřejnoprávní regulace je potřebná tam, kde vysoká škola nad studentem vykonává delegovanou veřejnou moc, což není případ vztahu k absolventům. Námitka degradace pozice studenta není srozumitelná.
<b>Zásada č. 55 (postavení studentů se zvl. vzděláv. potřebami)</b>		
<b>SVŠ EPI, s.r.o. Kunovice</b>	Postavení studentů se zvláštními vzdělávacími potřebami Doplnit o slovo „veřejných vysokých škol“ větu: „Zákon nově vymezí postavení studentů veřejných vysokých škol se zvláštními vzdělávacími potřebami	Neakceptováno; práva těchto studentů se týkají řádného zabezpečení studia, což musí být garantováno na všech typech vysokých škol.
<b>Zásada č. 57 (další povinnosti studentů)</b>		
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ nesouhlasí s možností vyloučení studenta pro poškozování dobrého jména školy a navrhuje ponechat řešení takové situace na soukromoprávní úpravě.  SK RVŠ nesouhlasí s možností pouze elektronického doručení rozhodnutí o vyloučení ze studia. Vzhledem k faktu, že fyzická osoba není povinna spravovat adresní místo obdobně elektronickým podatelním u státních a veřejných institucí, je tento návrh nesystémový a rizikový z hlediska spolehlivosti.	Neakceptováno; vztah studenta k vysoké škole je veřejnoprávní a nelze jej řešit soukromoprávními prostředky.  V otázce elektronického doručování nejde o zavedení povinnosti fyzické osoby mít datovou schránku podle příslušného zákona, ale o doručování v elektronickém informačním systému vysoké školy, pokud je veden a student k němu má

		nepřetržitý autentizovaný přístup.
<b>ČZU v Praze</b>	U dalších povinností studentů by mohly být určitým způsobem zmíněny i úhrady jiných závazků vůči vysoké školy přímo nesouvisějících se studiem (např. platby v knihovně, na koleji, v menze), což by umožnilo vyloučit studenty při neuhrazení těchto závazků (tj. pokud by student vystupoval vůči vysoké škole v postavení dlužníka).	Neakceptováno. Veřejnoprávní vztah (studium a členství v akademické obci) je nutno oddělit od vztahů soukromoprávních (užívání majetku vysoké školy), byť mezi těmito subjekty.
<b>UK v Praze (zásada č. 59 (zajišťování kvality))</b>	Cela část čtvrtá je zcela nepřijatelná, a to i pro svou naprostou nepřehlednost a inkonsistenci. Jde o grandiózní experiment, který však není podložen žádnou analýzou.	Stanovisko vzato na vědomí; jeho posouzení je obtížné pro absenci argumentů. Vzhledem k široké tendenci v Evropě zavádět institucionální akreditace/hodnocení nebo akreditace/hodnocení širších celků než studijních programů zjevně nejde o experiment.
<b>ČKR</b>	Názory na zřízení Agentury pro kvalitu vysokého školství nejsou jednoznačné a vyžadují podrobnější odůvodnění. Je nezbytné zvážit obsah akreditací pro vysoké školy, je nezbytné najít vyvážený přístup tak, aby akreditace instituce nebyla opačným extrémem současného stavu (akreditací veškerých jednotlivostí).	MŠMT souhlasí s nezbytností náležitě upravit kritéria akreditace vysokých škol, upozorňuje však, že takové řešení je převážně věcí provádění zákona. Podrobnosti úpravy navrhované Agentury jsou k jednání (z hlediska koncepce navrhované úpravy je nosná institucionální akreditace, organizační schéma je v podstatě druhotné, byť velmi významné).
<b>RVŠ</b>	Kvalita a akreditace: Akreditace celé VŠ na dobu 10 let může být užitečná v případě velkých zavedených univerzit, ale problematická v případě malých nebo výrazně heterogenních škol. Zajišťování	Částečně obsaženo v bodě 60 (zvláštní právní předpis

	kvality vysokoškolského vzdělávání by mělo být řešeno samostatným právním předpisem. Dále navrhuje rozšířit hodnocení kvality i na další oblasti činnosti VŠ, nejen na oblast vzdělávání.	k zajišťování kvality). Navrhovaná doba akreditace se jeví jako přiměřená s ohledem na navrhovaná další hodnocení, která mohou mít také vliv na akreditaci a omezující opatření. Podrobnosti jsou k jednání.
<b>VŠH Praha</b>	Zajišťování kvality Nepovažuji přechod od současného stavu akreditací studijních programů, který však přešel až do atomizace v úrovni akreditací oborů, forem studia a jazykových mutací, do druhého „extrému“, a sice institucionální akreditace, za žádoucí (zásady 59 a 61). Zastávám názor, že akreditace by se měla vztahovat k poměrně široce pojatým oblastem vzdělávání a institucionální akreditace je v tomto pojetí nadbytečná (obtěžně si ji umím představit např. u velkých a tradičních univerzit). Zmiňované ověřování vnitřních systémů hodnocení při institucionálních akreditacích se navíc opakuje i u akreditací oblastí vzdělávání.	Neakceptováno. Institucionální akreditace se má vztahovat k ověření předpokladů pro naplňování navrženého poslání vysoké školy (zejm. vymezení oblastí vzdělávání a cyklů vzdělávání), hodnocení oblastí vzdělávání k výsledkům dosahovaným v jednotlivých oblastech. Mechanismy zajišťování kvality však na vysoké školy mají být společné napříč oblastmi vzdělávání; institucionální akreditace ověří jejich nastavení, hodnocení oblastí vzdělávání jejich funkčnost.
<b>Zásada č. 61 až 64 (akreditace vysoké školy)</b>		
<b>SK RVŠ</b>	Požaduje podrobnější rozpracování procesu akreditace včetně jejího omezení a rozšíření, včetně modelového příkladu. Doporučuje zvážit vazbu akreditace nejen na oblast, ale také na cyklus studia.	MŠMT souhlasí s připojením orientačního schématu (bude zpracováno). Vazba akreditace na cyklus vzdělávání je nutných a samozřejmým atributem konceptu

		institucionální akreditace.
<b>UK v Praze</b>	Obsah i proces akreditací je naprosto nedomyšlený, mimo jiné z hlediska zjevně jiného typu vstupů při první a obnovované akreditaci a z hlediska vstupu zahraničních agentur do procesu.	MŠMT nesouhlasí se stanoviskem. Je zřejmé, že při počáteční akreditaci a při následné reakreditaci je vždy a při jakékoli úrovni provádění akreditace odlišný typ vstupů. Vstup zahraničních agentur má zůstat pod kontrolou státu.
<b>Zásada č. 67 a 68 (Zřízení Agentury, její orgány)</b>		
<b>RVŠ</b>	Nahrazení Akreditační komise novým státním úřadem považujeme za problematické a neodůvodněné.	Zpracováno (bod 64A) – Agentura nenahrazuje Akreditační komisi.
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ dále požaduje, aby transparentní podmínky byly obdobně stanoveny i pro jmenování členek a členů Agentury pro hodnocení kvality vysokých škol. SK RVŠ požaduje vyšší zastoupení studujících v Agentuře pro kvalitu vysokého školství a rozpracování transparentního způsobu jejich nominace prostřednictvím studentské reprezentace.	Bude řešeno v paragrafovaném znění návrhu zákona analogicky k úpravě pro orgány veřejných vysokých škol. Zastoupení studujících v orgánech Agentury zůstává k jednání.
<b>UK v Praze</b>	Přesné vymezení struktury nově zřizované „autonomní právnické osoby veřejného práva“ (sic!) – Agentury pro kvalitu vysokého školství –, je v kontrastu s velmi vágní představou o jejich kompetencích a jejím zařazení do akreditačních a kontrolních procesů, přičemž tyto procesy by měly být zásadně odlišné. Vágní definice role a pravomocí Agentury otevírá cestu k nemístné ingerenci této organizace i státní správy vůči autonomnímu charakteru akademického prostředí.	Stanovisko vzato na vědomí.
<b>ČZU v Praze</b>	v současné době, kdy je zeštíhlována státní správa, rušena řada příspěvkových organizací MŠMT, není jasný tento nekoncepční krok, jakým je zřízení Agentury. Celá koncepce Agentury se jeví jako příliš „politická“ a lze ji svým charakterem přirovnat k Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, Radě České televize a jiným „nezávislým“ radám veřejnoprávních institucí.	Viz předcházející.
<b>UTB ve Zlíně</b>	Navrhované změny, např. Agentura pro hodnocení kvality VŠ místo Akreditační komise, zásadní koncepční změna systému akreditace (akreditace instituce místo akreditace studijního programu, rozhodování a jeho odůvodnění zcela do rukou správního orgánu) jsou pro fungování systému vysokého školství natolik závažné, že vyžadují podrobné zdůvodnění a diskusi všech možných rizik. Zajišťování kvality vysokoškolského vzdělávání by mělo být řešeno samostatným právním předpisem.	Viz předcházející.  Obsaženo v bodě 60.

<p><b>TU v Liberci</b></p>	<p><b>Agentura pro kvalitu vysokého školství (AKV):</b> Složení, působnost, pravomoci jsou příliš povrchně definovány. Bude zákon tuto instituci definovat jako povinně státní instituci? Pravomoci Akreditační komise budou transformovány do institucionální akreditace? Bude akreditace u AKV definována jako nekomerční aktivita (tedy bude tato instituce skutečně nezávislá a objektivní?) I tato institucionální akreditace je v NVZ definována příliš povrchně, zejména s ohledem na další „hlavy“ NVZ (oblasti vzdělávání, jmenování prof., doc.)</p>	<p>Vysvětlení: Navrhovaná Agentura má být právnickou osobou veřejného práva nebo má mít jiné právní postavení zaručující její funkční nezávislost v rámci veřejné správy. Její činnost má být výkonem veřejné správy.</p>
<p><b>VŠH Praha</b></p>	<p>Současný systém 21 členné Akreditační komise s malým aparátem jejího sekretariátu má nahradit Agentura pro kvalitu vysokého školství. Zatímco jsem rozhodně pro oddělení AK, resp. Agentury od MŠMT, tak problém vidím v omezení Rady Agentury pouze na 1 předsedu + 6 členů (zásada 68). Jedná se tak o změnu současného pojetí pokrytí jednotlivých odborných oblastí přímo členy AK, případně předsedy pracovních skupin AK na systém, kdy vlastně nebude záležet na odborné profilaci člena Rady Agentury, což je sice možné, ale bude to vyžadovat velice fundovaný suport z úrovně Agentury. Předložený materiál je však skoupý v informacích jak vlastně dost zásadní složka Agentury bude fungovat – věnuje se pouze jejímu řediteli. Za rozumnější považuji zachování 21 členné AK či Rady Agentury s posílením profesionálního zabezpečení sekretariátu či Agentury. Minimálně by to bylo zárukou vyšší míry nestrannosti a objektivního posuzování.</p> <p>Také mám pochybnosti o dominantním postavení předsedy Agentury a Rady Agentury v jedné osobě. Bude se jednat o práci na „plný úvazek“ nebo jako je to dnes? Pokud se přijme konstrukce malé Rady Agentury, která tím pádem bude velmi významně závislá na úrovni Agenturou zpracovaných podkladů, tak znovu opakuji, že zásady zákona by měly blíže popsat Agenturu jako takovou. Navíc důsledky „politických vlivů“ uplatňovaných při jmenování celkem 21 členné AK vládou se významně prohloubí při 6 členech (nemluvě už o předsedovi).</p>	<p>Vysvětlení: Koncept Agentury je zcela odlišný od současné Akreditační komise, kterou ostatně Agentura nemá nahradit, ale (v její transformované podobě) doplnit při současném oddělení akreditačních činností od hodnocení, které je pro akreditaci podkladem. To nutně vyžaduje jiné uspořádání orgánů, současně je nutné posílit záruky nezávislosti a objektivnosti hodnocení. Pokud jde o počty členů orgánů, jde o podrobnost k jednání, je však nutné dbát na to, aby orgán byl dostatečně početný k odstínění partikulárních vlivů, ale současně aby počet jeho členů umožňoval skutečnou vnitřní debatu o projednávaných otázkách.</p>

<b>Vysoká škola logistiky o.p.s.</b>	Agentura pro kvalitu vysokého školství – systém hodnocení kvality vysokého školství prostřednictvím Agentury tak jak je navržen (organizační struktura a principy složení i jmenování členů agentury) bez podrobnějšího vysvětlení se jeví jako silný vliv výkonné moci (vliv politického prostředí) do odborného hodnocení vysokoškolského vzdělávání.	Stanovisko vzato na vědomí. MŠMT má za to, že návrh posiluje podmínky garantující nezávislosti a objektivitu hodnocení.
<b>Zásada č. 70 (financování Agentury)</b>		
<b>ČKR</b>	Platba vysokými školami za hodnocení provedené Agenturou je nepřijatelná.	Zpracováno
<b>SK RVŠ</b>	Požaduje rozpracování financování Agentury pro kvalitu vysokého školství, včetně způsobu vyměření poplatků za hodnocení. Doporučuje, aby tento způsob byl stanoven ve Statutu Agentury.	Obsaženo v bodě 70.
<b>VŠH Praha</b>	Dále mám výhrady k tomu, aby o tato hodnocení žádala sama vysoká škola, a to za poplatky, které má navíc vyměřit Agentura. U veřejných VŠ půjde o „přerozdělování“ prostředků ze státního rozpočtu, u soukromých půjde vlastně o prostředky placených studenty na jejich vzdělávání. Navíc věcný záměr předpokládá pro zajištění činnosti Agentury 30 mil. Kč ze státního rozpočtu. Hodnocení by mělo být vyvoláno Agenturou a ne vysokou školou, zvláště když Agentura má stanovit přiměřenost četnosti hodnocení.	Zpracováno
<b>Zásada č. 71 (hodnocení zahr.)</b>		
<b>SK RVŠ</b>	SK RVŠ doporučuje, aby byl seznam uznávaných agentur pro zajišťování kvality ve vysokém školství shodný s Evropským registrem agentur pro zajišťování kvality ve vysokém školství. Doporučuje také, aby byl definován proces, jak budou vysoké školy v případě volby jiné agentury postupovat.	Zpracováno
<b>Zásada č. 72 (působnost MŠMT)</b>		
<b>SVŠ EPI, s.r.o. Kunovice</b>	Vypustit větu „- registr akademických pracovníků, jejíž právní úprava ....“. Zdůvodnění: Odporuje ústavním právům dotčených.	Neakceptováno; tvrzený rozpor s právy akademických pracovníků není doložen.
<b>ČZU v Praze</b>	Pokud ministerstvo bude spravovat takové množství nezávislých registrů, což je v rozporu s principem standardizace registrů, kterou	Propojení resp. sjednocení

	prosazuje Ministerstvo vnitra, nebylo by vhodné, aby ministerstvo zavedlo povinný jednotný informační systém pro všechny vysoké školy; tento systém by zahrnoval veškeré evidence, ale i „vnitropodnikové mechanismy“ jako je ekonomika, personalistika atd.; pak by nedocházelo k problémům při konverzi dat a k dalším nákladům, které vysoké školy hradí dodavatelům stávajících aplikací.	navrhovaných registrů bude zvaženo.
<b>Společná a přechodná ustanovení</b>		
<b>RVŠ</b>	Společná, přechodná a závěrečná ustanovení: Zajištění principu kontinuity a návaznosti platnosti předpisů a ustavení orgánů veřejných vysokých škol musí být detailně zpracováno.	MŠMT souhlasí s touto připomínkou, detailní rozpracování obsahu přechodných ustanovení je však možné až po vyjasnění věcného obsahu předpokládané právní úpravy.
<b>ČZU v Praze</b>	Správní delikt ve výši až 15 mil. Kč se nám jeví jako příliš přísný (přitom např. v případě nesprávných údajů zadávaných do registrů nepůjde prokázat, zda chyba není v registru ministerstva či při přenosu dat).	Neakceptováno
<b>UK v Praze</b>	V Návrhu jsou velmi nedostatečně zpracována přechodná ustanovení. Tato ustanovení však mají zásadní význam a jejich jasné definovaný systém je nezbytný pro konkretizaci vize cílového stavu.	Detailní rozpracování obsahu přechodných ustanovení je však možné až po vyjasnění věcného obsahu předpokládané právní úpravy.