

**Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek
v rámci zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku
„Zajištění stravovacích služeb v objektu MŠMT, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1“**

protokol o jednání komise pro hodnocení nabídek (dále „hodnotící komise“) byl sepsán dne 24. 2. 2011 při posuzování a hodnocení nabídek na nadlimitní veřejnou zakázku „Zajištění stravovacích služeb v objektu MŠMT, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1“.

Hodnotící komise zvolila jednomyslně předsedou pana Ing. Vladimír Ševela a místopředsedkyní paní Mgr. Ivana Juřicová.

Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 17. 2. 2011 a o jeho průběhu byl sepsán protokol. Komise pro otevírání obálek podrobila nabídky kontrole úplnosti z hlediska splnění požadavků dle § 71 odst. 8, Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Hodnotící komise byla seznámena s protokolem o otevírání obálek s nabídkami.

Hodnotící komise převzala od zadavatele 4 nabídky.

Pořadové číslo	Název uchazeče / sdružení
1)	ARAMARK, s.r.o., Jemnická 1138, 140 00 Praha 4, IČ: 45794707
2)	EUREST, spol. s.r.o., U Pergamenky 1145/12, 170 00 Praha 7, IČ: 00642215
3)	GTH catering a.s., Gotthardská 25/7, 160 00 Praha 6, IČ: 25075977
4)	DORA Gastro, a.s., Jaroslava Seiferta 2179, 434 01 Most, IČ: 251 38 448

Všichni členové hodnotící komise potvrdili svou nepodjatost podpisem prohlášení.

Hodnotící komise přistoupila k posuzování kvalifikace uchazečů

Hodnotící komise byla pověřena zadavatelem k posouzení kvalifikace uchazečů dle ust. § 59 odst. 2 zákona.

Členové hodnotící komise byli obstaravatelem seznámeni s obsahem nabídek z hlediska dodržení určeného obsahu a prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů. Členové komise obdrželi písemný materiál.

1. Splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 zákona

Základní kvalifikační předpoklady prokázali uchazeči nabídek č. 1, 2, 3, 4 předloženými doklady v nabídkách přičemž nebyly shledány nejasnosti, o jejichž vysvětlení by mohla hodnotící komise uchazeče žádat.

Základní kvalifikační předpoklady prokázali všichni uchazeči

2. Splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 zákona

Doklady uvedenými v nabídkách prokázali všichni uchazeči profesní kvalifikační předpoklady, přičemž nebyly shledány nejasnosti, o jejichž vysvětlení by mohla hodnotící komise uchazeče žádat.

Profesní kvalifikační předpoklady prokázali všichni uchazeči

3. Splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dle § 55 zákona

Doklady uvedenými v nabídkách prokázali všichni uchazeči ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, přičemž nebyly shledány nejasnosti, o jejichž vysvětlení by mohla hodnotící komise uchazeče žádat.

Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady prokázali všichni uchazeči

4. Splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 zákona

Doklady uvedenými v nabídkách prokázali všichni uchazeči technické kvalifikační předpoklady, přičemž nebyly shledány nejasnosti, o jejichž vysvětlení by mohla hodnotící komise uchazeče žádat.

Technické kvalifikační předpoklady prokázali všichni uchazeči

Hodnotící komise přistoupila k posuzování nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek.

Nabídky č. 1, 2 a 4 byly zpracovány v souladu se zadávacími podmínkami. U nabídky č. 3. nebyly dodrženy požadavky zadavatele na obsah smlouvy, neboť návrh smlouvy neobsahuje požadovaná ustanovení týkající se cateringových služeb a to zejména v níže uvedených bodech:

- Objednatel je oprávněn dílčí objednávku kdykoli zrušit, je však povinen uhradit Poskytovateli část ceny, která odpovídá nákladům již prokazatelně vynaloženým Poskytovatelem do okamžiku zrušení objednávky. Výši vynaložených nákladů je povinen prokázat Poskytovatel.
- Poskytovatel bere na vědomí a souhlasí, že Objednatel na základě této Smlouvy není povinen objednat u Poskytovatele sjednané plnění v plné šíři. Z tohoto titulu si tedy Poskytovatel nemůže vůči Objednateli vynuocovat uzavření jakékoliv objednávky v souvislosti s touto Smlouvou ani požadovat na Objednateli zaplacení jakýchkoli plateb (vyjma těch za skutečně objednanou a realizovanou službu), sankcí, náhrad apod.

Dále nabídka neobsahuje minimální termín zaslání objednávky uvedený v obchodních podmínkách.

Nabídka č. 3 neobsahuje zadávací podmínky dle přílohy č.2 odst. 2, kdy návrh smlouvy vyloučil, či omezil oprávnění či požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, tedy nebyla dodržena závaznost obchodních podmínek stanovených v příloze č. 2 zadávací dokumentace a proto je nabídka uchazeče hodnotící komisí považovaná za neúplnou a byla z hodnocení vyřazena. Komise při svém rozhodování vzala na vědomí právní doporučení zástupce organizátora této veřejné zakázky, tj. shledat nabídku č. 3 za neúplnou z důvodu výše uvedeného.

Hodnotící komise posoudila nabídky podle § 77 a shledala, že žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Posuzování nabídek bylo ukončeno dne 24. 2. 2011 v 11.30 hod.

Hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení.

Kritériem hodnocení je ekonomická výhodnost nabídky.

Hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek v souladu se zadávací dokumentací. Hodnocení nabídek bylo provedeno pomocí bodovací metody s vahami, která stanovuje celkovou ekonomickou výhodnost nabídek jako vážený součet dílčích ohodnocení variant (nabídek) vzhledem k jednotlivým kritériím. Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 10. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Kritérium č. 1

Hodnotící komise hodnotila výši nabídkové ceny jednotlivých uchazečů v CZK bez DPH za komplexní stravovací služby vč. doplňkového prodeje svačinových jídel v objektu MŠMT – budova B, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1 za 48 měsíců bez DPH, kdy počet bodů byl jednotlivým nabídkám přiřazen podle vztahu:

$$h^j = \frac{C^{\max} - C^j}{C^{\max} - C^{\min}} * 10$$

kde

C^{\max} byl v tomto případě nejvyšší nabídková cena,

C^{\min} byla nejnižší nabízená nabídková cena,

C^j byla nabídková cena nabízená j-tým uchazečem.

s tímto dílčím výsledkem

uchazeč	kritérium č. 1			
	cena	počet bodů	váha 70%	pořadí
Aramark, s.r.o.	23 174 151,80	0,00	0,00	3
Eurest, s.r.o.	19 133 709,60	10,00	7,00	1
Dora Gastro a.s.	19 731 300,00	8,52	5,96	2

Kritérium č. 2

Hodnotící komise hodnotila výši nabídkové ceny jednotlivých uchazečů v CZK bez DPH za zajištění speciálních akcí za 48 měsíců bez DPH, kdy počet bodů jednotlivým nabídkám byl přiřazen podle vztahu:

$$h^j = \frac{C^{\max} - C^j}{C^{\max} - C^{\min}} * 10$$

kde

C^{\max} je v tomto případě nejvyšší nabídková cena,

C^{\min} je nejnižší nabízená nabídková cena,

C^j je nabídková cena nabízená j-tým uchazečem.

s tímto dílčím výsledkem

uchazeč	kritérium č. 2			
	cena	počet bodů	váha 30%	pořadí
Aramark, s.r.o.	13 577 600,00	10,00	3,00	1
Eurest, s.r.o.	15 529 218,40	1,48	0,44	2
Dora Gastro a.s.	15 867 161,00	0,00	0,00	3

Celková ekonomická výhodnost nabídek jako vážený součet dílčích ohodnocení nabídek vzhledem k jednotlivým kritériím:

uchazeč	váha 70%	váha 30%	Celkem vážené body	Celkové pořadí
Aramark, s.r.o.	0,00	3,00	3,00	3
Eurest, s.r.o.	7,00	0,44	7,44	1
Dora Gastro a.s.	5,96	0,00	5,96	2

Pořadí uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny :

pořadí	nabídka číslo	uchazeč	Počet bodů
1	2	Eurest, s.r.o.	7,44
2	4	Dora Gastro a.s.	5,96
3	1	Aramark, s.r.o.	3

Jako nejvýhodnější nabídku hodnotící komise vyhodnotila nabídku č. 2 uchazeče **Eurest, s.r.o.** a doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem.


Hodnotící komise ukončila svou činnost dne 24. 2. 2011 v 11: 50 hod.

Složení hodnotící komise:


JUDr. Olga Tkačuková
Luděk Havránek
Ing. Marie Chejnovská
Ing. Vladimír Ševela
Mgr. Ivana Juřicová
Mgr. Ladislav Soucha
Dana Klennerová

V Praze dne 24. 2. 2011

Podpisy členů komise:



Ing. Vladimír Ševela




Luděk Havránek




Mgr. Ladislav Soucha



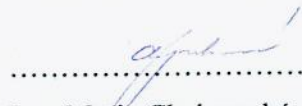
Dana Klennerová



JUDr. Olga Tkačuková



Mgr. Ivana Juřicová



Ing. Marie Chejnovská