



Šetření akreditovaných programů MŠMT
za rok 2004

Ústav pro informace ve vzdělávání

říjen 2005

Obsah:

1 ÚVOD	3
2 Sběr dat	3
3 Struktura souboru	5
3.1 Regionální zastoupení	5
3.2 Struktura dotazovaných podle velikosti sídla	6
3.3 Skladba vzdělávacích institucí podle ekonomicko právní formy	6
3.4 Velikost vzdělávacích institucí podle počtu pracovníků	7
3.5 Vzdělanostní skladba pedagogických pracovníků vzdělávacích institucí (n = 169)	9
4 Realizované rekvalifikační programy v roce 2004	10
4.1 Popisné charakteristiky	10
4.2 Oborová orientace rekvalifikačních kurzů	14
4.3 Absolventi rekvalifikačních kurzů	19
5 Kurzy bez rekvalifikačního osvědčení – ostatní nabízené programy	22
5.1 Popisné charakteristiky	22
5.2 Počty absolventů neakreditovaných kurzů (n = 448)	27
6 Programová nabídka s akreditací a bez akreditace - srovnání	29
7 Subjekty s podnikovým vzděláváním	29
8 Východiska, náměty a doporučení	31
9 Shrnutí	31

Seznam tabulek:

Tabulka 1: Zastoupení subjektů podle krajů	5
Tabulka 2: Zastoupení respondentů podle oblastí	5
Tabulka 3: Uvedená ekonomická právní forma vzdělávacích institucí	7
Tabulka 4: Průměrné hodinové rozsahy rekvalifikačních programů podle právní subjektivity	13
Tabulka 5: Vývoj počtu kurzů v kategoriích hodinových dotací od roku 1999 do r. 2004 (v %).....	14
Tabulka 6: Oborové zaměření rekvalifikačních kurzů – úzce vymezené obory.....	16
Tabulka 7: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii společenské vědy a obchod, právo	16
Tabulka 8: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii přírodní vědy, matematika, informatika.....	17
Tabulka 9: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii služby	17
Tabulka 10: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii technika, výroba a stavebnictví	18
Tabulka 11: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii zdravotnictví	18
Tabulka 12: Průměrná naplněnost rekvalifikačních kurzů absolventy podle regionu.....	20
Tabulka 13: Průměrná naplněnost kurzů absolventy podle velikosti sídla instituce	20
Tabulka 14: Průměrná naplněnost kurzů počty absolventů na kurz podle ekonomické právní formy (transformovaná)	20
Tabulka 15: Průměrná naplněnost kurzů absolventy podle intervalu trvání v hodinách.....	21
Tabulka 16: Průměrná účast absolventů za rok 2004 podle oborového zaměření kurzů	21
Tabulka 17: Podílové rozložení kategorií trvání neakreditovaných kurzů	23
Tabulka 18: Podílové srovnání kategorií doby trvání kurzů s akreditací a bez akreditace (%).....	23
Tabulka 19: Porovnání rozdílu (v %) v nabídce akreditovaných a neakreditovaných kurzů.....	25
Tabulka 20: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii společenské vědy a obchod, právo	25
Tabulka 21: Oborová skladba nereakvalifikačních programů v kategorii technické obory.....	26
Tabulka 22: Oborová skladba nereakvalifikačních programů v kategorii matematika a přírodní vědy	26
Tabulka 23: Oborová skladba nereakvalifikačních programů v kategorii služby	27
Tabulka 24: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii zdravotnictví	27
Tabulka 25: Počty absolventů neakreditovaných kurzů	28
Tabulka 26: Počty absolventů neakreditovaných kurzů podle právní formy vzdělávací instituce	28
Tabulka 27: Počty absolventů neakreditovaných kurzů podle oborového zaměření – široce vymezené obory.....	28

Seznam grafů:

Graf 1: Počty vyplněných dotazníků podle dne sběru	4
Graf 2: Růstový graf vyplněných dotazníků podle jednotlivých dní	4
Graf 3: Rozložení vzdělávacích institucí podle velikosti sídla.....	6
Graf 4: Podíl zastoupených subjektů dle ekonomické právní formy (transformovaná).....	7
Graf 5: Velikost vzdělávacích subjektů podle počtu zaměstnaných pedagogů	8
Graf 6: Uvedená vzdělanostní skladba pracovníků akreditovaných institucí	9
Graf 7: Podíl realizovaných kurzů podle regionů	10
Graf 8: Průměrné počty realizovaných rekvalifikačních kurzů podle regionu	11
Graf 9: Vývoj podílového financování rekvalifikačních kurzů od roku 1992 do roku 2004	12
Graf 10: Oborové zaměření rekvalifikačních kurzů – široce vymezené obory	15
Graf 11: Financování ostatních kurzů	22
Graf 12: Srovnání financování akreditovaných a neakreditovaných kurzů (v %).....	22
Graf 13: Oborová nabídka ostatních kurzů – široce vymezené obory	24

Seznam příloh:

Dotazník.....	33
Tabulkové přílohy.....	37

1 ÚVOD

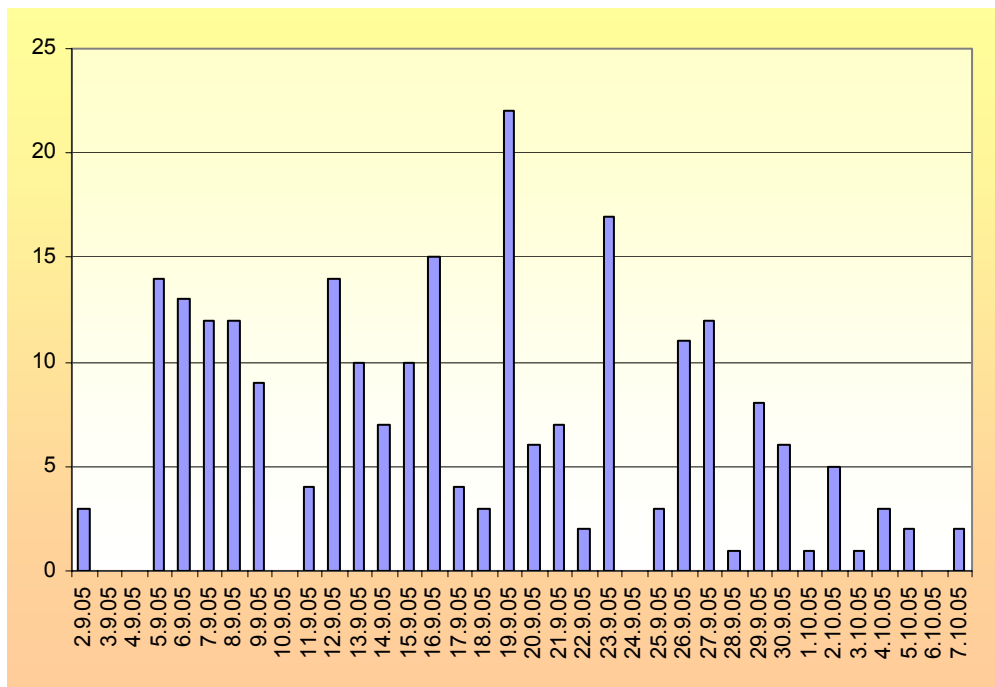
Uplynulých patnáct let přineslo do české společnosti výrazné změny, které zasáhly nejen její politickou, ale i myšlenkovou strukturu. Globální otevřenost a odpovědnost, etablování se v Evropském parlamentu, restrukturalizace tržní struktury, nástupy informačních technologií, zároveň vstupy zahraničních investorů a s tím růst požadavků na vzájemnou komunikaci, to vše a mnoho jiných faktorů přineslo vysoké požadavky na rekvalifikaci jednotlivce jako jednu z možných cest obstát v neustále měnícím se prostředí. Na tuto skutečnost či poptávku reagují vzdělávací subjekty, které získávají na tyto programy akreditační osvědčení od MŠMT, na jehož zadání ÚIV zpracoval toto šetření. Došlo tedy k pokusu zmapování akreditované nabídky, zaměření těchto pořádaných kurzů, jejich nabízeného množství, hodinového rozsahu, objemu rekvalifikovaných osob a jiných ukazatelů, které byly předmětem takto koncipovaného výzkumu.

2 SBĚR DAT

Sběr dat akreditovaných programů za rok 2004 byl již po druhé uskutečněn elektronicky. Sekundárně byl testován tedy i faktor, který zkoumal jak počítačovou gramotnost, tak i svým způsobem vybavenost těchto subjektů moderními komunikačními prostředky. Terénní sběr prokázal, že většina respondentů má přístup na internet a dále se prokázala i vyšší počítačová gramotnost. Takto koncipovaný sběr dat se jeví jako bezproblémový v případě, že většina oslovených disponuje přístupem na internetovou síť. Dotazník byl umístěn na webových stránkách ÚIV, kde se oslovené subjekty přihlašovaly pod přiděleným konkrétním přihlašovacím kódem a heslem. Vyplňování bylo konzultováno jak telefonicky (kolem 80 dotazů), tak i prostřednictvím elektronické pošty (zhruba 100 dotazů). Sběr dat probíhal od 1. září do 2. října 2005. Dne 23. září byly ještě dodatečně obeslány subjekty, které z nějakého důvodu ještě dotazník nevyplnily či jej vyplnit nestihly, neboť se sběr částečně překrýval s termínem dovolených.

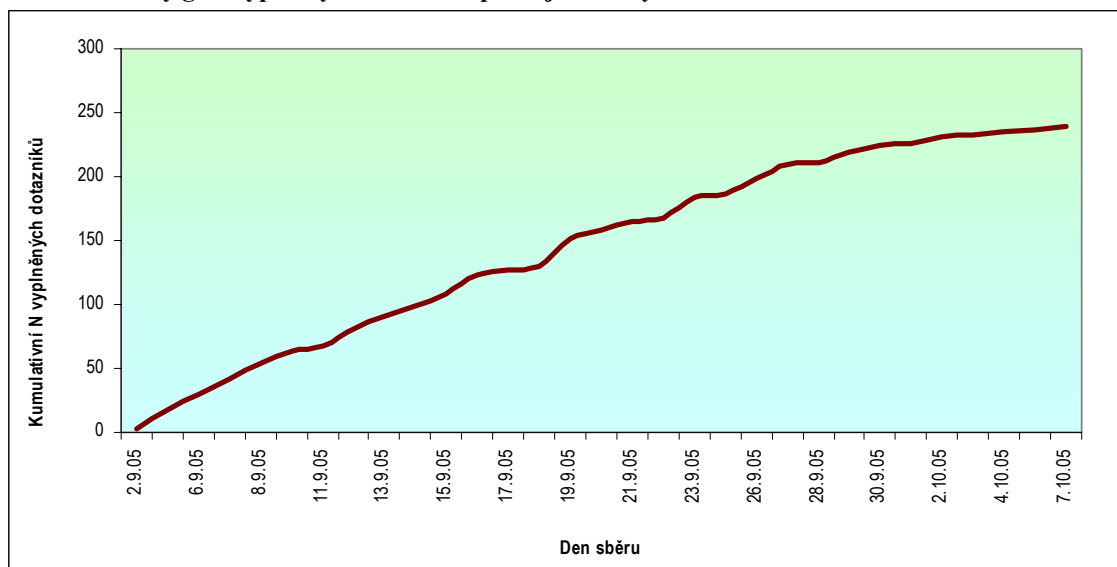
Celkem bylo obesláno 954 subjektů z databáze MŠMT, jejichž adresy bylo nutné v počáteční fázi vzhledem k absenci identifikačních kódů očistit od častého výskytu duplikovaných záznamů. Bylo vráceno 22 dopisů z důvodu změny adresy osloveného subjektu. **Reálně osloveno bylo tedy 932 respondentů, z nichž 239 vyplnilo webový dotazník,** z toho 160 v první etapě, zbylých 79 po dodatečném obeslání. Sběr jako takový byl původně limitován od 5. do 19. září. Vzhledem k dodatečnému obeslání dne 23. září, byla možnost vyplnění prodloužena do 2. října. Vzorek subjektů s akreditovaným osvědčením byl tedy zastoupen každým čtvrtým reprezentantem z této skupiny oslovených. Průměrná úspěšnost za oba sběry činí zhruba 27 %.

Graf 1: Počty vyplněných dotazníků podle dne sběru



Z grafu je zřejmé, že vyplňování dotazníků bylo poměrně stabilní, respondenti odeslali v průměru 7 dotazníků za den. Po dodatečném upozornění, které bylo odesláno 23. září, jak je patrné z grafu, návratnost dotazníků byla v průměru slabší (činila zhruba okolo 4 dotazníků za den). Za povšimnutí stojí pouze dvě vyšší hodnoty, a to v době posledního dne sběru (19. září) a dále v den druhého oběslání (23. září). Z hlediska efektivity se v porovnání sběru dat podle týdnů projevilo jako signifikantní, že optimální délka je pro sběr dat v trvání kolem čtyř týdnů.

Graf 2: Růstový graf vyplněných dotazníků podle jednotlivých dní



Oproti minulému sběru byl dotazník rozšířen o jednu položku, která se týkala přesnějšího vymezení skutečných rekvalifikačních kurzů. Respondenti uváděli počet udělených akreditací a z nich uváděli pouze ty kurzy, které realizovali v roce 2004. Názvy těchto uskutečněných kurzů dále vypisovali do dotazníku (viz. Dotazník přiložený na konci textu).

3 **Struktura souboru**

3.1 **Regionální zastoupení**

Regionální zastoupení respondentů bylo strukturálně totožné jako při minulém šetření. Průměrně zastoupení je 17 respondentů za každý kraj. Ve výzkumu byla zastoupena jedna třetina respondentů z Moravy (v absolutním zastoupení 74 jednotek) a dvě třetiny z Čech (v absolutním čísle 165 jednotek). Nejsilněji byla zastoupena Praha (23 %), Moravskoslezský (12 %), Jihomoravský a Ústecký kraj (10 %). Podle vyššího územně správního členění činí průměr 29 vyplněných dotazníků za každou oblast. Nad průměr vystupuje opět region Hlavní město Praha (55 subjektů), Jihovýchod (35), Severozápad a Severovýchod (32). Menší zastoupení bylo zaznamenáno v regionech Střední Morava (21) a Jihozápad (18).

Tabulka 1: Zastoupení subjektů podle krajů

	N	%
Hl.m.Praha	55	23
Středočeský kraj	17	7
Jihočeský kraj	7	3
Plzeňský kraj	11	5
Karlovarský kraj	8	3
Ústecký kraj	24	10
Liberecký kraj	9	4
Královéhradecký kraj	15	6
Pardubický kraj	8	3
Vysočina	11	5
Jihomoravský kraj	24	10
Olomoucký kraj	9	4
Zlínský kraj	12	5
Moravskoslezský kraj	29	12
Celkem	239	100

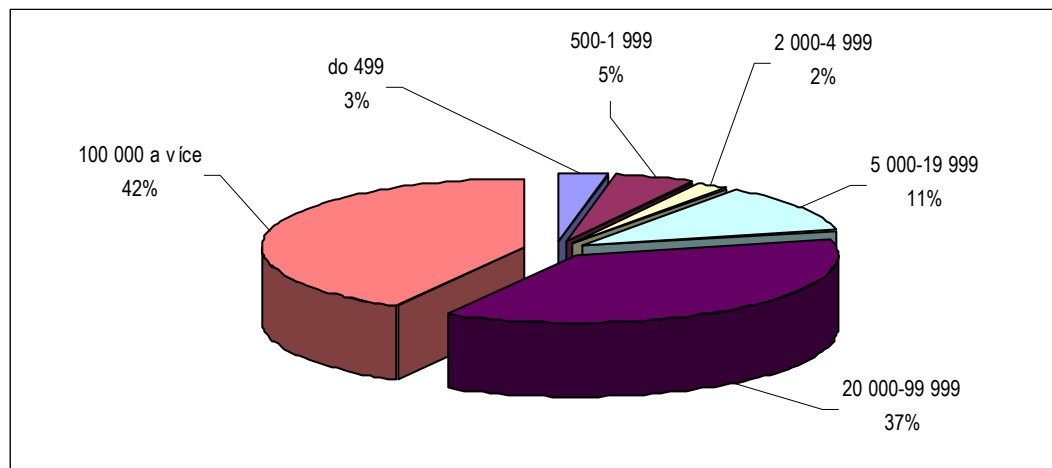
Tabulka 2: Zastoupení respondentů podle oblastí

	N	%
Hl.m.Praha	55	23
Střední Čechy	17	7
Jihozápad	18	8
Severozápad	32	13
Severovýchod	32	13
Jihovýchod	35	15
Střední Morava	21	9
Moravskoslezsko	29	12
Celkem	239	100

3.2 Struktura dotazovaných podle velikosti sídla

S ohledem na rozložení podle velikosti sídla vzdělávacích subjektů s akreditačním osvědčením 42 % respondentů uvedlo jako sídlo velká města nad 100 tisíc obyvatel, více než třetina uvedla sídlo o velikosti od 20 do 100 tisíc obyvatel, zbylá pětina dotázaných uvedla, že sídlí v aglomeracích pod 20 tisíc obyvatel. I zde je struktura totožná s minulým šetřením.

Graf 3: Rozložení vzdělávacích institucí podle velikosti sídla



3.3 Skladba vzdělávacích institucí podle ekonomicko právní formy

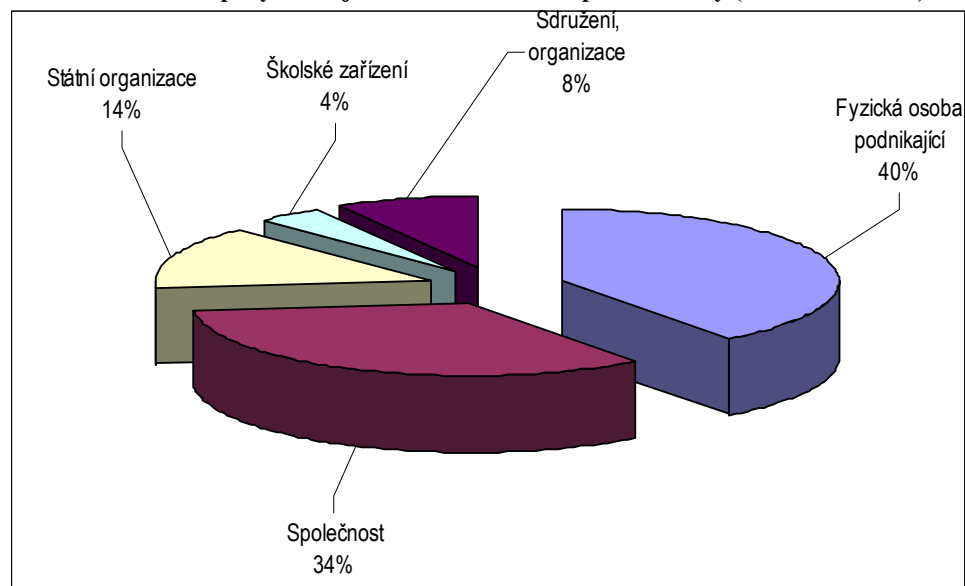
Ekonomicko-právní formu uvedlo 263 subjektů, zbylých 14 se nedovedlo zařadit, nebo ji neuvedlo. Fyzickou osobu podnikající uvedlo 37 % respondentů, pod společnost s ručením omezeným se zařadil každý čtvrtý subjekt, příspěvkové organizace byly uvedeny v deseti procentech. Na hladině 5 procent pak byly nejčastěji zastoupeny střední školy, sdružení a svazy a akciové společnosti. Třemi a méně procenty byly ve vzorku reprezentovány obecně prospěšné společnosti, zájmová sdružení a veřejné obchodní společnosti. V třídění podle krajů pouze na okraj vyplynulo, že různé obchodní společnosti umožňující rekvalifikace jsou zastoupeny převážně v Praze a v regionech s vyšší mírou nezaměstnanosti (Zlínský, Olomoucký, Moravskoslezský a Ústecký). Fyzické osoby jsou nadprůměrně zastoupeny v Jihomoravském a Středočeském kraji. Dále platí i vztah, že s vyšší mírou nezaměstnanosti stoupá i podíl státních institucí, které nabízejí a realizují rekvalifikační kurzy.

Tabulka 3: Uvedená ekonomická právní forma vzdělávacích institucí

	N	%
Fyzická osoba podnikající	91	38
Veřejná obchodní společnost	4	2
Společnost s ručením omezeným	50	21
Zájmové sdružení	9	4
Akciová společnost	7	3
Obecně prospěšná společnost	7	3
Družstevní podnik (s jedním zakladatelem)	1	0
Příspěvková organizace	33	14
Střední škola	5	2
Školské zařízení	4	2
Sdružení (svaz, spolek, společnost, klub aj.)	16	7
Organizační jednotka sdružení	2	1
Zájmové sdružení právnických osob	1	0
Neuvedeno	9	4
Celkem	239	100

Transformační graf uvedený níže přikládáme pouze pro lepší orientaci. Na trhu s akreditačními kurzy zaujímají větší podíl vzdělávací instituce se statutem fyzických osob, téměř třetinový podíl reprezentují společnosti, 14 % podíl odpovídá státním organizacím 8 % trhu sdružením a 4 % školským zařízením.

Graf 4: Podíl zastoupených subjektů dle ekonomické právní formy (transformovaná)



3.4 Velikost vzdělávacích institucí podle počtu pracovníků

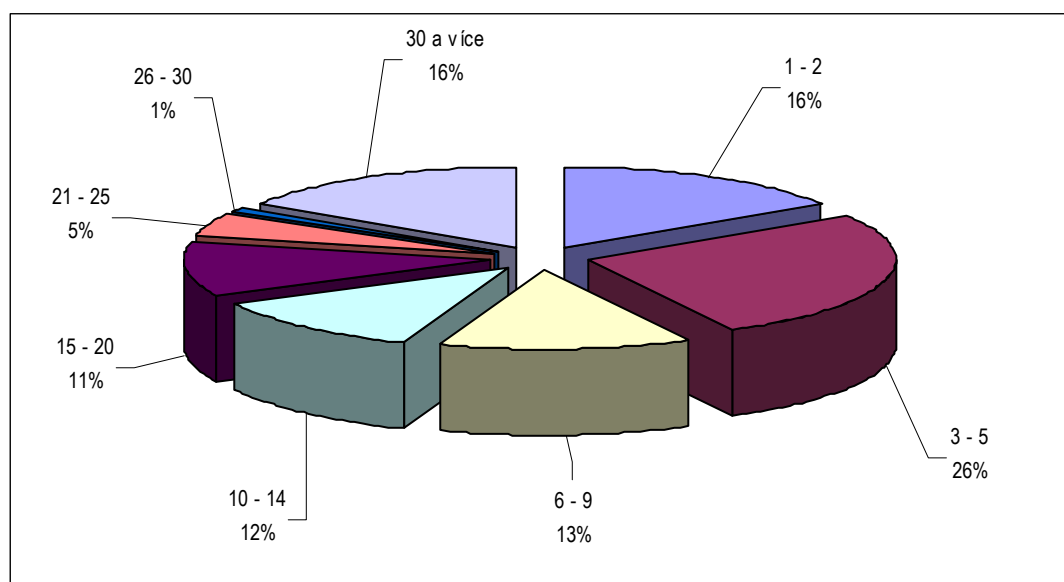
Jedna z otázek v šetření mapovala celkové počty pracovníků, kteří vyučují u akreditovaných subjektů. Dotaz vyplnilo 118 subjektů. Průměrný počet pracovníků za každý subjekt činí 19 pedagogů. Počet kmenových pracovníků se pohybuje zpravidla kolem 10 osob u každé instituce, dále v průměru zhruba každý subjekt spolupracuje s 16 externisty. Jak dále

z šetření vyplynulo, převážná většina subjektů zajišťuje své vyučující z externích zdrojů, a to téměř ze dvou třetin (57 %), nižší podíl lektorů je přímými zaměstnanci instituce (43 %). **Pokud bychom brali v úvahu i údaje z minulého šetření, tak by současná čísla hovořila pro trend, který spíše hovoří ve prospěch posilování počtu interních zaměstnanců a menšího využívání externích zdrojů. Podíl 64% externích pedagogů zaznamenaných v minulém roce klesl nyní na 57 %, a naopak posílilo zastoupení kmenových pracovníků z 34 % na nyní 43 %.** Nicméně jsou tyto údaje v rámci statistické chyby a zda se jedná o dočasný výkyv, či o trvalý trend, může potvrdit až další šetření.

Převahu externích pedagogů oproti interním uvádějí subjekty převážně z Libereckého a Jihomoravského kraje. Opačný stav, tedy větší podíl interních pracovníků, je charakteristický převážně pro kraj Jihočeský a Zlínský. Podle právního statutu využívají více externích zdrojů „sdružení“ (z 69 %). Vnitřní kapacity využívají přirozeně státní organizace, či různá školská zařízení (kolem 85 %) (vesměs se jedná o státem řízený sektor). Fyzické osoby se také již oproti minulému šetření více spoléhají na kmenový potenciál.

V minulých šetřeních bylo použito 8 kategorií třídění podle počtu pracovníků. (n = 216, 23 neuvedlo). Podle těchto kategorií více než polovina (55 %) subjektů zabývajících se rekvalifikací z větší části zaměstnává maximálně do 10 pedagogů. Oproti těmto menším subjektům stojí 16 % zastoupená kategorie větších institucí, které zaměstnávají 30 a více lektorů pro výuku nejrozličnějších kurzů. V obdobném zastoupení (11 %) jsou zde instituce, které uvádějí počet od 15 do 20 pedagogů. Nejméně zastoupená zůstává pak kategorie mezi 20 a 30 pedagogy na subjekt (6 %). V meziročním srovnání posiluje zastoupení větších společností zaměstnávajících nad 31 pedagogických pracovníků (viz. Příloha – tabulka č. 3). Podrobnou strukturu objasňuje graf uvedený níže.

Graf 5: Velikost vzdělávacích subjektů podle počtu zaměstnaných pedagogů



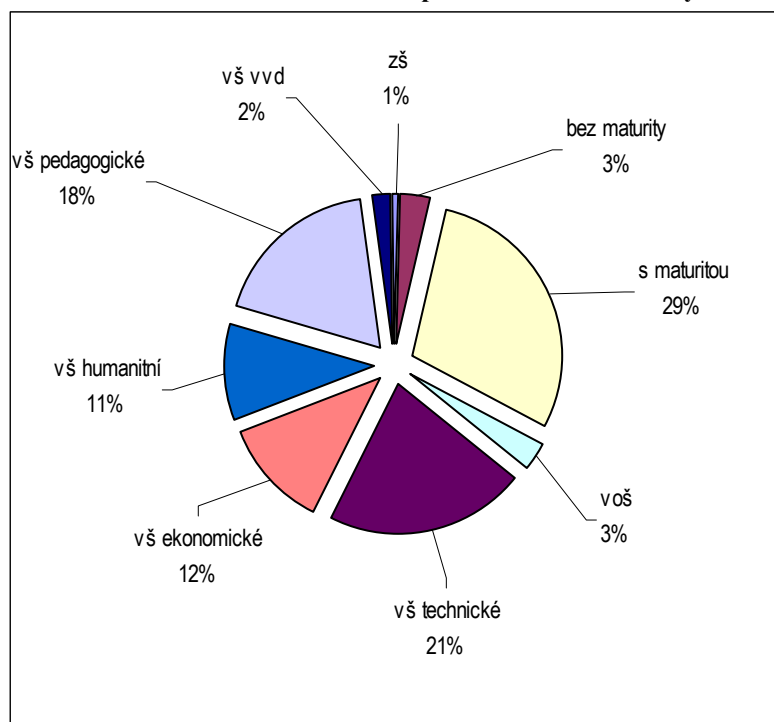
Celorepublikový průměr co do počtu vyučujících překračují instituce se sídlem v Moravskoslezském, Královéhradeckém kraji a v Praze. Malé organizace co do počtu pracovníků byly zastoupeny převážně na Vysočině a v Karlovarském kraji.

3.5 Vzdělanostní skladba pedagogických pracovníků vzdělávacích institucí (n = 169)

Téměř dvě třetiny lektorů u sledovaných institucí disponují vysokoškolským diplomem (62 %) oproti pouze třetinovému zastoupení pedagogů s maturitním vysvědčením (29 %). Pouze menšinově se podílejí na rekvalifikacích absolventi katedry výchovy a vzdělávání dospělých (3 %) či vyšších odborných škol (2 %).

S ohledem na rozložení vysokoškolských pracovníků nacházejí uplatnění k výkonu své profese pedagogové převážně technicky zaměřeni (35 %) oproti humanitněji aprobovaným (18 %). V minulém šetření jsem zaznamenali trend opačný, kde subjekty častěji uváděly více lektory humanitního směru. Absolventi pedagogických fakult jsou druhými nejčastěji uváděnými (27 %), 17 % jsou přednášející absolventi ekonomických fakult. Četnosti jsou počítány pouze za vysokoškoláky jako celek). Pouze pro ilustraci dotázaní uvedli, že zaměstnávají celkem 2 931 vysokoškolsky vzdělaných pracovníků – což koresponduje i s údajem za minulé šetření (2 663) .

Graf 6: Uvedená vzdělanostní skladba pracovníků akreditovaných institucí



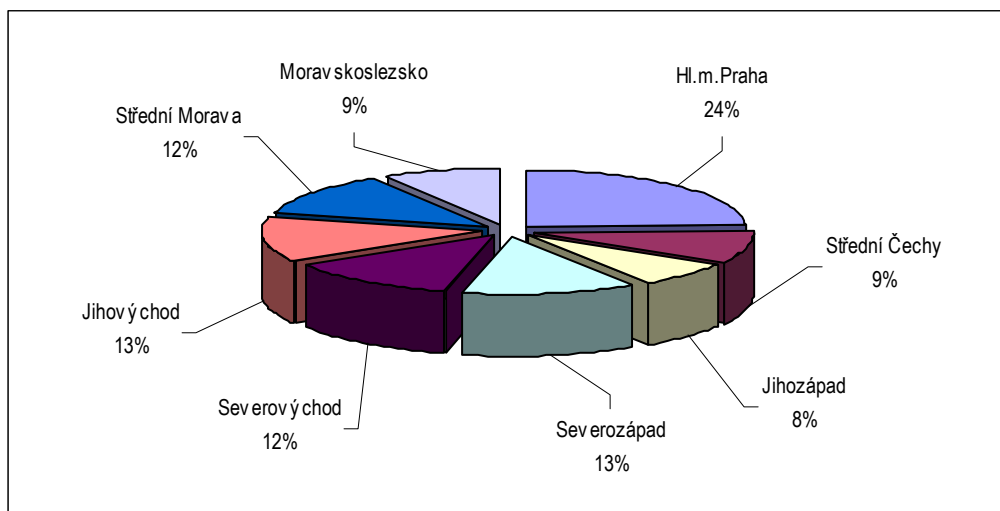
4 Realizované rekvalifikační programy v roce 2004

4.1 Popisné charakteristiky

Oslovené vzdělávací subjekty mají v průměru akreditováno 3,53 rekvalifikací, z čehož uskutečnily v průměru 2,25 kurzu za rok 2004. Oproti průměru za rok 2003 je to o jeden uskutečněný rekvalifikační kurz méně na každý subjekt. V průměru realizoval každý subjekt 63 % ze všech udělených akreditací. Pouze pro orientaci uvádíme, že v celkovém počtu pak respondenti uvedli, že jsou držiteli 857 akreditačních osvědčení, z nichž se jim podařilo realizovat 584. **V rozdělení podle zemí, dominuje Morava co se týče počtu přidělených akreditačních osvědčení oproti Čechám (3,68 : 3,46), realizačně úspěšnější jsou zas o něco více Čechy oproti Moravě (2,27 : 2,22).** Dále se zaměříme pouze na strukturu realizovaných kurzů (584 uvedených ve výzkumu).

Regionální rozdělení uskutečněných rekvalifikačních kurzů, s výjimkou Prahy (paradoxně s nejnižší mírou nezaměstnanosti), jak vyplývá z níže uvedeného grafu, je stabilní napříč všemi oblastmi. Při podrobnějším členění podle krajů je nutné upozornit na vyšší procento uskutečněných programů v Ústeckém kraji – do jisté míry související s vyšší mírou nezaměstnanosti. Potažmo s tím by se dalo očekávat, že i Moravskoslezský region bude uvádět větší procento uskutečněných kurzů, nicméně oproti minulému výzkumu tomu tak není, a naopak zastoupení kurzů v této oblasti je spolu s oblastí Vysočiny zajímavě jedno z nejnižších (pod hladinou 10 %)

Graf 7: Podíl realizovaných kurzů podle regionů



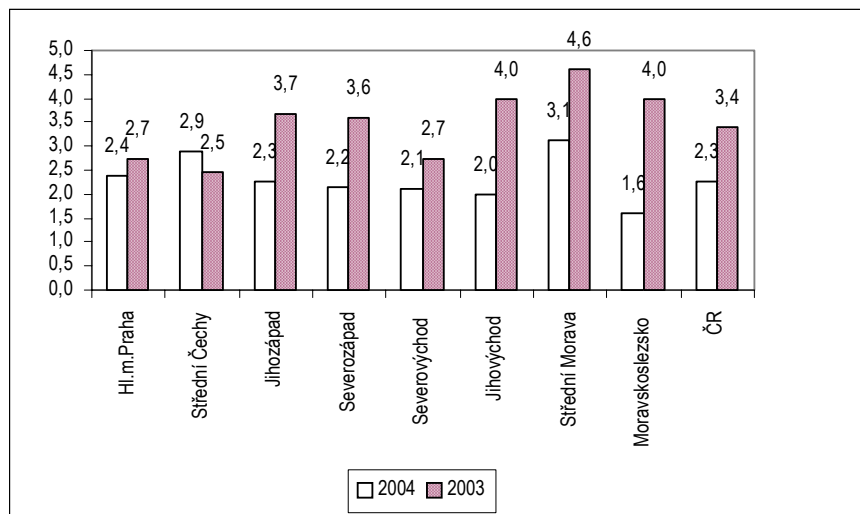
Podle právní formy z celé poloviny dominují v na trhu s rekvalifikacemi **podnikající fyzické osoby (42%) a subjekty se statutem společnosti (40 %)**. Státní organizace zaujímají 10 % a sdružení a různé organizace 6 %. V minulém šetření dominovaly vzdělávací instituce se

statutem společnosti, na které připadalo tehdy 52 %, tedy více než polovina, kdežto fyzické osoby zaujímaly pouze třetinový podíl (30 %). **V porovnání se současnými daty by se jednalo o 12 bodový přesun v rekvalifikační nabídce ve prospěch fyzických osob a postupné vyrovnávání se s nabídkou programů různých společností.** Zda jde o nějaký trvalejší trend, mohou potvrdit či vyvrátit až data následujících let.

Za zmínku rovněž stojí i počet uvedených rekvalifikačních programů podle velikosti místa, kde subjekt sídlí, kde větší průměrný počet uskutečněných rekvalifikačních kurzů častěji deklarují převážně vzdělávací instituce z malých lokalit o kapacitě do 500 obyvatel a přirozeně pak od 20 do 100 tisíc a více obyvatel. **I v tomto šetření se i nadále projevil jako významný vztah mezi počtem proběhlých programů a počtem externích pracovníků.** Je tedy zřejmé, že se vzrůstajícím počtem nabízených rekvalifikačních kurzů hledají školicí instituce kvalifikované pedagogy především mimo rámec instituce.

Jak je zřejmé z níže uvedeného grafu, **ve srovnání s minulými údaji je ve všech regionech patrný pokles v realizaci rekvalifikačních programů za každý subjekt.** Nejmarkantnější pokles je i přes poměrně početnou nabídku v Moravskoslezském regionu a na Jihovýchodě. Rovněž v oblasti Severozápad a Jihozápad registrujeme propad. Stabilní situace je v Praze a v jejím spádovém regionu Střední Čechy a rovněž na Severovýchodě.

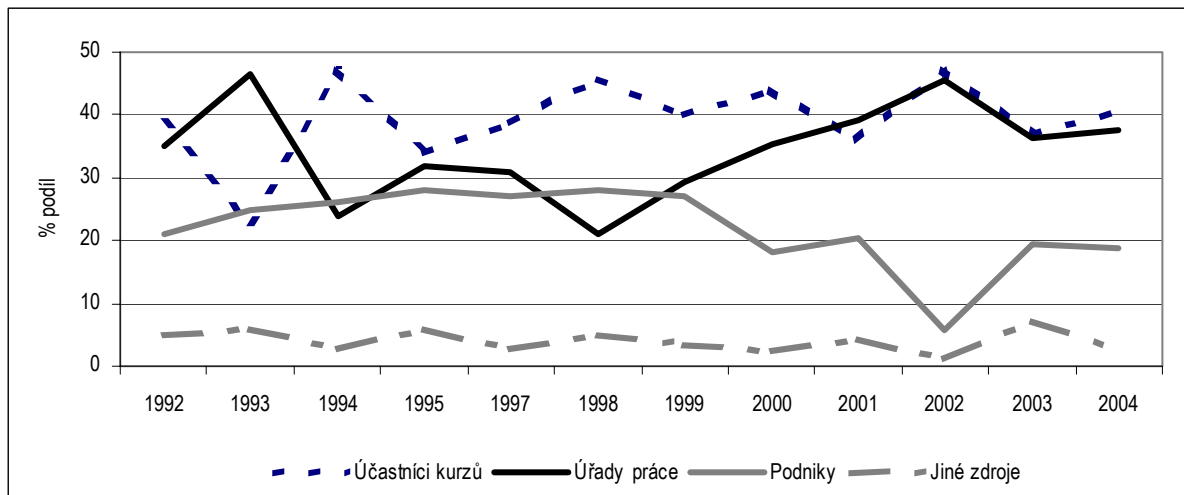
Graf 8: Průměrné počty realizovaných rekvalifikačních kurzů podle regionu



4.1.1 Financování rekvalifikačních kurzů

Z níže uvedeného grafu je dobře patrné, jak výzkumy zachycovaly deklarovanou strukturu financování rekvalifikací v závislosti na čase. Poměrně zajímavým se jeví srovnání podílové účasti mezi úřady práce a samotnými účastníky. Teprve od roku 2001 se obě křivky setkaly a doposud si udržují spojitou tendenci, tzn. že se tedy jak účastník tak pracovní úřad podílejí na financování rekvalifikací zhruba stejným dílem, ve srovnání s minulým šetřením je trend u obou zmíněných neměnný (zhruba na 40 % pro oba zdroje). Finanční podíl podniků je oproti roku 2003 neměnný a nepatrně pokleslo i financování i z jiných zdrojů.

Graf 9: Vývoj podílového financování rekvalifikačních kurzů od roku 1992 do roku 2004



V současném šetření dle sdělení respondentů je 41 % všech rekvalifikačních kurzů financováno úřady práce a v obdobném zastoupení samotnými účastníky (38 %), což jak je zmíněno výše, je zřetelný trend posledních tří let, téměř pětinu z celkové ceny hradí různé instituce a odpověď „jiné“ byla zastoupena 3 %.

Úřady práce se podle dalšího třídění nejvíce podílejí na financování rekvalifikací převážně v Libereckém kraji (77 %), na Vysočině (69 %), v Pardubickém, Zlínském (68 %) a Ústeckém (60 %) kraji. Podprůměrnou finanční účast deklarují plzeňští (26 % účast úřadů práce) a jihomoravští dotázaní (18 %). Rovněž větší podíl úřadů práce ohledně financování kurzů je patrný u subjektů sídlících převážně v sídelních aglomeracích od 20 do 99 tis. obyvatel. Menší účast je naopak typická pro úřady velkých sídelních aglomerací. Podle ekonomické právní formy je finanční podíl rovněž vyšší u institucí se statutem školských zařízení a obchodní společnosti.

Účastníci kurzů se podílejí na placení frekventovaněji v hlavním městě (52 %), v Jihočeském (69 %) Olomouckém a Jihomoravském kraji (54 %), sídelně pak z velkých měst. Podle právní formy deklarují větší finanční spoluúčast subjekty vedené jako fyzické osoby.

Instituce vycházejí finančně vstřícněji účastníkům kurzů častěji v Praze (29 %) Jihočeském (28 %) Jihomoravském (24 %) a Plzeňském kraji (24 %). Vyšší finanční podíl dále častěji zdůrazňují instituce z malých měst o velikosti od 5 do 20 tisíc obyvatel. Vyšší finanční spoluúčast deklarují subjekty nabízející rekvalifikační programy se statutem státní organizace a společnosti.

„Jiné formy“ financování frekventovaněji uvádějí instituce v Praze, v Ústeckém a v Jihomoravském kraji a s právní formou „sdružení“.

4.1.2 Hodinové rozsahy rekvalifikačních kurzů

Z datového souboru byly odfiltrovány záznamy, u kterých nebyl uveden počet absolventů a počet opakování ($n = 535$) (v roce 2003 činil počet 539), tzn. byla započítána pouze úplná pozorování a údaje jsou tedy počítány bez chybějících hodnot, což podmiňuje spolehlivější hodnoty ukazatelů.

Průměrný hodinový rozsah činí 216 hodin na každý kurz (za kurzy v roce 2003 = 300h), po očištění od extrémních hodnot připadá 125 hodin na jeden kurz (v minulém roce činil tento průměr 126 hodin). Vzhledem k jednotlivým opakováním kurzů, jsme zachytili hodnotu stejnou jako za akreditované kurzy v roce 2003, tedy 60 hodin (jako střední hodnota je uvažován medián) na jeden běh. Zajímavé je dále srovnání podle ekonomické právní formy, kde, jak vidno v níže uvedené tabulce, nejvíce hodinových dotací **poskytují různá školská zařízení a obchodní společnosti**, těsně pod průměrem se nacházejí fyzické osoby a státní instituce. **V porovnání s minulým šetřením byl celkově pozorován trend krácení délky kurzů, nejvíce patrný byl u různých obchodních společností, oproti tomu státní organizace, jako jsou školská zařízení a státní instituce, hodinové dotace rekvalifikačních kurzů posilují.**

Tabulka 4: Průměrné hodinové rozsahy rekvalifikačních programů podle právní subjektivity

	N	Průměr
Neurčeno	22	221
Fyzická osoba podnikající	218	157
Obchodní společnost	209	276
Organizační složka státu	47	197
Školské zařízení	10	299
Sdružení	29	229
Celkem	535	216

Kurzy s nejdelší hodinovou dotací poskytují převážně regiony zasažené nejvyšší mírou nezaměstnanosti, tedy Ústecký (400 h), Zlínský (294 h) a Moravskoslezský (260 h). Delší rekvalifikační kurzy jsou nabízené častěji na Moravě než v Čechách (238 h : 206 h). Delší hodinové dotace jsou také signifikantní podle velikosti obce, kde školící instituce sídlí, zpravidla menší města o kapacitě od 20 do 100 tisíc obyvatel nabízejí déle trvající kurzy.

V minulých šetřeních byly kurzy podle doby trvání rozděleny do 9 kategorií. Jak je z níže uvedené tabulky patrné, nejčastěji realizované kurzy se pohybují v limitu od 61 do 120 (29 %) hodin, druhou nejsilněji reprezentovanou kategorií je dotace v intervalu od 121–160 hodin, kde oba dva údaje potvrzují zhruba očištěný průměr z uskutečněných kurzů viz výše (125 hodin). Z dlouhodobého záběru, tedy od roku 1995, jsou vesměs trendy hodinových trvání neměnné a nijak se významně neodchylují z časové řady.

Tabulka 5: Vývoj počtu kurzů v kategoriích hodinových dotací od roku 1999 do r. 2004 (v %).

	do 30	31 - 60	61 - 120	121 - 160	161 - 220	221 - 280	281 - 350	351 - 500	nad 500
1999	6	23	27	15	8	5	4	5	6
2000	7	17	25	19	8	4	7	4	9
2001	6	14	28	18	10	4	6	6	10
2002	4	16	29	17	8	3	6	5	11
2003	5	12	31	18	6	2	7	5	14
2004	6	14	29	17	9	2	6	5	12

Součet v řádku 100%

Vzhledem k velké variabilitě výsledů dat do roku 1998 byly dřívější údaje vynechány.

4.1.3 Frekvencovanost kurzů

Čím větší uvádějí dotázaní počet absolventů rekvalifikačních kurzů, tím větší je i uvedený počet opakování. Nejčastěji uvádějí subjekty počet dvou opakování. V průměru se však pohybuje frekvence kurzu na standardní hodnotě do 5 opakování. Nejčastěji však zmiňují subjekty počet dvou opakování za rok.

Výrazně vyšší hodnoty udávají Plzeňský (13 běhů) a Olomoucký kraj (12 běhů). Také podle právní formy vzdělávací instituce respondenti zařazení jako „sdružení“ v průměru uvádějí více běhů od jednoho programu (podobné výsledky jsme zjistili již i v minulém roce. Pouze jedno opakování, standardně jako u kurzů v roce 2003, uvádějí častěji „školské subjekty“.

4.2 Oborová orientace rekvalifikačních kurzů

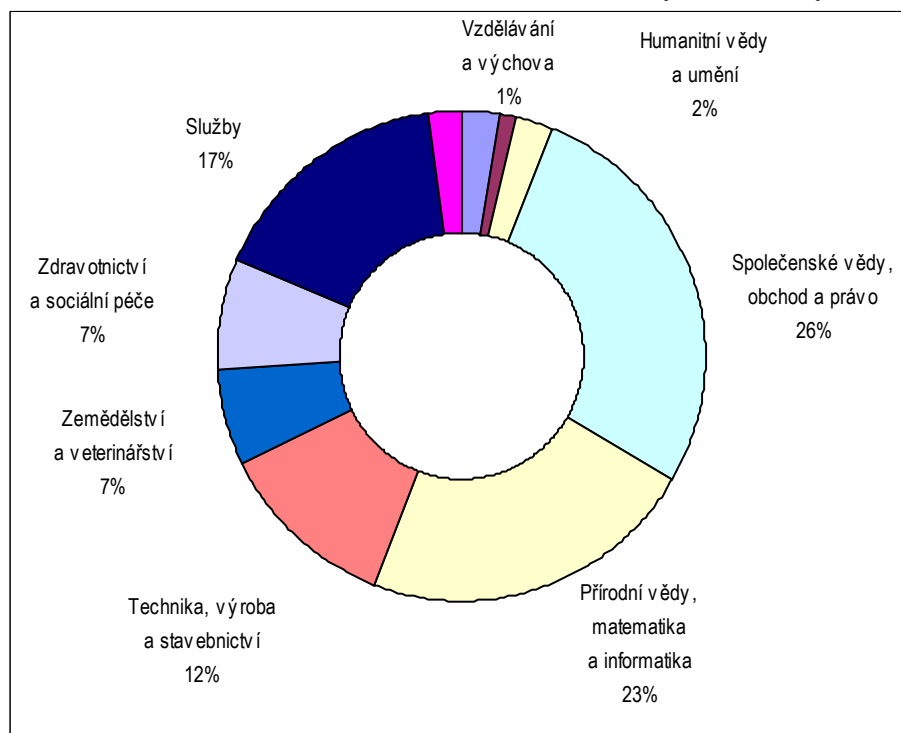
Dotázaní uvedli celkem 538 rekvalifikačních kurzů různého zaměření. V důsledku absence relevantního číselníku byl zatím provizorně použit číselník AKF 3, AKF 2 a AKF 1, tedy číselník Obory vzdělávání a přípravy (v rámci ISCED 97), který se jevil jako nejdostupnější a vzhledem k možnosti pozdější mezinárodní komparace nepřijatelnější. Nicméně vypracování relevantnějšího třídění zůstává stále aktuální. Zaměření svého kurzu si volily vzdělávací instituce záměrně samy, neboť pokud je kurz v dotazníku pojmenován např. „Šance“, je těžké pro kodéra rozhodnout, o jakou orientaci programu se jedná, zda jde o marketingový nebo počítačový kurz. Vzhledem k rozsáhlosti nabízeného číselníku či k neodpovídající nabídce byly většinou voleny kategorie 990 nezačlenitelné vzdělávací programy a 010 – všeobecné vzdělávací programy, těchto 20 % ze všech záznamů bylo dále dokódováno. Z tohoto základu byly podle číselníku oboru a vzdělávání vytvořeny tři třídící stupně (jednomístná transformace = široce vymezené obory, dvoumístná = úzce vymezené obory, třímístná transformace = podrobně vymezené obory).

4.2.1 Široce vymezené obory (n = 538)

Následující třídění vesměs kopíruje společenskou poptávku a dále je třeba zmínit, že podílová **struktura široce vymezených oborů v roce 2004 je téměř totožná jako u realizovaných rekvalifikačních kurzů v roce 2003**. Úvodní hrubá diference je v dalších odstavcích rozebrána podrobněji, úplný výčet je pak k nalezení v přílohách. Nejsilněji zůstávají zastoupeny programy orientované na **společenské vědy, obchod a právo (27 %)** (v rekv. 2003 = 25 %). Druhou nejpočetněji zastoupenou orientací v celé čtvrtině uvedených případů rekvalifikační kurzy zaměřené na **přírodní vědy, matematiku a informatiku 23 %** (v rekv. 2003 = 20 %), v **17 %** jsou zmiňovány programy **služeb** (v rekv. 2003 = 18 %), téměř každý

desátý kurz je zaměřen na **techniku, výrobu a stavebnictví (12 %)** (v rekv. 2003 = 12 %) či na **zdravotnictví a sociální péči (7 %)** (v rekv. 2003 = 9 %) a zemědělství (7 %) (v rekv. 2003 = 5 %) Menšinově jsou zastoupeny rekvalifikace na vzdělávání a výchovu a humanitní vědy (okolo 2 %).

Graf 10: Oborové zaměření rekvalifikačních kurzů – široce vymezené obory



Vzhledem k velkému množství případů uvádíme rozbor těch nejčetnějších skupin z výše zmiňovaných.

4.2.2 Úzce vymezené obory

I zde platí to, co bylo zmíněno výše, tedy že výsledky jsou totožné s oborovým zaměřením kurzů realizovaných v roce 2003. Dle třídění na vyšší stupně se jedná o programy směřované na obory obchod, řízení a správu (23 %), z nichž většinu tvoří kurzy orientované na účetnictví, daně, marketing, management, ekonomii, sekretářské a kancelářské práce, dále na informatiku a užití počítačů (22 %) (tvořeny nejčastěji kurzy základů PC a pokročilého užívání PC), osobní služby (13 %) (s většinovým podílem oborů kosmeticky a kadeřnictví), na různé technické obory (7 %), zemědělství, lesnictví (5 %) (většinou orientované na ovládání zahradnické techniky a lesnické práce), zdravotnictví (4 %) (převážně orientované na nejruznější masáže, terapie a rehabilitace), na různé společenské vědy o lidském chování, ve 3 %.

Tabulka 6: Oborové zaměření rekvalifikačních kurzů – úzce vymezené obory

	N	%
Obchod, řízení a správa	123	22,9
Informatika, užití počítačů	120	22,3
Osobní služby	69	12,8
Technika a technické obory	36	6,7
Zemědělství, lesnictví a rybářství	29	5,4
Zdravotnictví	22	4,1
Společenské vědy a vědy o lidském chování	18	3,3
Sociální péče	16	3,0
Výroba a zpracování	15	2,8
Architektura a stavebnictví	12	2,2
Nezačlenitelné programy	12	2,2
Bezpečnostní služby	11	2,0
Umění	10	1,9
Všeobecně vzdělávací programy	8	1,5
Osobní dovednosti	6	1,1
Příprava učitelů a pedagogika	6	1,1
Veterinářství	6	1,1
Ochrana životního prostředí	6	1,1
Žurnalistika a informace	5	0,9
Humanitní vědy	3	0,6
Přepravní služby a spoje	3	0,6
Právo	1	0,2
Vědy o živé přírodě	1	0,2
Celkem	538	100

4.2.3 Podrobně vymezené obory

4.2.3.1 Společenské vědy, obchod a právo (n =147)

Z jedné třetiny se jedná o programy zaměřené na znalosti účetnictví a daně (43 %), na obchod řízení a management (14 %), sekretářské a kancelářské práce (9 %) a ekonomii (6 %). **V porovnání s rokem 2003 jsme zaregistrovali výrazné posílení programů se zaměřením na účetnictví a management a správu.**

Tabulka 7: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii společenské vědy a obchod, právo

	N	%
Účetnictví a daně	64	43,5
Management a správa	21	14,3
Sekretářské a kancelářské práce	13	8,8
Ekonomie	9	6,1
Velkoobchod a maloobchod	7	4,8
Knihovnictví, informace a archivnictví	5	3,4
Marketing a propagace	5	3,4
Obchod, řízení a správa - nezařaditelné programy	5	3,4
Společenské vědy a vědy o lidském chování - nezařaditelné pr	4	2,7
Obchod, řízení a správa - širší programy	4	2,7
Peněžnictví, bankovnictví, pojišťovnictví	4	2,7
Psychologie	3	2,0
Společenské vědy a vědy o lidském chování - širší programy	1	0,7
Politické vědy a občanská nauka	1	0,7
Právo	1	0,7
Celkem	147	100,0

4.2.3.2 Přírodní vědy, matematika a informatika (n = 120)

Do uvedené kategorie spadá nejpočetněji zastoupená položka užití počítačů (80 %), z velké části jsou to převážně programy pro základní užívání PC. Poměrně zajímavé je i vyšší než základní úrovni. Komparace s rokem 2003 prokázala zintenzivnění počítačových kurzů, tudíž i vyšší procento jejich realizace (rozdíl 9 procentních bodů).

Tabulka 8: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii přírodní vědy, matematika, informatika

	N	%
Užití počítačů	97	80,8
Počítačové vědy	16	13,3
Informatika, užití počítačů - širší programy	7	5,8
Celkem	120	100,0

4.2.3.3 Služby (n = 90)

Jak je patrné z níže uvedené tabulky, jsou služby zastoupeny nejčastěji rekvalifikacemi s orientací na kadeřnické a kosmetické služby (29 %), hotelnictví a stravování 28 % (častěji zmiňovaný obor kuchař – číšník), nejrozličnějšími kurzy sportovními (13 %) a kurzy zaměřenými na ochranu zdraví (10 %). Oproti minulému šetření poklesla realizace kadeřnických kurzů (o 10 procentních bodů) a výrazně posílila kategorie hotelnictví, restaurace (+ 10 procentních bodů).

Tabulka 9: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii služby

	N	%
Kadeřnické a kosmetické služby	26	28,9
Hotelnictví, restaurace, stravování	25	27,8
Sporty	12	13,3
Bezpečnost a ochrana zdraví při práci	9	10,0
Osobní služby - nezařaditelné programy	5	5,6
Technologie ochrany životního prostředí	5	5,6
Přepravní služby a spoje	3	3,3
Ochrana osob a majetku	2	2,2
Cestování, turismus a volný čas	1	1,1
Ochrana životního prostředí - širší programy	1	1,1
Veřejné hygienické služby	1	1,1
Celkem	90	100

4.2.3.4 Technika, výroba a stavebnictví (n = 63)

Do techniky, výroby a stavebnictví byly zařazeny nejrozličnější provozní kurzy orientované na pomocné práce ve stavebnictví, či určené k ovládání strojů a motorových vozidel. Nejpočetněji je zde zastoupená skupina se zaměřením na obsluhu strojů či řízení motorových vozidel (25 %), dále poměrně frekventovaná je skupina oborů profilovaná na stavebnictví (19 %), čtenější je i zastoupení skupiny orientované řemeslně na nejrozličnější zpracování textilu a kůže (13 %). Oproti rekvalifikačním kurzům v roce 2003 jsme zachytili posílenou nabídku kurzů z oborů řízení motorových vozidel a prací ve stavebnictví.

Tabulka 10: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii technika, výroba a stavebnictví

	N	%
Motorová vozidla, lodě a letadla	16	25,4
Stavebnictví a inženýrské stavitelství	12	19,0
Výroba textilu, oděvů a obuvi a zpracování kůže	8	12,7
Strojírenství, kovovýroba a metalurgie	7	11,1
Elektrotechnika a energetika	4	6,3
Technika a technické obory - nezařaditelné programy	4	6,3
Potravinářství	4	6,3
Technika a technické obory - širší programy	2	3,2
Elektrotechnika a energetika	2	3,2
Materiály (dřevo, papír, plasty, sklo)	2	3,2
Chemické výroby	1	1,6
Výroba a zpracování - širší programy	1	1,6
Celkem	63	100,0

4.2.3.5 Zdravotnictví a sociální péče (n = 38)

Kategorie zahrnující převážně různé programy orientované na terapie a rehabilitace (32 %), ošetrovatelství (16 %) či sociální péči a péči o děti a mládež (převážně zaměřené na práci s mládeží, jako jsou vedoucí dětských táborů atd.). V komparaci s rokem 2003 výrazně posilují programy zaměřené na sociální péči a poněkud ubývá realizovaných kurzů zaměřených na terapie a rehabilitace (-12 procentních bodů).

Tabulka 11: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii zdravotnictví

	N	%
Terapie a rehabilitace	12	31,6
Ošetrovatelství	6	15,8
Sociální péče - širší programy	5	13,2
Sociální péče a poradenství	5	13,2
Péče o děti a mládež	4	10,5
Zdravotnické služby	2	5,3
Sociální péče - nezařaditelné programy	2	5,3
Humánní medicína	1	2,6
Lékařská diagnostika a léčebná technika	1	2,6
Celkem	38	100

4.2.3.6 Zemědělství a veterinářství (n = 28)

Vzhledem k nízkému počtu pozorování v kategorii zemědělství a veterinářství ji zmiňme jen okrajově. Kategorie se skládá převážně z programů orientovaných na nejrůznější lesní či zahradní práce. Zpravidla jsou to kurzy určené obsluhám nejrůznějších zařízení či věnované úpravám zahrad.

4.2.4 Charakteristiky podle klíčových znaků

4.2.4.1 Regionální hledisko

Jako významný se v šetření projevil regionální faktor. Region Prahy a Středních Čech poskytuje rekvalifikační programy zaměřené především na oblast výpočetní techniky. Základům podnikání a ekonomie se věnují především na Severozápadě a Severovýchodě. Zemědělsky realizované kurzy jsou typičtější pro region Jihozápad. Umělecko řemeslné kurzy jsou pro změnu typičtější pro region Severovýchod. Užití počítačů je rovněž signifikantní pro území Moravy, nicméně i zde byl realizován také vyšší počet programů vyučujících pokročilé užívání PC. Jihozápad pak častěji zmiňuje kurzy zaměřené na bezpečnost a ochranu zdraví.

4.2.4.2 Velikost sídla

Instituce sídlící ve větších sídelních aglomeracích častěji zmiňují kurzy orientované na sociální péči a kadeřnické a kosmetické služby, kurzy účetnictví a daní, terapie a rehabilitace a užití počítačů. Subjekty sídlící v menších lokalitách častěji realizují kurzy zaměřené na stavebnictví a zemědělství.

4.2.4.3 Ekonomická právní forma

Subjekty se statutem fyzických osob častěji uvádějí kurzy kadeřnictví, terapie, rehabilitace, hotelnictví, základy PC a účetnictví a daně. Obchodní společnosti pak hlásí nejvíce realizovaných kurzů z oboru jak základů tak i pokročilejšího užívání PC, informatiky (položky kódované jako počítačové vědy), ekonomie, marketingu, bankovníctví, problematiky daní a účetnictví. Organizační složky státu zmiňují zejména cizí jazyky či jiné programy např. z oboru strojírenství.

4.3 Absolventi rekvalifikačních kurzů

4.3.1 Účast absolventů na rekvalifikačních programech (n = 509)

V celkovém objemu uvedených absolventů instituce uváděly celkový počet 24 260 rekvalifikovaných (za kurzy v roce 2003 činí tento údaj 28 005 absolventů). Údaj sám má omezenou vypovídací schopnost vzhledem k třetinovému zastoupení ze všech obeslaných respondentů. V průměru připadá na každý zmíněný kurz zhruba účast 48 rekvalifikovaných osob (za rok 2003 byl průměr 45 osob). Odhad postavený na vypočítaném průměru by poté činil vzhledem k počtu oslovených subjektů zhruba 45 000 rekvalifikovaných. Níže uvedené průměrné hodnoty jsou počítány z počtu uvedených absolventů za každý uvedený kurz, kterému odpovídá kategoričká třídící proměnná regionu, právní formy, velikosti sídla, hodinové dotace (počty případů, ze kterých je tato míra spočtena, jsou uvedeny ve sloupci s označením N v tabulkách). Z územního hlediska je patrné, že vyšší průměrnou účast deklarují instituce sídlící v oblasti Jihozápad (110), taktéž ze Střední Moravy (69) a i v oblasti Severovýchod (57). Pod průměr klesají oblasti s vysokou mírou nezaměstnanosti, jako jsou regiony Severozápad

a Moravskoslezsko. Poddimezovaná je i oblast Prahy, jejíž hlášené průměrné počty absolventů klesly o 15 bodů oproti roku 2003. Průměrné počty absolventů výrazně posílily v krajích ve Střední Moravě (+30 absolventů na kurz), na Severovýchodě (+25 absolventů na kurz) a v regionu Jihozápad (+16). Podrobněji viz tabulka č. 12.

Tabulka 12: Průměrná naplněnost rekvalifikačních kurzů absolventy podle regionu

	N	Průměr
Hl.m.Praha	127	40,8
Střední Čechy	43	28,2
Jihozápad	41	110,2
Severozápad	59	28,0
Severovýchod	63	57,4
Jihovýchod	69	34,0
Střední Morava	64	69,0
Moravskoslezsko	43	30,8
Celkem	509	47,7

Výše uvedené údaje pak doplňuje naplnění kurzů podle velikosti sídla. Se vzrůstajícím počtem obyvatel zhruba narůstá i počet rekvalifikovaných osob, jak dokládá tabulka a jak bylo zmíněno již výše, nadprůměrnou naplněnost uvádějí převážně akreditované instituce sídlící v centrálních městech.

Tabulka 13: Průměrná naplněnost kurzů absolventy podle velikosti sídla instituce

	N	Průměr
do 499	16	27,1
500-1 999	24	13,8
2 000-4 999	8	32,6
5 000-19 999	48	24,3
20 000-99 999	184	55,3
100 000 a více	229	51,9
Celkem	509	47,7

Podle ekonomické formy subjektu zůstává rozložení průměrného počtu rekvalifikovaných vesměs stabilní až na subjekty, které se identifikují jako různá „sdružení“ (167) a vykazují vyloženě extrémní naplněnost, nadprůměr deklarují také subjekty se statutem fyzických osob. Nízké průměry se naopak pojí k různým organizačním složkám státních institucí s rekvalifikačním certifikátem a školním zařízením.

Tabulka 14: Průměrná naplněnost kurzů počty absolventů na kurz podle ekonomické právní formy (transformovaná)

	N	Průměr
Neurčeno	20	17,2
Fyzická osoba podnikající	211	52,3
Obchodní společnost	194	35,6
Organizační složka státu	47	27,3
Školské zařízení	10	16,8
Sdružení	27	167,4
Celkem	509	47,7

Nejpočetněji se frekventanty plní kurzy kratší než 30 hodin (123) a dále pak delší kurzy v trvání od 351 do 500 hodin. Oproti roku 2003 vzrostl počet absolventů v kurzech v trvání do 30 hodin (+ 36 absolventů) a v již zmíněné kategorii „351-500“ (-68 absolventů).

Tabulka 15: Průměrná naplněnost kurzů absolventy podle intervalu trvání v hodinách

	N	Průměr
do 30	31	123,5
31 - 60	74	51,1
61 - 120	151	50,9
121 - 160	87	34,4
161 - 220	44	35,8
221 - 280	8	20,9
281 - 350	31	13,5
351 - 500	25	106,6
nad 500	58	19,8
Celkem	509	47,7

Co do velikosti vzdělávacích institucí vyšší účast uvádějí převážně vzdělávací subjekty, které zaměstnávají od 20 do 30 pracovníků.

4.3.2 Rekvalifikovaní absolventi podle oboru vzdělávání a přípravy

Nejsilnější účast je patrná v oborech společenských věd a obchodu a práv, počítačové gramotnosti a v technických oborech (významně ve stavebnictví a v řízení strojů) což představuje více než 70 % z celkového počtu. V porovnání s rekvalifikačními kurzy v roce 2003 došlo k větší průměrné naplněnosti v kurzech marketingu a obchodu (+17 absolventů) a technického zaměření (+46 absolventů). Průměrná účast v ostatních orientacích se významně nezměnila. Účast poklesla v oborech humanitních věd a markantně u služeb (-37 absolventů).

Tabulka 16: Průměrná účast absolventů za rok 2004 podle oborového zaměření kurzů

	Počet	N	Průměr	% z celkem abs.
Obecné vzdělávání	485	14	34,6	2,0
Vzdělávání a výchova	182	6	30,3	0,8
Humanitní vědy a umění	244	11	22,2	1,0
Společenské vědy, obchod a právo	8899	133	66,9	36,7
Přírodní vědy, matematika a informatika	4899	115	42,6	20,2
Technika, výroba a stavebnictví	4824	60	80,4	19,9
Zemědělství a veterinářství	1176	35	33,6	4,8
Zdravotnictví a sociální péče	1250	37	33,8	5,2
Služby	1906	86	22,2	7,9
Nezačlenitelné programy	395	12	32,9	1,6
Celkem	24260	509	47,7	100,0

5 Kurzy bez rekvalifikačního osvědčení – ostatní nabízené programy

5.1 Popisné charakteristiky

Na doplňující otázku zjišťující počty kurzů bez rekvalifikačního certifikátu MŠMT z celkového počtu 239 zúčastněných odpovědělo 110 vzdělávacích subjektů, což činí 46 % (o 3 % více než v minulém šetření), z toho 129 neuvedlo žádný (54 %). V souvislosti s těmito čísly je nutné upozornit, že v průměru celorepublikově na jeden subjekt připadá zhruba 23 neakreditovaných kurzů, avšak častěji zmiňované jsou 3 kurzy za vzdělávací instituci.

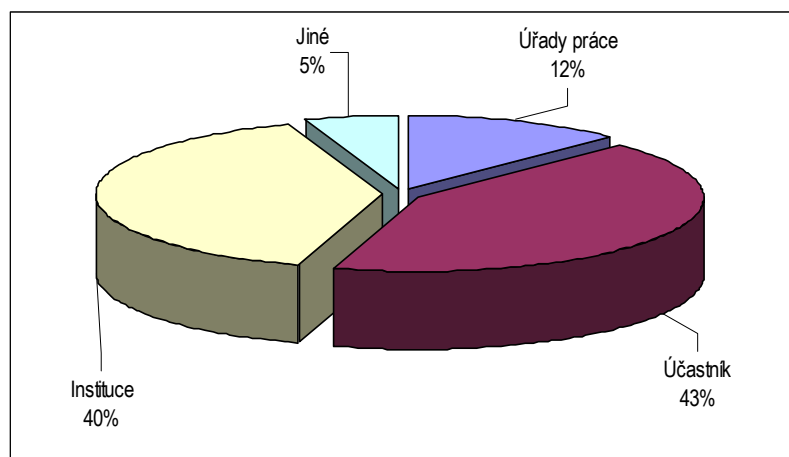
V třídění podle území subjekty z Čech, a to ze dvou třetin (69 %), zmiňují častěji větší počet jiných kurzů oproti třetinově zastoupeným vzdělávacím subjektům se sídlem na Moravě (31 %). Co do difference průměrů v Čechách činí uvedený rozdíl 30 kurzů oproti Moravě 5 kurzů.

Větší počet neakreditovaných kurzů uváděli převážně vzdělávací instituce se statutem obchodní společnosti (průměr = 60), různé státní organizace (okolo 10) (zde se jedná z větší části o povinné proškolovací kurzy), školská zařízení (3), fyzické osoby podnikající (2).

5.1.1 Financování neakreditovaných programů

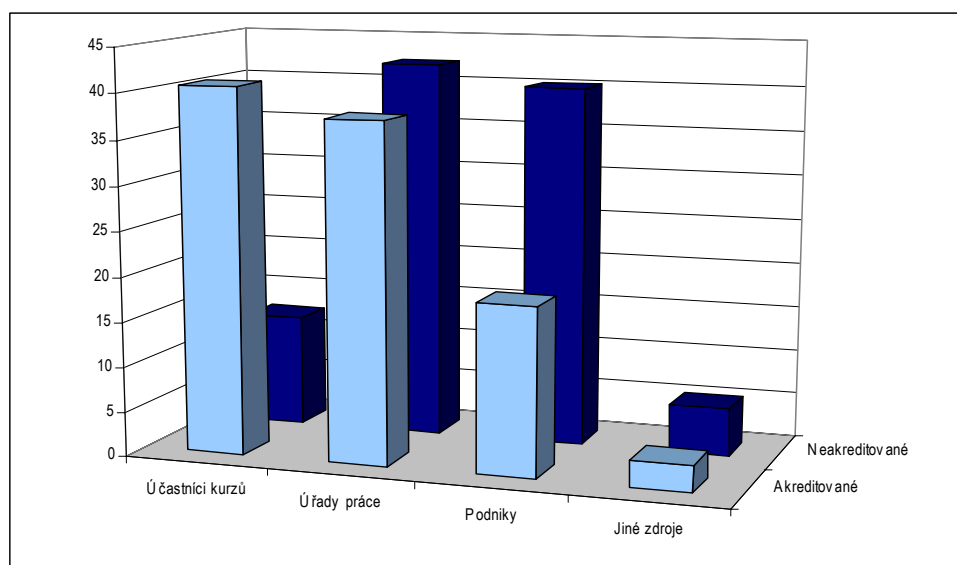
Podle očekávání většinu finančního podílu platí, dle sdělení oslovených, sám frekventant kurzu (43 %) a čtyřiceti procenty se podílí na financování různé instituce. Úřady práce byly zmíněny pouze ve 12 % a 5 % uvedlo i jiné formy finanční účasti, jak je lze vyčíst z grafu. Ve srovnání s rokem 2003 se podíl úřadů práce a účastníků vesměs nemění, ale posiluje financování ze zdrojů různých institucí. Zda se jedná o dlouhodobější trend, potvrdí či vyvrátí až další šetření.

Graf 11: Financování ostatních kurzů



V porovnání s akreditačními kurzy je zřejmé, že finanční zátěž se přesouvá z úřadů práce na samotného účastníka, ale i na různé instituce.

Graf 12: Srovnání financování akreditovaných a neakreditovaných kurzů (v %)



5.1.2 Hodinové rozsahy

Průměrný hodinový objem kurzu bez rekvalifikačního osvědčení činí 49 hodin. Nicméně často opakující se údaj 17 hodin na běžný kurz je více reálný. **Kurzy bez akreditace**, jak je patrné z tabulky, **jsou především kratší oproti svým akreditovaným protějškům**. Dominuje zde kategorie hodinového rozpětí do 30 h ve dvou třetinách případů. Delší kurzy jsou již převážně ojedinělé.

Tabulka 17: Podílové rozložení kategorií trvání neakreditovaných kurzů

	N	%
do 30	303	66,4
31 - 60	57	12,5
61 - 120	50	11,0
121 - 160	23	5,0
161 - 220	11	2,4
281 - 350	2	0,4
351 - 500	7	1,5
nad 500	3	0,7
Celkem	456	100,0

Ve srovnání s hodinovými dotacemi akreditovaných kurzů, jak jsme již zmínili, je situace spíše opačná. Jak je zřejmé z níže uvedeného přehledu, neakreditované kurzy jsou časově méně dotované než rekvalifikační.

Tabulka 18: Podílové srovnání kategorií doby trvání kurzů s akreditací a bez akreditace (%).

	do 30	31-60	61-120	121-160	161-220	221-280	281-350	351-500	nad 500
Akreditované	6	14	29	17	9	2	6	5	12
Neakreditované	66	12	11	5	2	0	0	2	1

Delší kurzy bez akreditace zmiňují pouze subjekty správní formou společnosti a častěji i státní instituce, dále se sídlem v Praze a v Moravskoslezském regionu. Pod průměrnou hodnotou se nacházejí školské instituce a fyzické osoby, oblastně pak čteněji subjekty zastoupené na Severovýchodě, Jihovýchodě a Jihozápadě.

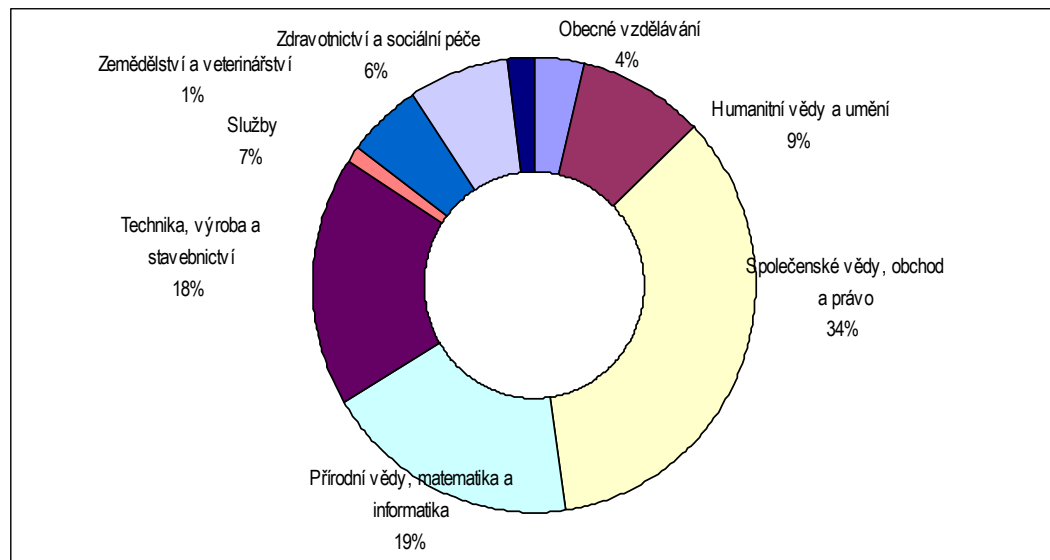
5.1.3 Počet opakování u neakreditovaných kurzů

Počet opakování do jisté míry záporně ovlivňuje délku kurzu. Přirozeně platí, že **čím je frekvence kurzů větší tím více se zkracuje jeho trvání, tedy probíhá více kratších kurzů do roka**. Průměrná hodnota se pohybuje okolo čtyř opakování (oproti akreditovaným pěti) na každý realizovaný kurz. (Ve srovnání s akreditačními programy jsou neakreditované kurzy co do opakování četnější, vzdělávací subjekty samy uvádějí v průměru o 4 frekvence více než jejich protějšky, tento fakt může být do jisté míry zapříčiněn již větším zastoupením kurzů spadajících do kategorie povinného školení ve státních institucích).

5.1.4 Široce vymezené obory

Celkové oborové rozložení nabízených kurzů je co do rozložení zatížené výrazně na společenské vědy (marketing, obchod, právo), rozdíl v nárůstu těchto takto profilovaných programů je významný i oproti realizovaným kurzům v roce 2003. Výrazně narostl i podíl technicky orientovaných kurzů. Mírný pokles jsme zaznamenali v kategorii služeb.

Graf 13: Oborová nabídka ostatních kurzů – široce vymezené obory



Z bližšího pohledu je struktura velmi obdobná, jako je tomu i u akreditovaných kurzů. Při podrobnějším třídění zůstávají dominantními podobně jako u akreditovaných atraktivnější zaměřené programy informatiky a na obchod a řízení, informatiku a užití počítačů a do popředí vystupují také technicky orientované programy. Drobné odchylky jsou zvýrazněny v níže uvedené tabulce. Rozdílí oproti rekvalifikačním programům je významný v širší nabídce kurzů technicky zaměřených, v širší nabídce jazyků a naopak v nižší nabídce osobních služeb.

Tabulka 19: Porovnání rozdílů (v %) v nabídce akreditovaných a neakreditovaných kurzů

	Programy		% rozdíl
	Neakreditované %	Akreditované %	
Všeobecně vzdělávací programy	1,0	1,5	-0,5
Čtení, psaní a počítání	0,6	0,0	0,6
Osobní dovednosti	2,1	1,1	1,0
Umění	2,5	1,9	0,6
Humanitní vědy	6,6	0,6	6,0
Společenské vědy a vědy o lidském chování	6,0	3,3	2,7
Žurnalistika a informace	1,6	0,9	0,7
Obchod, řízení a správa	24,3	22,9	1,4
Právo	3,1	0,2	2,9
Matematika a statistika	0,2		0,2
Informatika, užití počítačů	18,3	22,3	-4,0
Technika a technické obory	13,2	6,7	6,5
Výroba a zpracování	2,7	2,8	-0,1
Architektura a stavebnictví	2,1	2,2	-0,1
Zemědělství, lesnictví a rybářství	1,0	5,4	-4,4
Zdravotnictví	3,9	4,1	-0,2
Sociální péče	1,9	3,0	-1,1
Osobní služby	4,5	12,8	-8,3
Ochrana životního prostředí	0,6	1,1	-0,5
Bezpečnostní služby	2,1	2,0	0,1
Nezačlenitelné programy	1,9	2,2	1,8

5.1.5 Podrobně vymezené obory

5.1.5.1 Společenské vědy, obchod, právo (n = 170)

Dominantními v této skupině jsou kurzy podvojného či jednoduchého účetnictví zaměřené na problematiku daní (zastoupeny téměř třetinově) a poměrně silně zastoupené kurzy orientované na management a správu. Za povšimnutí jistě stojí i údaj o početnějším zastoupení kurzů týkajících se psychologie a práva.

Tabulka 20: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii společenské vědy a obchod, právo

	N	%
Společenské vědy a vědy o lidském chování - širší programy	3	1,8
Psychologie	18	10,6
Ekonomie	4	2,4
Společenské vědy a vědy o lidském chování - nezařaditelné	4	2,4
Knihovnictví, informace a archivnictví	8	4,7
Obchod, řízení a správa - širší programy	2	1,2
Velkoobchod a maloobchod	1	0,6
Marketing a propagace	3	1,8
Peněžnictví, bankovnictví, pojišťovnictví	3	1,8
Účetnictví a daně	52	30,6
Management a správa	48	28,2
Sekretářské a kancelářské práce	3	1,8
Obchod, řízení a správa - nezařaditelné programy	6	3,5
Právo	15	8,8
Celkem	170	100,0

5.1.5.2 Technické obory (n = 87)

V této skupině zaujímají větší podíl především kurzy zaměřené na manipulaci s technikou, řidičské kurzy a obsluha nejrůznějších strojů (39 %). Poměrně silněji jsou zde zastoupeny i kurzy týkající se stavebnictví, strojírenství a elektrotechniky, stavební dovednosti (zednické či jiné řemeslné práce spadající do stavebnictví (20 %).

Tabulka 21: Oborová skladba nerekvalifikačních programů v kategorii technické obory

	N	%
Technika a technické obory - širší programy	3	3,4
Strojírenství, kovovýroba a metalurgie	8	9,2
Elektrotechnika a energetika	8	9,2
Elektronika a automatizace	2	2,3
Motorová vozidla, lodě a letadla	34	39,1
Technika a technické obory - nezařaditelné programy	9	10,3
Potravinářství	2	2,3
Výroba textilu, oděvů a obuvi a zpracování kůže	5	5,7
Hornictví a těžba	5	5,7
Výroba a zpracování - nezařaditelné programy	1	1,1
Stavebnictví a inženýrské stavitelství	10	11,5
Stavebnictví a inženýrské stavitelství	17	0,2
Celkem	87	1,0

5.1.5.3 Matematika a přírodní vědy (n = 90)

Stejně jako je tomu u akreditovaných pozorování, i zde je tato skupina tvořena masivně nabídkou nejrůznějších kurzů s orientací na užívání PC či odborněji zaměřené programy na ovládání speciálních softwarových aplikací.

Tabulka 22: Oborová skladba nerekvalifikačních programů v kategorii matematika a přírodní vědy

	N	%
Statistika	1	1,1
Informatika, užití počítačů - širší programy	5	5,6
Počítačové vědy	20	22,2
Užití počítačů	63	70,0
Informatika, užití počítačů - nezařaditelné p	1	1,1
Celkem	90	100,0

5.1.5.4 Služby (n = 35)

Výraznější podíl zde zaujímají různé programy zaměřené na bezpečnost (z převážné části se to týká povinných školicích kurzů), taktéž i pestrá nabídka sportovně zaměřených programů. Do popředí se dostávají, jak je patrné z tabulky, různé programy zaměřené na hotelnictví a stravování.

Tabulka 23: Oborová skladba nerequalifikačních programů v kategorii služby

	N	%
Osobní služby - širší programy	2	5,7
Hotelnictví, restaurace, stravování	5	14,3
Sporty	7	20,0
Kadeřnické a kosmetické služby	2	5,7
Osobní služby - nezařaditelné programy	6	17,1
Technologie ochrany životního prostředí	1	2,9
Veřejné hygienické služby	2	5,7
Ochrana osob a majetku	2	5,7
Bezpečnost a ochrana zdraví při práci	8	22,9
Celkem	35	100,0

5.1.5.5 Zdravotnictví (n = 28)

Tuto kategorii zastupují z převážné většiny kurzy masérské či rehabilitační. Rovněž početnější jsou zde kurzy zaměřené na sociální péči a poradenství a péči o děti a mládež.

Tabulka 24: Oborová skladba rekvalifikačních programů v kategorii zdravotnictví

	N	%
Zdravotnictví - širší programy	4	14,3
Zdravotnické služby	1	3,6
Ošetřovatelství	2	7,1
Terapie a rehabilitace	10	35,7
Farmacie	1	3,6
Zdravotnictví - nezařaditelné programy	1	3,6
Sociální péče - širší programy	1	3,6
Péče o děti a mládež	4	14,3
Sociální péče a poradenství	4	14,3
Celkem	28	100,0

5.2 Počty absolventů neakreditovaných kurzů (n = 448)

Úhrnem uvedli respondenti celkový počet 23 659 proškolených osob (za rok 2003 = 24 356). Také zde platí, že uvedený údaj zcela nevypovídá o skutečném počtu všech návštěvníků nabízených kurzů, neboť se jedná o výběrové šetření. Průměrný počet frekventantů na jeden kurz činí 52 osob (u kurzů za rok 2003 = 54 školených), s ohledem na střední hodnotu a realističtější odhad v průměru 21 frekventantů na realizovaný kurz (2003 = 20). Při podrobnějším srovnání s kurzy rekvalifikačními je naplněnost neakreditovaných programů poněkud vyšší.

Vyšší naplněnost kurzů zmiňují především vzdělávací subjekty z regionu Jihozápad (102), které přesahují uvedený průměr. Dále z celkového počtu nejvíce absolventů uvádí region Střední Morava (66) Z meziročního srovnání je podílová struktura absolventů až na nevýznamné výjimky velmi podobná kurzům v roce 2003.

Tabulka 25: Počty absolventů neakreditovaných kurzů

	N	Celkem	průměr	%
Hl.m.Praha	150	7873	52,5	33,3%
Střední Čechy	26	1686	64,9	7,1%
Jihozápad	29	2983	102,9	12,6%
Severozápad	27	758	28,1	3,2%
Severovýchod	95	4255	44,8	18,0%
Jihovýchod	66	2843	43,1	12,0%
Střední Morava	29	1916	66,1	8,1%
Moravskoslezsko	34	1345	39,6	5,7%
Celkem	456	23659	51,9	100%

Ve třídění podle ekonomické právní normy deklarují největší naplněnost jednoho kurzu častěji společnosti, kde se průměrná naplněnost pohybuje na úrovni 69 frekventantů. Fyzické osoby sice nevykazují nadprůměrnou účast na jeden realizovaný neakreditovaný kurz, nicméně stačí proškolit celou pětinu (společnosti celou polovinu) z uvedeného počtu. Co do meziročního srovnání se zvedl průměrný počet osob na kurz u fyzických osob (+ 5 absolventů) a u různých společností dokonce o 17 lidí na jeden kurz. Pokles návštěvnosti je patrný u různých sdružení a u institucí státního sektoru.

Tabulka 26: Počty absolventů neakreditovaných kurzů podle právní formy vzdělávací instituce

	N	Celkem	Průměr	%
Fyzická osoba podnikající	4997	99	50,5	21,1%
Společnost	11586	167	69,4	49,0%
Státní organizace	4008	77	52,1	16,9%
Školské zařízení	812	26	31,2	3,4%
Sdružení, organizace	1995	80	24,9	8,4%
Neuvedeno	261	7	37,3	1,1%
Celkem	23659	456	51,9	100%

Počty absolventů podle oborového třídění kurzů do jisté míry kopírují samotné oborové třídění akreditovaných kurzů. Na celkovém objemu se podílejí v největší míře absolventi společenských věd, obchodu a práva třetinově, dále 14 % z kurzů je technického zaměření, 13 % z oblasti nejrozličnějších služeb.

Tabulka 27: Počty absolventů neakreditovaných kurzů podle oborového zaměření – široce vymezené obory

	N	Celkem	Průměr	%
Obecné vzdělávání	768	16	48,0	3,2
Humanitní vědy a umění	1648	44	37,5	7,0
Společenské vědy, obchod a právo	8005	164	48,8	33,8
Přírodní vědy, matematika a informatika	2012	75	26,8	8,5
Technika, výroba a stavebnictví	3416	84	40,7	14,4
Zemědělství a veterinářství	553	4	138,3	2,3
Zdravotnictví a sociální péče	1313	26	50,5	5,5
Služby	3107	34	91,4	13,1
Nezačlenitelné programy	2837	9	315,2	12,0
Celkem	23659	456	51,9	100

6 Programová nabídka s akreditací a bez akreditace - srovnání

Následující kapitola se zabývá porovnáním výkonových dat u akreditovaných a neakreditovaných programů podle některých klíčových charakteristik. Z hlediska struktury, jak již bylo zmíněno výše, kopíruje nabídka rekvalifikačních kurzů nabídku ostatních nabízených kurzů (rozdíl je pouze v silnější nabídce jazykových a technických kurzů). Je také zřejmé, že struktura financování je poněkud jiná, a dále, že rekvalifikační kurzy jsou co do počtu hodin častěji delší. Z hlediska průměrné obsazenosti jsou taktéž poněkud plnější ostatní kurzy nad rekvalifikačními, i když rozdíl se pohybuje na hranici statistické chyby. Větší průměrnou naplněnost neakreditovaných kurzů deklarují instituce z krajů s menším procentem nezaměstnanosti, silnější průměrnou účast rekvalifikačních kurzů udávají subjekty sídlící v regionech s větší nezaměstnaností (instituce z těchto oblastí také nabízejí zřetelně i delší hodinové dotace). Větší průměrnou účast akreditovaných programů také deklarují různá školská zařízení, naopak větší návštěvnost neakreditovaných programů je typická pro všechny ostatní subjekty se statutem fyzických osob, společnosti, sdružení ale i jiné státní instituce.

7 Subjekty s podnikovým vzděláváním

V dotazníku byla dotazovaným dále položena podotázka, zda patří mezi instituce s podnikovým vzděláváním. Téměř desetina (11 %) (v roce 2003 = 12 %) z oslovených se identifikovala jako instituce, která vzdělává své zaměstnance (n = 28). **Vzhledem k nedostatečné reprezentativnosti jsou další údaje pouze ilustrativní.**

Z dalších otázek vyplynulo, že si tyto podniky převážně organizují v 84 % (2003 = 88 %) vzdělávání samy, zbytek, tj. 16 % (2003 = 12 %), je zadáván externím institucím. V průměru tyto subjekty vydávají na vzdělávání svých zaměstnanců zhruba 4 % výdajů podniku vzhledem k vyplaceným mzdám. (Tento údaj či trend by oznamoval snížení investic do vzdělávání zaměstnanců, neboť v roce 2003 činil tento údaj něco kolem 10 %) Vzhledem k celkovému počtu všech zaměstnanců činí průměr prostředků vynaložených na každého vzdělávaného zaměstnance zhruba 4 682 Kč. Pokud bychom vzali v úvahu střední hodnotu mediánu, dělá tato částka zhruba 1 500 Kč, což odpovídá i výsledkům za minulé šetření.

Část subjektů, ač neuvedly podnikové vzdělávání, vyplnila související podotázky (n = 48) (2003 = 47). Pro ilustraci uvádíme čísla jako doklad, že i jiné subjekty vynakládají finance na další vzdělávání. Na jednoho zaměstnance vychází průměr zhruba 5 000 Kč, což je téměř 6 procent v poměru k vyplaceným mzdám, služeb externích vzdělávacích institucí využívají v 26 %. Na okraj ještě uvádíme o jaké subjekty se jedná podle jejich právní formy, údaje nejsou dostatečně zastoupeny a tudíž pouze ilustrativně.

Největší procento z vyplacených mezd uvádějí fyzické osoby (16 %) a přirozeně školská zařízení (8 % = patrně se jedná o povinné kurzy DVPP), ostatní uvádějí shodně hladinu 2 %. Největší náklady na vzdělávání svých zaměstnanců uvádějí instituce se statutem společnosti (6 394 Kč) a vzdělávací subjekty se statutem sdružení, či organizace (6 500 Kč). Fyzické osoby a státní organizace vydávají zhruba kolem 4 000 Kč. Nejmenší částku do svých zaměstnanců investují různé školské instituce (1 200 Kč). Co se týče množství programů zadávaných externě, nejčastěji tak činí různá sdružení a organizace (40 %), společnosti (30 %), státní organizace (30 %).

%). Fyzické osoby se spoléhají převážně na vnitřní zdroje (pouze 16 % je zadávaných externě), markantněji pak i školská zařízení (5 %).

8 Východiska, náměty a doporučení

Sběr byl uskutečněn elektronickou formou, která se i přes některé technické potíže jeví jako optimální, a to jak z důvodů ekonomických, tak i po stránce časové. Další výhoda elektronického sběru spočívá i ve větší přesnosti zadávání dat, ať je to systém kontrolních vazeb, či časově i lidsky náročný přepis z formulářové formy do elektronické podoby.

Jako naléhavá se objevila nutnost vybudovat novou aktuální, spolehlivou a přesnou elektronickou databázi subjektů, kterým byla udělena akreditace, a to z důvodu rychlého dohledání informací. Její komplexnost by do jisté míry omezila i následné nákladnější sběry dat. Vyjma klíčových proměnných se jeví jako naléhavé zahrnout do databáze i proměnnou s identifikačními čísly, podle kterých by bylo možné rychleji informace v ní obsažené třídit, např. kolik ten či onen subjekt vlastní oprávnění k akreditacím, o jaký druh programu se jedná. U druhu programu je potřeba vypracovat relevantní číselník oborů nabízených programů schválený ČSÚ, který by nejlépe odpovídal realitě. Velká třída oborových orientací znesnadňuje jak časové, tak i mezinárodní komparace, které by v budoucnosti mohly být aktuální. Dále se jeví jako klíčová nutnost přesného zadávání dat zvláště u textových řetězců (adresy, jména, názvy atd.)

Pro další sběry dat je rovněž naléhavé vytvořit kompaktnější dotazníkový formulář, který by se stal základem kontinuální časové řady a umožnil tak založit spolehlivou časovou řadu. Dále je nutné konkrétně definovat cíle výzkumu, jednotlivých okruhů a témat a následně zpřesnit i formulaci otázek – definovat tedy to, co chceme konkrétně zkoumat. Neustále se měnící představy o tom, co chceme zjišťovat, totiž ztěžují či znemožňují následnou komparaci a není možné navázat na předchozí šetření (neaktualizované regionální číselníky – „podle starého členění, definice subjektů, subjektivní kódovací metody atd.) Ke zvážení se nabízí vytvořit tým několika erudovaných osob, které se v dané problematice orientují, a to jak ze zástupců samotných vzdělávacích subjektů, tak i z těch, kteří oprávnění přidělují či se touto problematikou nějak blíže zabývají. Dotazník sám o sobě by měl být z větší části výsledkem diskuse.

9 Shrnutí

Z celého sledovaného vzorku odpověděl na položené otázky každý čtvrtý dotázaný. Vzorek respondentů odpovídal stejným kvótám, tedy co do počtu zastoupení v krajích, právní formy, velikosti subjektu podle počtu pracovníků, jejich vzdělanostní struktury, panelu respondentů oslovených při zjišťování rekvalifikačních kurzů v roce 2003.

Oproti šetření akreditovaných subjektů v roce 2003 se v současném výzkumu projevilo několik trendů. Nakolik jsou tato zjištění pouze dočasnými výkyvy, či nastolují nějaký trend, může potvrdit až další šetření.

Výzkum potvrdil, že větší podíl rekvalifikačních aktivit je typický pro regiony se zvýšenou mírou nezaměstnanosti. Na trhu s rekvalifikačními kurzy posilují svůj podíl subjekty se statutem fyzických osob oproti obchodním společnostem. Na trhu stále dominují menší vzdělávací subjekty do 3 až 5 osob, nicméně, je již po tři roky zřetelné zesilování podílu organizací angažujících pedagogické pracovníky nad 31 osob. Přestože stále platí, že převážná většina subjektů zajišťuje své vyučující z externích zdrojů, byla zaznamenána tendence akreditovaných posilovat počty interních zaměstnanců na úkor externích. Vzdělanostní skladba

lektorů kopíruje rekvalifikační nabídku, to platí i pro registrované větší zastoupení vysokoškolsky vzdělaných lektorů technického zaměření a i pro vzrůstající podíl lektorů s pedagogickým zaměřením. Pravděpodobnost subjektu zrealizovat rekvalifikační program z celkového počtu udělených akreditací se pohybuje na hladině okolo 63.%. V porovnání s loňskými daty bylo oproti roku 2003 realizováno i v průměru méně rekvalifikačních kurzů. Co do počtu udělených akreditací dominuje Morava, naopak subjekty v Čechách jsou pro změnu úspěšnější co do průměrného počtu realizovaných rekvalifikačních kurzů. Dále byl zachycen trend postupně zkracovat hodinové dotace, tento trend je typičtější pro různé obchodní společnosti, a naopak státní instituce a školní zařízení nabízejí déle trvající kurzy. Vazba je dále patrná i tam, kde je alarmující fenomén nezaměstnanosti, např. region Moravy deklaruje kurzy poněkud delší.

V celkové oborové struktuře nebyly zaznamenány žádné výrazné odlišnosti a do jisté míry koresponduje se strukturou zachycenou v roce 2003. Při podrobnějším rozboru je patrné, že i nadále posilují obory orientované na práci s počítačem, na administrativu, účetnictví, či marketing. Dále zůstávají dominantními programy rehabilitační a terapeutické. V položce služeb byl zaznamenán oproti minulému roku pokles, i když i v této kategorii své zastoupení lehce posiluje položka „hotelnictví a gastronomie“. Poněkud optimisticky vyznívá i fakt spočívající ve zvětšené nabídce sofistikovanějších počítačových kurzů neomezujících se pouze na nabídku základního ovládání. Oborová struktura nabízených programů do jisté míry zrcadlí i jejich návštěvnost. Nejsilnější účast je patrná v oborech, společenských věd a obchodu a práv, počítačové gramotnosti a v technických oborech (významně ve stavebnictví a v řízení strojů), což představuje více než 70 % z celkového počtu. V porovnání s rekvalifikačními kurzy v roce 2003 došlo k větší průměrné naplněnosti v kurzech marketingu a obchodu (+17 absolventů) a technického zaměření (+ 46 absolventů). Průměrná účast v ostatních orientacích se významně nezměnila. Účast poklesla v oborech humanitních věd a markantně u služeb (-37 absolventů). Na rozdíl od akreditovaných kurzů se liší ostatní nabízené kurzy v širší nabídce programů zaměřených na technické obory (reprezentované převážně obory vázajícími se ke stavebnictví), již tradičně programy nabízejícími výuku jazyků a v současnosti i poněkud širší nabídkou sportovních programů.

Z pohledu dalšího vzdělávání svých zaměstnanců, pokud takový případ subjekty zmínily, byl zaznamenán poměrně příznivý trend, neboť vzdělávací subjekty se statutem fyzických osob investují největší procento z mezd do rozvoje svých zaměstnanců (bez ohledu na výši mzdy). Co do výše výdajů na vzdělávání je zřejmé, že zatím větší finanční částky mohou uvolňovat pouze instituce větší se statutem společnosti, organizace, či státního podniku, naopak paradoxně již méně vydávají samy vzdělávací subjekty se statutem školské organizace.

Dotazník

MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE a TĚLOVÝCHOVY - SBĚR REKVALIFIKACE

31.1.2005 8:43:17/REKV3157r/85.193.1.66

Název organizace

Místo

PSČ

Ulice

Datum vydání akreditace

Číslo jednací

	Číslo řádku	
a	1	2
Název	0101	
IČO	0102	
Telefon, fax	0104	
E-mail	0105	
WWW adresa	0106	
Ulice	0107	
PSČ	0108	
Adresa – místo	0109	
Kraj	0110	
Sídlíte v místě o velikosti	0110a	
Ekonomická právní forma	0110b	
Počet všech platných vzdělávacích programů, u kterých platila akreditace v r. 2004	0111	
Z toho realizovaných akreditovaných programů v roce 2004	0112	
Počet realizovaných neakreditovaných programů v roce 2004	0113	

II. Dotazník

		Číslo řádku	Akreditované programy	Neakreditované programy
a		1		
Financování vzdělávacích programů procentuálním rozložením (součet činí 100%)	příspěvek úřadu práce (%)	0201		
	úhrada účastníků (%)	0202		
	úhrada od podniků/institucí (%)	0203		
	jiné zdroje (%)	0204		

		Číslo řádku	Počet
a		1	
Jste subjekt s podnikovým vzdělávacím zařízením		0205	
Procento výdajů Vašeho podniku na vzdělávání v poměru k vyplaceným mzdám celkem (%)		0206	
Náklady na vzdělávání na jednoho zaměstnance v Kč (=náklady na vzdělání celkem/celkový počet zaměstnanců)		0207	
Podíl vzdělávacích aktivit zabezpečovaných u externích vzdělávacích institucí		0208	
Počet pracovníků zajišťujících vzdělávání (kmenových i externích) celkem		0209	
z celku počet externích pracovníků zajišťujících vzdělávání		0210	
Počet pracovníků zajišťujících vzdělávání s dosaženým vzděláním	základním	0211	
	SŠ bez maturity	0212	
	SŠ s maturitou	0213	
	VOŠ	0214	
	VŠ technického zaměření	0215	
	VŠ ekonomického zaměření	0216	
	VŠ humanitního zaměření	0217	
	VŠ pedagogického zaměření	0218	
	VŠ katedry výchovy a vzdělávání dospělých	0219	

III. Akreditované rekvalifikační vzdělávací programy

Název rekvalifikačního vzdělávacího programu	Obor vzdělávání a přípravy	Číslo řádku	Celkový hodinový rozsah	Počet opakování	Počet absolventů celkem
a	b	c			
		01			
		01			
		24			

IV. Neakreditované rekvalifikační vzdělávací programy

Název rekvalifikačního vzdělávacího programu	Obor vzdělávání a přípravy	Číslo řádku	Celkový hodinový rozsah	Počet opakování	Počet absolventů celkem
a	b				

Tabulkové přílohy