

Příloha 1

Vyhodnocení dotazníku pro příjemce

Cíl dotazníkového šetření

Cílem dotazníkového šetření vyhodnocení problematických činitelů, vazeb a vnějších vlivů implementace prioritních os OP VaVpI a následně sestavení doporučení pro vylepšení systému implementace a zamezení problematickým vnějším vlivům.

Strategie dotazníkového šetření

Na základě zjištění z dostupných dokumentů OP VaVpI byl realizátorem evaluace vytvořen dotazník pro terénní šetření mezi příjemci. Ten svým charakterem otázek měl přispět k získání maxima relevantních informací umožňujících přijmout odpovídající závěry a následná doporučení pro potřeby evaluace.

Dotazník byl připraven v internetové aplikaci, takže respondenti pracovali přímo s internetem. Dotazník obsahoval kvantitativně i kvalitativně laděné otázky a také otevřené otázky, přičemž respondentům byl ponechán významný volný prostor pro uvedení dalších vysvětlujících informací či komentářů.

Finálně nadefinovaný dotazník byl naprogramován do elektronické podoby a vystaven na příslušné internetové adrese.

Výběr (rekrutace) respondentů

Na základě požadavku obdržel zhotovitel od zadavatele aktuální seznam emailových adres na všechny relevantní projekty OP VaVpI.

V prvním kole dotazníkového šetření byli respondenti osloveni emailovým dopisem, ve kterém bylo vysvětleno zaměření projektu, resp. potřeba jejich participace na řešení. Součástí emailu byl i odkaz na internetovou aplikaci dotazníku. V příloze tohoto emailu byl pověřovací dopis zadavatele, což posilovalo vážnost a serióznost realizované aktivity.

Následně proběhlo i oslovení respondentů ze strany projektových manažerů OP VaVpI, následkem kterého bylo realizováno druhé kolo dotazníkového šetření.

Vyhodnocení dotazníkového šetření

Vyhodnocení dotazníkového šetření bylo provedeno pro všechny alespoň částečně vyplněné dotazníky v rámci prvního kola šetření s tím, že odlišné celkové počty odpovědi vychází ze skutečnosti, že několik respondentů vyplnilo pouze část dotazníku, další difference vychází z toho, že některé otázky byly dostupné pouze pro příjemce ve vybraných prioritních osách, případně byly dostupné pouze pro respondenty, kteří zvolili vybrané možnosti v předchozí otázce.

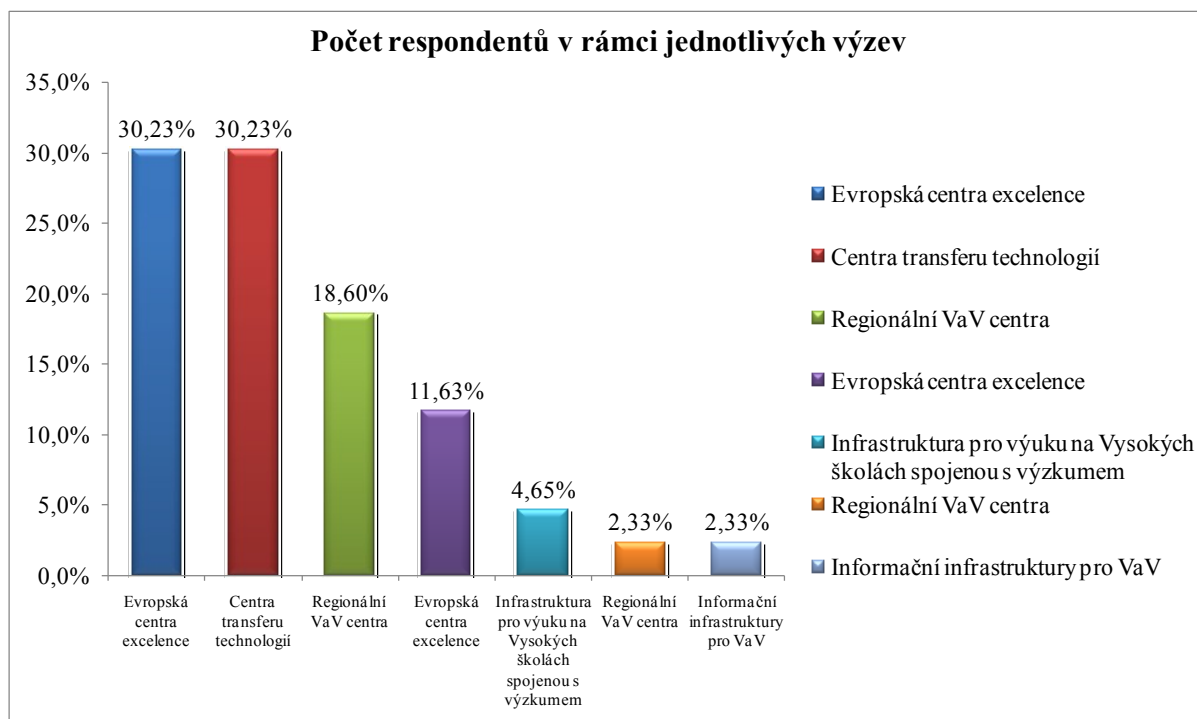
1. Identifikační otázky

1.1 Struktura respondentů z hlediska výzvy

Z hlediska struktury výzev byly nejvíce zastoupeny následující dvě výzvy:

- Evropská centra excelence (13 respondentů)
- Centra transferu technologií

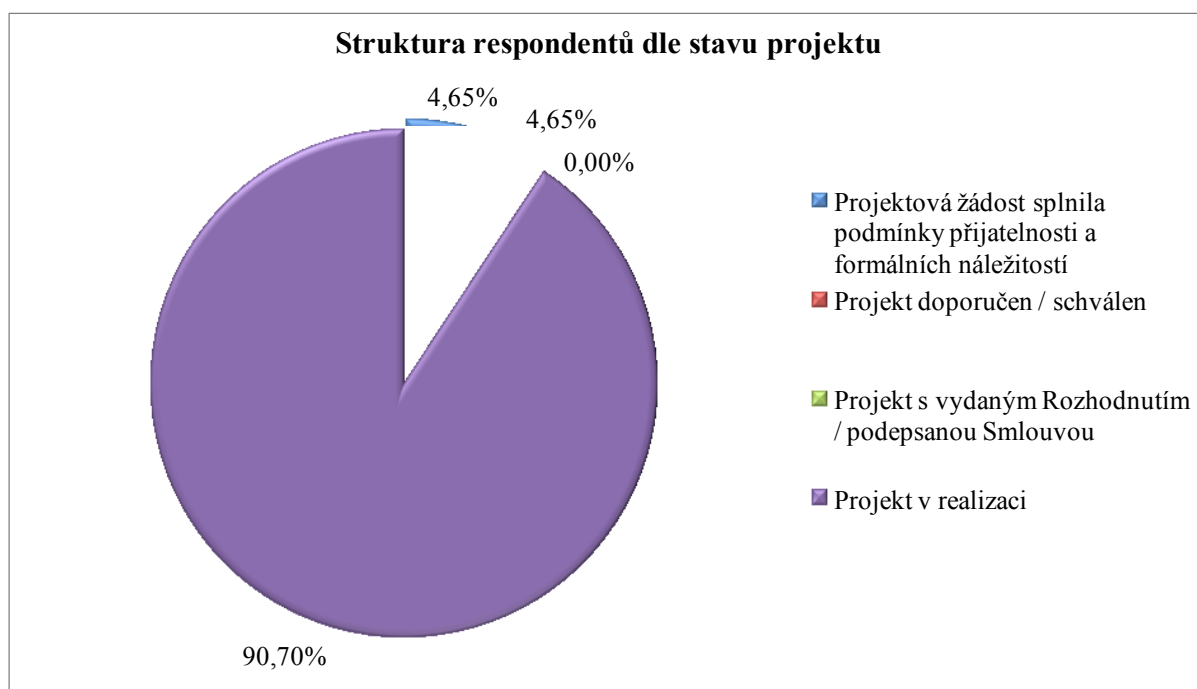
| Výzva | Počet respondentů | % |
|--|-------------------|---------------|
| Evropská centra excelence | 13 | 30,2% |
| Centra transferu technologií | 13 | 30,2% |
| Regionální VaV centra | 8 | 18,6% |
| Evropská centra excelence | 5 | 11,6% |
| Infrastruktura pro výuku na vysokých školách spojenou s výzkumem | 2 | 4,7% |
| Regionální VaV centra | 1 | 2,3% |
| Informační infrastruktury pro VaV | 1 | 2,3% |
| Celkový součet | 43 | 100,0% |



1.2 Struktura respondentů z hlediska stavu projektu

Z hlediska stavu projektu jednoznačně dominovali příjemci s projekty v realizaci (téměř 91 % respondentů).

| Stav projektu | Počet respondentů | % |
|---|-------------------|---------------|
| Projektová žádost splnila podmínky přijatelnosti a formálních náležitostí | 2 | 4,7% |
| Projekt doporučen / schválen | 2 | 4,7% |
| Projekt s vydaným Rozhodnutím / podepsanou Smlouvou | 0 | 0,0% |
| Projekt v realizaci | 39 | 90,7% |
| Celkový součet | 43 | 100,0% |



Přehledová část dotazníkového šetření

V rámci přehledové části dotazníkového šetření je uvedeno vyhodnocení jednotlivých otázek v tom pořadí, v jakém byly v dotazníku uvedeny.

V případě otevřených odpovědí nebyly prováděny úpravy a korekce, pouze drobné gramatické úpravy a opravy.

1. Pokuste se identifikovat 3 nejdůležitější pozitivní faktory přispívající k úspěšné realizaci a dopadům Vašeho projektu v oblastech pravidel pro realizaci projektů v rámci OP VaVpI, systémových a legislativních vlivů, interních faktorů na straně realizátora projektu, aj.

| |
|--|
| - identifikace členů týmu s cíli programu - aktivní podpora při řešení problémů ze strany projektových manažerů (ŘO) - aktivní podpora ze strany vedení na straně příjemce |
| - možnost pořízení špičkového vybavení pro výzkum - vysoké zkvalitnění laboratorního vybavení díky podpoře samotné - ex-ante platby |
| - podpora ze strany statutárních zástupců žadatele a partnerů projektu |
| - včasné zasílání zálohových plateb - operativní komunikace s projektovým referentem na ŘO - silný implementační tým se širokým odborným zastoupením |
| • Účelnost projektu a poptávka na výstupy projektu • Dobrá spolupráce se zástupci řídicího orgánu, projektovými manažery • Kvalitní realizační tým |
| 1) žádný 2) žádný 3) žádný |
| 1. Dobrá spolupráce ze strany projektových vedoucích |
| 1. předfinancování projektu, 2. kvalifikovaní a komunikativní manažeři projektu na ŘO OP VaVpI, 3. podpora Univerzity při realizaci projektu |
| 1. Vhodné zaměření výzvy 2. Dobrá spolupráce s manažerem projektu na MŠMT 3. Připravený software Benefit |
| 1. Vstřícnost a komunikační schopnost projektového a finančního manažera na straně MŠMT 2. Dostatek informací k pravidlům realizace na portále MŠMT 3. SW podpora tvorby MZ a ŽOZL definující jasně strukturu těchto dokumentů |
| 1. projektový a finanční manažer 2. poradenství (opvyzkum@msmt.cz, právní pomoc) |
| dobrá komunikace mezi příjemcem dotace a ŘO OP VaVpI, organizace a komunikace v rámci realizačního týmu příjemce dotace, přesná definice Příruček pro příjemce a dalších souvisejících příloh bez častých aktualizací |
| Ex-ante financování, webový systém zadávání informací |
| financování ex ante, realizační tým složený z odborníků, cenné zkušenosti JU díky realizaci jiných projektů |
| Jediným pozitivním faktorem je možnost řídit realizaci projektu v úzkém realizačním týmu (možnost promptně řešit nastalou situaci). |
| jednoznačné a neměnné podmínky, jednoznačná a jednoduchá pravidla, rozumně nastavené/proveditelné podmínky |
| komunikace s ŘO, neformální organizační struktura příjemce, ex-ante kontroly |
| kontrolní mechanismus, eliminace rizik, definice krátkodobých cílů |

| |
|--|
| kvalitní realizační tým dostatečně specifikovaný projektový záměr zájem vědců o realizaci |
| Možnost zálohové platby. Předběžná kontrola dokladů, MZ. Existence vlastního projektového manažera na MŠMT. |
| možnost zálohového financování kvalitní realizační tým zkušenosti příjemce s realizací projektů |
| Na straně realizátora projektu je to výběr členů týmu. Na straně řídicího orgánu kladně hodnotím snahu poskytovat informace ucelenou formou pravidel. |
| nákup přístrojového vybavení, spolupráce s průmyslovými podniky, |
| nasazení realizačního týmu, podpora vedení realizátora |
| nejsou |
| Nenašel jsem ani jeden, který by se dal uvést. |
| nevím |
| občasné zjednodušení pravidel, dobrá komunikace s projektovými manažery na ministerstvu, |
| Ochota úředníků MŠMT řešit problémy, snaha úředníků MŠMT porozumět věcné problematice projektu, soulad vedení univerzity a fakulty v pohledu na realizaci projektu |
| Pozitivní je komunikace s projektovými manažery na straně Řídicího orgánu. |
| Pozitivním faktorem je v některých případech "osobní" (a ne pouze "strože úřednický") přístup jednotlivých projektových/finančních manažerů snažících se nalézt "pro obě strany přijatelné řešení" vzniklého problému. Další pozitivní faktory se v pravidlech OPVaVpI hledají upřímně těžko - výjimkou jsou např. v nedávné době upravená některá pravidla ve smyslu "user friendly" - např. zjednodušené požadované formuláře pracovních výkazů. |
| profesionalita projektového týmu; správně nastavená spolupráce investora se zhotovitelem díla; Disciplinovanost zhotovitele díla (dodržování harmonogramu výstavby) |
| projekt je ve fázi schvalování |
| realistický projekt: ambice úměrné možnostem, stabilní realizační a vědecký tým založený na celých úvazcích pracovníků, motivační personální a mzdová politika |
| Realizace zahájena v podstatě pouze administrativně, nelze tedy zatím specifikovat |
| rozvoj vzdělávání směrem k doktorským programům, podpora výzkumu pomocí moderní infrastruktury, rozvoj mezinárodního kontextu |
| Transparence výběrových řízení, přímý kontakt na manažera projektu na OP VaVpI, včasné zasílání záloh |
| Účelné konzultace s finanční a projektovou manažerkou, pravidelná informovanost o novinkách formou informativních mailů z MŠMT. |
| Včasné zasílání zálohových plateb, transparentní systém VZ, přímý kontakt s projektovým manažerem ŘO |
| velká motivace na straně univerzity projekt dokončit, správně nastavená spolupráce na projektu |
| Vysoké nasazení pracovníků zajišťujících realizaci projektu. Podpora vedení univerzity. Relativně široký časový rámec. Existence dlouhodobé strategie ústavu. Relativně vysoký podíl smluvního výzkumu na příjmech ústavu. |
| Významná a rozsáhlá spolupráce s univerzitami a výzkumnými pracovišti, stabilní subjekt jako nositel projektu, zkušený projektový tým složený jak z odborníků pro vědu a výzkum, tak odborníků na projektové řízení. |

Zatím nelze specifikovat.

zkušenosti žadatele s dalšími projekty, nastavený vnitřní systém žadatele

2. Pokuste se identifikovat 3 nejdůležitější negativní faktory ohrožující úspěšnou realizaci a dopady Vašeho projektu v oblastech pravidel pro realizaci projektů v rámci OP VaVpI, systémových a legislativních vlivů, interních faktorů na straně realizátora projektu, aj.

- nedostatečné personální vybavení MŠMT (např. právníci) - enormě nabobtnalé vykazování a dokladování, zbytečné formuláře a dokladování: klíčové aktivity a každoměsíční dokladování time-sheetů - trvání na certifikaci FC metodiky, na rozdíl od ostatních poskytovatelů, kteří podle platné metodiky dávno finance uznávají

- nemožnost čerpat režijní náklady dle full cost, což ohrožuje ekonomickou stabilitu projektu. MŠMT zatím neumožňuje provést certifikaci metodiky fullcost. - přílišná administrativní náročnost zpracování monitorovacích zpráv a žádostí o platbu. Požadavky na zpracování a vyžadované doklady a jejich forma jsou v mnoha případech naprosto zbytečně komplikované a v protikladu s pravidly způsobilosti nákladů (3E). - striktní pravidla pro výběr dodavatelů jdoucí v mnoha ohledech nad rámec zákona o zadávání veřejných zakázek. To vede ke zbytečnému prodlužování celého procesu realizace projektu.

- účelové změny pravidel prováděné ŘO během realizace, např. metodický pokyn k "úsporám" - neschopnost ŘO se vyjádřit k dopadům změny legislativy, např. zákon o DPH, ve vztahu k čerpání dotace - přenášení odpovědnosti na řešitele v případě většiny konkrétních dotazů k výkladu pravidel

- zásadní změny v Pravidlech v průběhu řešení - neexistence lhůt pro řešení metodických otázek na straně ŘO - nízká ochota vědeckých kapacit ke změně zaměstnání, nedostatek dostatečně erudovaných vědců

• Rozsáhlá administrativa, jsou požadovány opakovaně výstupy a finanční sestavy, které lze převzít z žádosti, například finanční mezera, • Rizika odvolání uchazečů mohou narušit harmonogram realizace projektu • Technologické problémy při realizaci rekonstrukce datových sálů

1) Nedodržování lhůt administrace ze strany pracovníků ŘO a naopak přímo nemožné termíny na plnění ze strany příjemce = zázraky do druhého dne. 2) Pravidla výběru dodavatelů, která jsou chaotická a jdou výrazně nad rámec ZVZ a dále navyšují administraci a náklady za právníky. 3) Šílená administrace, která je zcela v nesouladu s požadavkem EU na hospodárnost a efektivitu!

1. komplikovaná možnost měnit parametry projektu v průběhu jeho realizace podle aktuálního stavu řešení, 2. nemožnost zařadit některé výdaje mezi způsobilé výdaje (např. tuzemské cestovné, interní faktury, požadavky na prokázání hovorného apod.), 3. změna pravidel pro příjemce v průběhu řešení, neustále doplňování a změny v příručce pro příjemce a jejich přílohách

1. Nedostatečná limitace pro dotaci vůči stavebním nákladům 2. Administrativní náročnost 3. Zdlouhavost procesu do vydání rozhodnutí

| |
|---|
| <p>1. Neustálé změny dokumentů (verze formulářů apod.) 2. Některé neočekávané akce ze strany SW Benefit (nulování již vložených údajů v rámci vyžadované synchronizace apod.) 3. Nutnost osobního předávání některých dokumentů na MŠMT</p> |
| <p>1. Personální změny na MŠMT a s tím související neustálé změny v pravidlech OPVaVpI - v průběhu realizace projektu. 2. Zbytečně komplikovaná a pro příjemce "život znepríjemňující" pravidla související s vykazováním způsobilých výdajů - např. vyplňování pracovních výkazů a související nezbytné podklady pro vyúčtování. 3. Zdlouhavý proces přípravy výběrových řízení - částečně způsobený příjemcem, částečně poskytovatelem (např. dlouhá ex-ante kontrola apod.)</p> |
| <p>1. Změna pravidel ze strany ŘO VaVpI v průběhu realizace projektu 2. Výměna vedoucích projektů a finančních manažerů v průběhu realizace projektu 3. Nevyjasněné procesy zejména pro nově vytvořená pravidla</p> |
| <p>1. nadbytečná administrativa (nadbytek manuálů a směrnic stále se měnících) 2. žádná odpovědnost ze strany MŠMT za kontrolu jakýchkoliv dokumentů před odevzdáním (Výběrová řízení, MZ, ŽOZL) 3. dlouhé doby zpracování změn, schvalování žádostí o platbu</p> |
| <p>administrativní náročnost monitorování projektu (zejména dokladování VŘ v listinné podobě) technická podpora ze strany provozovatele systému Benefit 7 (neustálé přetížení systému, které vedou k jeho pomalé funkčnosti apod.) lhůta proplácení ŽOZL</p> |
| <p>administrativní náročnost, časté legislativní změny, nedokonalost informačního systému</p> |
| <p>Administrativní zátěž, dlouhé lhůty pro schvalování na straně poskytovatele, nedostatečná metodika OP VaVpI</p> |
| <p>administrativní zátěž, lhůty ve výběrových řízeních, měnící se metodika a její nejednotný výklad</p> |
| <p>byrokratické bariéry na straně MŠMT nepřipravenost příjemce (zejm. právní prostředí - rámcové smlouvy atd.) nepřipravenost a nekonceptnost VaV v ČR (souběžná nekoordinovaná podpora výzkumných center a průmyslu bez provazby)</p> |
| <p>Častá změna pravidel pro realizaci projektů v rámci OP VaVpI, častá změna verzí požadovaných dokumentů, chybějící zpětná vazba z právního oddělení ŘO.</p> |
| <p>Jako velký problém se začíná jevit neustálé měnění pravidel ze strany OP VaVpI v průběhu realizace projektu. Celý projekt se tím značně zdržuje a hrozí nesplnění termínů. S tím souvisí často malá nebo žádná erudice zadavatele ve věcech, které požaduje. Příkladem mohou být výběrová řízení, celý proces je tak nesmyslně nastaven, že je velmi obtížné ho provést a navíc v porovnání s původními pravidly musí podle nových pravidel nevyhnutelně celý proces trvat výrazně déle. Nepochopitelně jsou pravidla pro výběr dodavatelů mnohem přísnější než vyžaduje EU. Dalším problémem jsou ukazatele projektu, jejichž splnění může realizátor jen obtížně ovlivnit např. počet úspěšně absolvovaných studentů Ph.D. studia.</p> |
| <p>Komplikovaná byrokracie po všech stránkách. Nákup vědeckých přístrojů podle obecných pravidel výběrových řízení je tristní, je to něco zcela jiného než najímat stavební firmu nebo kupovat něco běžného. Nutnost sčítat drobné položky (např. kancelářské) přes jedno IČO a zase to hrnout přes výběrová řízení.</p> |
| <p>legislativní otázky zejména spojené s realizací výběrových řízení, množství pokladů vyžadovaných řídicím orgánem, vnitřní univerzitní systémy řízení, problémy vzniklé v souvislosti s realizací stavební infrastruktury</p> |

| |
|---|
| mění se pravidla pro realizaci (i finanční, např. vracení finančních zdrojů během realizace), komplikovaná a nemotivační pravidla pro výplaty mezd (administrativa kolem čerpání dovolených, komplikace kolem výplaty odměn) |
| Na straně realizátora nebyly identifikovány faktory tohoto charakteru. |
| náročnost na dokladování rozsáhlé dokumentace v listinné podobě a s tím související náklady, technická nedokonalost systému Benefit7 a s tím související dlouhá doba odezvy při zadávání příkazů, odeslání zálohy na účet příjemce může trvat až 35 pracovních dnů |
| neformální organizační struktura příjemce, příliš vysoké monitorovací indikátory, neexistence marketingového oddělení |
| nekompetentnost a nezkušenost úředníků MŠMT přebujelá byrokracie na rámec platných zákonů časté změny pravidel |
| nepředvídatelné okolnosti při realizaci stavby, personální změny u ŘO OP VaVpI i v realizačním týmu příjemce dotace, těžko odhadnutelná skutečná výše způsobilých výdajů a s tím související nutnost dodržení výše položek rozpočtu |
| neustálé změny zákona o veřejných zakázkách, změny v obsazení osob na MŠMT - nekonzistence výkladu pravidel, nadměrná administrativní zátěž nad rámec zákona |
| nevím |
| nezkušenost s projekty v podobném finančním objemu |
| Obrovská administrativní náročnost!!!, dlouhé posuzování prakticky všeho, mnohdy nesmyslné požadavky na publicitu, výkazy, odevzdávání výkazů v listinné podobě + elektronicky apod. |
| Ohrožení spočívající v odchodu klíčových zaměstnanců - řešeno žadatelem. Dále bude řešeno v rámci posílení kapacity manažerských týmů OP VaVpI. Ne zcela jasný výhled na otázku financování VaV. Složitá otázka smluvního výzkumu v rámci VaVpI. Nezbytnost angažovat zkušené "de facto obchodní zástupce". |
| Potenciálním negativním faktorem mohou být VŘ na dodavatele investic, což však není problém pouze OP VaVpI. Dále jsou problémem časté změny metodik. |
| projekt je ve fázi schvalování |
| Průběžné doplňování a tím zpřísnování pravidel. Zvláště negativní je Společný metodický pokyn č. 1 k úsporám z VŘ - bez ohledu na průběh realizace stavby je odebrána část dotace. Odlišnosti v praktickém uplatňování pravidel napříč prioritními osami. |
| Příliš velký důraz úředníků MŠMT na administrativní stránku projektu, zoufalá situace ve stavebnictví vytvářející riziko nekvality odvedených prací, špatné pravidlo 80 -20% (stavba-technologie) |
| Přílišná administrativa - je sledováno nadměrné množství informací, které nevypovídají o postupu realizace projektu. Regulace v oblasti veřejných zakázek - zákon i pravidla pro výběr dodavatelů jsou nastaveny na stavební práce, my potřebujeme pořídit přístroje. |
| přílišná administrativní náročnost zpracování monitorovacích zpráv a žádostí o platbu, časová náročnost schvalování zpráv, prodlužování vyplácení zálohových plateb |
| složitost odhadu výše spolufinancování univerzity; zajištění spolufinancování stavby univerzitou (získání úvěru od banky); vznik nahodilých víceprací na stavbě rozsáhlejšího charakteru |
| Výběrová řízení, nestabilita metodik. |

| |
|--|
| výběrová řízení, personální obsazení, vznikající nezpůsobilé režijní náklady, |
| zákon o veřejných zakázkách, resp. mechanismy, jimiž zájemci o zakázky obcházejí smysl zákona (přeprodávání zakázek, podplácení na straně uchazečů atd.) - to jsou záležitosti, jimž nemůžeme z pozice investora čelit, ale které zásadně ohrožují úspěšnost projektu |
| Zde zcela jednoznačně Pravidla pro výběr dodavatelů, které jdou daleko nad rámec zákona, jsou velmi často měněna a zpravidla výrazně k horšímu. Dále nekonzistence Pravidel obecně, vnitřní rozpory mezi jednotlivými kapitolami, přílohami a jejich výkladem manažery MŠMT. Jako poslední uvedu časté změny pravidel - již ve fázi žádostí o dotaci se pravidla měnila několikrát a nyní v realizaci tomu není jinak. |
| změny podmínek realizace, neúměrná byrokracie, pomalá práce projektových manažerů |

3. Jakým způsobem je dle Vás možno dané negativní faktory eliminovat nebo alespoň omezit?

| |
|--|
| - neprovádět účelové změny pravidel - posílit odborný tým na ŘO a řešit konkrétní problémy projektů - dávat jasné odpovědi v případě dotazů |
| - netrvat na nesmyslech a zbytečnostech a tak uvolnit čas pro řešení podstatných věcí jako jsou výběrka a změny v projektech - jako ostatní nechtít certifikovat metodiky nesmyslně vybranou firmou, která je stejně na UOHS - zrušit zbytečnosti v dokladování pravidelném, které lze stejně dobře řešit pouze kontrolou na místě a nezatěžovat řadu úředníků kontrolou |
| - stabilizace personálního obsazení na straně ŘO |
| 1. knížecí rada: vytvořit na MŠMT stálý a pevný projektový tým, který bude stavět na svých zkušenostech a bude pro příjemce oporou! 2. a 3. zjednodušit a změkčit některá pravidla (samozřejmě ne více než umožňují zákonné úpravy). |
| 1. pečlivě vypracovat směrnice, manuály na začátku projektu a neměnit je 2. Požaduje-li MŠMT dokumenty předem ke kontrole, musí za tuto kontrolu i odpovídat v opačném případě jsou povinné předběžné kontroly neefektivní a není je třeba provádět 3. zajistit lepší systém koordinace prací |
| 1. Před změnou pravidel je nutné dostatečně zvážit dopady na projekty a změny včas prodiskutovat se samotnými příjemci a jejich připomínky zapracovat a po té dostatečně připravit procesy pro realizaci nových pravidel 2. Stabilizace zaměstnanců ŘO VaVpI |
| čerpat z předchozích zkušeností, spolupracovat s dalšími projekty |
| Dosažením skutečně kvalitních manažerů, kteří jsou schopni uvažovat logicky a procesně. |
| hledáním řešení společně (řídící orgán a příjemci) |
| Jako jedinou možnost vidím přijmout do řízení OP VaVpI odborníky se zkušenostmi. Nebo neustále neměnit personál a počkat až se to někdo naučí. Velmi dobré by též bylo, aby řídící orgán přestal být "papežštější než papež" respektive, přísnější než vyžaduje EU. |
| Je možné zjednodušit administrativu a snížit nároky na rozsah dokumentace Výběrové řízení schvaluje řídící orgán i odborníci tak, aby se pravděpodobnost odvolání snížila. Technologické problémy lze eliminovat schválením více možností při výběru místa rekonstrukce. |

| |
|---|
| Kompletní elektronizace agendy, optimalizace procesů (kratší lhůty na posuzování), méně formulářů a byrokracie! |
| nevím |
| nevyžadovat dokladování dokumentace listinné podobě, ale pouze v elektronické, vylepšení systému Benefit7 po technické stránce, zkrácení lhůt pro proplacení zálohy |
| Personálně posílit právní oddělení ŘO. |
| Posílení administrativní kapacity, jasná pravidla pro smluvní výzkum. Existence pre seed fondů. |
| Používání obecně platných zákonných norem je dostačující, pravidla pro realizaci projektů nemají důvod být přísnější. Nezasahovat direktivně do již odsouhlasených Rozhodnutí, např. v případě úspor řešit jejich využití až nedlouho před dokončením realizace projektů (drtivá většina projektů má časovou rezervu). |
| Pracovat na základě apriorní důvěry a ne nedůvěry, opatření, a to velmi přísná, zavádět jen na ty, kteří poruší (obecné) zákony. Kontrolovat skutečné výsledky a naplnění smyslu, ne papíry a vyplňování kolonek. |
| Pravidelná a systematická komunikace řídicího orgánu se zástupci projektů. Např. formou každoměsíčních schůzek, na kterých by se diskutovalo o novinkách a chystaných iniciativách řídicího orgánu a také o problémech projektů. MŠMT často přichází s novinkami, které na úrovni implementace vedou k naprosto katastrofálním důsledkům. |
| pro implementaci podobných programů zajistit politicky nezávislou organizaci |
| projekt je ve fázi schvalování |
| Průhledná VŘ, stabilizace metodik. |
| především zkušenými vysoce odborně renomovanými osobami působícími v řídicích orgánech OP VaVpI |
| Přizpůsobit pravidla programu (výzvy) pro realizaci projektu více praktickým potřebám realizátorů. |
| Složení projektového tým, přesným definováním projektu a maximální spolupráce s ŘO programu. |
| snížit byrokracii na straně řídicího orgánu, zprůhlednit legislativu zadávání veřejných zakázek a zjednodušit tato řízení, nastavit pružné a zodpovědné řízení univerzit |
| Stabilizací prostředí OP VaVpI, zjednodušení administrativních požadavků úměrně ke komplexnosti projektů, ustálení a jasný výklad metodických pravidel |
| Stačilo by, kdyby se řídicí orgán řídil poučkou "dvakrát měř, jednou řež". |
| Tím, že se nebudou neustále měnit pravidla a komplikovat procesy. Změny v nové příručce vedou k nárůstu neuznatelných nákladů, často z objektivních důvodů. Čemu taková nařízení prospívají? |
| upravením pravidel MŠMT k projektům OP VaV pI |
| Ustálit formu dokumentů, vylepšit a stabilizovat funkčnost SW BENEFIT, umožnit předávání dokumentů v elektronické podobě či poštou |
| vymahatelností práva, konkretizací zákona |
| výrazně zjednodušit pravidla čerpání dotace, a to zejména povinnosti plynoucí z příručky upravit legislativu v oblasti vysokoškolského zákona reformovat systém podpory VaV v ČR |
| vytvořit strategický plán Centra |

| |
|---|
| Vzniku víceprací se dá částečně předejít důkladným průzkumem pozemku (vrtané sondy apod.), také dostatečně propracovanou projektovou dokumentací. |
| Zcela průhledná VŘ, stabilizace metodických pokynů. |
| Získání větších zkušeností a nadhledu úředníků MŠMT k administraci projektu, změna zákona o ZŘ - zvětšení pravomocí zadavatele, upravení rozpočtových pravidel PO4 |
| zjednodušení a přepracování systému |
| Zjednodušení administrace. Vylepšení pravidel pro výběr dodavatelů |
| Zjednodušením administrativní náročnosti předkládaných podkladů (případně vytvořením podrobných návodu k vyplnění jednotlivých formulářů). |
| Zjednodušením procesu pro podání přihlášky bude lehčí pochopit pravidla a vypracovat žádost a jistě to zkrátí i proces vyhodnocení a negociace. |
| zjednoduší vykazování, zkrátit lhůty u některých VZ, sjednotit metodiku |
| Zlepšení podmínek realizace a zjednodušení systému dokladování jednotlivých skutečností ze strany ŘO. Zkrácení lhůt pro proplácení ŽOZL. |
| zohlednění možného vzniku nepředvídatelných okolností při realizaci stavby ze strany ŘO OP VaVpI, motivace a personální politika u ŘO OP VaVpI i u příjemce dotace, umožnění snadnějšího přesunu mezi položkami rozpočtu ze strany ŘO OP VaVpI bez nutnosti vydávání dodatku k Rozhodnutí |

4. Jak hodnotíte následující aspekty projektového cyklu:

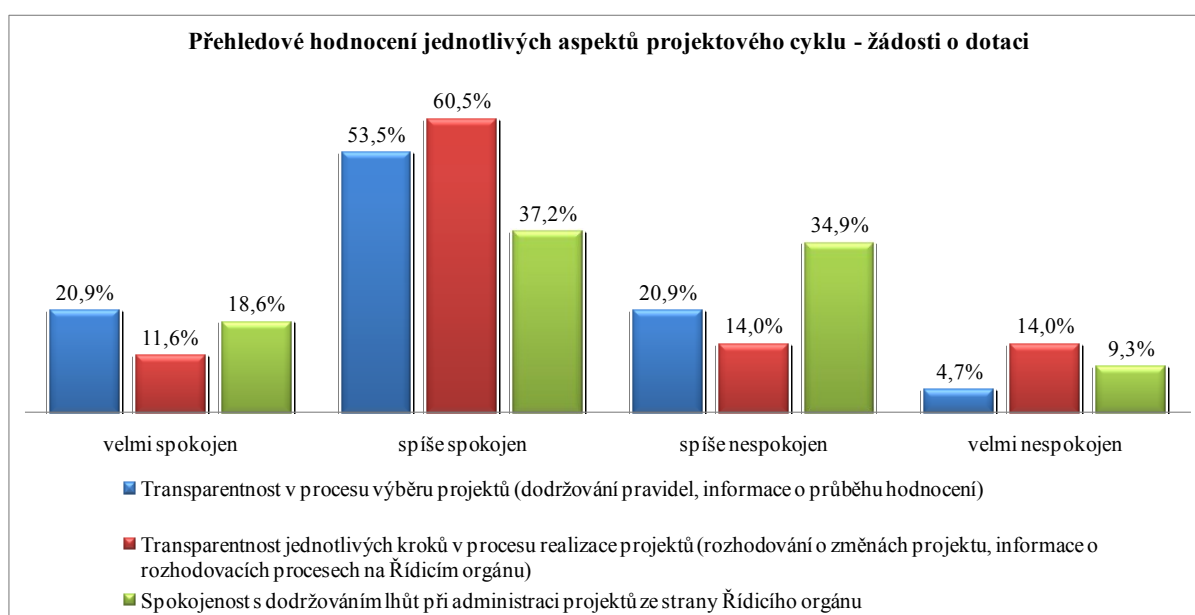
- **Transparentnost v procesu výběru projektů (dodržování pravidel, informace o průběhu hodnocení)**
- **transparentnost jednotlivých kroků v procesu realizace projektů (rozhodování o změnách projektu, informace o rozhodovacích procesech na Řídicím orgánu)**
- **Spokojenost s dodržováním lhůt při administraci projektů ze strany Řídicího orgánu**

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (velmi spokojen), 2 (spíše spokojen), 3 (spíše nespokojen), 4 (velmi nespokojen)

| Počet respondentů Parametr hodnocení | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) | Celkový počet odpovědí |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| Transparentnost v procesu výběru projektů (dodržování pravidel, informace o průběhu hodnocení) | 9 | 24 | 9 | 2 | 43 |
| Transparentnost jednotlivých kroků v procesu realizace projektů (rozhodování o změnách projektu, informace o rozhodovacích procesech na Řídicím orgánu) | 5 | 26 | 6 | 6 | 43 |
| Spokojenost s dodržováním lhůt při administraci projektů ze strany Řídicího orgánu | 8 | 16 | 15 | 4 | 43 |

| Podíl respondentů Parametr hodnocení | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| Transparentnost v procesu výběru projektů (dodržování pravidel, informace o průběhu hodnocení) | 20,9% | 53,5% | 20,9% | 4,7% |

| | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Transparentnost jednotlivých kroků v procesu realizace projektů (rozhodování o změnách projektu, informace o rozhodovacích procesech na Řídicím orgánu) | 11,6% | 60,5% | 14,0% | 14,0% |
| Spokojenost s dodržováním lhůt při administraci projektů ze strany Řídicího orgánu | 18,6% | 37,2% | 34,9% | 9,3% |



Klíčové zkušenosti příjemců v této oblasti:

| |
|--|
| - změny projektů a řešení nestandardních výběrových řízení jsou v řádu půl roku a víc což je katastrofální - termíny pro vyjádření ze strany ŘO snad ani neexistují, hrůza |
| 1) Absolutní nedodržování lhůt administrace. 2) IPRM (bonifikace 10% a co se stane, když je centrum na vesnici?) |
| 2 podané projekty. |
| bez komentáře |
| Bez komentáře. |
| bez zkušeností |
| Lhůty při administraci projektu ze strany ŘO jsou akceptovatelné, rovněž transparentnost procesu rozhodování o změnách v průběhu realizace je uspokojivá. Mezinárodní kolo hodnocení projektů bylo transparentní a dosahovalo potřebné odborné úrovně. |
| Lhůty týkající se VZ jsou dodržovány, rovněž administrace změn je transparentní. Mezinárodní kolo hodnocení proběhlo po odborné a organizační stránce na dobré úrovni. |

| |
|---|
| <p>Máme velmi pozitivní zkušenosti. Jediným problémem je velké vytížení projektových manažerů kteří nestačí reagovat ve lhůtách, které jsou krátké. Tím se řešitel dostává do situace kdy má na zajištění podpisů statutárních zástupců jen několik hodin.</p> |
| <p>Náš projekt byl vybrán v otevřeném a demokratickém řízení, ŘO OP VaVpI reaguje na námi předloženou dokumentaci (MZ, ŽOZL, žádost o změnu) zatím operativně a dostatečně rychle (projekt je v začátku řešení).</p> |
| <p>nemám</p> |
| <p>nepřiměřené lhůty ze strany ŘO</p> |
| <p>Pravidla se zřejmě dodržují, málo je informací o tom, jak se hodnotí, asi to ví jen každý projekt za sebe.</p> |
| <p>Proces negociace byl tvrdý, avšak korektní. Pravidla byla nastavena. Jisté problémy nastaly po personálních změnách na straně ŘO a to zejména ve ztrátě kontinuity v náhledu způsob fungování center, který byl v negociacích nastaven. Běžné otázky na ŘO jsou řešeny včas a bez problému. Otázky výkladu metodiky, resp. interdisciplinární otázky (stavba/právo/výběrová řízení...) jsou řešeny pomalu, nebo vůbec.</p> |
| <p>Procesy pro administraci projektů nejsou dostatečně zaběhlé (výměna pracovníků a zkušeností), zejména pro změny a nové požadavky či nová pravidla jsou lhůty pro odezvy ze strany ŘO VaVpI dlouhé</p> |
| <p>Projekt je ve stádiu realizace teprve krátce, zkušenosti jsou spíše z přípravné fáze, která byla transparentní. Lhůty se navzdory obrovské byrokracii spojené s tímto procesem také jakžtakž dařilo plnit ...</p> |
| <p>Projekt je zatím jen na začátku realizace, proto je těžko toto soudit. Každopádně v případě velkých projektů půjde o administrativně náročné záležitosti, např. jen změn projektu (klíčové osoby, přístroje, ...) bude celá řada. Máme obavy o rychlost reakce MŠMT.</p> |
| <p>Přes veškerou vstřícnost projektových a finančních manažerů a díky jejich snaze pomoci při řešení nastalých situací, není vůbec jasné, jaké grémium ŘO (kdo) rozhoduje o průběhu realizace projektu.</p> |
| <p>Při vlastní soutěži v roce 2009 jsme byli vždy korektně informováni a negociace probíhala velmi efektivně s pozitivním dopadem na kvalitu projektu. S výměnou vedení VaVpI došlo k systémovému zpoždění, na řadu otázek jsme nedostali ani po několika měsících odpověď (např. posouzení kariérního řádu se zpozdilo o půl roku a následné připomínky byly velmi vágní). Byl vydán metodický pokyn k odebírání úspor, který mění pravidla z pohledu řešitele způsobem, který zvýšené rizika při realizaci projektu. Přes společnou snahu institucí, České konference rektorů, Rady vysokých škol, atd., ŘO neodpověděl na výzvu k jednání a vyjasnění situace.</p> |
| <p>řada let zkušeností s řízením projektů v komerční sféře i z veřejných zdrojů</p> |
| <p>ŘO otálí s přijetím klíčových rozhodnutí, jako například zavedení flat rate u režii a tím komplikuje financování projektu. Naopak velmi překotně představuje další a další změny pravidel, čím dál tím složitější a projekty více ohrožující. Projektoví pracovníci ministerstva jsou ochotní, nicméně často se měnící, tím pádem nezkušení, přetížení neúnosnou administrativou stejně jako projektové týmy.</p> |
| <p>Schvalování projektů bylo velmi zdlouhavé</p> |
| <p>Sounáležitost a kvalitní informovanost ze strany ŘO ve změnovém procesu projektu.</p> |

| |
|---|
| spokojenost s dodržováním lhůt při administraci projektu v realizaci, nespokojenost s dodržováním lhůt při administraci projektu v přípravné fázi |
| Spolupráci s ŘO lze skutečně hodnotit kladně. Bohužel změny na MŠMT brání efektivnější administraci projektů ze strany ŘO a to hlavně personálními změnami. |
| u výběru projektů - nepřítomen, vstřícnost a rychlost při požadavcích směrem k ŘO |
| Uvedeno v předchozím textu |
| V administraci projektů ze strany Řídicího orgánu zatím mohu hodnotit postup před vydáním Rozhodnutí, před podáním první žádosti o platbu a MZ. S dodržováním lhůt jsme spokojeni. Nyní probíhá kontrola 1. ŽOP a MZ, připomínky ze strany ŘO OP VaVpI zatím zaslány nebyly. |
| V jaké oblasti??? |
| v jaké? v administraci? Příliš složité, mnoho zbytečných tabulek, časově náročné |
| V procesu realizace považují přehlednost kroků za odpovídající. |
| V průběhu hodnocení projektu jsme nebyli průběžně informováni - na konci jsme obdrželi hodnocení hodnotitelů (i velmi rozporuplná). V průběhu realizace projektu nedostáváme průběžně informace z rozhodování o změnách projektu či o rozhodovacích procesech na Řídicím orgánu - asi bychom si je mohli vyžádat. Dodržování lhůt při administraci projektu považují za velmi dobré. |
| V současné době jsem Výkonným tajemníkem projektu, který je v realizaci. Podali jsme doposud dvě monitorovací zprávy. |
| Vstřícnost, operativnost, někdy nezkušenost |
| základní problém je byrokracie na straně ŘO, kdy jsou požadovány kvanta písemných i elektronických materiálů. Vše musí být vytištěno, skenováno a archivováno, mnohdy se jedná o zcela zbytečné a nepodstatné podklady vzhledem k cílům projektů. Komunikace s ŘO je sice poměrně pružná, ale lze získat dojem, že v některých oblastech ŘO sám tápe a na projektech se vlastně teprve učí. Každá zpráva, či žádost se musí na ŘO dovážet osobně - zbytečně to zatěžuje řešitele projektu zvláště ze vzdálenějších regionů. |
| Zkušenosti s realizací obdobných projektů. |
| Zkušenosti z průběhu hodnocení. |
| změny v podmínkách kontrastující s prvotně ústně přislíbeným způsobem řešení |
| Zřejmě pracovníci mají příliš mnoho projektů, a proto se na odpovědi k administraci čeká déle. |

5. Uved'te, v čem by bylo podle Vás možné zefektivnit výše zmíněné aspekty systému implementace ze strany Řídícího orgánu:

| |
|--|
| --- |
| 1. větší srozumitelnost a zjednodušení požadavků na žadatele 2. neměnit pravidla, formuláře, přílohy apod. během probíhající výzvy 3. neměnit lidi zabývající se problematikou VaVpI |
| Aktivní přístup všech složek ŘO k řešení problémů příjemců Personální navýšení některých složek ŘO |
| Asi nijak, považuji je za maximum reálně dosažitelného. |
| Bylo by užitečné předem konzultovat rozhodnutí v oblasti metodik s příjemci formou širší diskuze. |
| Dosazením kvalitního managementu a odborníků - pečlivější výběr hodnotitelů |
| legislativní úpravy v systému implementace |
| méně byrokracie, více kontrol na místě |
| Mít férově nastavená pravidla již od samého počátku (formulování požadavků PO 2) |
| Možnost konzultace příjemců při tvorbě nových metodik a před přijímáním rozhodnutí o klíčových procesech. |
| Na odpověď bych potřeboval vnitřní informace o ŘO. |
| Nastavením jednoduchých, transparentních a dlouhodobě neměnných pravidel. Odstraněním faktorů, které jsou nerealistické, řešitele nezaslouženě penalizují a řešení komplikují bez jakékoli přidané hodnoty (full cost, dovolené, odměny, změny čerpání, odůvodněné změny pracovníků) |
| nedokladovat obrovské krabice zbytečností a soustředit se na důležité aspekty projektu jak je tomu u všech jiných větších projektů |
| nevím, jak to funguje, nemohu uvést jak aspekty zefektivnit |
| odborně zdatným týmem pro vytváření podmínek pro vedení projektů |
| Plná informovanost třeba na www stránkách. |
| Popsáno na předchozí stránce. |
| posílení personálního obsazení ve fázích hodnocení projektu |
| Posílením personálního zajištění a kvalitním vedením, které bude schopné a ochotné problémy OP VaVpI řešit. |
| Především zachováním stávajícího týmu. Častá fluktuace vždy vede k prodloužení procesu administrace projektů. |
| Snížení nároků kladených na řízení projektů, kdy řešitelé se zabývají pouze papírovou stránkou, místo, aby efektivně řídili své projekty. Snížit byrokracii hodnocení v průběhu realizace |
| Stabilizovat situaci na MŠMT. |
| Transparentnost v procesu výběru projektů by bylo možné vylepšit předáním hodnocení (i neúspěšných) projektů. |
| Uvedeno v předchozím textu |
| výrazně zjednodušit pravidla čerpání a administrace projektů promptně zrušit zbytečné součásti procesu administrace (klíčové aktivity) |

| |
|--|
| <p>Vyšší efektivitou práce.</p> |
| <p>Zajistit lepší koordinaci prací a řízení, zajistit lepší přístup ke směrnicím, odstranit fluktuaci zaměstnanců na MŠMT</p> |
| <p>Zavést možnost sledování rozhodovacího procesu při žádostech např. o změně projektu - nejlépe on-line.</p> |
| <p>Zefektivnění časových intervalů mezi jednotlivými odezvami.</p> |
| <p>Zefektivnění se dosáhne zejména kvalitní a kvalifikovanou pracovní silou.</p> |
| <p>Získání větších zkušeností</p> |
| <p>Zkrácení lhůt při kontrole MZ a ŽOZL, pružnější schvalování individuálních změn v projektu, vyvolaných jeho řešením.</p> |
| <p>zkušeností, kterou již MŠMT získalo</p> |
| <p>Zmíněné aspekty závisí na odladění procesů administrace projektů, tj. doladit postupy pro schvalování a hlavně termíny</p> |
| <p>zmírnění dodržování některých admin. postupů</p> |
| <p>zprůhlednit proces rozhodování a zcela jej oprostít od politických vlivů.</p> |
| <p>Zrušit povinnost doručování písemností osobně a papírově, používat poštu nebo nejlépe elektronickou poštu například s elektronickým podpisem nebo datové schránky.</p> |
| <p>Zvážit nutnost sledování velkého množství informací o projektu (především v případě velkých projektů), které mnohdy nejsou nezbytně nutné. Veškeré změny pak znamenají schválení ze strany řídicího orgánu.</p> |
| <p>zvýšení počtu kvalifikovaných a zkušených odborníků na straně ŘO</p> |

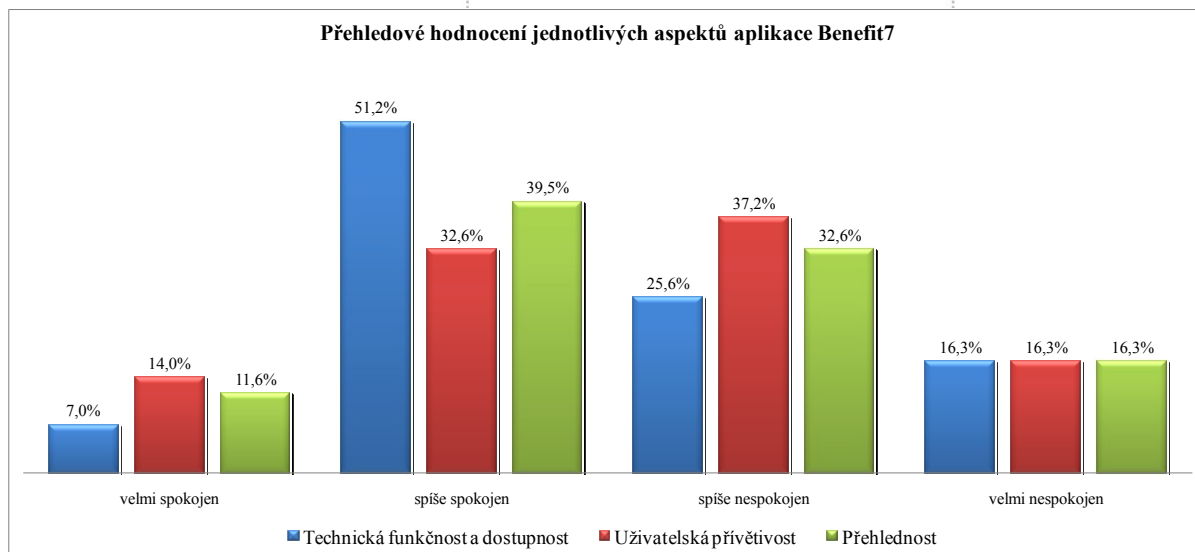
6. Ohodnoťte prosím webovou aplikaci pro žadatele a příjemce – Benefit7

- **Technická funkčnost a dostupnost**
- **Uživatelská přívětivost**
- **Přehlednost**
- **Informace o změnách a úpravách aplikace**

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (velmi spokojen), 2 (spíše spokojen), 3 (spíše nespokojen), 4 (velmi nespokojen)

| Parametr hodnocení | Počet respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) | Celkový počet odpovědí |
|---|-------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|------------------------|
| Technická funkčnost a dostupnost | | 3 | 22 | 11 | 7 | 43 |
| Uživatelská přívětivost | | 6 | 14 | 16 | 7 | 43 |
| Přehlednost | | 5 | 17 | 14 | 7 | 43 |
| Informace o změnách a úpravách aplikace | | 1 | 15 | 21 | 6 | 43 |

| Parametr hodnocení | Podíl respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) |
|---|-------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|
| Technická funkčnost a dostupnost | | 7,0% | 51,2% | 25,6% | 16,3% |
| Uživatelská přívětivost | | 14,0% | 32,6% | 37,2% | 16,3% |
| Přehlednost | | 11,6% | 39,5% | 32,6% | 16,3% |
| Informace o změnách a úpravách aplikace | | 2,3% | 34,9% | 48,8% | 14,0% |



Klíčové zkušenosti příjemců v této oblasti:

- Benefit je dobrý nástroj, ale je to pouze zlomeček práce - mnohem víc je ve vyplňování mnoha různých formulářů v Excelu nebo Wordu - Benefit hodnotit je tudíž nepodstatné - Tisk v Benefitu velmi často dopadne rozsypaním fontů na nečitelné znaky, zvláště při více vytíženém serveru; jde o obecný problém a nesouvisí s konkrétními počítači či uživateli

- systém je velmi pomalý v aktuálních termínech (blížící se termíny odevzdání projektových žádostí, MZ apod.) - nepřehlednost v některých kapitolách, které spolu souvisejí a přesto se vyplňují na několika záložkách, tudíž je nutné neustálý přechod mezi záložkami v případě kontroly - nemožnost komunikace s PM, FM o aktuálních problémech z důvodu jejich nemožnosti přístupu a náhledu do tohoto systému - nemožnost vkládání příloh s velkým objemem dat (omezení zejména při podání Projektové žádosti, kdy je zároveň dle požadavků nutnost vložení těchto příloh)

2 roky práce v aplikaci Benefit7

5 podaných projektů

Aplikace Benefit je poměrně nadějný systém, který umožňuje poměrně solidním způsobem zadávat potřebná data. Překážkou jsou občasné dlouhé reakce systému (uložení formuláře trvá často i desítky sekund) a dle mého názoru naprosto nevyhovující koncepce "finalizace" dokumentu, kdy se po finalizaci již nedají provést žádné změny a storno finalizace je často velký oříšek i pro ŘO. Dále aplikace ztrpčuje život např. velmi omezenou délkou některých datových polí, kvůli které jsme byli nuceni "zprznit" název našeho projektu a téměř všech výběrových řízení - je to přitom zcela zbytečné! Takovýchto "drobností" je v Benefitu bohužel více.

Aplikace má delší odezvy Vzhledem k tomu, že se s ní nepracuje dennodenně, ale jednou za 3 měsíce, není dostatečně intuitivní a je třeba použít manuál či dotaz na PM

Aplikace není vždy dostatečně "rychlá" z pohledu požadovaných údajů, které je nutné vepisovat

Aplikaci chyběly v době vyplňování ucelené nápovědy. Ani pracovníci řídicího orgánu často nevěděli co kde nastavit a proč.

| |
|--|
| <p>Během dne je velmi obtížné pracovat v aplikaci Benefit, tato práce vyžaduje značnou trpělivost. Od 1. června byla aplikace Benefit změněna, ale aktualizovaná příručka nebyla dosud vydána.</p> |
| <p>Benefit je tragicky pomalý.</p> |
| <p>Benefit 7 je dost pomalý, zejména v obdobích, kdy více projektů vyplňuje v posledních dnech své žádosti. Nutnost vše ukládat manuálně je uživatelsky nepřívětivá. Mnoho příčin chybových hlášek bez konzultace s MŠMT nelze nalézt.</p> |
| <p>Benefit je často nedostupný a má technické problémy v období podávání grantových žádostí. Odezva je pomalá a část věnovaná rozpočtu je velmi nepřehledná na obrazovce a zejména v tištěné verzi. Zřejmě z tohoto důvodu se většina dat musí předkládat ještě jednou ve formě xls formulářů.</p> |
| <p>časově náročné</p> |
| <p>časté výpadky systému, časté změny, ztráta dat</p> |
| <p>dobré</p> |
| <p>Jsem rád, že s Benefitem pracuje manažer a ne já. Zejména neustálé čekání na načítání a nepropojenost různých částí (např. finančních) je zoufalá.</p> |
| <p>Naprostě nepřívětivá aplikace, velmi pomalá a nepřehledná</p> |
| <p>Naprostě uživatelsky nepřívětivá aplikace, velmi pomalá, nepřehledná.</p> |
| <p>Nejsem přímo zapojen do práce s Benefit7</p> |
| <p>Nelíbí se mi změny systému.</p> |
| <p>Není mi jasný důvod proč kvůli úprav a změn je aplikace Benefit nedostupná celý pracovní den, tyto úpravy by se měly dělat v noci případně o víkendu. Načítání položek v aplikaci Benefit je velmi pomalá.</p> |
| <p>Neustálé úpravy aplikace dělají zmatek</p> |
| <p>Pomalá aplikace, nepříliš uživatelsky přívětivá aplikace. Po zapracování změn ze strany poskytovatele a následné aktualizace na straně příjemce došlo opakovaně ke ztrátě dat v různých oblastech.</p> |
| <p>Pravidelně se nám stává, že již jednou vložené údaje jsou vymazány - patrně v rámci vyžadované synchronizace s databází v rámci kontroly či finalizace dokumentu.</p> |
| <p>Problémy s aplikací Benefit jsme měli při podání první ŽOP a monitorovací zprávy. Registrační žádost byla v Benefit podána v roce 2009, první žádost o platbu jsme podávali v roce 2011. V aplikaci byly problémy se založením ŽOP a MZ, které se nakonec podařilo vyřešit. Také nejsme příliš spokojeni se skutečností, že při podání ŽOP a MZ musíme data finalizovat do 5 dní od data prvního vkládání informací, jinak dojde vzhledem k nutnosti aktualizace načtení dat k jejich smazání. Jinak s aplikací problémy nejsou. V Benefit jsme podávali registrační žádost, podklady před vydáním Rozhodnutí, 1. ŽOP a MZ.</p> |
| <p>Při přetížení systému, které je zřejmě způsobeno tím, že je v něm přihlášeno více uživatelů, dochází k neúměrnému zpomalení aplikace, což brání plynulé práci v ní. V některých situacích sama aplikace během práce v ní odhlásí uživatele, aniž by k tomu měla důvod.</p> |
| <p>s webovou aplikací Benefit 7 nemáme žádné problémy, někdy funguje pomalu</p> |
| <p>systém se často mění v průběhu přípravy monitorovací zprávy a je tak možné ztratit některá data. Evidence výběrových řízení je velmi nepřehledná a uživatelsky nepohodlná pro takto velké projekty</p> |

| |
|--|
| <p>Uživatelsky je Benefit příliš krkolomný, mnohé věci bylo možné vyřešit až po násobném uplatnění metody pokus-omyl, často za cenu ztráty dat. Úplné informace o změnách a úpravách uživatel nedostává předem, např. formou seznamu na úvodní stránce aplikace. Při vkládání informací do MZ často není jasné, které všechny položky mohou být ovlivněny a většinou to neukáže ani kontrola. Uživatel je pak nucen projít prakticky všechny podkapitoly aplikace, aby se ujistil o konzistentnosti dat.</p> |
| <p>V aplikaci Benefit vznikají vývojem položky, které obsahují nevhodné informace, například u výběrových řízení je automaticky zvoleno "Vybráno" což auditoři chápou jako vybrán dodavatel, přičemž toto nelze změnit.</p> |
| <p>V jaké oblasti???</p> |
| <p>v odpoledních hodinách dochází často k přetížení systému a čas potřebný k administraci projektů v této aplikaci se tím několikanásobně prodlužuje</p> |
| <p>v prostředí ekonomických webových aplikací pracuji řadu let</p> |
| <p>Ve špičce je velmi pomalý. Velmi často jsou systémové změny, jejichž odstranění trvá velmi dlouho</p> |
| <p>Velmi často dochází k zásadním změnám v aplikaci, aniž by tyto byly popsány v manuálu. Ještě žádná MZ (ze čtyř) se neobešla bez nutnosti řešit alespoň jeden problém s aplikací Benefit</p> |
| <p>Vyhledávání konkrétních informací je někdy komplikované</p> |
| <p>Vyplňování dvou ŽOZL a MZ v rámci projektu.</p> |
| <p>vyplňování MZ/ŽOZL</p> |
| <p>Vzhledem k tomu, že v Benefit7 administruji více projektů z operačních programů IOP a ROP, tak jsem si již na aplikaci zvyknul. Klíčová informace pro mě je, že se přeci jen aplikace zlepšuje, ale přehlednost stále pokulhává. Přílohy se motají, informace již schválené (MZ a ŽoP) nejsou odděleny od aktuálně zpracovávaných zpráv. A ve výsledku člověk musí neustále klikat např. na každé výběrové řízení. Myslím, že forma záložek by mohla zpřehlednit Benefit7.</p> |

7. Uveďte, v čem by bylo podle Vás možné zlepšit výše zmíněné aspekty webové aplikace Benefit7:

| |
|---|
| <p>- možnost vložení většího objemu dat - neomezení rychlosti aplikace při přihlášení většího počtu uživatelů - umožnění přístupu do aplikace také projektovým a finančním manažerům z MŠMT</p> |
| <p>Automatické ukládání změn při přechodu na jinou položku (záložku). Zrychlení aplikace. Přesnější odvolání na chybně vyplněné údaje při chybových hláškách.</p> |
| <p>dokonalejší nastavení systému</p> |
| <p>Již jsem uvedl v otázce 8.</p> |
| <p>Konečně systém stabilizovat a už neměnit.</p> |
| <p>Lépe informovat uživatele o plánovaných změnách.</p> |
| <p>Měl by ji vytvářet uživatel, nebo aspoň přitom úzce spolupracovat.</p> |
| <p>Naprosto nové prostředí a nová aplikace</p> |

| |
|--|
| nevím |
| Odstraněním nutnosti finalizace do 5 dní od prvního dne, kdy začneme vkládat informace k ŽOP a MZ. |
| Odstranit podobné problémy jako byl ten při změně v systému Benefit 7 k 1.6.2011 (MZ ač byla správně odevzdána 27.4.2011 musela být 2x přepracována dle nových požadavků systému po 1.6.2011) Jakékoliv systémové změny v Benefit 7 by neměly mít dopad na obsah odevzdaných MZ a ŽOZL. Zvýšit výkon v době zpracování MZ a ŽOZL (pomalost systému). |
| opravit export do PDF |
| Otázka spíše pro techniky v této oblasti, ne pro uživatele. |
| Pro odezvy posílit HW |
| Pro větší přehlednost informací by bylo vhodné zavést lepší jejich strukturovanost. |
| především zrychlit odezvu aplikace a při změnách okamžitě informovat uživatele |
| Přehlednost Rychlost odezvy (zejména na konci měsíce) Aktivně informovat o změnách, nečekat až bude mít uživatel problém |
| přepracovat ji v duchu ESOPu |
| přeprogramovat část s výběrovými řízeními, ustálit celou aplikaci |
| Snad jen zrychlit. |
| snížit počet aktualizací |
| Stabilizovat konečně celý systém. |
| Uvedeno v předchozím textu |
| Ve spolupráci se správcem aplikace učinit takové kroky, které by vedly k plynulosti práce v aplikaci. |
| Viz výše. |
| Vychytáním chyb při překlápění verzí. Včasným informováním o změnách v aplikaci (pokud možno před koncem monitorovacího období). Zhotovením podrobného uživatelsky přívětivého manuálu k ovládání Benefit včetně popisu obsahu, který je nutné do jednotlivých polí vložit (současný manuál je velmi stručný). |
| Vyvinout novou aplikaci |
| Zdokonalit funkčnost a zamezit nežádoucím projevům aplikace - viz. předchozí bod. |
| Zlepšit rychlost a spolehlivost aplikace. |
| Změny a úpravy uvádět v předstihu (úvodní strana aplikace nebo pop-up okno při otevření příslušné kapitoly). Snížit počet kapitol a upozornit uživatele předem na návaznosti. |
| Zpřehlednit. |
| Zrychlení aplikace Benefit, vydání nové příručky k Benefitu. |
| zrychlit |
| Zrychlit systém. Inteligentnější systém rozpočtu - detaily těžko popisovat v rámci textu, třeba ukázat na příkladu xls. apod. |
| zrychlit výkon, zejm. při vyplňování rozpočtu je to otravné (více u OP VK, kde je množství položek) |
| zvětšení kapacity serveru (aby i v případě přihlášení mnoha uživatelů fungoval bez dlouhých časových prodlev) |

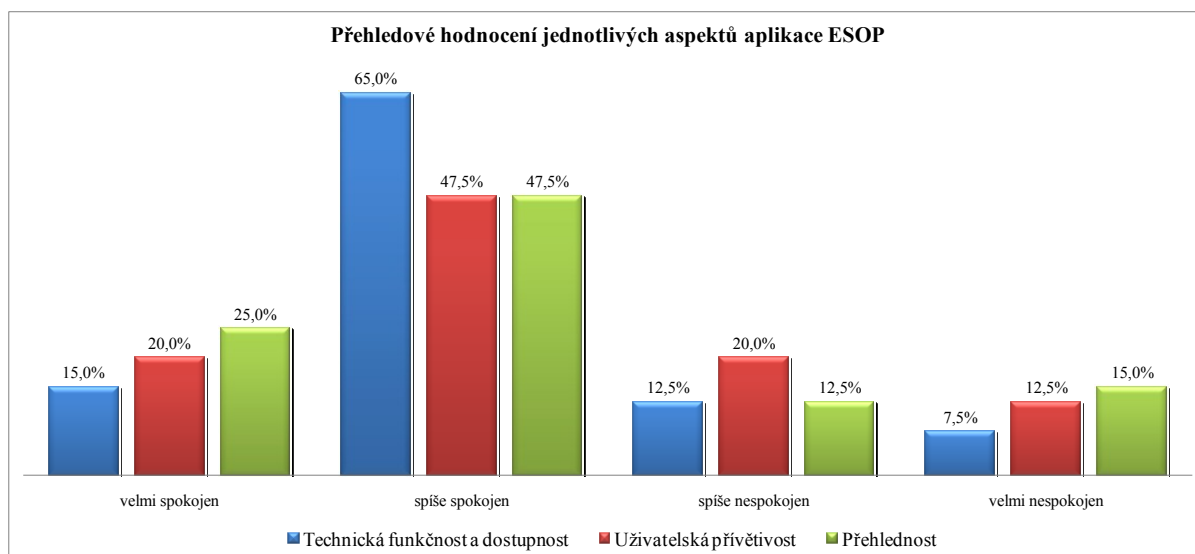
8. Ohodnoťte prosím webovou aplikaci pro přípravu projektů OP VaVpI – ESOP:

- **Technická funkčnost a dostupnost**
- **Uživatelská přívětivost**
- **Přehlednost**
- **Informace o změnách a úpravách aplikace**

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (velmi spokojen), 2 (spíše spokojen), 3 (spíše nespokojen), 4 (velmi nespokojen)

| Parametr hodnocení \ Počet respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) | Celkový počet odpovědí |
|---|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|------------------------|
| Technická funkčnost a dostupnost | 6 | 26 | 5 | 3 | 40 |
| Uživatelská přívětivost | 8 | 19 | 8 | 5 | 40 |
| Přehlednost | 10 | 19 | 5 | 6 | 40 |
| Informace o změnách a úpravách aplikace | 6 | 23 | 8 | 3 | 40 |

| Parametr hodnocení \ Podíl respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) |
|---|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|
| Technická funkčnost a dostupnost | 15,0% | 65,0% | 12,5% | 7,5% |
| Uživatelská přívětivost | 20,0% | 47,5% | 20,0% | 12,5% |
| Přehlednost | 25,0% | 47,5% | 12,5% | 15,0% |
| Informace o změnách a úpravách aplikace | 15,0% | 57,5% | 20,0% | 7,5% |



Klíčové zkušenosti příjemců v této oblasti:

| |
|--|
| - velmi pomalá při vložení většího objemu dat - v některých záložkách nepřehledná - velmi jednoduchá příručka pro vyplnění (obsahovala pouze základní informace) |
| ??? |
| 2 podané projekty. |
| administrativní náročnost |
| Aplikace ESOP je v porovnání s Benefitem přívětivější, možná proto, že uživatel nejprve projde ohněm Benefitu. |
| Aplikace převážně splnila požadavky na formulaci projektu. |
| Aplikace se docela povedla. |
| Aplikaci ESOP využíváme minimálně. |
| bez komentáře |
| Bez komentáře. |
| bez vážnějšího problému |
| Dá se s tím pracovat, vzhledem k náročnosti projektů OP VaVpI jde vidět, že si tvůrce dal práci s přípravou. Je velmi těžké vytvořit univerzální aplikaci vhodnou pro všechny uživatele. |
| ESOP fungoval docela dobře, určité problémy byly s rychlostí obnovy stránek po zadání dat. Aplikace byla daleko přehlednější a uživatelsky příjemnější než Benefit. |
| ESOP již přes rok nevyužíváme, proto mohu jen souhrnně sdělit, že byl z našeho pohledu lepší než Benefit. |
| ESOP se povedl. |
| Hodnoty se v aplikaci přepočítávají aniž by bylo popsáno jak a proč, některé obrazovky se nedají opustit, pokud se nevede falešná hodnota, kterou je potřeba vzápětí zase změnit. |
| idem co uvedeno pro Benefit |
| Komplikovanost dána už asi celým nastavením OP. Spousta informací, pro oblast VaV s typickou nejistotou stejně málo spolehlivá. |
| Naprostě nepřehledná aplikace, vše dlouho trvá. |
| Nebyla vhodná pro vkládání velkého množství textu a příložených dokumentů. Odezva aplikace byla v posledních chvílích extrémně pomalá. |
| Nemám |
| nemám zkušenosti |
| nevím |
| Obdoba Benefit 7 |
| Postrádáme možnost kontroly. |
| především nesoulad ESOPu v některých jeho částech s následným vedením projektu pod syst. Benefit, např. několikerá úprava monitorovacích ukazatelů a jejich rozdílné vysvětlení v jednotlivých systémech |
| řada let práce v předcházející aplikaci eCBA |

| |
|--|
| S aplikací ESOP máme minimální zkušenosti. Použili jsme pouze na výpočet finanční mezery, a to fungovalo v mezích očekávání. |
| S touto aplikací jsme pracovali jen jednou v rámci výpočtu finanční mezery projektu - zkušenosti jsou tedy velmi omezené. |
| S touto aplikací nemám zkušenosti. |
| špatné |
| Tuto oblast pro nás řešil dodavatel |
| Velmi dobré zkušenosti. |
| Velmi pomalé načítání a nutnost proklikat se k poslední záložce po jednom oušku - hrůza, velmi zdržuje při práci |
| Vyplnění finanční mezery a souvisejících informací před vydáním Rozhodnutí. Aplikace je celkem přehledná. |
| Vyplnění personálního zajištění projektu trvalo několik dní |
| Webovou aplikaci ESOP jsem ještě nepoužila, protože jsem nepřipravovala návrh projektu. |
| zpracování projektové žádosti - rok 2009 |

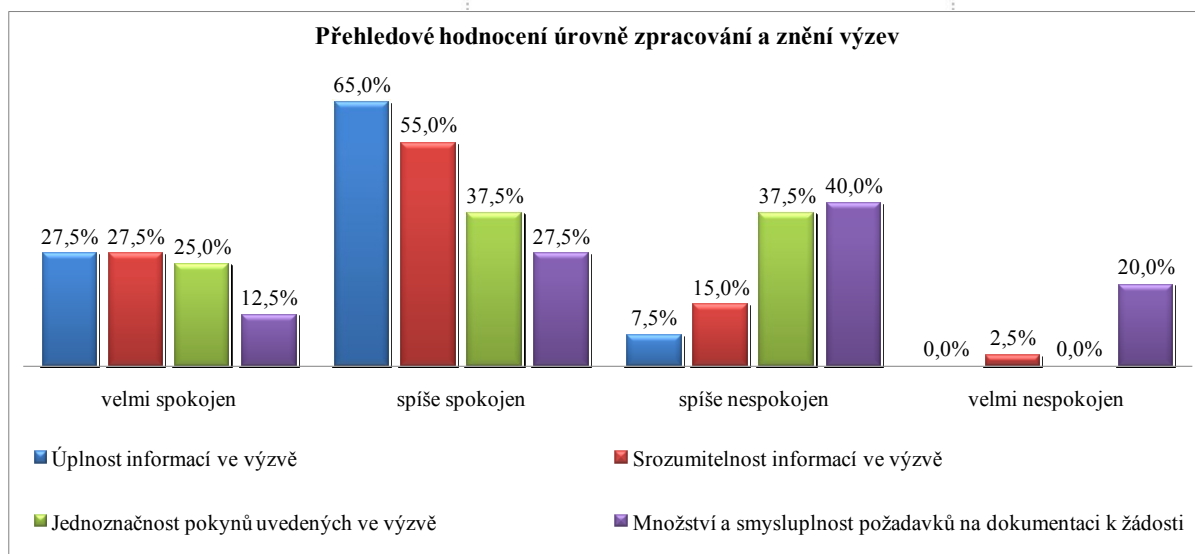
9. Ohodnoťte prosím dosavadní úroveň zpracování a znění výzvy, v rámci které jste předkládali projekt:

- **Úplnost informací ve výzvě**
- **Srozumitelnost informací ve výzvě**
- **Jednoznačnost pokynů uvedených ve výzvě**
- **Množství a smysluplnost požadavků na dokumentaci k žádosti**

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (velmi spokojen), 2 (spíše spokojen), 3 (spíše nespokojen), 4 (velmi nespokojen)

| Počet respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) | Celkový počet odpovědí |
|--|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| Úplnost informací ve výzvě | 11 | 26 | 3 | 0 | 40 |
| Srozumitelnost informací ve výzvě | 11 | 22 | 6 | 1 | 40 |
| Jednoznačnost pokynů uvedených ve výzvě | 10 | 15 | 15 | 0 | 40 |
| Množství a smysluplnost požadavků na dokumentaci k žádosti | 5 | 11 | 16 | 8 | 40 |

| Podíl respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) |
|--|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Úplnost informací ve výzvě | 27,5% | 65,0% | 7,5% | |
| Srozumitelnost informací ve výzvě | 27,5% | 55,0% | 15,0% | 2,5% |
| Jednoznačnost pokynů uvedených ve výzvě | 25,0% | 37,5% | 37,5% | |
| Množství a smysluplnost požadavků na dokumentaci k žádosti | 12,5% | 27,5% | 40,0% | 20,0% |



Klíčové zkušenosti příjemců v této oblasti:

| |
|--|
| - spíše spokojen |
| Celkem ano. |
| časté změny a nejasné formulace |
| Často nejsou dotazy na email zodpovězeny emailem, ale telefonicky a tudíž chybí kontinuita a zodpovědnost pracovníků ŘO za doporučení a poskytnuté informace. |
| dostačující - možná by mohlo být více informačních seminářů |
| informace jsou často neaktuální, podávané post, bez možnosti reakce příjemců |
| Informací je dost, někdy až moc (pořád nové aktualizace ...). |
| Informační podpora je dostatečná pro již definovaná pravidla, ale nedostatečná vzhledem k nově tvořeným / připravovaným pravidlům |
| Informační podpora je výborná. |
| Informovanost je celkem dobrá, ale kdyby nebyly prováděny neustálé změny a úpravy, tak není těch informací tolik třeba. |
| Jde to. |
| Jsme velmi spokojeni s úrovní spolupráce s projektovým manažerem a finanční manažerkou projektu. Je to jediná úroveň komunikace s MŠMT, kterou využíváme. |
| Množství dokumentů požadovaných pro posouzení žádosti bylo neúměrné. |
| Množství požadovaných dokumentů bylo až příliš velké. |
| nespokojeni (nejasné - čerpání úspor, informace z kontrol VŘ jsou pouze doporučující, řešení jakýchkoliv změn či poradenství je zdouhavé) |
| Požadavků na informace bylo poměrně hodně. Je otázkou, jestli neaplikovat určité systémové kroky např. CZECHINVESTu, který mi případně uživatelsky přívětivější. |
| S informační podporou ve fázi výzvy jsme byli spokojeni. |
| Se samotným manažerem dobrá. |

| |
|--|
| Smysluplnost požadavků na dokumentaci k žádosti je velmi sporná. Množství materiálů předkládaných k žádosti je zbytečná |
| Spíše dobrá. ŘO reaguje na všechny naše dotazy pružně a zatím jsme se vždy domluvili. |
| spíše spokojen |
| Spíše spokojen. |
| spokojen |
| Spokojen, dostatek informací elektronicky i na seminářích. |
| Spokojen. |
| Spokojeni. |
| spokojenost je |
| Spokojenost s projektovými manažery, nespokojenost se nastavením systému komunikace. |
| V mnoha ohledech až příliš podrobné |
| V současné době je tato podpora slabá, viz předchozí odpovědi. |
| vcelku dobrá |
| Ve fázi přípravy nelze získat rychlou a přímou odpověď právě pro velkou složitost a nejednoznačnost požadavků a pro obměnu lidí, kteří se problematikou zabývají. |
| Velmi spokojen |
| Vzhledem k personální situaci na MŠMT lze konstatovat, že dělají, co mohou. Snaží se, ale jsme přeci jen lidi, tak na dlouhé doby pro reakci se není co divit. |
| Vzhledem k personálním změnám u ŘO OP VaVpI v době při zpracování podkladů k Rozhodnutí a následně 1. ŽOP a MZ měl tým ŘO OP VaVpI krátkou dobu na seznámení se všemi dokumenty k výzvě. Přesto to zvládli rychle, s informační podporou jsme spíše spokojeni. |
| Žádost např. obsahovala povinnost uvést historické úvazky na projektech za posledních několik let; díky dobrému informačnímu systému nám to trvalo pro desítky našich projektů a skoro 100 výzkumníků "pouze" týden; význam nepodstatný... Informace o genderovém složení a podobné slohové cvičení nijak neovlivní kvalitu výzkumu. |

10. (pokud vyplnil respondent 3 nebo 4 v předchozí otázce) Jaké jsou podle Vás příležitosti pro zjednodušení nebo zpřehlednění pravidel pro přípravu projektu v OP VaVpI?

| |
|---|
| dokladování dokumentace pouze v elektronické podobě |
| Doporučuji zjednodušení formulářů a množství finančních výkazů, nepožadovat příliš striktní plánování mzdových prostředků. |
| Informační systém s aktuálními pravidly a jejich změny zasílané žadatelům, ne jen internetové stránky, kde je nutné si dohledávat a kontrolovat poslední aktualizace pravidel těsně před podáním žádosti. |
| Méně častá aktualizace dokumentů. |
| Nevím |

| |
|--|
| Otázka je nejednoznačná, o příležitostech nemáme dostatečné informace, tj. nevíme na koho se obrátit v případě zájmu či návrhu na zjednodušení |
| Považuji pravidla za přiměřená. |
| Požadavky na příliš mnoho informací. |
| Eliminovat duplicitu informací v ESOPu a Benefitu |
| Především bychom ocenili snížení počtu aktualizací daných dokumentů. Také by bylo vhodné sladit všechny dokumenty včetně příloh tak, aby informace k jedné skutečnosti byly umístěny pouze na jednom místě a byly jednotné. |
| Soustředit se jen na podstatu, ne na byrokratické ukazatele. Dát větší důvěru a volnost řešitelům a velký důraz na kontrolu dosažených výsledků, nikoli byrokratických postupů používaných k jejich dosažení. |
| Srovnání co se hodnotí ve výzvách v prioritní ose 4, kde se staví podobné prostory a pro hodnocení stačí 9 kritérií a cena stavby a vybavení hraje marginální roli s výzvou 1.2 nebo 2.2 je na velké zamyšlení jak je to možné a proč jsou všichni mimo veřejné VŠ tak diskriminováni... |
| System je vyhovující. |
| Takové, které nebudou i pro ten nejjednodušší projekt vyžadovat převoz jedné i více krabic dokumentů. |
| Velké |
| velkou příležitostí je hledání společné cesty řídicího orgánu s žadateli |
| všechna pravidla do jednoho souboru (nyní je příručka, přílohy k příručce a metodické pokyny a je v tom chaos, nikdy nevím, kde mám co hledat) |
| Zatím nemohu posoudit. |
| zjednodušit ve všem |
| Zrušení nutnosti vyčíslovat v žádosti finance dle klíčových aktivit. Smysl této položky nám stále uniká. |
| Žádné mne nenapadají. |

11. Ohodnoťte prosím nastavení pravidel pro realizaci projektu v rámci OP VaVpI:

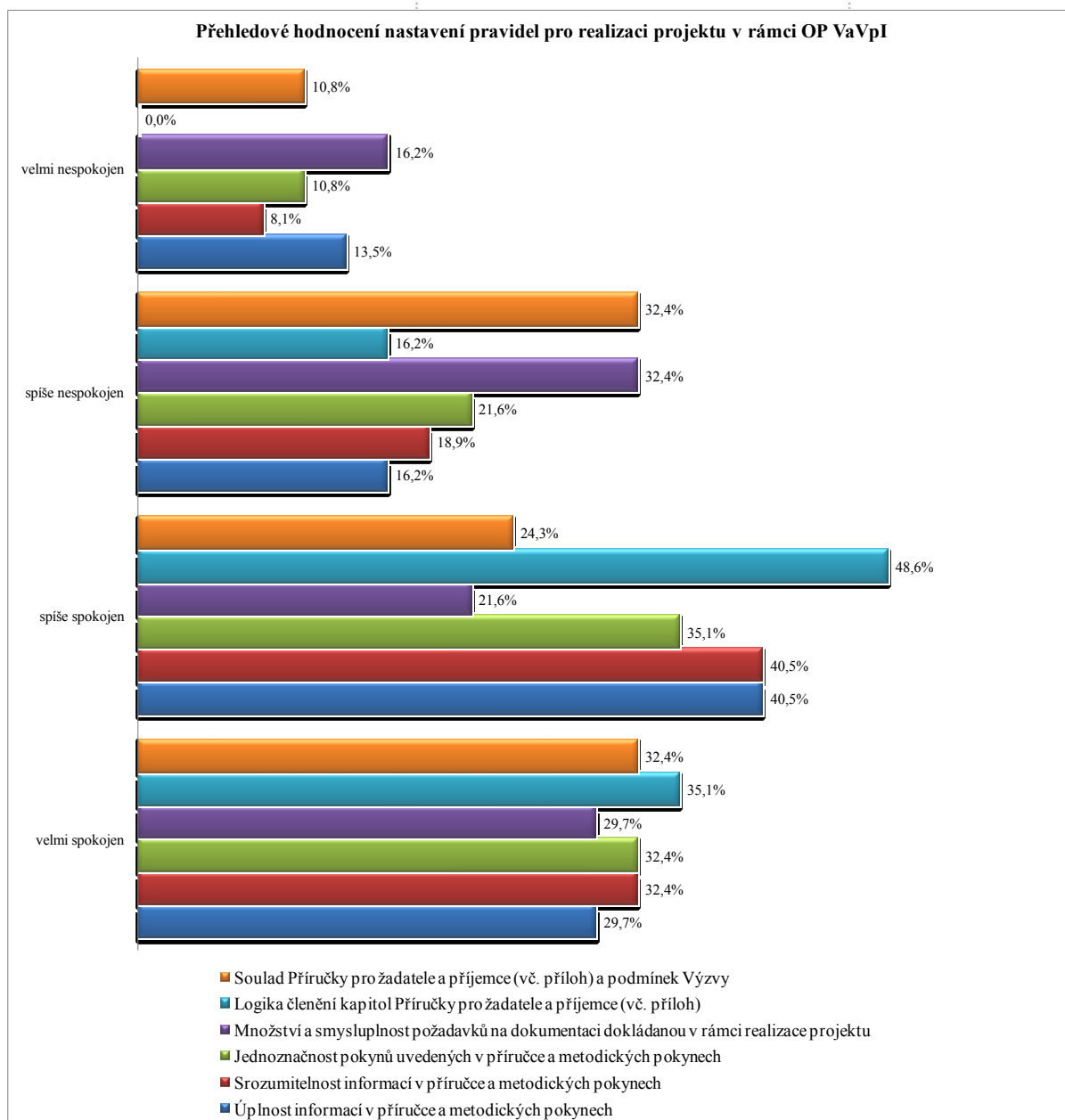
- Úplnost informací v příručce a metodických pokynech
- Srozumitelnost informací v příručce a metodických pokynech
- Jednoznačnost pokynů uvedených v příručce a metodických pokynech
- Množství a smysluplnost požadavků na dokumentaci dokládanou v rámci realizace projektu
- Logika členění kapitol Příručky pro žadatele a příjemce (vč. příloh)
- Soulad Příručky pro žadatele a příjemce (vč. příloh) a podmínek Výzvy

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (velmi spokojen), 2 (spíše spokojen), 3 (spíše nespokojen), 4 (velmi nespokojen)

| Parametr hodnocení \ Počet respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) | Celkový počet odpovědí |
|--|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|------------------------|
| Úplnost informací v příručce a metodických pokynech | 11 | 15 | 6 | 5 | 37 |
| Srozumitelnost informací v příručce a metodických pokynech | 12 | 15 | 7 | 3 | 37 |
| Jednoznačnost pokynů uvedených v příručce a metodických pokynech | 12 | 13 | 8 | 4 | 37 |
| Množství a smysluplnost požadavků na dokumentaci dokládanou v rámci realizace projektu | 11 | 8 | 12 | 6 | 37 |
| Logika členění kapitol Příručky pro žadatele a příjemce (vč. příloh) | 13 | 18 | 6 | 0 | 37 |
| Soulad Příručky pro žadatele a příjemce (vč. příloh) a podmínek Výzvy | 12 | 9 | 12 | 4 | 37 |

| Parametr hodnocení \ Podíl respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) |
|--|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|
| Úplnost informací v příručce a metodických pokynech | 29,7% | 40,5% | 16,2% | 13,5% |
| Srozumitelnost informací v příručce a metodických pokynech | 32,4% | 40,5% | 18,9% | 8,1% |
| Jednoznačnost pokynů uvedených v příručce a | 32,4% | 35,1% | 21,6% | 10,8% |

| Podíl respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) |
|--|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| metodických pokynech | | | | |
| Množství a smysluplnost požadavků na dokumentaci dokládanou v rámci realizace projektu | 29,7% | 21,6% | 32,4% | 16,2% |
| Logika členění kapitol Příručky pro žadatele a příjemce (vč. příloh) | 35,1% | 48,6% | 16,2% | 0,0% |
| Soulad Příručky pro žadatele a příjemce (vč. příloh) a podmínek Výzvy | 32,4% | 24,3% | 32,4% | 10,8% |



Klíčové zkušenosti příjemců v této oblasti:

| |
|--|
| Celkem ano. |
| Množství dokumentů požadovaných pro posouzení žádosti bylo neúměrné. |
| Množství požadovaných dokumentů bylo až příliš velké. |
| nespokojeni (nejasné - čerpání úspor, informace z kontrol VŘ jsou pouze doporučující, řešení jakýchkoliv změn či poradenství je zdlouhavé) |
| Požadavků na informace bylo poměrně hodně. Je otázkou, jestli neaplikovat určité systémové kroky např. CZECHINVESTu, který mi případně uživatelsky přívětivější. |
| S informační podporou ve fázi výzvy jsme byli spokojeni. |

| |
|--|
| Se samotným manažerem dobrá. |
| Smysluplnost požadavků na dokumentaci k žádosti je velmi sporná. Množství materiálů předkládaných k žádosti je zbytečná |
| Spíše dobrá. ŘO reaguje na všechny naše dotazy pružně a zatím jsme se vždy domluvili. |
| spíše spokojen |
| Spíše spokojen. |
| spokojen |
| Spokojen, dostatek informací elektronicky i na seminářích. |
| Spokojen. |
| Spokojeni. |
| spokojenost je |
| Spokojenost s projektovými manažery, nespokojenost se nastavením systému komunikace. |
| V mnoha ohledech až příliš podrobné |
| V současné době je tato podpora slabá, viz předchozí odpovědi. |
| vcelku dobrá |
| Ve fázi přípravy nelze získat rychlou a přímou odpověď právě pro velkou složitost a nejednoznačnost požadavků a pro obměnu lidí, kteří se problematikou zabývají. |
| Velmi spokojen |
| Vzhledem k personální situaci na MŠMT lze konstatovat, že dělají co mohou. Snaží se, ale jsme přeci jen lidi, tak na dlouhé doby pro reakci se není co divit. |
| Vzhledem k personálním změnám u ŘO OP VaVpI v době při zpracování podkladů k Rozhodnutí a následně 1. ŽOP a MZ měl tým ŘO OP VaVpI krátkou dobu na seznámení se všemi dokumenty k výzvě. Přesto to zvládli rychle, s informační podporou jsme spíše spokojeni. |
| Žádost např. obsahovala povinnost uvést historické úvazky na projektech za posledních několik let; díky dobrému informačnímu systému nám to trvalo pro desítky našich projektů a skoro 100 výzkumníků "pouze" týden; význam nepodstatný... Informace o genderovém složení a podobné slohové svičení nijak neovlivní kvalitu výzkumu. |

12. (pokud vyplnil respondent 3 nebo 4 v předchozí otázce) Jaké jsou podle Vás příležitosti pro zjednodušení nebo zpřehlednění pravidel pro realizaci projektu v OP VaVpI?

| |
|---|
| - uvedení konkrétních příkladů při výkladu pravidel (omezení nejednoznačnosti) |
| Více diskuzí na seminářích, uvádění praktických příkladů, větší možnosti dotazů |
| dokladování dokumentace pouze v elektronické podobě |
| Doporučuji zjednodušení formulářů a množství finančních výkazů, nepožadovat příliš striktní plánování mzdových prostředků. |
| Informační systém s aktuálními pravidly a jejich změny zasílané řešitelům, ne jen internetové stránky, kde je nutné si dohledávat a kontrolovat poslední aktualizace pravidel pro příjemce. |
| Ještě nemohu říci. |

| |
|---|
| Méně administrativy, zpřehlednění a zjednodušení procesů, podstatné zjednodušení nesmyslných požadavků na povinnou publicitu, elektronizace celé agendy spojené s projekty OP VaVpI (to by znamenalo skutečný posun vpřed). |
| Méně častá aktualizace dokumentů a zejména avízo příjemcům od projektových / finančních manažerů |
| Možností pro zjednodušení je celá řada. Viz předchozí komentář k nadměrné administrativní zátěži, pravidlům pro výběr dodavatelů, apod. Principiální přístup MŠMT k příjemcům ve smyslu "automaticky se má za to, že lžou a kradou" není obhajitelný. Na této bázi jsou nastavena i pravidla pro realizaci projektů. |
| Nepřidávat povinnosti nad rámec zákona a měnit pravidla pouze nezbytně a když ano, tak ať jsou propracovanější a smysluplnější než předchozí a ne naopak. |
| Nevím |
| Otázka je nejednoznačná, o příležitostech nemáme dostatečné informace, tj. nevíme na koho se obrátit v případě zájmu či návrhu na zjednodušení |
| Podpoření dokladování realizace projektu spíše v elektronické podobě. |
| Posunout o jednu úroveň možnost změn v projektu ("změkčení" změn) Při realizaci projektu připustit přesuny mezi jednotlivými kapitolami rozpočtu, i přesuny v jednotlivých letech v provozní oblasti. Větší volnost při nakládání s úsporami v projektu (připustit např. rozšíření vybavení pro VaV o další položky). |
| Považuji pravidla za přiměřená. |
| Požadavky na příliš mnoho informací. |
| Předávání MZ a ZOŽL poštou |
| Především bychom ocenili snížení počtu aktualizací daných dokumentů. Také by bylo vhodné sladit všechny dokumenty včetně příloh tak, aby informace k jedné skutečnosti byly umístěny pouze na jednom místě a byly jednotné. |
| Přestat sledovat čerpání za jednotlivé klíčové aktivity. Zrušit povinnost reportovat každou (i drobnou) změnu oproti technickému popisu - důležité jsou jen indikátory a rozpočet. |
| Soustředit se jen na podstatu, ne na byrokratické ukazatele. Dát velkou důvěru a volnost řešitelům a velký důraz na kontrolu dosažených výsledků, nikoli byrokratických postupů používaných k jejich dosažení. |
| Srovnání co se hodnotí ve výzvách v prioritní ose 4, kde se staví podobné prostroje a pro hodnocení stačí 9 kritérií a cena stavby a vybavení hraje marginální roli s výzvou 1.2 nebo 2.2 je na velké zamyšlení jak je to možné a proč jsou všichni mimo veřejné VŠ tak diskriminováni... Příručky např. na výběr dodavatelů nezesložit'ovat víc než stanoví přísný zákon; jak je tomu např. u OP VK. |
| System je vyhovující. |
| Takové, které nebudou i pro ten nejjednodušší projekt vyžadovat převoz jedné i více krabic dokumentů. |
| Velké |
| velké ... především ve vypisování stejných ukazatelů, ať finančních tak odborných, opakovaně do různých tabulek, snížit komplikovanost, udělat jednoduchý seznam všech požadavků pro kontrolu MZ |
| velkou příležitostí je hledání společné cesty řídicího orgánu s příjemci |

| |
|---|
| všechna pravidla do jednoho souboru (nyní je příručka, přílohy k příručce a metodické pokyny a je v tom chaos, nikdy nevím, kde mám co hledat) |
| výrazně zjednodušit pravidla čerpání, eliminovat zbytečnou administrativu a tím poskytnout příjemcům prostor pro realizaci tížených výstupů |
| Zatím nemohu posoudit. |
| zavedení flat rate, zjednodušení vykazování u mzdových výdajů, snížení administrativních požadavků, existence lhůt na posuzování změn, výjimek a konzultace |
| Zjednodušení administrativy, zejména řady formulářů. Žádné změny pravidel během realizace. |
| zjednodušení formulářů pro vykazování v rámci MZ a ŽOZL |
| zjednodušit administrativu |
| zjednodušit ve všem |
| Žádné men nenapadají. |

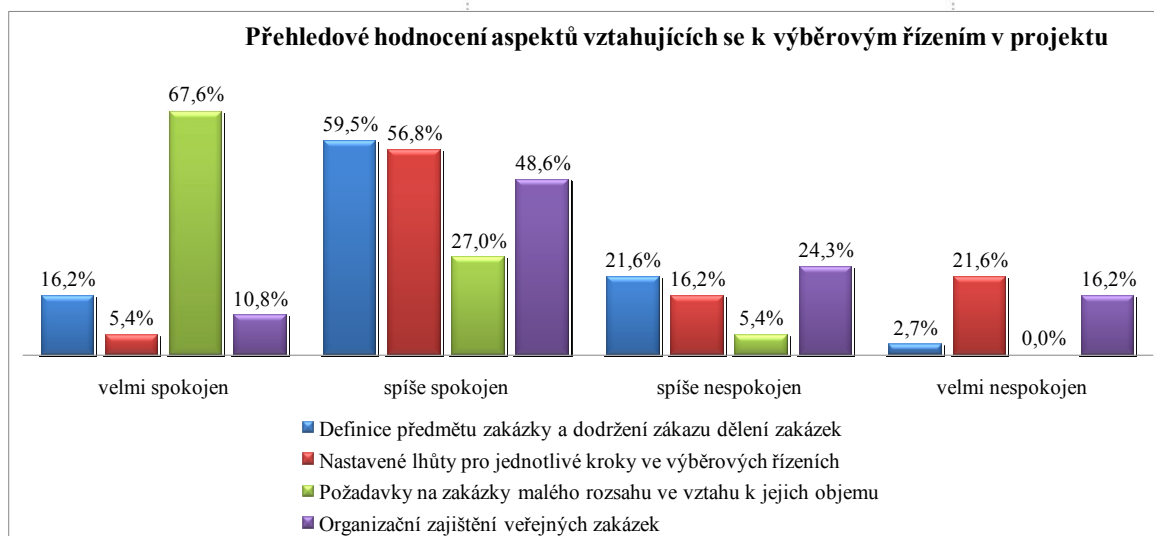
13. Ohodnoťte prosím následující aspekty vztahující se k výběrovým řízením v projektu:

- Definice předmětu zakázky a dodržení zákazu dělení zakázek
- Nastavené lhůty pro jednotlivé kroky ve výběrových řízeních
- Požadavky na zakázky malého rozsahu ve vztahu k jejich objemu
- Organizační zajištění veřejných zakázek

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (naprosto bezproblémové), 2 (spíše bezproblémové), 3 (spíše problémové), 4 (jednoznačně problémové)

| Počet respondentů Parametr hodnocení | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) | Celkový počet odpovědí |
|---|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| Definice předmětu zakázky a dodržení zákazu dělení zakázek | 6 | 22 | 8 | 1 | 37 |
| Nastavené lhůty pro jednotlivé kroky ve výběrových řízeních | 2 | 21 | 6 | 8 | 37 |
| Požadavky na zakázky malého rozsahu ve vztahu k jejich objemu | 25 | 10 | 2 | 0 | 37 |
| Organizační zajištění veřejných zakázek | 4 | 18 | 9 | 6 | 37 |

| Podíl respondentů Parametr hodnocení | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) |
|---|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|
| Definice předmětu zakázky a dodržení zákazu dělení zakázek | 16,2% | 59,5% | 21,6% | 2,7% |
| Nastavené lhůty pro jednotlivé kroky ve výběrových řízeních | 5,4% | 56,8% | 16,2% | 21,6% |
| Požadavky na zakázky malého rozsahu ve vztahu k jejich objemu | 67,6% | 27,0% | 5,4% | |
| Organizační zajištění veřejných zakázek | 10,8% | 48,6% | 24,3% | 16,2% |



Klíčové zkušenosti příjemců v této oblasti:

| |
|--|
| - není kontrola VŘ při zasílání podkladů (ztrácí se smysl zasílání podkladů předem) |
| 3 výběrová řízení. |
| Když řešíme zakázku podle zákona, není problém, od VZMR a tedy příručky jsou tam termíny navíc, kdy se k tomu stejně na MŠMT nikdo nevěnuje; Podlimitka mají ještě delší termíny a zase bez zájmu MŠMT; nadlimitka mají nehorázné termíny ze strany MŠMT a ani tak se do 30 dnů nikdo na výběrko nepodíval Je zcela tristní, že na stavu není jeden schválený vzor, který by MŠMT doporučilo použít pro všechny, kdo nemají vlastní stavební výběrka (asi skoro nikdo). Špatná úroveň největších výběrek a chyb ve smlouvách musí být tedy velmi mnoho a tak si MŠMT zakládá na obrovské problémy pro sebe i projekty. |
| Lhůty u nadlimitních zakázek na technologie neúměrně dlouhé, požadavky na VZMR příliš vysoké s ohledem na finanční plnění. |
| nastavení příliš dlouhých lhůt výběrových řízení, časová a administrativní náročnost |
| Neštěstím celého systému je, že tak rozsáhlé VZ, které jsou v rámci OP VaVpI realizovány, musejí být dokladovány v listinné podobě, což je z pohledu každého příjemce velmi neefektivní a nevhodné. Jsme přesvědčeni, že by stačilo dokladování pouze elektronické a listinná verze by byla k dispozici pro případnou kontrolu u příjemce podpory. |
| Oblast VŘ dle zákona o VZ je velmi složitá a zejména v poslední době neumožňuje vybrat firmu (zejména stavební), která by efektivně byla schopna zakázku realizovat. Zákon klade důraz na cenu, ale to nesouvisí s kvalitou a to je právě chyba!!! |
| Požadavky nad rámec zákona velmi komplikují projektům realizaci. Zároveň je v logickém rozporu požadovat unikátní technologii a vedle toho velký počet nabídek |
| Problém omezených kompetencí hodnotících komisí. |
| Problém s dělením zakázek. Často je z povahy dodávek nezbytné zakázku rozdělit. |
| Problém s požadovaným počtem 10 dodavatelů. |
| Problémy jsou zejména v nemožnosti využít elektronický Dynamický nákupní systém, pořizování unikátních přístrojů, které vyrábí jeden výrobce na světě a nákupu chemikálií. |

| |
|---|
| prozatím ve fázi zahájení VŘ |
| Průběh výběrových řízení je problémových zejména v prodlužování lhůt. |
| především zdlouhavé vyhodnocování správnosti provedených VR ze strany kontrolního orgánu |
| Příliš dlouhé lhůty nad rámec zákona vedoucí k pomalému průběhu veřejných zakázek. Nejasný výklad některých částí pravidel, např. společné soutěžení (příjemce + partneři) u plnění specifického pro projekt. Zatím jsme nezískali z MŠMT jednoznačnou odpověď, co to vlastně znamená. Zbytečná lhůta pro oznámení zakázek a zaslání zadávací dokumentace měsíc dopředu. Přípomínky MŠMT nikdy nepřišly dříve než v posledních dnech lhůty. |
| přípravu VŘ řešíme ve spolupráci s dodavatelem - právní služby |
| PVD jsou v nové verzi velmi špatné. Prodloužení lhůt, tlačení k hodnocení na cenu a přemrštěné oznamovací povinnosti velmi zneprůjemňují spojenou administrativu a dle mého názoru nemají vliv na lepší výsledek. |
| Realizovali jsme VŘ jak malého rozsahu, tak podlimitní i nadlimitní. Pravidla pro výběr dodavatelů jsou v některých případech přísnější než zákon o veřejných zakázkách. Problém může nastat především u lhůt schvalování dokumentace k VZ u ŘO OP VaVpI před jejím zveřejněním. Celý proces VZ to prodlužuje. Pokud by šla např. u nadlimitních VZ zkrátit lhůta schvalování, přivítali bychom to. |
| rok praxe |
| řada let zkušeností s VŘ |
| ŘO se nedostatečně věnuje kontrole ex-ante u VZ. Ex-post kontroly probíhají se značným časovým odstupem. Oba tyto faktory mohou vést k častějším pochybením na straně zadavatele. |
| S programem to asi nemá nic společného, ale složitost zákona 137 o veřejných zakázkách neskutečně komplikuje definici předmětu, aby nedošlo k nějaké diskriminaci. |
| Těžko hledat někoho kdo nese odpovědnost. Dostanete řadu rad od jakýchsi právníků z MŠMT, tyto rady jiní právníci považují za nesmyslné. Mám velký pocit že řídicí orgán nechápe svou úlohu tak, že by měl co nejvíce pomoci a usnadnit realizaci projektů, ale, že spíš sleduje jediný cíl a tím je "krýt si záda". |
| V našem oboru je těžké získat u řady zakázek alespoň jednoho dodavatele. Neexistuje relevantní trh! |
| velmi špatná zkušenost s nutností dokladování kompletní dokumentace k VŘ v listinné podobě (z hlediska nákladů, environment. hlediska) - je to v rozporu se zásadou efektivnosti a hospodárnosti dle příruček v rámci OP VaVpI |
| Výběrová řízení k projektu nezpracovávám. |
| Výběrová řízení pro stavební činnosti vnímám jako vcelku bezproblémová. |
| Zatím jsme v rámci projektu realizovali dvě výběrová řízení. |
| Zatím nemáme moc zkušenosti, které by se dali zobecnit. |
| Zbytečně přísná pravidla pro výběr dodavatelů jdoucí nad rámec zákona - často komplikuje VŘ. Dále dlouhé lhůty na posouzení VŘ ŘO OP VaVpI ... |
| Zdlouhavý a právně nadbytečný cyklus předkládání a schvalování návrhů výběrových řízení ŘO OP VaVpI. |
| zkušenosti s VŘ v rámci Operačního programu Podnikání a inovace – Inovace – Výzva III |

14. Jaká je Vaše spokojenost s informační podporou ze strany ŘO OP VaVpI?

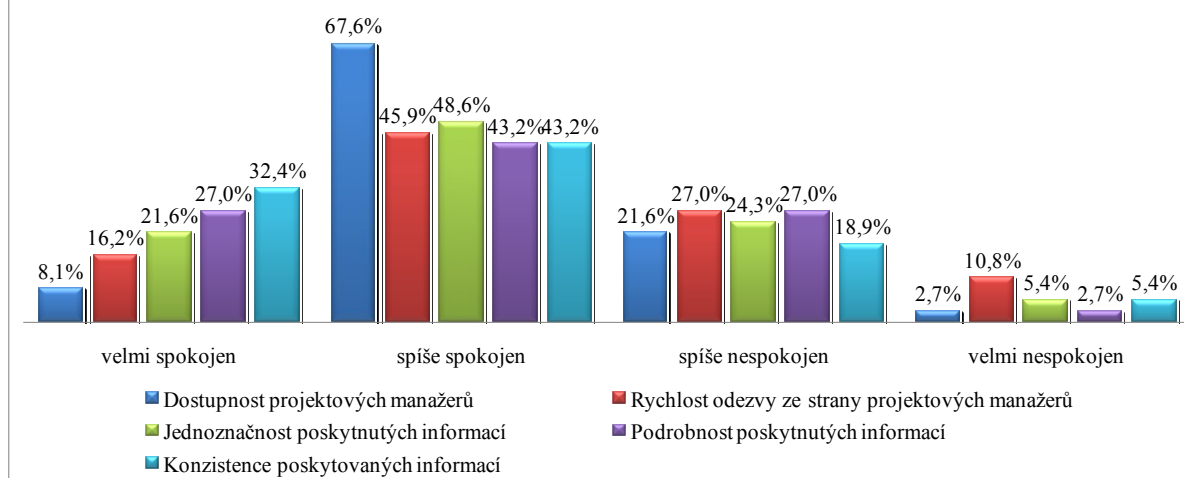
- Dostupnost projektových manažerů
- Rychlost odezvy ze strany projektových manažerů
- Jednoznačnost poskytnutých informací
- Podrobnost poskytnutých informací
- Konzistence poskytovaných informací

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (velmi spokojen), 2 (spíše spokojen), 3 (spíše nespokojen), 4 (velmi nespokojen)

| Parametr hodnocení \ Počet respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) | Celkový počet odpovědí |
|---|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|------------------------|
| Dostupnost projektových manažerů | 3 | 25 | 8 | 1 | 37 |
| Rychlost odezvy ze strany projektových manažerů | 6 | 17 | 10 | 4 | 37 |
| Jednoznačnost poskytnutých informací | 8 | 18 | 9 | 2 | 37 |
| Podrobnost poskytnutých informací | 10 | 16 | 10 | 1 | 37 |
| Konzistence poskytovaných informací | 12 | 16 | 7 | 2 | 37 |

| Parametr hodnocení \ Podíl respondentů | 1 (velmi spokojen) | 2 (spíše spokojen) | 3 (spíše nespokojen) | 4 (velmi nespokojen) |
|---|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|
| Dostupnost projektových manažerů | 8,1% | 67,6% | 21,6% | 2,7% |
| Rychlost odezvy ze strany projektových manažerů | 16,2% | 45,9% | 27,0% | 10,8% |
| Jednoznačnost poskytnutých informací | 21,6% | 48,6% | 24,3% | 5,4% |
| Podrobnost poskytnutých informací | 27,0% | 43,2% | 27,0% | 2,7% |
| Konzistence poskytovaných informací | 32,4% | 43,2% | 18,9% | 5,4% |

Přehledové hodnocení spokojenosti s informační podporou ze strany ŘO OP VaVpI



Klíčové zkušenosti příjemců v této oblasti:

| |
|---|
| časté změny a nejasné formulace |
| Často nejsou dotazy na email zodpovězeny emailem, ale telefonicky a tudíž chybí kontinuita a zodpovědnost pracovníků ŘO za doporučení a poskytnuté informace. |
| dostačující - možná by mohlo být více informačních seminářů |
| informace jsou často neaktuální, podávané post, bez možnosti reakce příjemců |
| Informací je dost, někdy až moc (pořád nové aktualizace ...). |
| Informační podpora je dostatečná pro již definovaná pravidla, ale nedostatečná vzhledem k nově tvořeným / připravovaným pravidlům |
| Informační podpora je výborná. |
| Informovanost je celkem dobrá, ale kdyby nebyly prováděny neustálé změny a úpravy, tak není těch informací tolik třeba. |
| Jde to. |
| Jsme velmi spokojeni s úrovní spolupráce s projektovým manažerem a finanční manažerkou projektu. Je to jediná úroveň komunikace s MŠMT, kterou využíváme. |
| časté změny a nejasné formulace |
| Často nejsou dotazy na email zodpovězeny emailem, ale telefonicky a tudíž chybí kontinuita a zodpovědnost pracovníků ŘO za doporučení a poskytnuté informace. |

15. Kde vidíte možné příležitosti ke zlepšení podpory ze strany ŘO VaVpI:

| |
|----------------------------------|
| Ne |
| - posílení právního oddělení |
| Dtto dříve (méně je někdy více). |

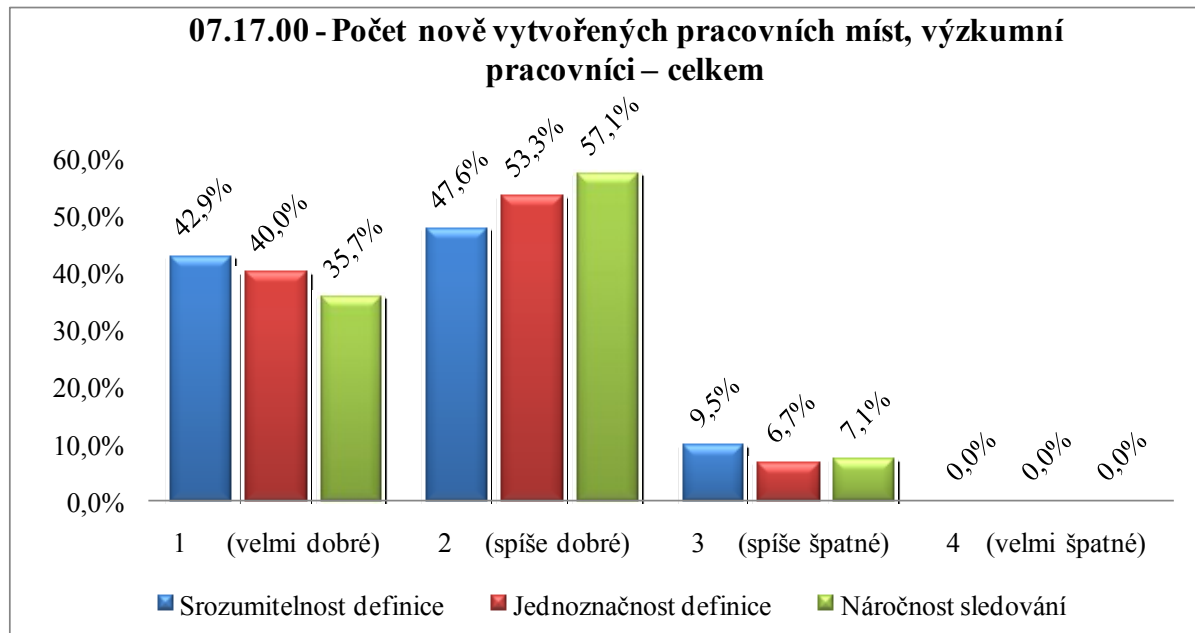
| |
|---|
| Je zcela zřejmé že i pracovníci řídicího orgánu dolad'ují spoustu věcí za běhu, nezbývá než doufat, že snad již se brzy vše vyjasní a nejednoznačností ubude. |
| jednoznačné nastavení pravidel, zkrácení lhůt výběrových řízení |
| Kratší lhůty a větší rychlost u všeho. |
| kvalitní a zkušenější odborníci na straně ŘO |
| Lepší konzultace s příjemci nad novými pravidly a metodickými pokyny. |
| Možné příležitosti ke zlepšení nevidím. |
| Nevidím takovéto příležitosti. |
| Personální stabilizace ŘO |
| Posílení odborné úrovně a odpovědnosti pracovníků. Hledání řešení u unikátních přístrojů a chemikálií. |
| Posílení pracovní síly ŘO kvalitní pracovní silou. |
| Používat zdravý rozum a dialog. |
| Projektoví a finanční manažeři by neměli mít tolik projektů. Veškeré schvalování i drobnějších změn trvá příliš dlouho. |
| Pružnější posuzování výjimek, konzultací k VŘ a dalších nestandardních situací. |
| především ve zvýšení rychlosti odpovědí, jejich jednoznačnosti |
| Přivítali bychom možnost zkrácení lhůt schvalování dokumentace k VZ ze strany ŘO OP VaVpI před jejím zveřejněním u nadlimitních veřejných zakázek. |
| sjednotit informace - někdy dva lidé sdělují dvě různá pravidla pro tutéž věc |
| systémové změny v pravidlech by měly být oznamovány s dostatečným předstihem a předem formou pracovních skupin konzultovány s řešiteli projektů |
| Včas informovat a zejména diskutovat dopady případných změn v pravidlech pro příjemce |
| Více školení, zkušenější a kvalifikovanější PM a FM, odpovědnost ŘO VaVpI za zkontrolované dokumenty |
| Více zkušeností. |
| Vlastní zkušenost s vědeckými či výzkumnými týmy. |
| Vybavit manažery projektů ŘO OP VaVpI mobilními telefony. |
| Vytvoření kvalitních metodických opor, zejména pro vyplňování příloh k ŽOZL a MZ. Náznorněji zpracovaný manuál k Benefit s podrobnými komentáři co do kterých polí vyplnit. |
| Zachování stávající struktury řazení dokumentů. |
| Zapojení senior konzultantů. |
| zjednodušení byrokracie a požadavků na řešitele |
| zprehlednění webu |

16. Jak hodnotíte monitorovací indikátory OP VaVpI, se kterými jste se setkali, z pohledu uvedených aspektů?

Škála hodnocení pro uvedené aspekty: 1 (velmi dobré), 2 (spíše dobré), 3 (spíše špatné), 4 (velmi špatné)

| 07.17.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci – celkem | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem ¹ |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|---------------------|
| Srozumitelnost definice | 9 | 10 | 2 | 0 | 21 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 8 | 1 | 0 | 15 |
| Náročnost sledování | 5 | 8 | 1 | 0 | 14 |

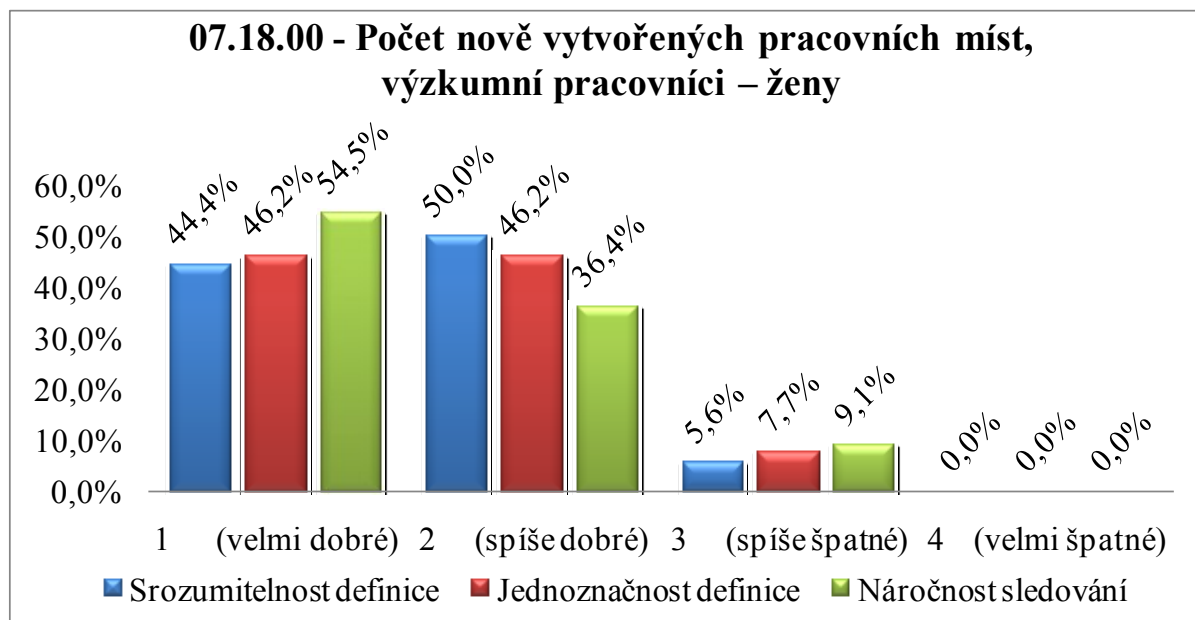
| 07.17.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci – celkem | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 42,9% | 47,6% | 9,5% | 0,0% |
| Jednoznačnost definice | 40,0% | 53,3% | 6,7% | 0,0% |
| Náročnost sledování | 35,7% | 57,1% | 7,1% | 0,0% |



¹ Odlišný počet odpovědí respondentů je dán skutečností, že někteří vyplnili pouze jeden nebo dva ze sledovaných aspektů.

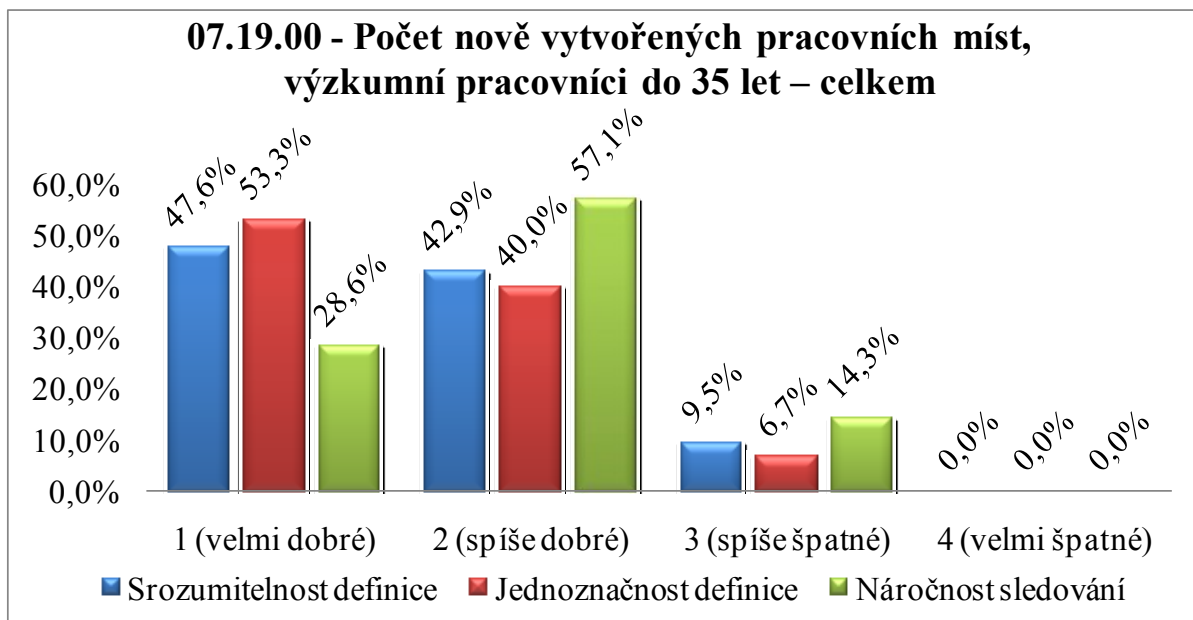
| 07.18.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci – ženy | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 8 | 9 | 1 | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 6 | 1 | | 13 |
| Náročnost sledování | 6 | 4 | 1 | | 11 |

| 07.18.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci – ženy | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 44,4% | 50,0% | 5,6% | |
| Jednoznačnost definice | 46,2% | 46,2% | 7,7% | |
| Náročnost sledování | 54,5% | 36,4% | 9,1% | |



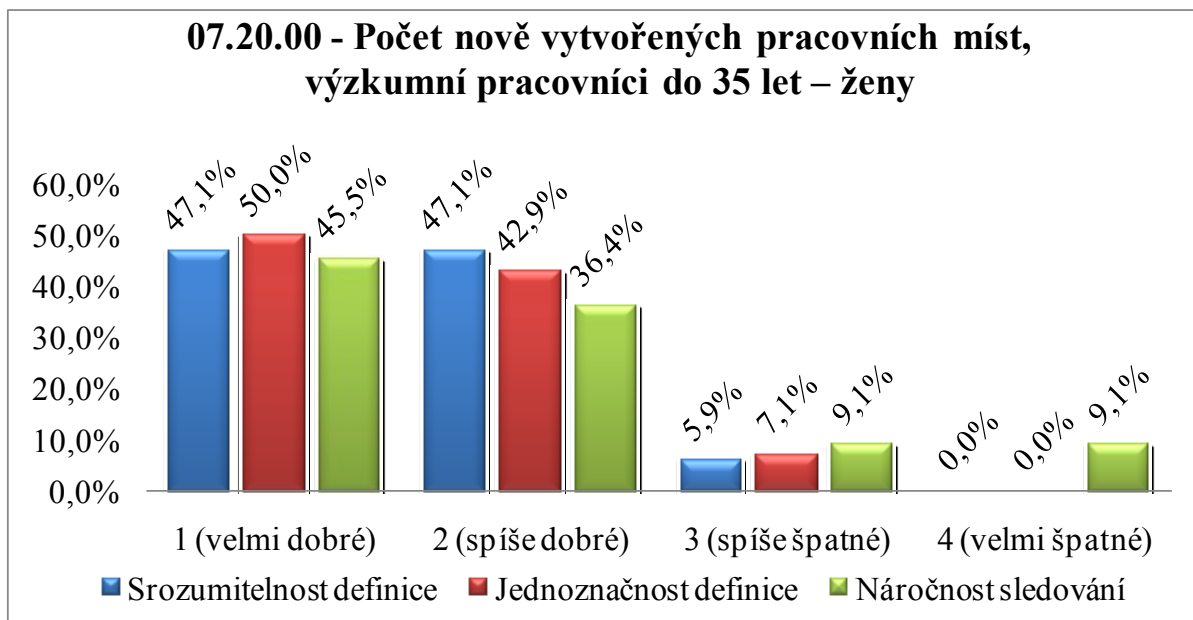
| 07.19.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci do 35 let – celkem | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 10 | 9 | 2 | | 21 |
| Jednoznačnost definice | 8 | 6 | 1 | | 15 |
| Náročnost sledování | 4 | 8 | 2 | | 14 |

| 07.19.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci do 35 let – celkem | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 47,6% | 42,9% | 9,5% | |
| Jednoznačnost definice | 53,3% | 40,0% | 6,7% | |
| Náročnost sledování | 28,6% | 57,1% | 14,3% | |



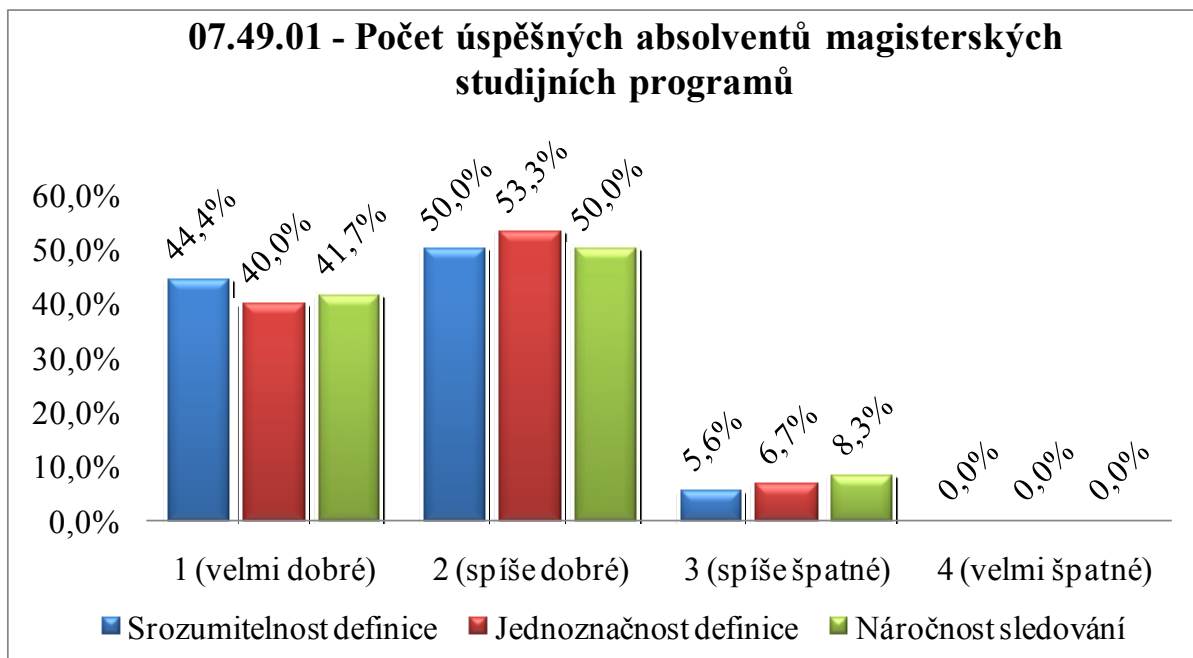
| 07.20.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci do 35 let – ženy | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 8 | 8 | 1 | | 17 |
| Jednoznačnost definice | 7 | 6 | 1 | | 14 |
| Náročnost sledování | 5 | 4 | 1 | 1 | 11 |

| 07.20.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci do 35 let – ženy | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 47,1% | 47,1% | 5,9% | |
| Jednoznačnost definice | 50,0% | 42,9% | 7,1% | |
| Náročnost sledování | 45,5% | 36,4% | 9,1% | 9,1% |



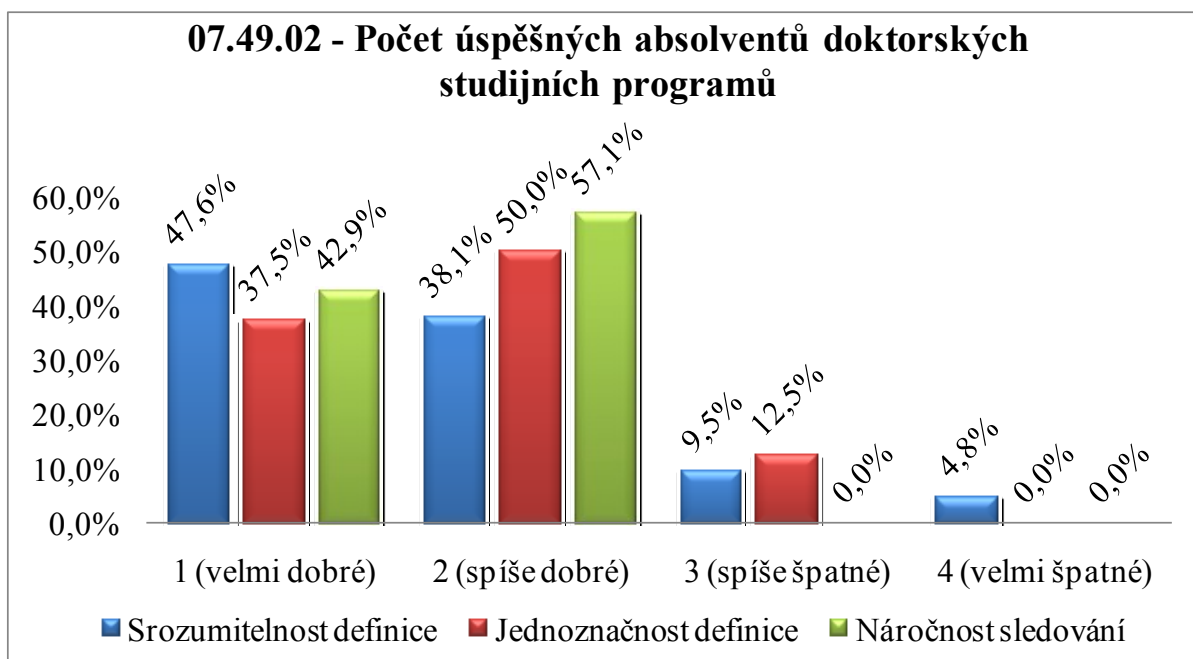
| 07.49.01 - Počet úspěšných absolventů magisterských studijních programů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 8 | 9 | 1 | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 8 | 1 | | 15 |
| Náročnost sledování | 5 | 6 | 1 | | 12 |

| 07.49.01 - Počet úspěšných absolventů magisterských studijních programů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 44,4% | 50,0% | 5,6% | |
| Jednoznačnost definice | 40,0% | 53,3% | 6,7% | |
| Náročnost sledování | 41,7% | 50,0% | 8,3% | |



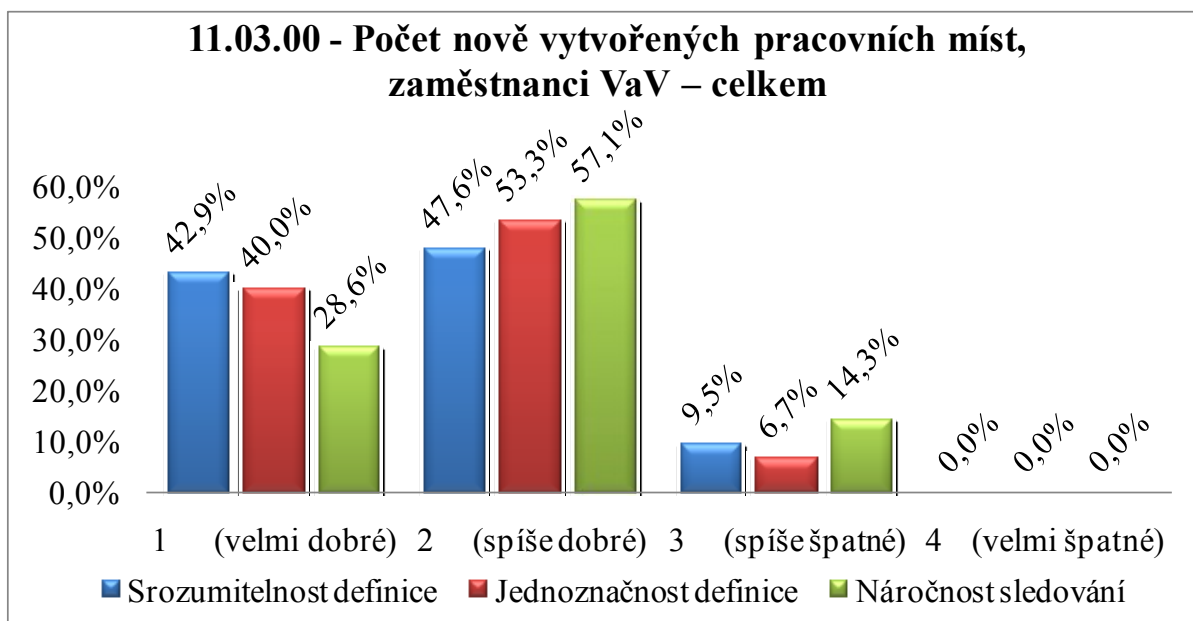
| 07.49.02 - Počet úspěšných absolventů doktorských studijních programů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 10 | 8 | 2 | 1 | 21 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 8 | 2 | | 16 |
| Náročnost sledování | 6 | 8 | | | 14 |

| 07.49.02 - Počet úspěšných absolventů doktorských studijních programů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 47,6% | 38,1% | 9,5% | 4,8% |
| Jednoznačnost definice | 37,5% | 50,0% | 12,5% | |
| Náročnost sledování | 42,9% | 57,1% | | |



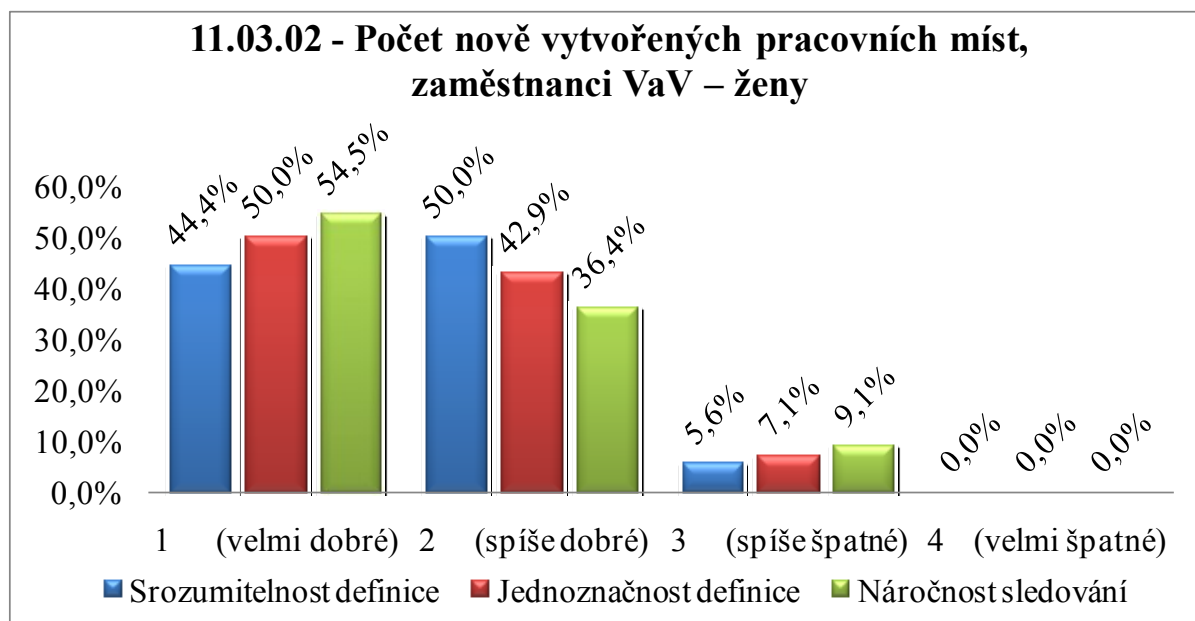
| 11.03.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV – celkem | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 9 | 10 | 2 | | 21 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 8 | 1 | | 15 |
| Náročnost sledování | 4 | 8 | 2 | | 14 |

| 11.03.00 - Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV – celkem | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 42,9% | 47,6% | 9,5% | |
| Jednoznačnost definice | 40,0% | 53,3% | 6,7% | |
| Náročnost sledování | 28,6% | 57,1% | 14,3% | |



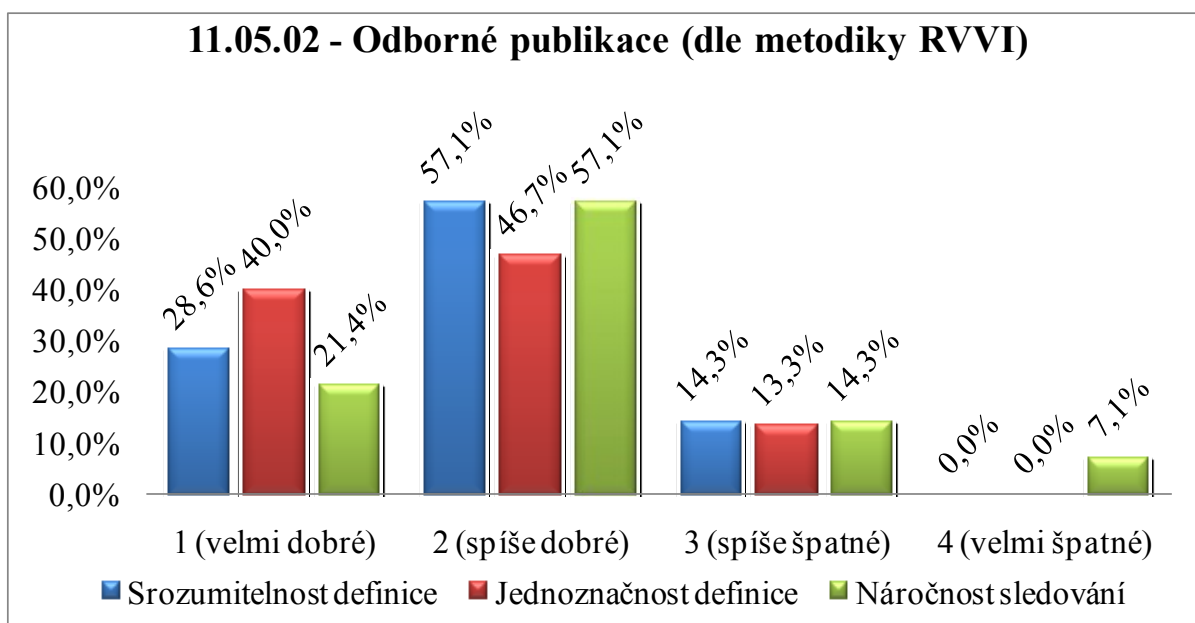
| 11.03.02 - Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV – ženy | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 8 | 9 | 1 | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 7 | 6 | 1 | | 14 |
| Náročnost sledování | 6 | 4 | 1 | | 11 |

| 11.03.02 - Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV – ženy | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 44,4% | 50,0% | 5,6% | |
| Jednoznačnost definice | 50,0% | 42,9% | 7,1% | |
| Náročnost sledování | 54,5% | 36,4% | 9,1% | |



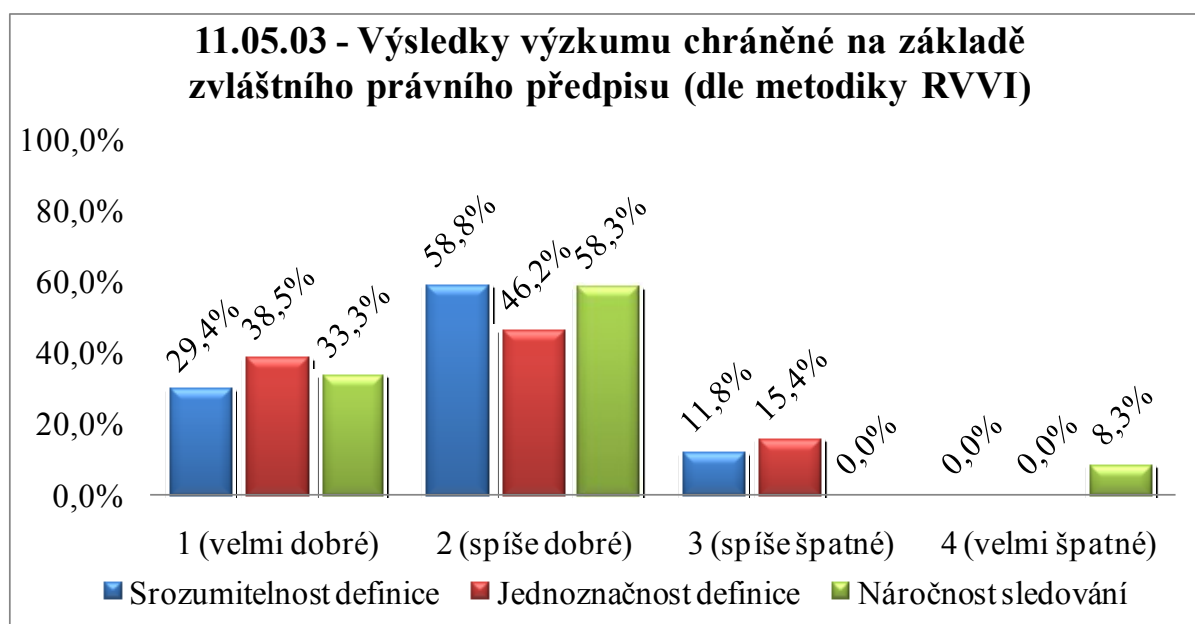
| 11.05.02 - Odborné publikace (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 6 | 12 | 3 | | 21 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 7 | 2 | | 15 |
| Náročnost sledování | 3 | 8 | 2 | 1 | 14 |

| 11.05.02 - Odborné publikace (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 28,6% | 57,1% | 14,3% | |
| Jednoznačnost definice | 40,0% | 46,7% | 13,3% | |
| Náročnost sledování | 21,4% | 57,1% | 14,3% | 7,1% |



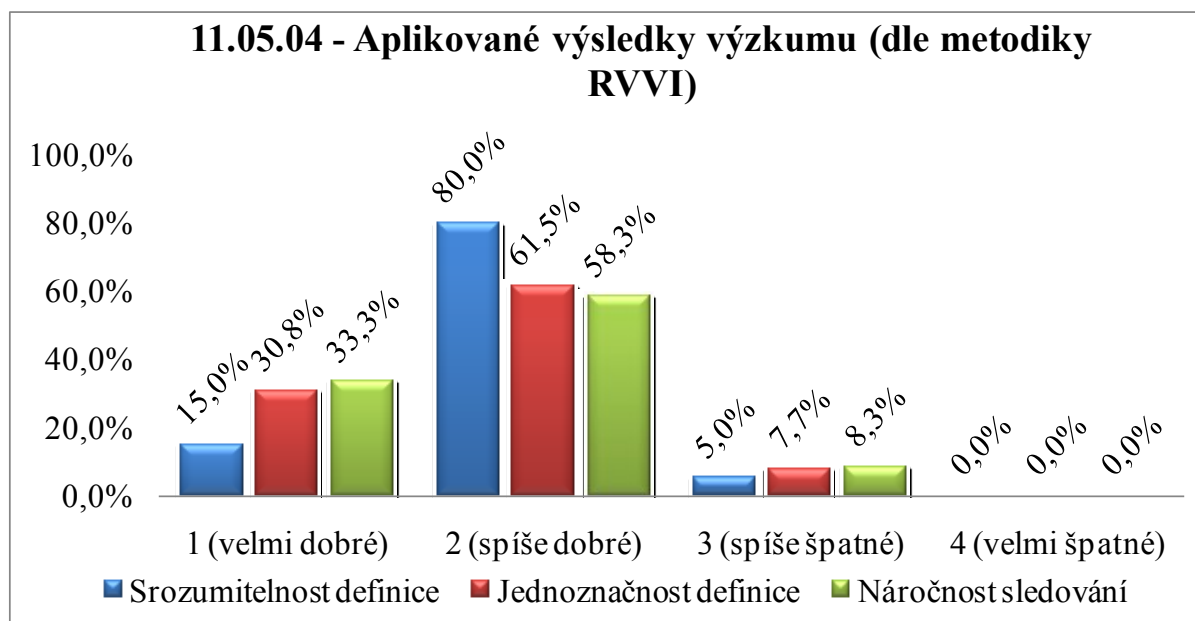
| 11.05.03 - Výsledky výzkumu chráněné na základě zvláštního právního předpisu (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 5 | 10 | 2 | | 17 |
| Jednoznačnost definice | 5 | 6 | 2 | | 13 |
| Náročnost sledování | 4 | 7 | | 1 | 12 |

| 11.05.03 - Výsledky výzkumu chráněné na základě zvláštního právního předpisu (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 29,4% | 58,8% | 11,8% | |
| Jednoznačnost definice | 38,5% | 46,2% | 15,4% | |
| Náročnost sledování | 33,3% | 58,3% | | 8,3% |



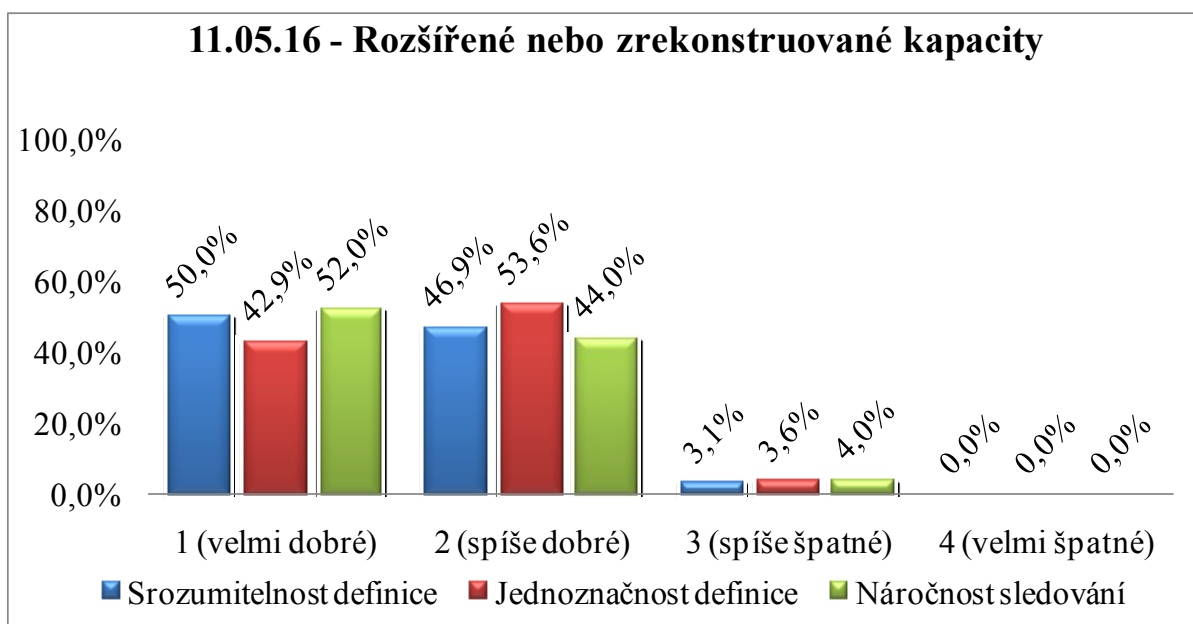
| 11.05.04 - Aplikované výsledky výzkumu (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 3 | 16 | 1 | | 20 |
| Jednoznačnost definice | 4 | 8 | 1 | | 13 |
| Náročnost sledování | 4 | 7 | 1 | | 12 |

| 11.05.04 - Aplikované výsledky výzkumu (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 15,0% | 80,0% | 5,0% | |
| Jednoznačnost definice | 30,8% | 61,5% | 7,7% | |
| Náročnost sledování | 33,3% | 58,3% | 8,3% | |



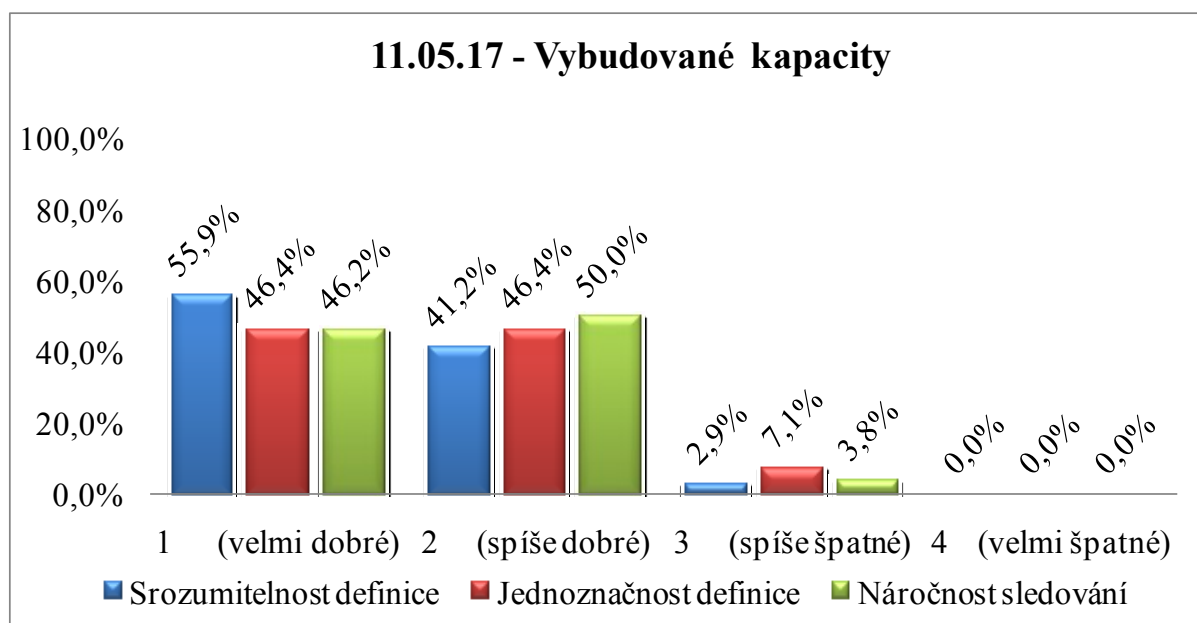
| 11.05.16 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 16 | 15 | 1 | | 32 |
| Jednoznačnost definice | 12 | 15 | 1 | | 28 |
| Náročnost sledování | 13 | 11 | 1 | | 25 |

| 11.05.16 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 50,0% | 46,9% | 3,1% | |
| Jednoznačnost definice | 42,9% | 53,6% | 3,6% | |
| Náročnost sledování | 52,0% | 44,0% | 4,0% | |



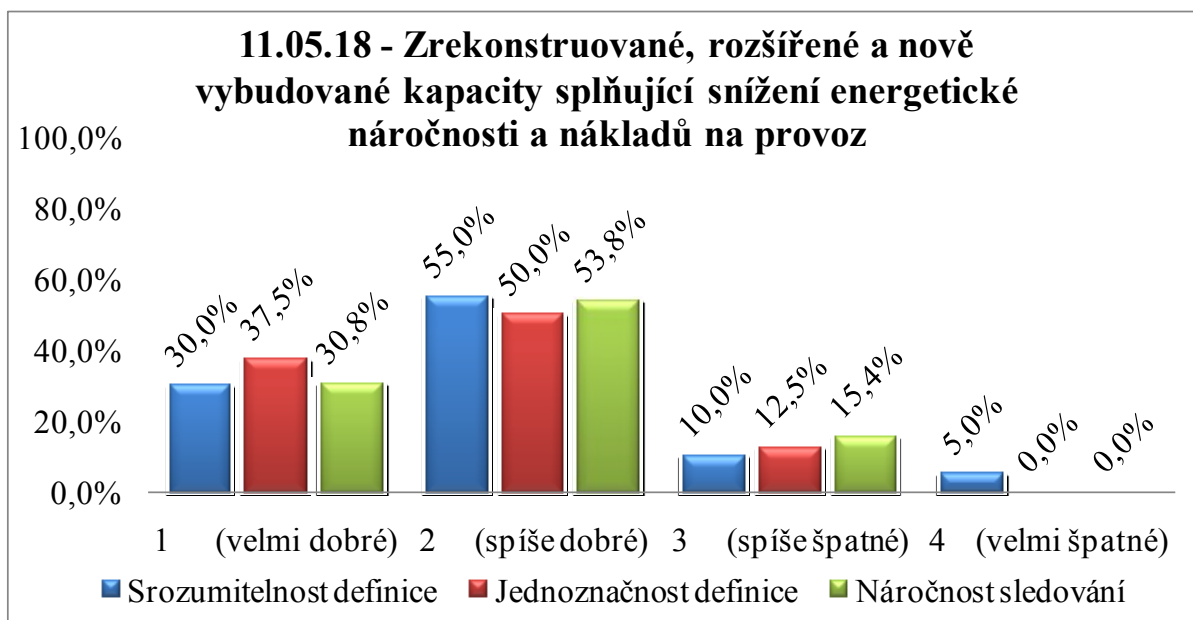
| 11.05.17 - Vybudované kapacity | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--------------------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 19 | 14 | 1 | | 34 |
| Jednoznačnost definice | 13 | 13 | 2 | | 28 |
| Náročnost sledování | 12 | 13 | 1 | | 26 |

| 11.05.17 - Vybudované kapacity | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--------------------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 55,9% | 41,2% | 2,9% | |
| Jednoznačnost definice | 46,4% | 46,4% | 7,1% | |
| Náročnost sledování | 46,2% | 50,0% | 3,8% | |



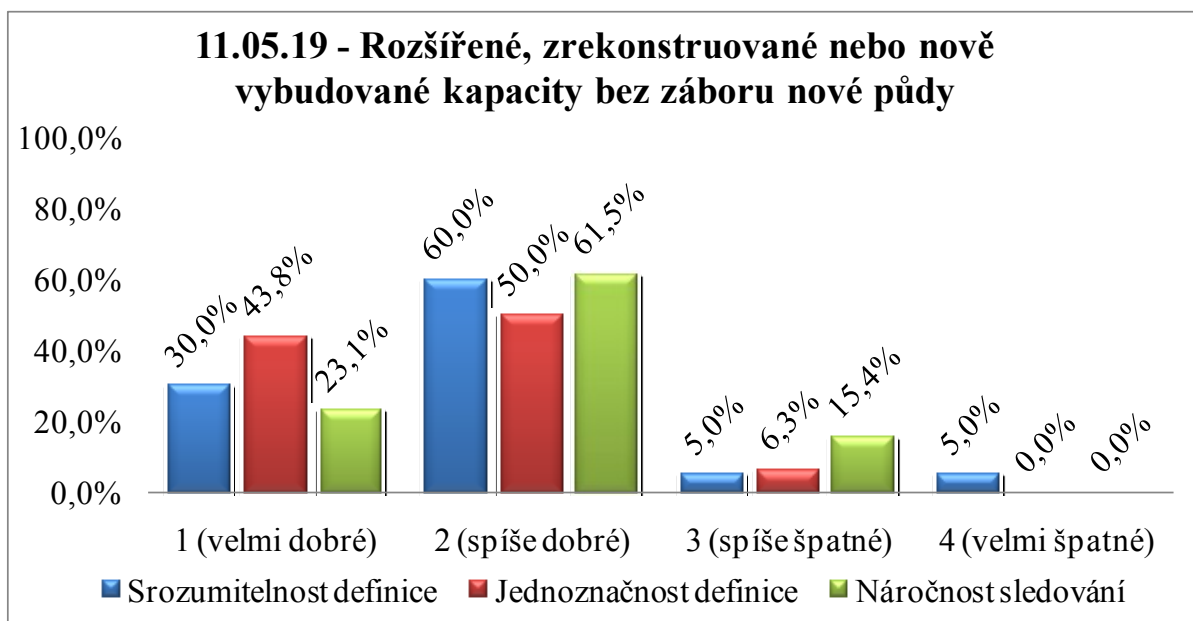
| 11.05.18 - Zrekonstruované, rozšířené a nově vybudované kapacity splňující snížení energetické náročnosti a nákladů na provoz | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|--------------------|--------------------|---------------------|---------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 6 | 11 | 2 | 1 | 20 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 8 | 2 | | 16 |
| Náročnost sledování | 4 | 7 | 2 | | 13 |

| 11.05.18 - Zrekonstruované, rozšířené a nově vybudované kapacity splňující snížení energetické náročnosti a nákladů na provoz | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|
| Srozumitelnost definice | 30,0% | 55,0% | 10,0% | 5,0% |
| Jednoznačnost definice | 37,5% | 50,0% | 12,5% | |
| Náročnost sledování | 30,8% | 53,8% | 15,4% | |



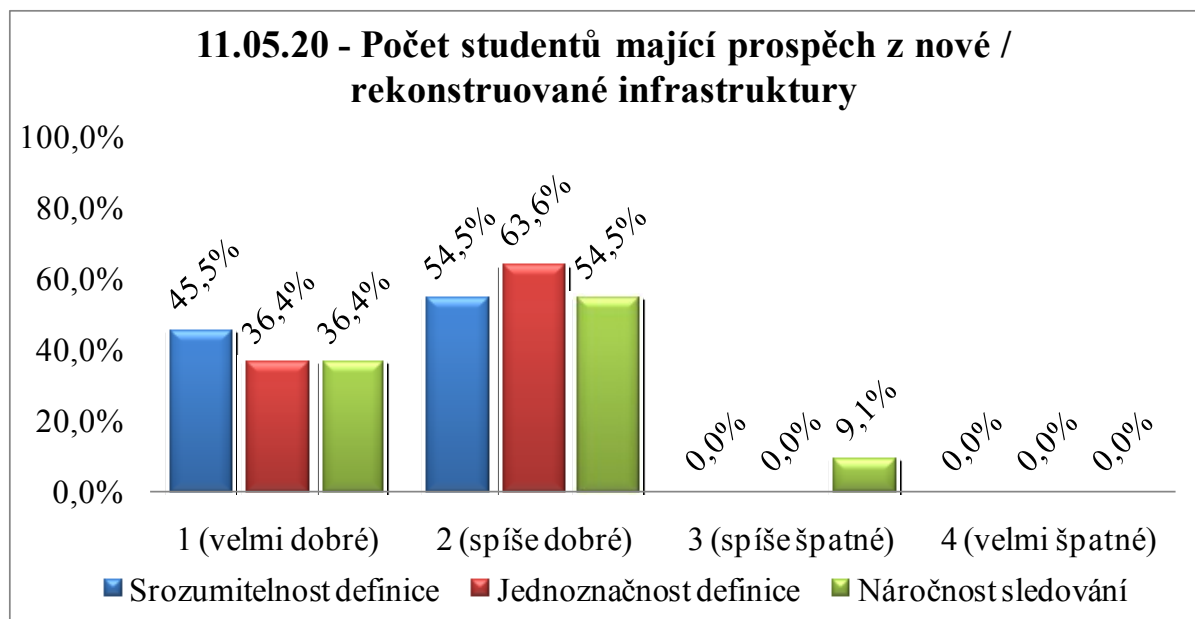
| 11.05.19 - Rozšířené, zrekonstruované nebo nově vybudované kapacity bez záboru nové půdy | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 6 | 12 | 1 | 1 | 20 |
| Jednoznačnost definice | 7 | 8 | 1 | | 16 |
| Náročnost sledování | 3 | 8 | 2 | | 13 |

| 11.05.19 - Rozšířené, zrekonstruované nebo nově vybudované kapacity bez záboru nové půdy | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 30,0% | 60,0% | 5,0% | 5,0% |
| Jednoznačnost definice | 43,8% | 50,0% | 6,3% | |
| Náročnost sledování | 23,1% | 61,5% | 15,4% | |



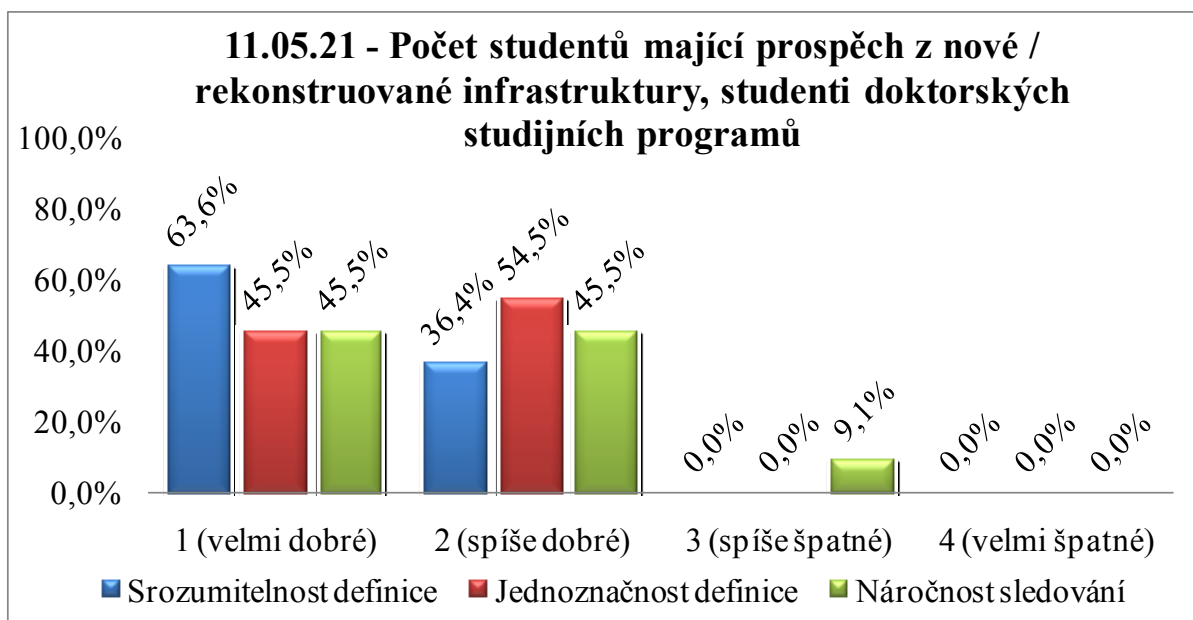
| 11.05.20 - Počet studentů mající prospěch z nové / rekonstruované infrastruktury | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 5 | 6 | | | 11 |
| Jednoznačnost definice | 4 | 7 | | | 11 |
| Náročnost sledování | 4 | 6 | 1 | | 11 |

| 11.05.20 - Počet studentů mající prospěch z nové / rekonstruované infrastruktury | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 45,5% | 54,5% | | |
| Jednoznačnost definice | 36,4% | 63,6% | | |
| Náročnost sledování | 36,4% | 54,5% | 9,1% | |



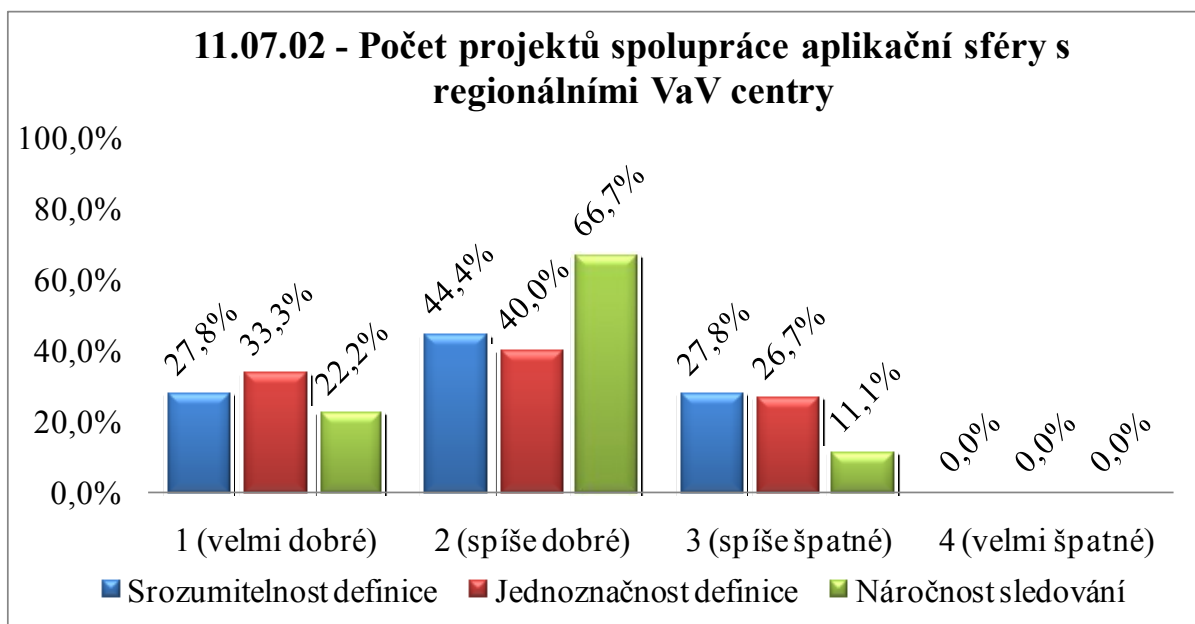
| 11.05.21 - Počet studentů mající prospěch z nové / rekonstruované infrastruktury, studenti doktorských studijních programů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 7 | 4 | | | 11 |
| Jednoznačnost definice | 5 | 6 | | | 11 |
| Náročnost sledování | 5 | 5 | 1 | | 11 |

| 11.05.21 - Počet studentů mající prospěch z nové / rekonstruované infrastruktury, studenti doktorských studijních programů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 63,6% | 36,4% | | |
| Jednoznačnost definice | 45,5% | 54,5% | | |
| Náročnost sledování | 45,5% | 45,5% | 9,1% | |



| 11.07.02 - Počet projektů spolupráce aplikační sféry s regionálními VaV centry | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 5 | 8 | 5 | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 5 | 6 | 4 | | 15 |
| Náročnost sledování | 2 | 6 | 1 | | 9 |

| 11.07.02 - Počet projektů spolupráce aplikační sféry s regionálními VaV centry | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 27,8% | 44,4% | 27,8% | |
| Jednoznačnost definice | 33,3% | 40,0% | 26,7% | |
| Náročnost sledování | 22,2% | 66,7% | 11,1% | |

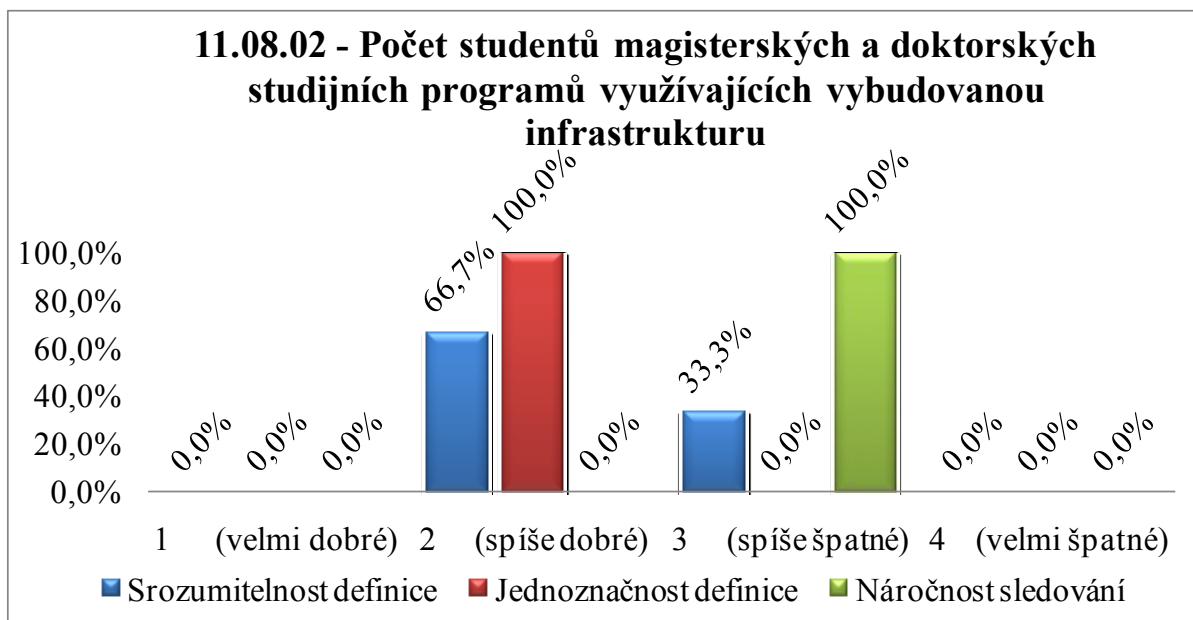


| 11.07.10 - Počet projektů spolupráce aplikační sféry s centry excelence | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| Srozumitelnost definice | | 2 | | | 2 |
| Jednoznačnost definice | | 1 | | | 1 |
| Náročnost sledování | | | 1 | | 1 |

| 11.07.10 - Počet projektů spolupráce aplikační sféry s centry excelence | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Srozumitelnost definice | | 100,0% | | |
| Jednoznačnost definice | | 100,0% | | |
| Náročnost sledování | | | 100,0% | |

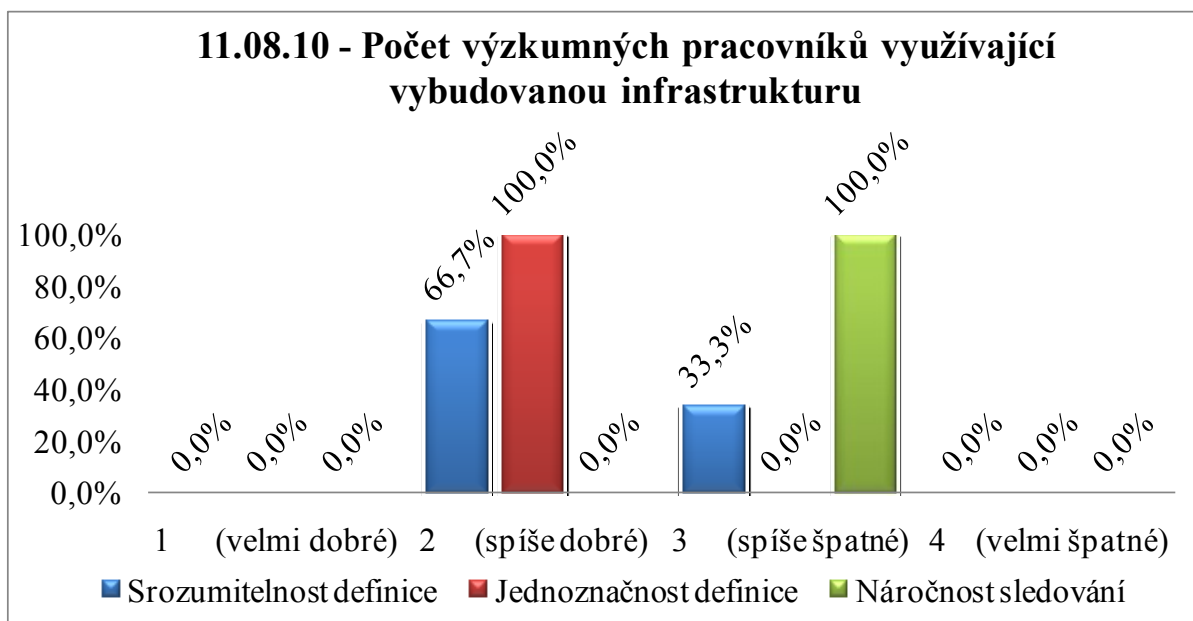
| 11.08.02 - Počet studentů magisterských a doktorských studijních programů využívajících vybudovanou infrastrukturu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | | 2 | 1 | | 3 |
| Jednoznačnost definice | | 1 | | | 1 |
| Náročnost sledování | | | 2 | | 2 |

| 11.08.02 - Počet studentů magisterských a doktorských studijních programů využívajících vybudovanou infrastrukturu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | | 66,7% | 33,3% | |
| Jednoznačnost definice | | 100,0% | | |
| Náročnost sledování | | | 100,0% | |



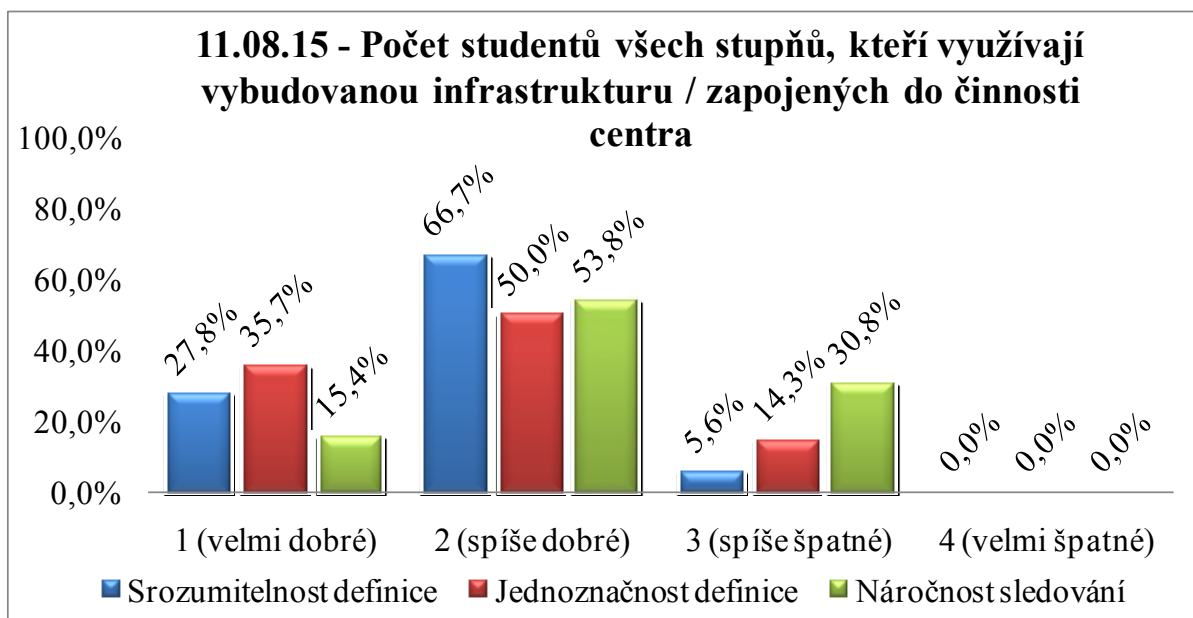
| 11.08.10 - Počet výzkumných pracovníků využívající vybudovanou infrastrukturu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | | 2 | 1 | | 3 |
| Jednoznačnost definice | | 1 | | | 1 |
| Náročnost sledování | | | 2 | | 2 |

| 11.08.10 - Počet výzkumných pracovníků využívající vybudovanou infrastrukturu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | | 66,7% | 33,3% | |
| Jednoznačnost definice | | 100,0% | | |
| Náročnost sledování | | | 100,0% | |



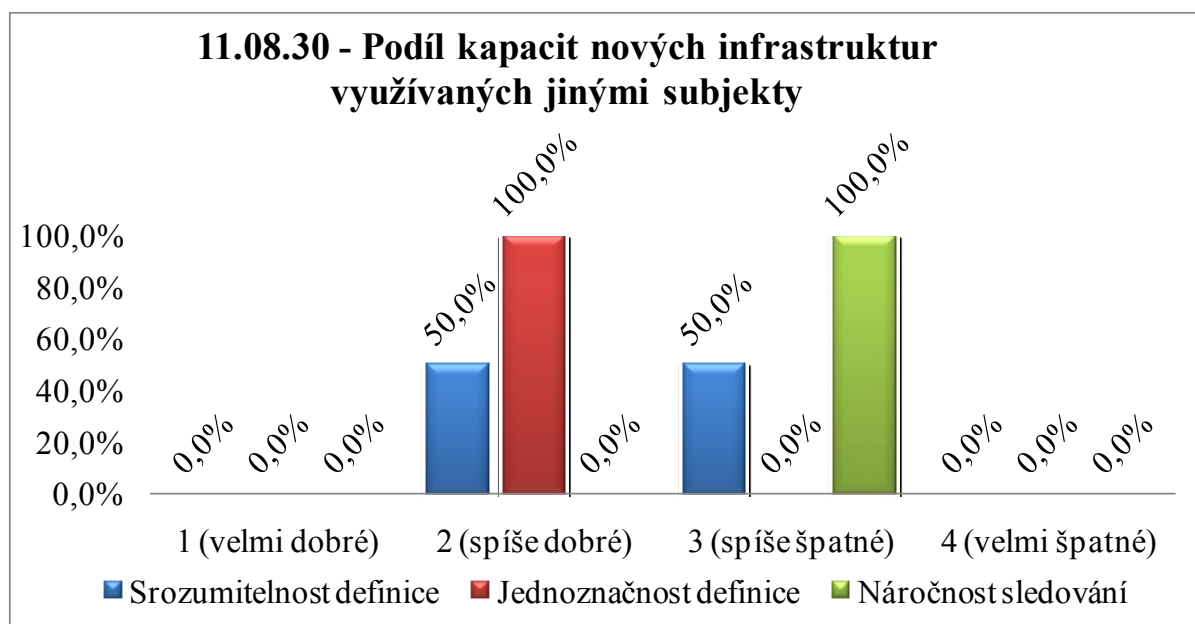
| 11.08.15 - Počet studentů všech stupňů, kteří využívají vybudovanou infrastrukturu / zapojených do činnosti centra | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 5 | 12 | 1 | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 5 | 7 | 2 | | 14 |
| Náročnost sledování | 2 | 7 | 4 | | 13 |

| 11.08.15 - Počet studentů všech stupňů, kteří využívají vybudovanou infrastrukturu / zapojených do činnosti centra | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 27,8% | 66,7% | 5,6% | |
| Jednoznačnost definice | 35,7% | 50,0% | 14,3% | |
| Náročnost sledování | 15,4% | 53,8% | 30,8% | |



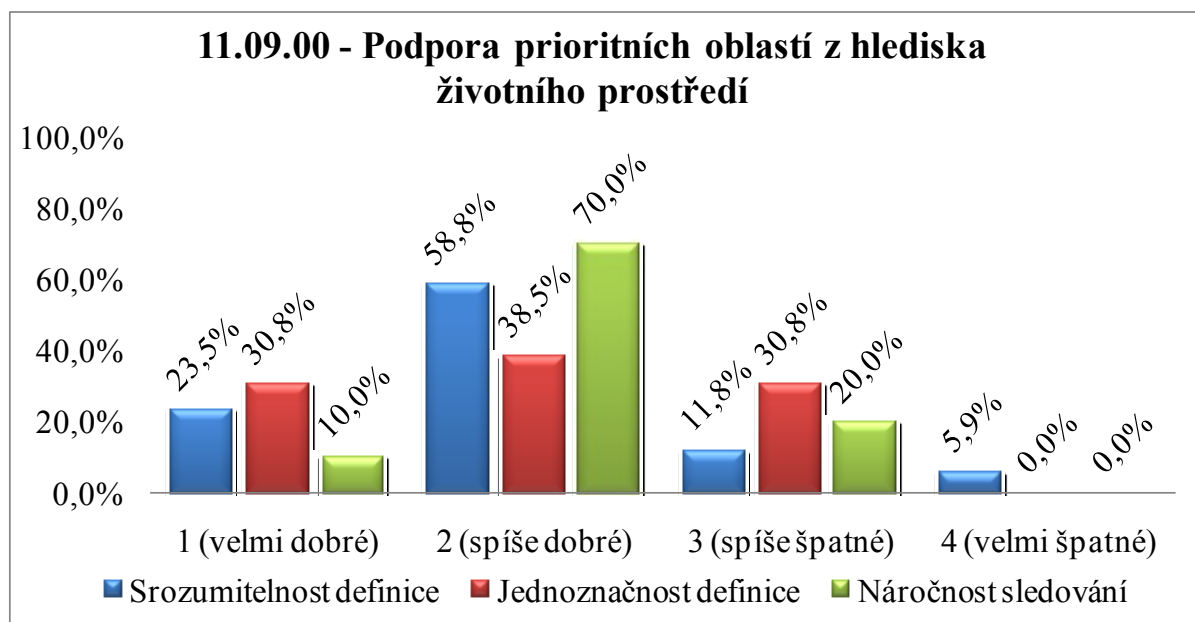
| 11.08.30 - Podíl kapacit nových infrastruktur využívaných jinými subjekty | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | | 1 | 1 | | 2 |
| Jednoznačnost definice | | 1 | | | 1 |
| Náročnost sledování | | | 1 | | 1 |

| 11.08.30 - Podíl kapacit nových infrastruktur využívaných jinými subjekty | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | | 50,0% | 50,0% | |
| Jednoznačnost definice | | 100,0% | | |
| Náročnost sledování | | | 100,0% | |



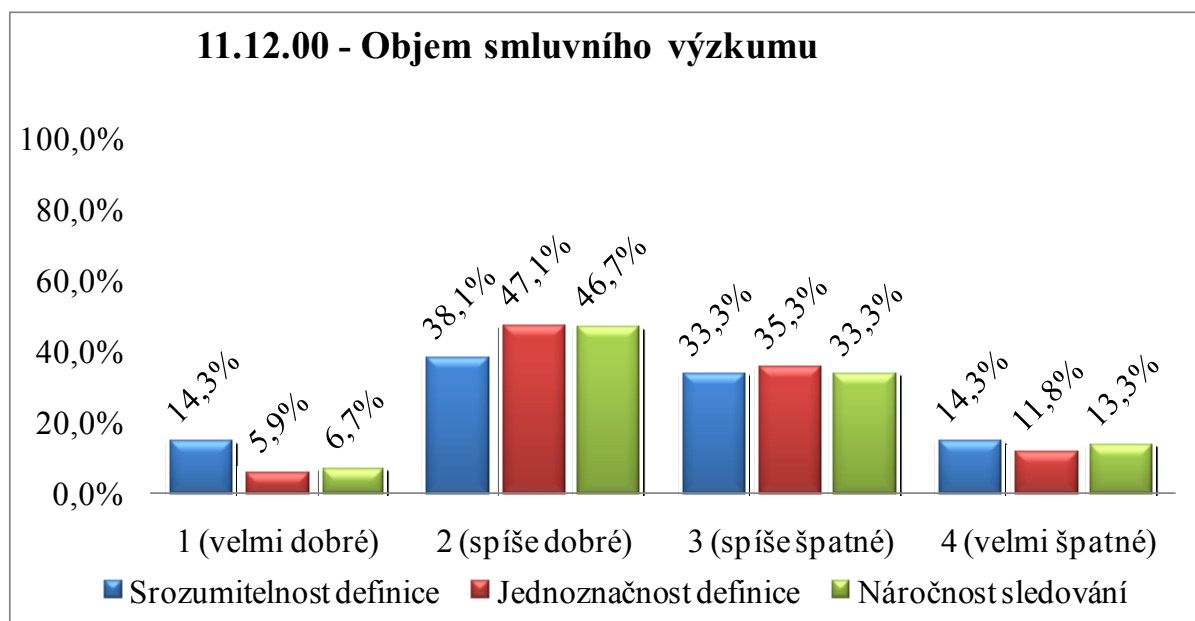
| 11.09.00 - Podpora prioritních oblastí z hlediska životního prostředí | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 10 | 2 | 1 | 17 |
| Jednoznačnost definice | 4 | 5 | 4 | | 13 |
| Náročnost sledování | 1 | 7 | 2 | | 10 |

| 11.09.00 - Podpora prioritních oblastí z hlediska životního prostředí | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 23,5% | 58,8% | 11,8% | 5,9% |
| Jednoznačnost definice | 30,8% | 38,5% | 30,8% | |
| Náročnost sledování | 10,0% | 70,0% | 20,0% | |



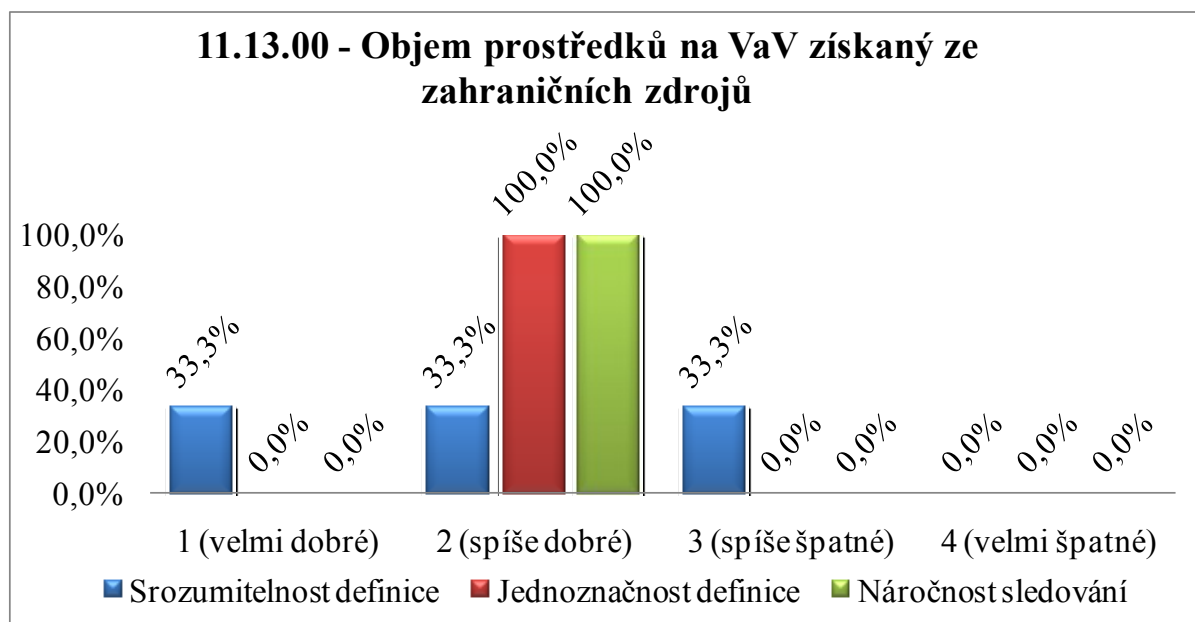
| 11.12.00 - Objem smluvního výzkumu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|------------------------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 3 | 8 | 7 | 3 | 21 |
| Jednoznačnost definice | 1 | 8 | 6 | 2 | 17 |
| Náročnost sledování | 1 | 7 | 5 | 2 | 15 |

| 11.12.00 - Objem smluvního výzkumu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|------------------------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 14,3% | 38,1% | 33,3% | 14,3% |
| Jednoznačnost definice | 5,9% | 47,1% | 35,3% | 11,8% |
| Náročnost sledování | 6,7% | 46,7% | 33,3% | 13,3% |



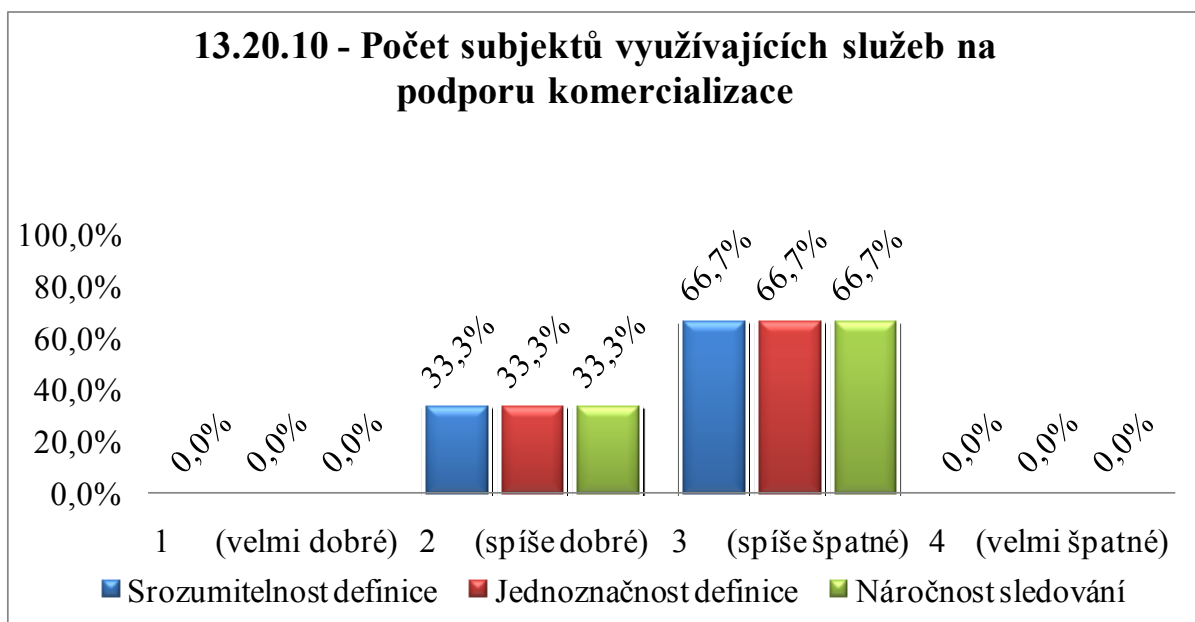
| 11.13.00 - Objem prostředků na VaV získaný ze zahraničních zdrojů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| Jednoznačnost definice | | 1 | | | 1 |
| Náročnost sledování | | 2 | | | 2 |

| 11.13.00 - Objem prostředků na VaV získaný ze zahraničních zdrojů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 33,3% | 33,3% | 33,3% | |
| Jednoznačnost definice | | 100,0% | | |
| Náročnost sledování | | 100,0% | | |



| 13.20.10 - Počet subjektů využívajících služeb na podporu komercializace | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | | 1 | 2 | | 3 |
| Jednoznačnost definice | | 1 | 2 | | 3 |
| Náročnost sledování | | 1 | 2 | | 3 |

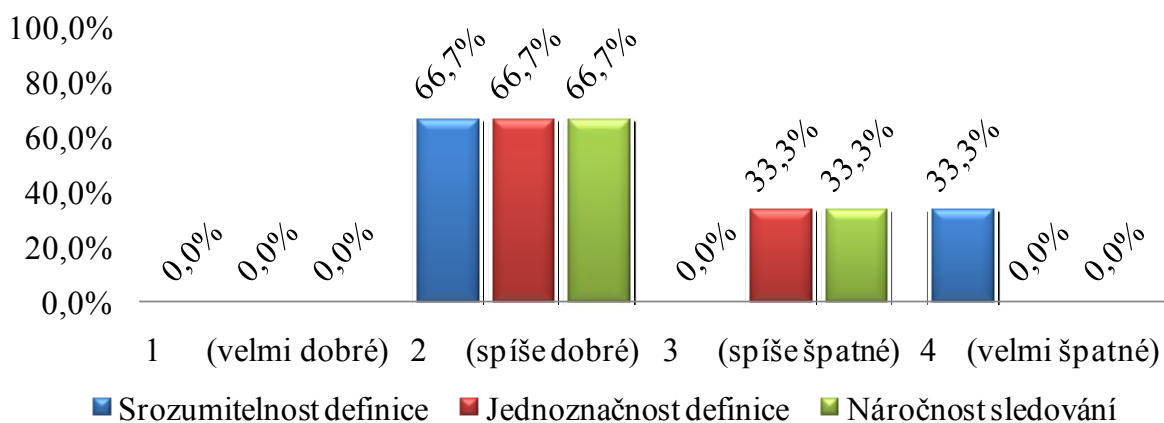
| 13.20.10 - Počet subjektů využívajících služeb na podporu komercializace | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | | 33,3% | 66,7% | |
| Jednoznačnost definice | | 33,3% | 66,7% | |
| Náročnost sledování | | 33,3% | 66,7% | |



| 13.24.00 - Počet subjektů využívajících služeb informačních infrastruktur pro VaV | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | | 2 | | 1 | 3 |
| Jednoznačnost definice | | 2 | 1 | | 3 |
| Náročnost sledování | | 2 | 1 | | 3 |

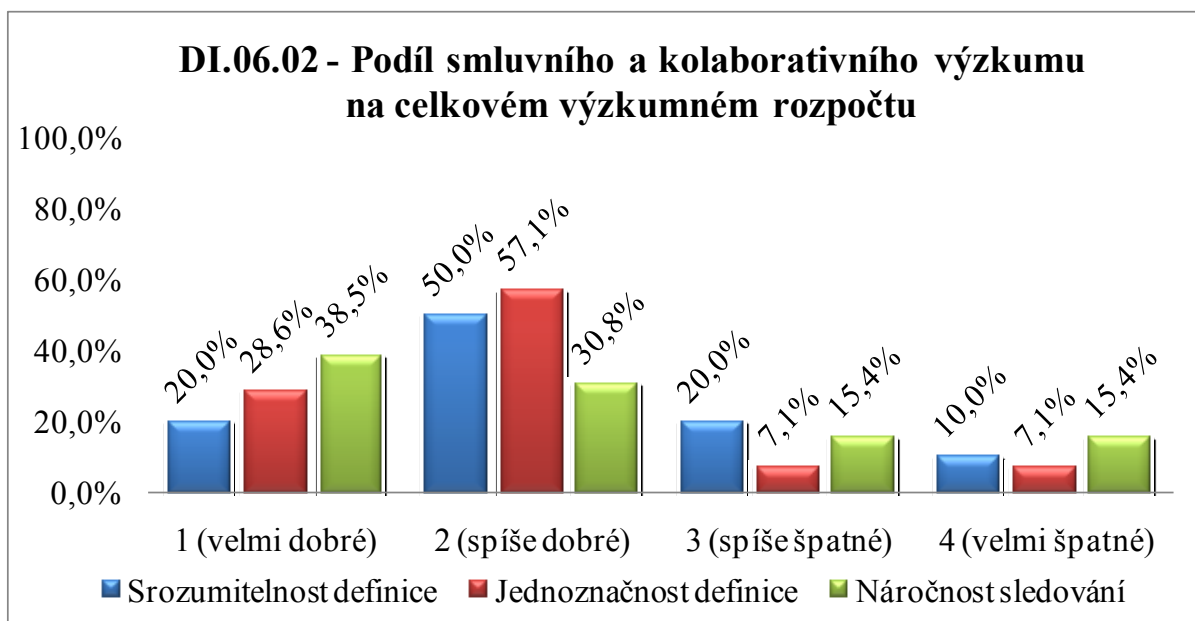
| 13.24.00 - Počet subjektů využívajících služeb informačních infrastruktur pro VaV | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | | 66,7% | | 33,3% |
| Jednoznačnost definice | | 66,7% | 33,3% | |
| Náročnost sledování | | 66,7% | 33,3% | |

13.24.00 - Počet subjektů využívajících služeb informačních infrastruktur pro VaV



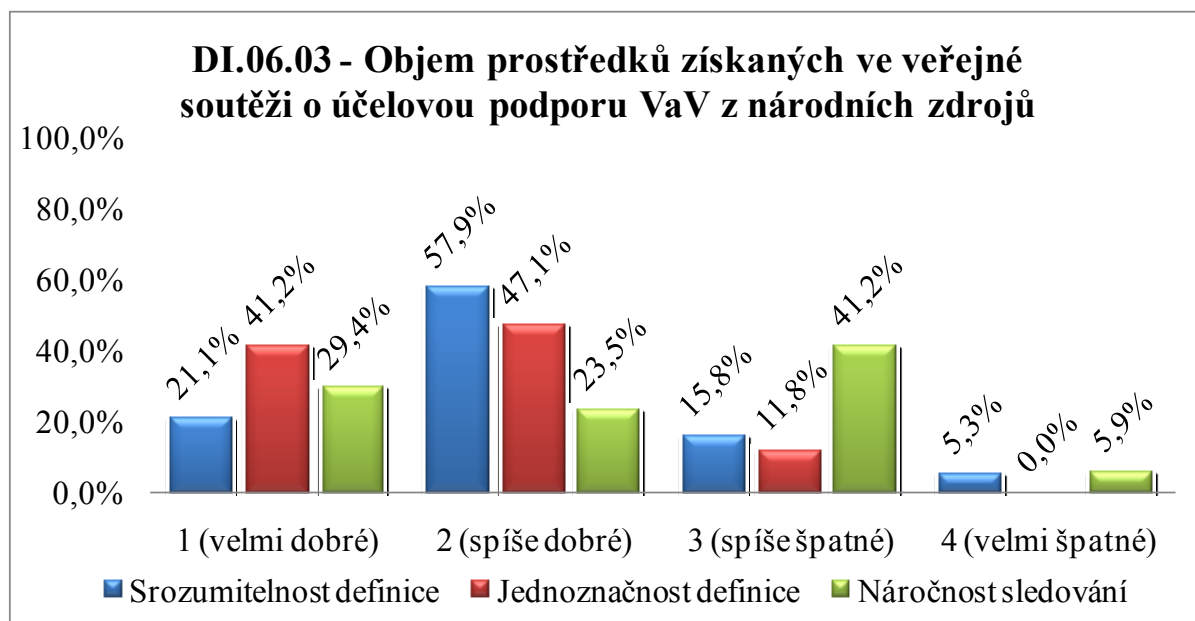
| DI.06.02 - Podíl smluvního a kolaborativního výzkumu na celkovém výzkumném rozpočtu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 10 | 4 | 2 | 20 |
| Jednoznačnost definice | 4 | 8 | 1 | 1 | 14 |
| Náročnost sledování | 5 | 4 | 2 | 2 | 13 |

| DI.06.02 - Podíl smluvního a kolaborativního výzkumu na celkovém výzkumném rozpočtu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 20,0% | 50,0% | 20,0% | 10,0% |
| Jednoznačnost definice | 28,6% | 57,1% | 7,1% | 7,1% |
| Náročnost sledování | 38,5% | 30,8% | 15,4% | 15,4% |



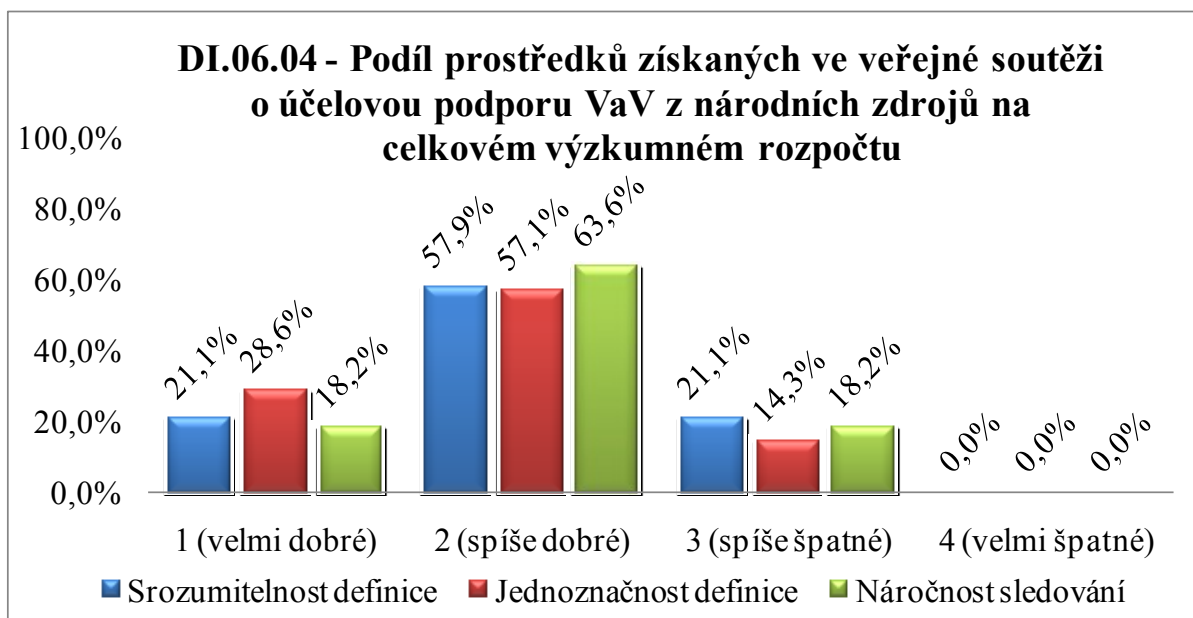
| DI.06.03 - Objem prostředků získaných ve veřejné soutěži o účelovou podporu VaV z národních zdrojů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 11 | 3 | 1 | 19 |
| Jednoznačnost definice | 7 | 8 | 2 | | 17 |
| Náročnost sledování | 5 | 4 | 7 | 1 | 17 |

| DI.06.03 - Objem prostředků získaných ve veřejné soutěži o účelovou podporu VaV z národních zdrojů | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Srozumitelnost definice | 21,1% | 57,9% | 15,8% | 5,3% |
| Jednoznačnost definice | 28,6% | 57,1% | 14,3% | |
| Náročnost sledování | 29,4% | 23,5% | 41,2% | |



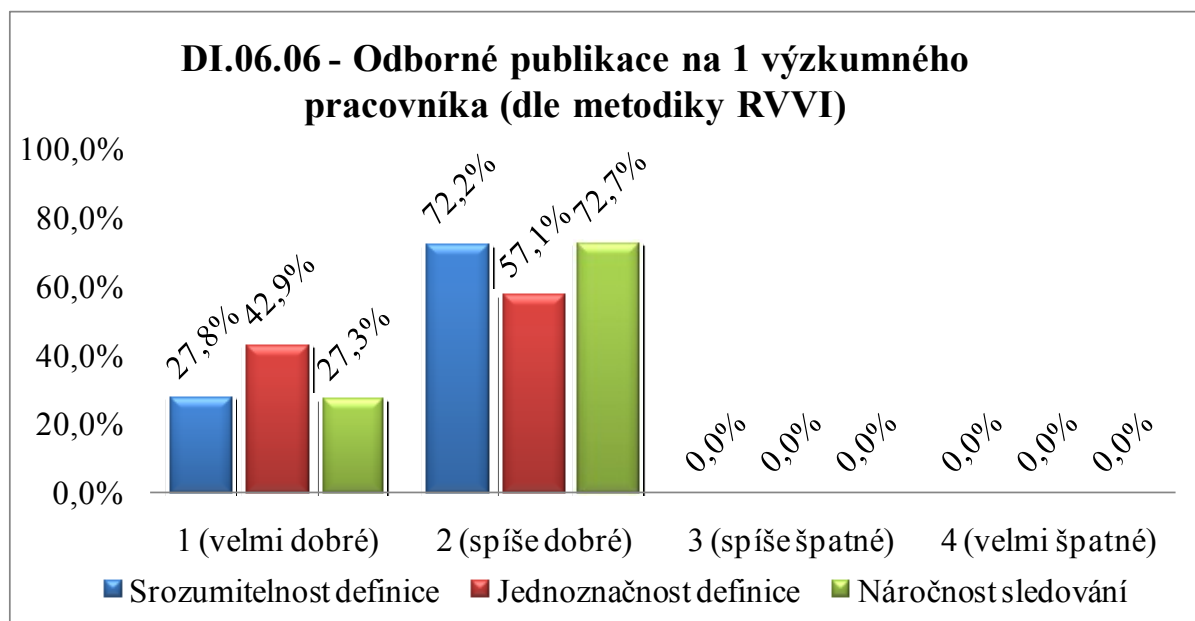
| DI.06.04 - Podíl prostředků získaných ve veřejné soutěži o účelovou podporu VaV z národních zdrojů na celkovém výzkumném rozpočtu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 11 | 4 | | 19 |
| Jednoznačnost definice | 4 | 8 | 2 | | 14 |
| Náročnost sledování | 2 | 7 | 2 | | 11 |

| DI.06.04 - Podíl prostředků získaných ve veřejné soutěži o účelovou podporu VaV z národních zdrojů na celkovém výzkumném rozpočtu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Srozumitelnost definice | 21,1% | 57,9% | 21,1% | |
| Jednoznačnost definice | 28,6% | 57,1% | 14,3% | |
| Náročnost sledování | 18,2% | 63,6% | 18,2% | |



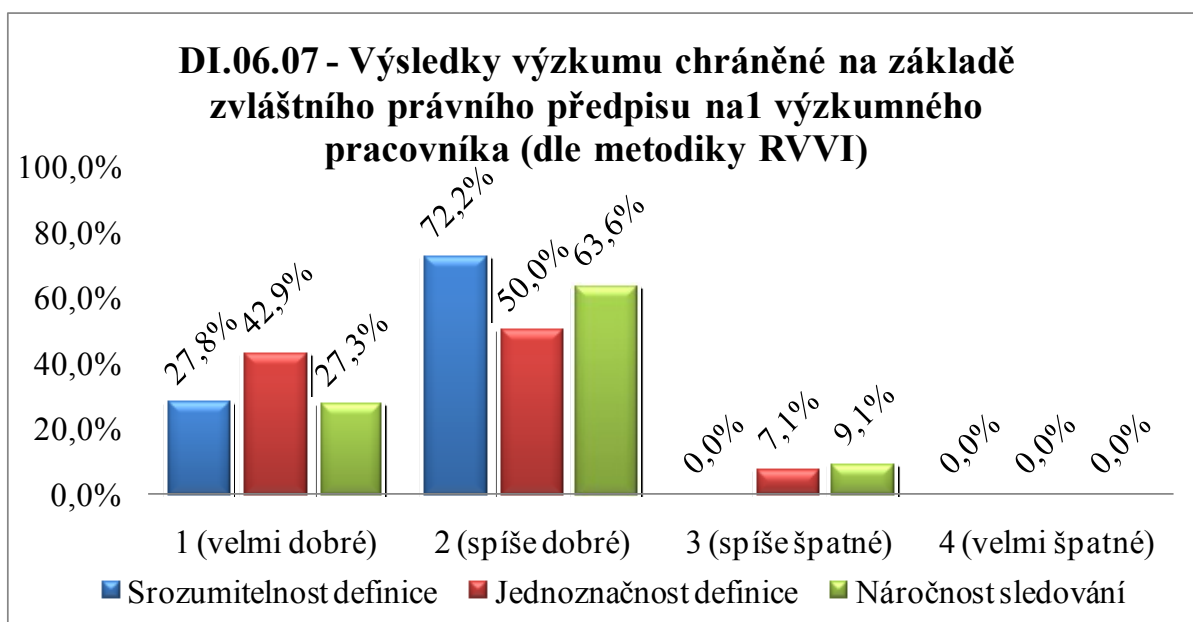
| DI.06.06 - Odborné publikace na 1 výzkumného pracovníka (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 5 | 13 | | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 8 | | | 14 |
| Náročnost sledování | 3 | 8 | | | 11 |

| DI.06.06 - Odborné publikace na 1 výzkumného pracovníka (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 27,8% | 72,2% | | |
| Jednoznačnost definice | 42,9% | 57,1% | | |
| Náročnost sledování | 27,3% | 72,7% | | |



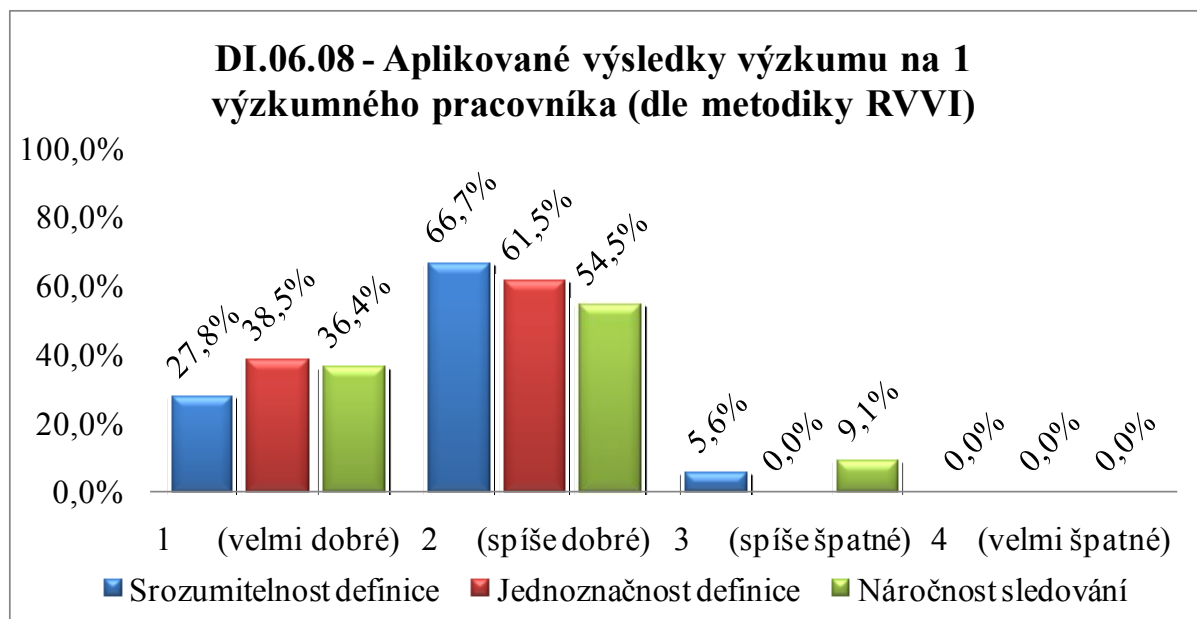
| DI.06.07 - Výsledky výzkumu chráněné na základě zvláštního právního předpisu na1 výzkumného pracovníka (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 5 | 13 | | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 7 | 1 | | 14 |
| Náročnost sledování | 3 | 7 | 1 | | 11 |

| DI.06.07 - Výsledky výzkumu chráněné na základě zvláštního právního předpisu na1 výzkumného pracovníka (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 27,8% | 72,2% | | |
| Jednoznačnost definice | 42,9% | 50,0% | 7,1% | |
| Náročnost sledování | 27,3% | 63,6% | 9,1% | |



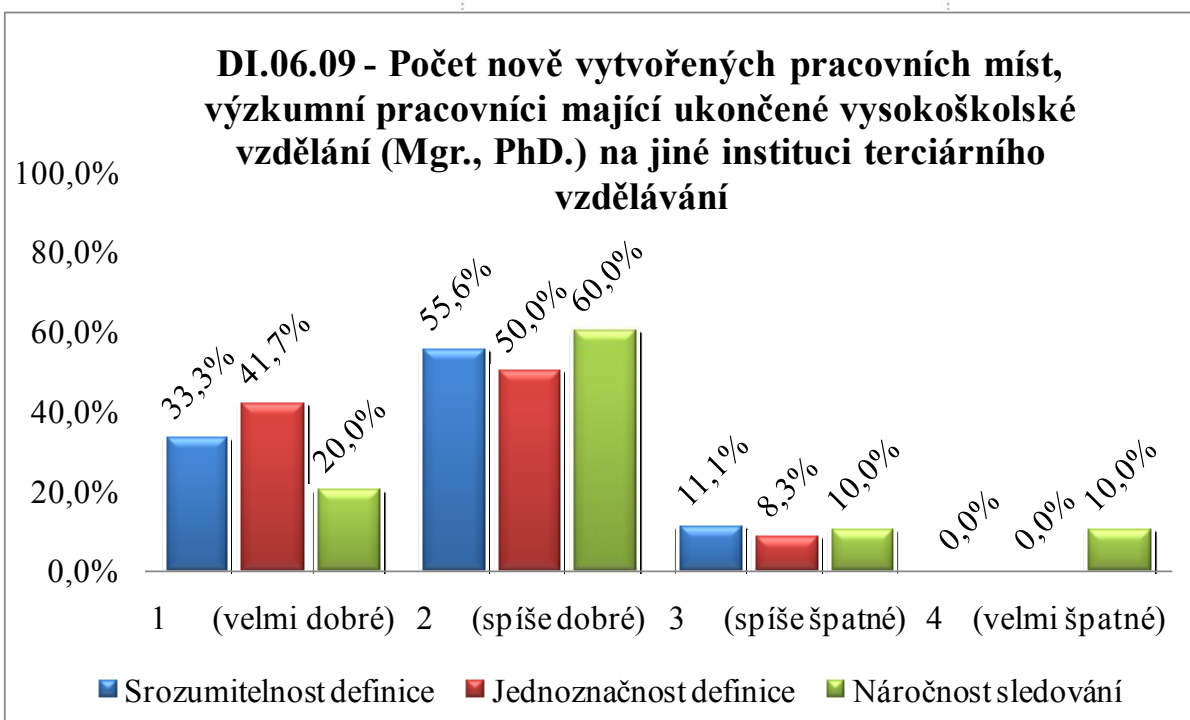
| DI.06.08 - Aplikované výsledky výzkumu na 1 výzkumného pracovníka (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| Srozumitelnost definice | 5 | 12 | 1 | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 5 | 8 | | | 13 |
| Náročnost sledování | 4 | 6 | 1 | | 11 |

| DI.06.08 - Aplikované výsledky výzkumu na 1 výzkumného pracovníka (dle metodiky RVVI) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Srozumitelnost definice | 27,8% | 66,7% | 5,6% | |
| Jednoznačnost definice | 38,5% | 61,5% | | |
| Náročnost sledování | 36,4% | 54,5% | 9,1% | |



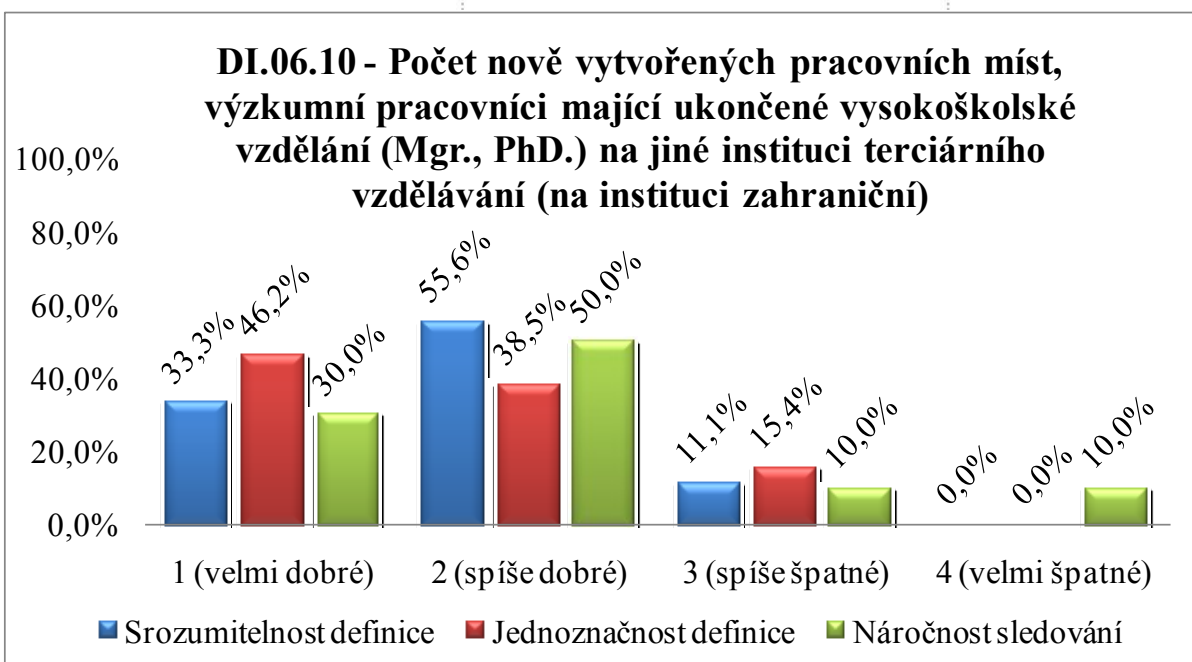
| DI.06.09 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci mající ukončené vysokoškolské vzdělání (Mgr., PhD.) na jiné instituci terciárního vzdělávání | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| Srozumitelnost definice | 6 | 10 | 2 | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 5 | 6 | 1 | | 12 |
| Náročnost sledování | 2 | 6 | 1 | 1 | 10 |

| DI.06.09 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci mající ukončené vysokoškolské vzdělání (Mgr., PhD.) na jiné instituci terciárního vzdělávání | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Srozumitelnost definice | 33,3% | 55,6% | 11,1% | |
| Jednoznačnost definice | 41,7% | 50,0% | 8,3% | |
| Náročnost sledování | 20,0% | 60,0% | 10,0% | 10,0% |



| DI.06.10 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci mající ukončené vysokoškolské vzdělání (Mgr., PhD.) na jiné instituci terciárního vzdělávání (na instituci zahraniční) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| Srozumitelnost definice | 6 | 10 | 2 | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 5 | 2 | | 13 |
| Náročnost sledování | 3 | 5 | 1 | 1 | 10 |

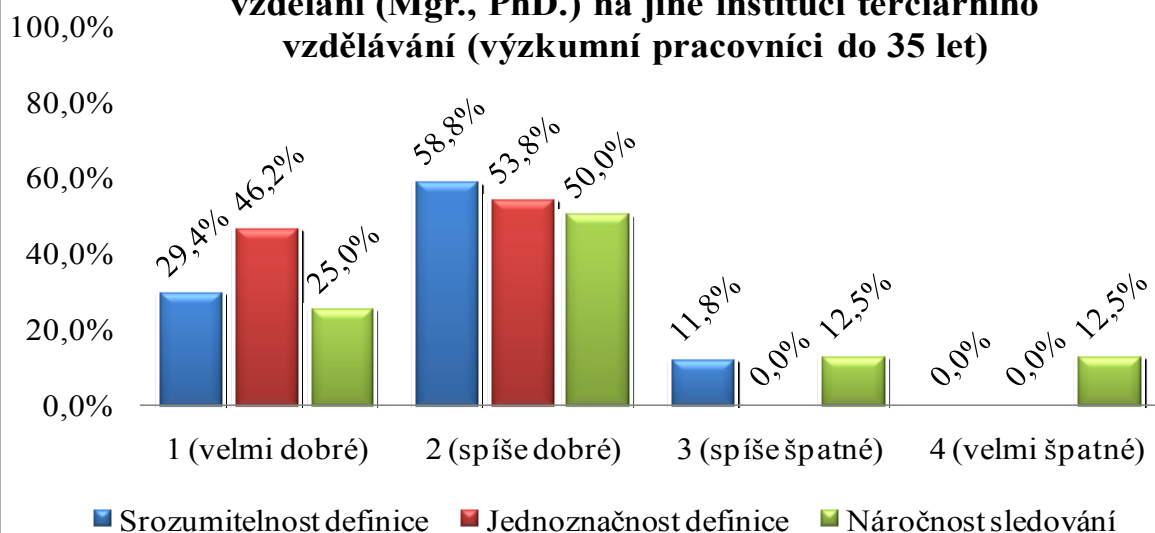
| DI.06.10 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci mající ukončené vysokoškolské vzdělání (Mgr., PhD.) na jiné instituci terciárního vzdělávání (na instituci zahraniční) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Srozumitelnost definice | 33,3% | 55,6% | 11,1% | |
| Jednoznačnost definice | 46,2% | 38,5% | 15,4% | |
| Náročnost sledování | 30,0% | 50,0% | 10,0% | 10,0% |



| DI.06.11 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci mající ukončené vysokoškolské vzdělání (Mgr., PhD.) na jiné instituci terciárního vzdělávání (výzkumní pracovníci do 35 let) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| Srozumitelnost definice | 5 | 10 | 2 | | 17 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 7 | | | 13 |
| Náročnost sledování | 2 | 4 | 1 | 1 | 8 |

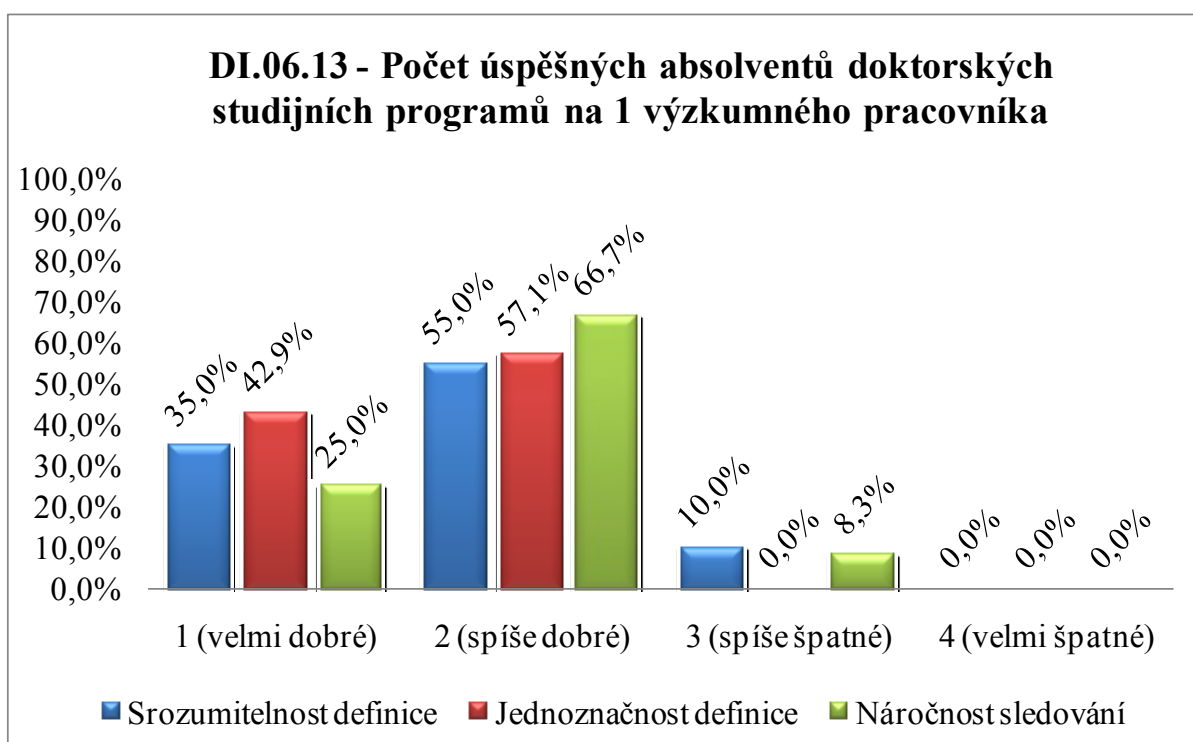
| DI.06.11 - Počet nově vytvořených pracovních míst, výzkumní pracovníci mající ukončené vysokoškolské vzdělání (Mgr., PhD.) na jiné instituci terciárního vzdělávání (výzkumní pracovníci do 35 let) | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Srozumitelnost definice | 29,4% | 58,8% | 11,8% | |
| Jednoznačnost definice | 46,2% | 53,8% | | |
| Náročnost sledování | 25,0% | 50,0% | 12,5% | 12,5% |

**DI.06.11 - Počet nově vytvořených pracovních míst,
 výzkumní pracovníci mající ukončené vysokoškolské
 vzdělání (Mgr., PhD.) na jiné instituci terciárního
 vzdělávání (výzkumní pracovníci do 35 let)**



| DI.06.13 - Počet úspěšných absolventů doktorských studijních programů na 1 výzkumného pracovníka | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 7 | 11 | 2 | | 20 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 8 | | | 14 |
| Náročnost sledování | 3 | 8 | 1 | | 12 |

| DI.06.13 - Počet úspěšných absolventů doktorských studijních programů na 1 výzkumného pracovníka | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 35,0% | 55,0% | 10,0% | |
| Jednoznačnost definice | 42,9% | 57,1% | | |
| Náročnost sledování | 25,0% | 66,7% | 8,3% | |

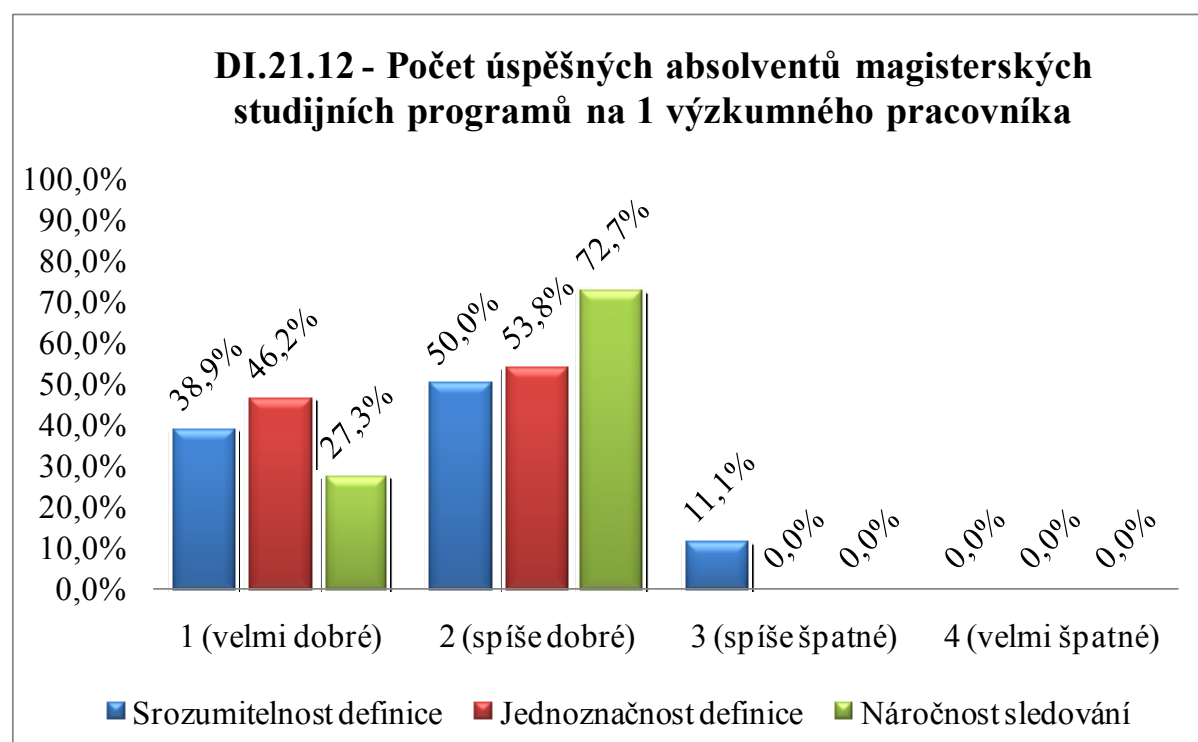


| DI.11.05 - Podíl prostředků na VaV získaných ze zahraničních zdrojů na celkovém výzkumném rozpočtu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| Srozumitelnost definice | | 1 | | | 1 |
| Jednoznačnost definice | | 1 | | | 1 |
| Náročnost sledování | | | | | |

| DI.11.05 - Podíl prostředků na VaV získaných ze zahraničních zdrojů na celkovém výzkumném rozpočtu | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Srozumitelnost definice | | 100,0% | | |
| Jednoznačnost definice | | 100,0% | | |
| Náročnost sledování | | | | |

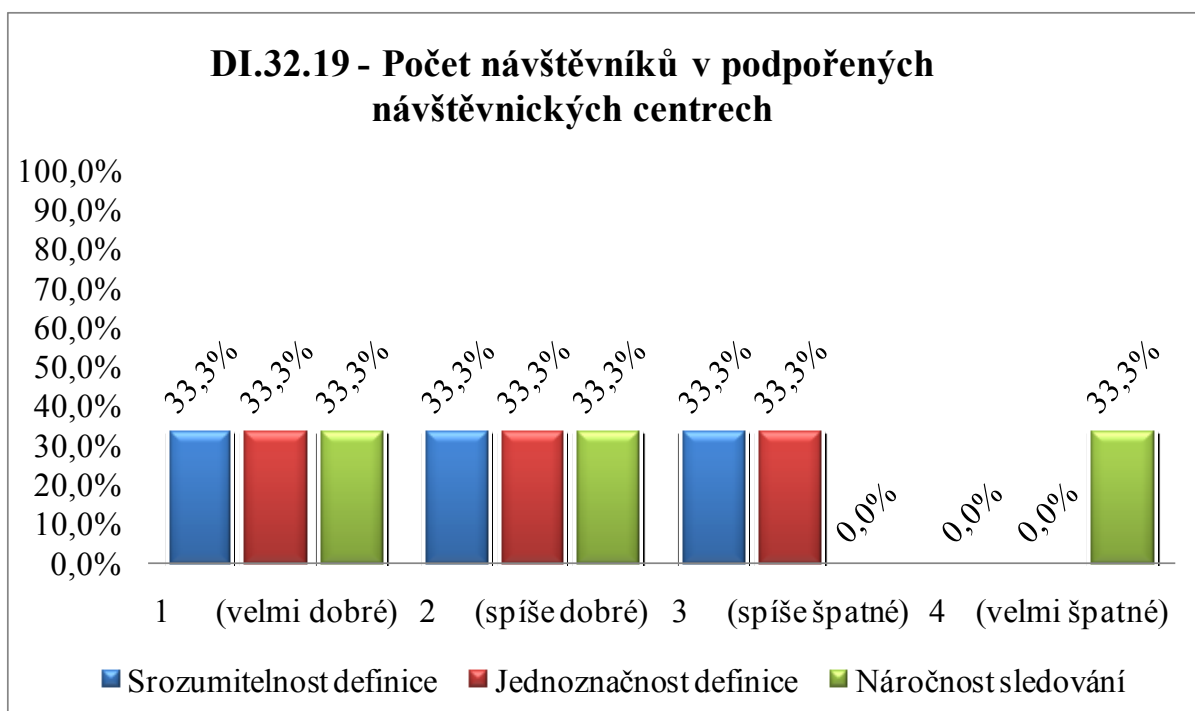
| DI.21.12 - Počet úspěšných absolventů magisterských studijních programů na 1 výzkumného pracovníka | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 7 | 9 | 2 | | 18 |
| Jednoznačnost definice | 6 | 7 | | | 13 |
| Náročnost sledování | 3 | 8 | | | 11 |

| DI.21.12 - Počet úspěšných absolventů magisterských studijních programů na 1 výzkumného pracovníka | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 38,9% | 50,0% | 11,1% | |
| Jednoznačnost definice | 46,2% | 53,8% | | |
| Náročnost sledování | 27,3% | 72,7% | | |



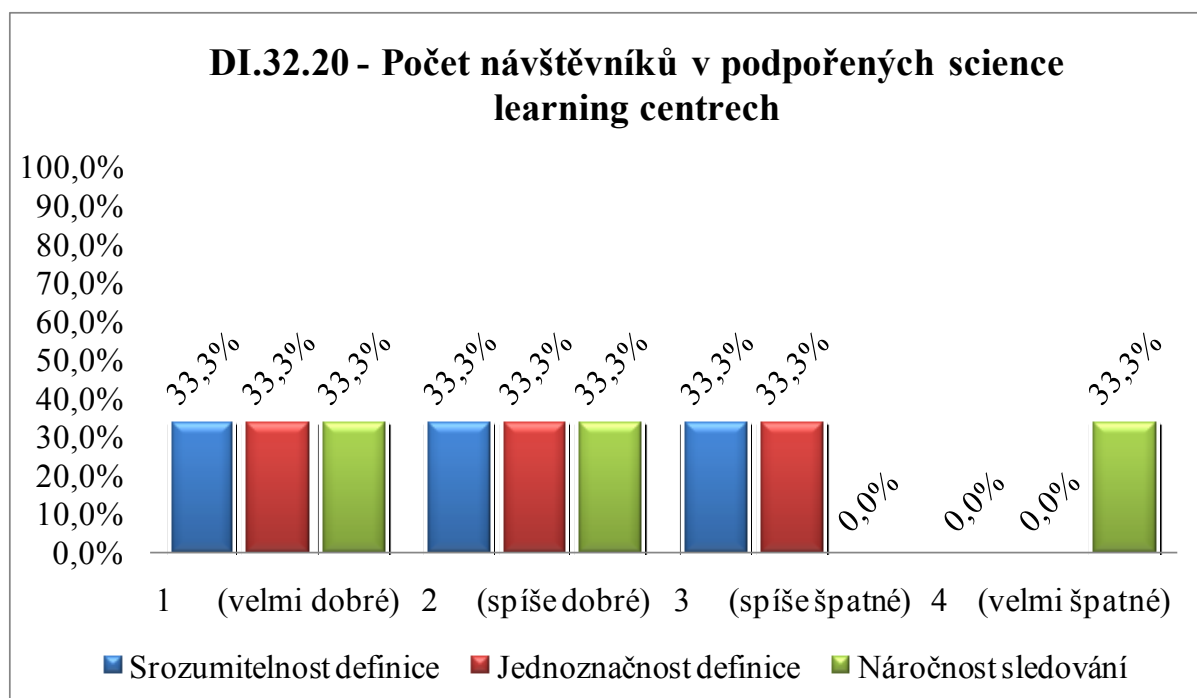
| DI.32.19 - Počet návštěvníků v podpořených návštěvnických centrech | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| Jednoznačnost definice | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| Náročnost sledování | 1 | 1 | | 1 | 3 |

| DI.32.19 - Počet návštěvníků v podpořených návštěvnických centrech | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 33,3% | 33,3% | 33,3% | |
| Jednoznačnost definice | 33,3% | 33,3% | 33,3% | |
| Náročnost sledování | 33,3% | 33,3% | | 33,3% |



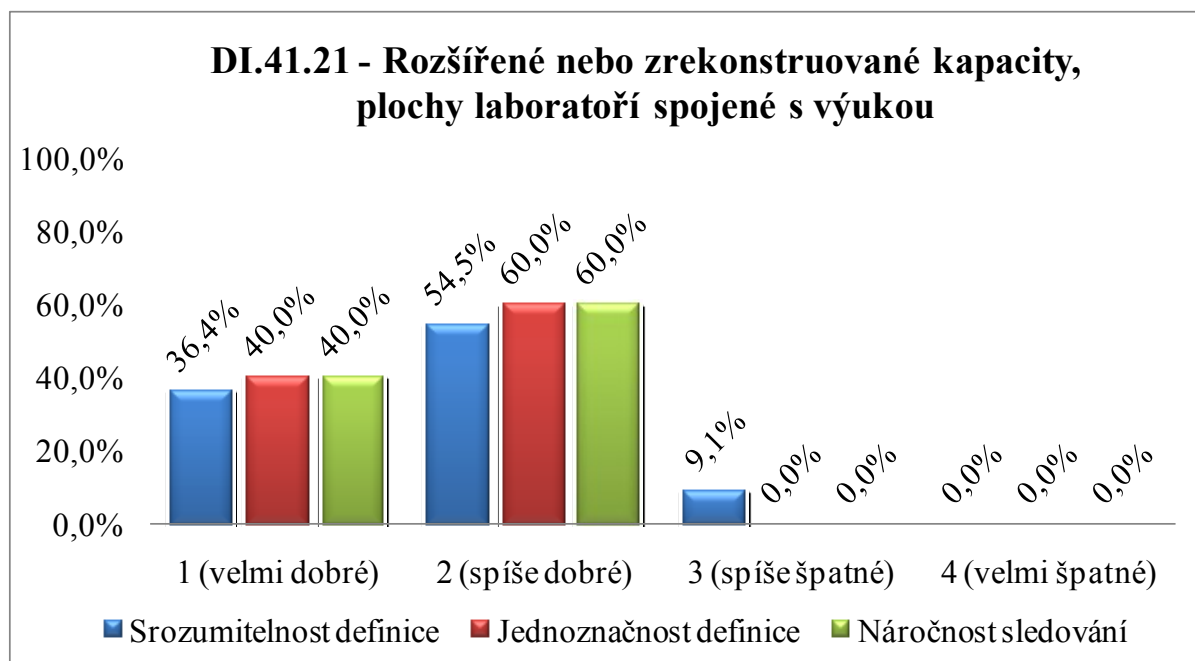
| DI.32.20 - Počet návštěvníků v podpořených science learning centrech | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| Jednoznačnost definice | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| Náročnost sledování | 1 | 1 | | 1 | 3 |

| DI.32.20 - Počet návštěvníků v podpořených science learning centrech | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 33,3% | 33,3% | 33,3% | |
| Jednoznačnost definice | 33,3% | 33,3% | 33,3% | |
| Náročnost sledování | 33,3% | 33,3% | | 33,3% |



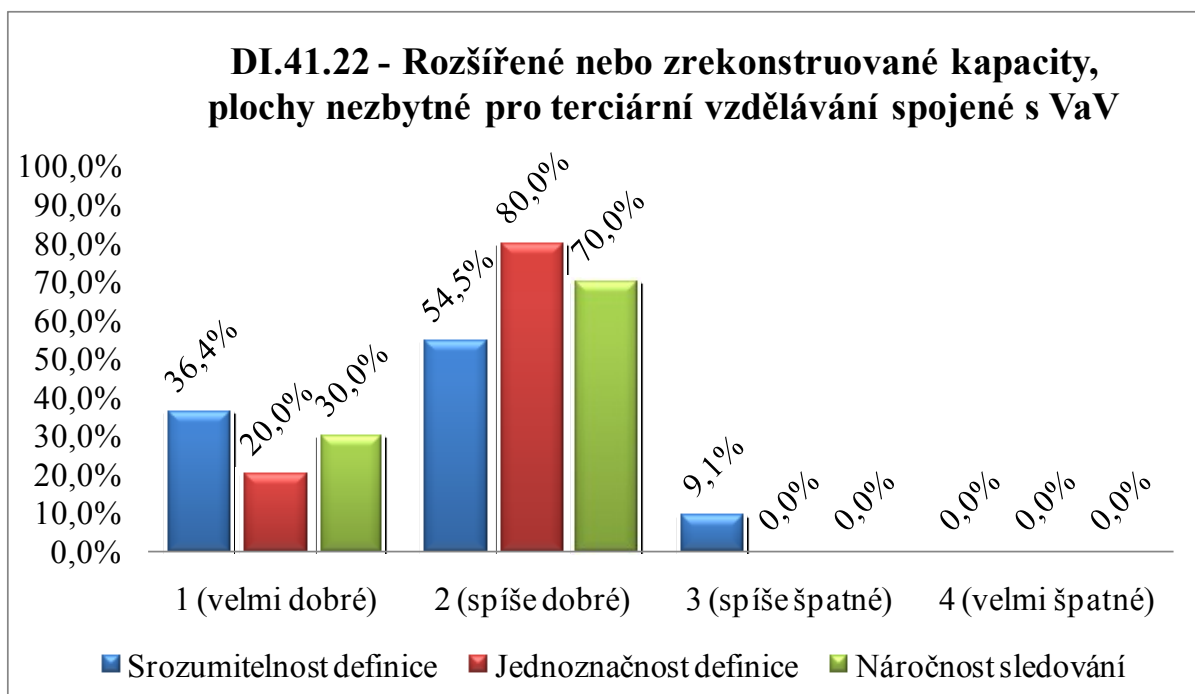
| DI.41.21 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity, plochy laboratoří spojené s výukou | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 6 | 1 | | 11 |
| Jednoznačnost definice | 4 | 6 | | | 10 |
| Náročnost sledování | 4 | 6 | | | 10 |

| DI.41.21 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity, plochy laboratoří spojené s výukou | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 36,4% | 54,5% | 9,1% | |
| Jednoznačnost definice | 40,0% | 60,0% | | |
| Náročnost sledování | 40,0% | 60,0% | | |



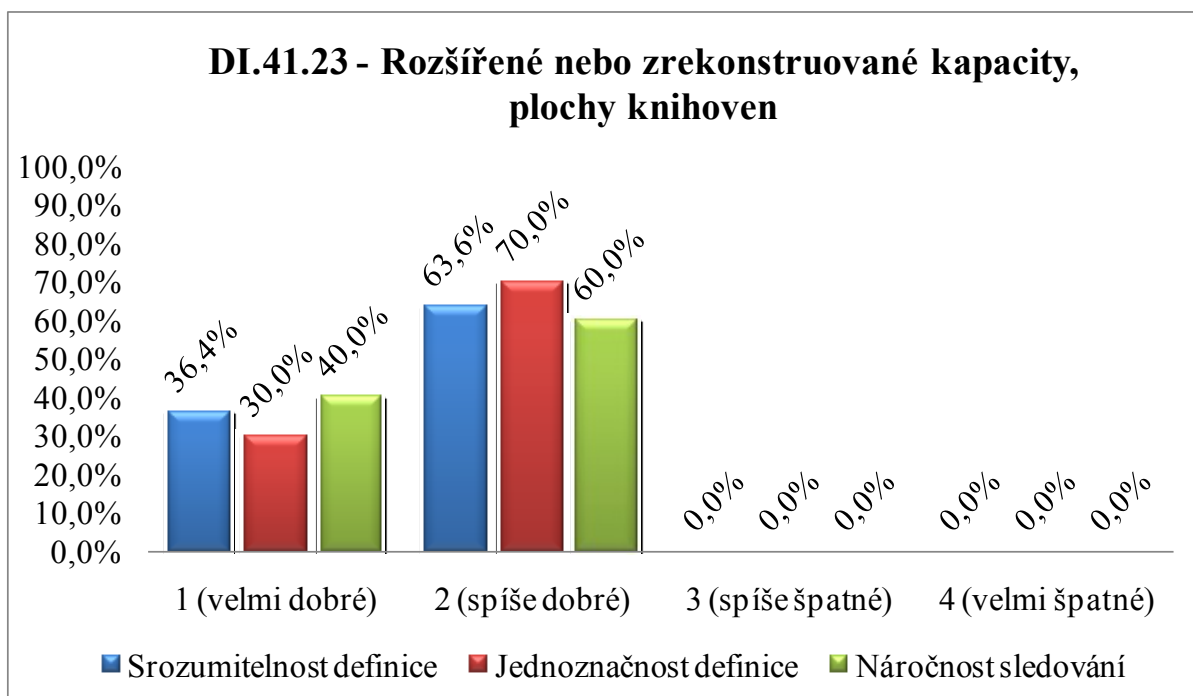
| DI.41.22 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity, plochy nezbytné pro terciární vzdělávání spojené s VaV | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 6 | 1 | | 11 |
| Jednoznačnost definice | 2 | 8 | | | 10 |
| Náročnost sledování | 3 | 7 | | | 10 |

| DI.41.22 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity, plochy nezbytné pro terciární vzdělávání spojené s VaV | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 36,4% | 54,5% | 9,1% | |
| Jednoznačnost definice | 20,0% | 80,0% | | |
| Náročnost sledování | 30,0% | 70,0% | | |



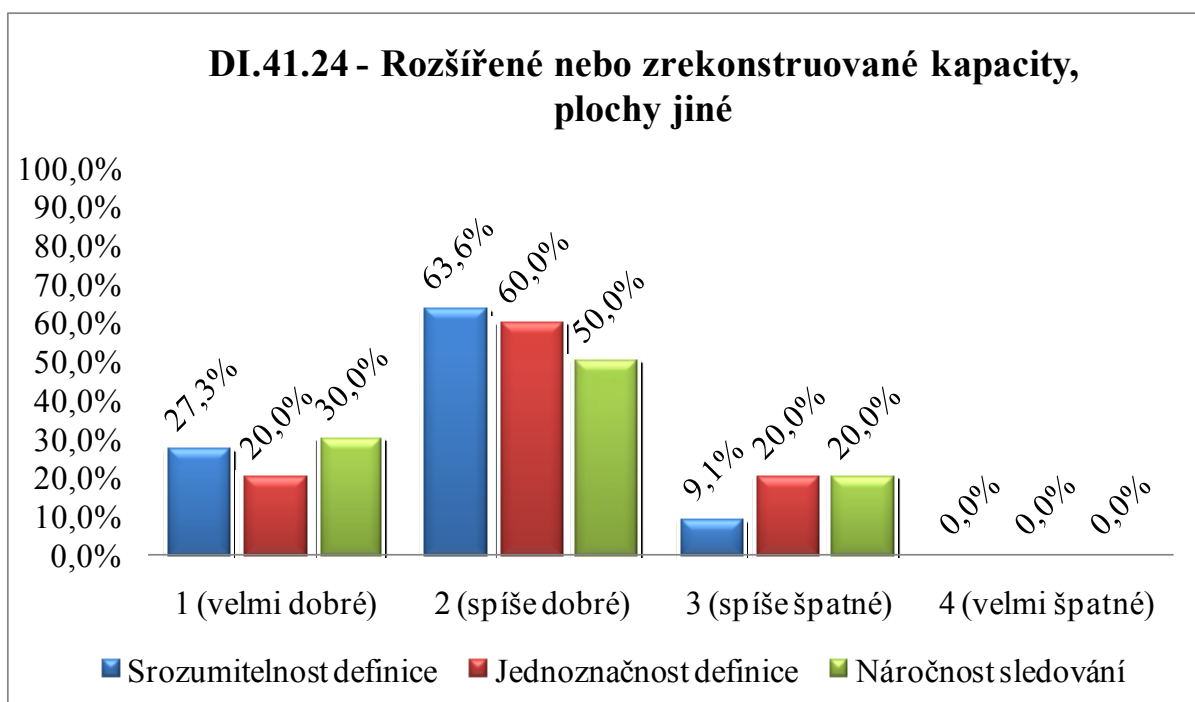
| DI.41.23 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity, plochy knihoven | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 7 | | | 11 |
| Jednoznačnost definice | 3 | 7 | | | 10 |
| Náročnost sledování | 4 | 6 | | | 10 |

| DI.41.23 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity, plochy knihoven | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 36,4% | 63,6% | | |
| Jednoznačnost definice | 30,0% | 70,0% | | |
| Náročnost sledování | 40,0% | 60,0% | | |



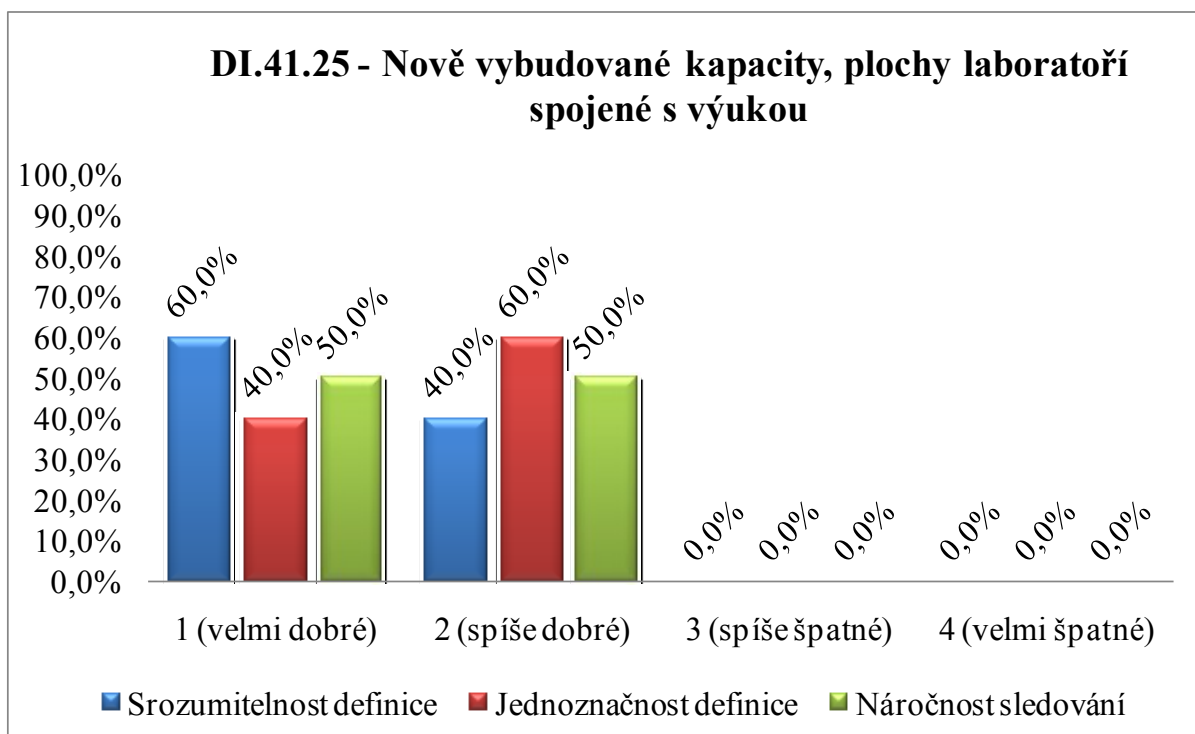
| DI.41.24 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity, plochy jiné | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 3 | 7 | 1 | | 11 |
| Jednoznačnost definice | 2 | 6 | 2 | | 10 |
| Náročnost sledování | 3 | 5 | 2 | | 10 |

| DI.41.24 - Rozšířené nebo zrekonstruované kapacity, plochy jiné | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 27,3% | 63,6% | 9,1% | |
| Jednoznačnost definice | 20,0% | 60,0% | 20,0% | |
| Náročnost sledování | 30,0% | 50,0% | 20,0% | |



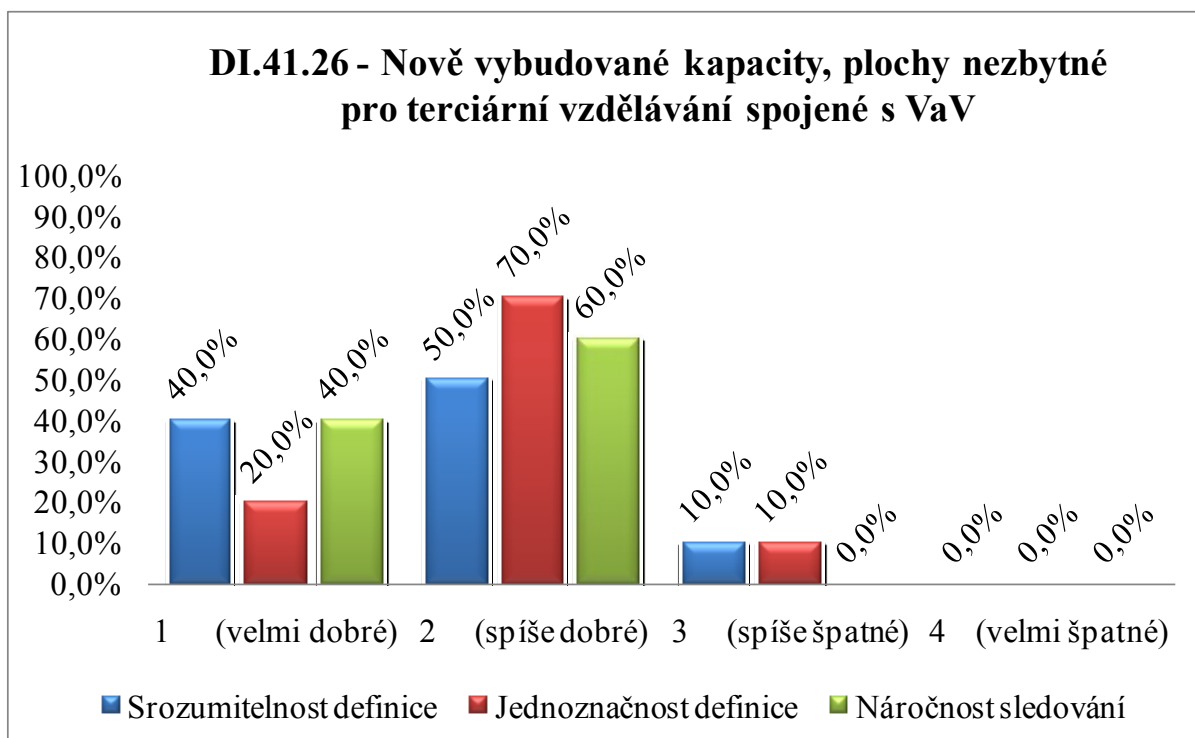
| DI.41.25 - Nově vybudované kapacity, plochy laboratoří spojené s výukou | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 6 | 4 | | | 10 |
| Jednoznačnost definice | 4 | 6 | | | 10 |
| Náročnost sledování | 5 | 5 | | | 10 |

| DI.41.25 - Nově vybudované kapacity, plochy laboratoří spojené s výukou | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 60,0% | 40,0% | | |
| Jednoznačnost definice | 40,0% | 60,0% | | |
| Náročnost sledování | 50,0% | 50,0% | | |



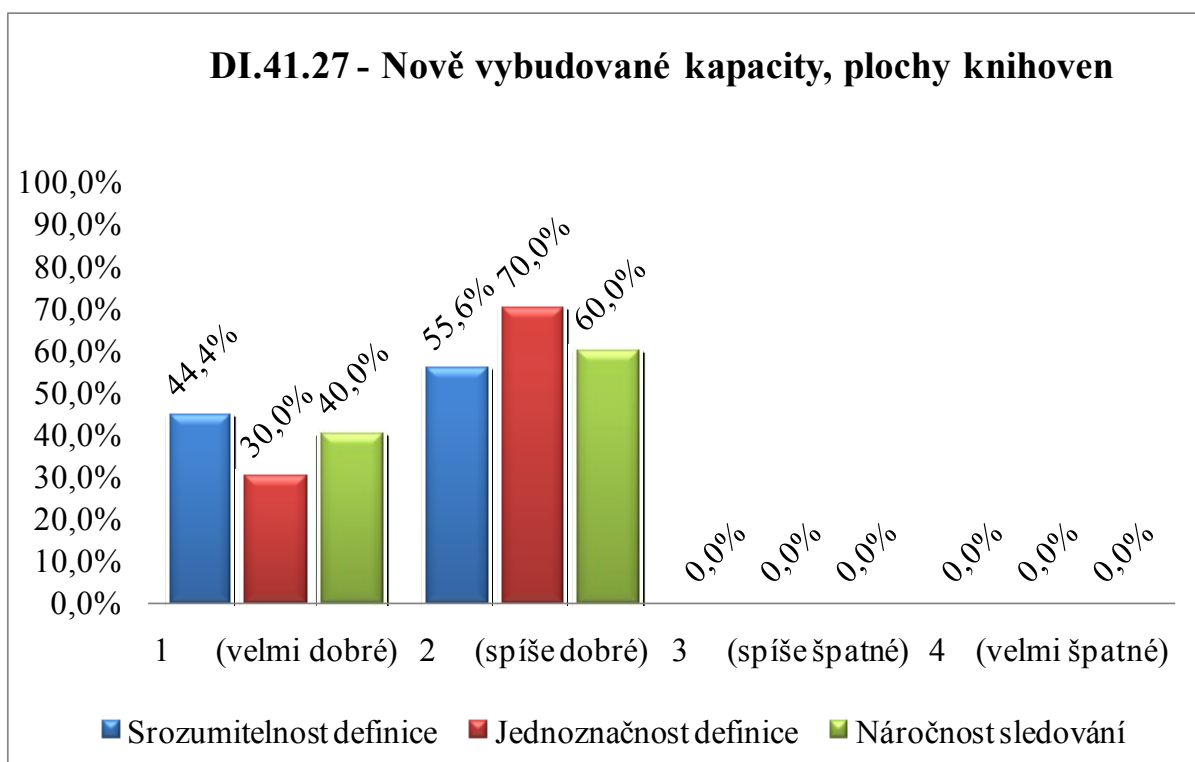
| DI.41.26 - Nově vybudované kapacity, plochy nezbytné pro terciární vzdělávání spojené s VaV | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 5 | 1 | | 10 |
| Jednoznačnost definice | 2 | 7 | 1 | | 10 |
| Náročnost sledování | 4 | 6 | | | 10 |

| DI.41.26 - Nově vybudované kapacity, plochy nezbytné pro terciární vzdělávání spojené s VaV | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|---|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 40,0% | 50,0% | 10,0% | |
| Jednoznačnost definice | 20,0% | 70,0% | 10,0% | |
| Náročnost sledování | 40,0% | 60,0% | | |



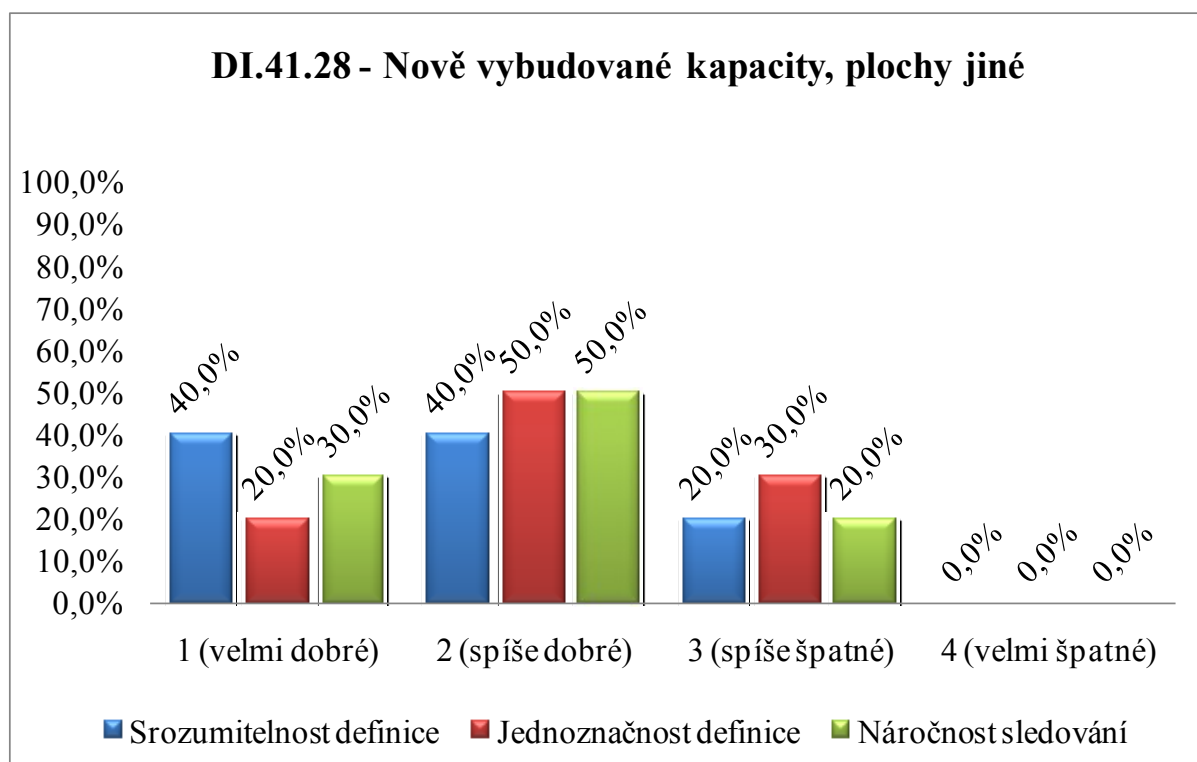
| DI.41.27 - Nově vybudované kapacity, plochy knihoven | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 5 | | | 9 |
| Jednoznačnost definice | 3 | 7 | | | 10 |
| Náročnost sledování | 4 | 6 | | | 10 |

| DI.41.27 - Nově vybudované kapacity, plochy knihoven | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 44,4% | 55,6% | | |
| Jednoznačnost definice | 30,0% | 70,0% | | |
| Náročnost sledování | 40,0% | 60,0% | | |



| DI.41.28 - Nově vybudované kapacity, plochy jiné | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) | Celkem |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------|
| Srozumitelnost definice | 4 | 4 | 2 | | 10 |
| Jednoznačnost definice | 2 | 5 | 3 | | 10 |
| Náročnost sledování | 3 | 5 | 2 | | 10 |

| DI.41.28 - Nově vybudované kapacity, plochy jiné | 1 (velmi dobré) | 2 (spíše dobré) | 3 (spíše špatné) | 4 (velmi špatné) |
|--|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| Srozumitelnost definice | 40,0% | 40,0% | 20,0% | |
| Jednoznačnost definice | 20,0% | 50,0% | 30,0% | |
| Náročnost sledování | 30,0% | 50,0% | 20,0% | |



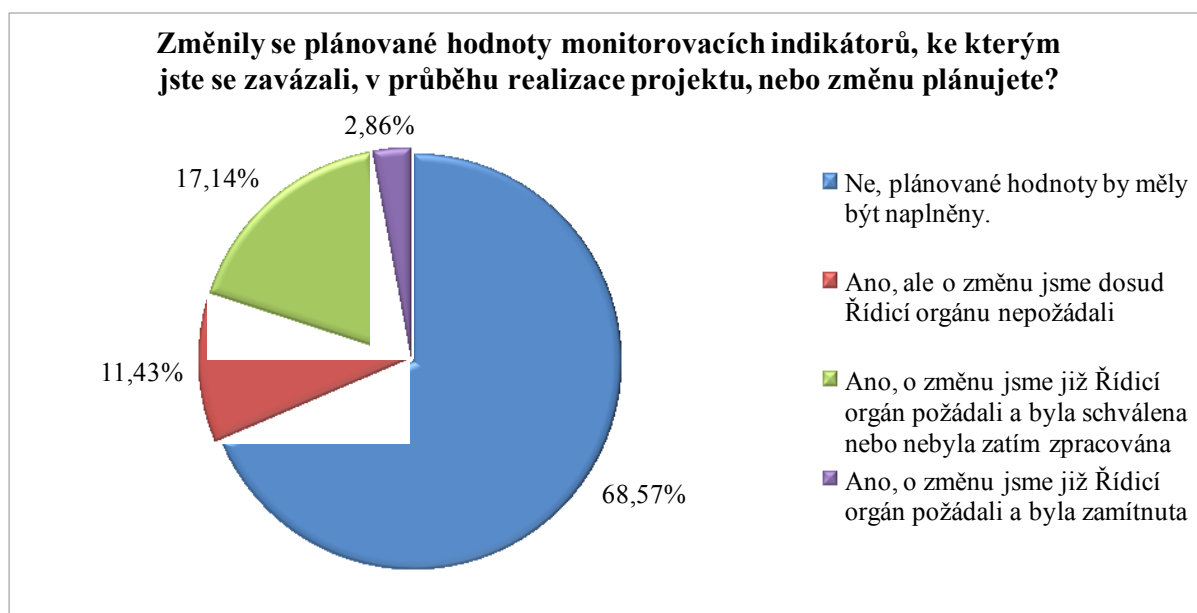
Uveďte prosím podrobnější informace o indikátorech, které hodnotíte stupni 3-4:

| |
|--|
| - nepřesné definice ohledně odborných publikací dle RVVI, která se mění každý rok - administrativní náročnost |
| Co je "Smluvní výzkum" nebylo zřejmé velmi dlouho a i dnes je to téma trochu mlhavé :-(Hodnotím pouze 1, 2. |
| Není zcela jasné, co je a co není smluvním výzkumem. Objednávka na analytické práce ano, avšak např. vklad průmyslového partnera do společného projektu/výzkumu spíše ne. Toto jde dle našeho názoru proti smyslu celé výzvy. |
| nerelevantní |
| Nerelevantní. |
| neuvezen žádný indikátor stupněm 3 a 4 |
| Nikde jsme přesně nezjistili, co spadá do pojmu plochy jiné. |
| obecně náročné sledování vědeckých činností z pohledu administrativního pracovníka |
| Objem smluvního výzkumu - potřeba jednoznačné definice a pečlivého účetního zpracování. |
| Objem smluvního výzkumu: příručka OP VaVpI: počítají se HS dělané zaměstnanci nebo na výzkumné infrastruktuře pořízené z dotace. Výklad ŘO: dělané zaměstnanci projektu a zároveň na výzkumné infrastruktuře. Pokud se to ve 100% nekryje, vykázaný objem se snižuje. |
| plochy jiné je možné definovat velmi přesně výčtem, což by bylo vhodné. |
| U některých indikátorů (např. objem smluvního výzkumu) nejsou výklady v metodice jednoznačné, nutno s ŘO dále řešit modelové situace, se kterými se projekt setkává. |
| V době podání projektu nebyla jasná definice smluvního, resp. kolaborativního výzkumu. Stávající definice je pro (aspoň některé) firmy nepřijatelná. |

17. Změnily se plánované hodnoty monitorovacích indikátorů, ke kterým jste se zavázali, v průběhu realizace projektu, nebo změnu plánujete?

- Ne, plánované hodnoty by měly být naplněny.
- Ano, ale o změnu jsme dosud Řídicí orgánu nepožádali
- Ano, o změnu jsme již Řídicí orgán požádali a byla schválena nebo nebyla zatím zpracována
- Ano, o změnu jsme již Řídicí orgán požádali a byla zamítnuta

| | Ne, plánované hodnoty by měly být naplněny. | Ano, ale o změnu jsme dosud Řídicí orgánu nepožádali | Ano, o změnu jsme již Řídicí orgán požádali a byla schválena nebo nebyla zatím zpracována | Ano, o změnu jsme již Řídicí orgán požádali a byla zamítnuta | Celkem |
|----------------|---|--|---|--|--------|
| Počet odpovědí | 24 | 4 | 6 | 1 | 35 |
| Podíl odpovědí | 68,57% | 11,43% | 17,14% | 2,86% | 100% |



**18. (pouze pro respondenty, jejichž odpověď na předchozí otázku byla varianta 4)
Jakým způsobem řešíte vzniklou situaci, kdy Řídicí orgán neumožnil změnu
hodnoty indikátoru?**

Pouze jeden respondent odpověděl na předchozí otázku, že změna byla zamítnuta a tento respondent neuvedl žádnou slovní odpověď

**19. Vytváří Váš projekt nějaké další klíčové měřitelné výstupy a výsledky, které nejsou
stávajícími monitorovacími indikátory sledovány?**

- Ano
- Ne

| | Ano | Ne | Celkem |
|----------------|-------|-------|--------|
| Počet odpovědí | 6 | 29 | 35 |
| Podíl odpovědí | 17,1% | 82,9% | 100 % |

Pokud jste odpověděli ano, můžete je prosím konkretizovat?

| |
|--|
| Např. popularizace vědy. |
| např. zlepšení managementu vědy |
| obecný dopad k přispívání spokojenosti a zdraví obyvatel |
| počet projektů realizovaných díky novému vybavení procento úspěšnosti získání projektů díky vyšší prestiži vyšší úspěšnost výzkumných projektů díky lepšímu vybavení počet zájemců o spolupráci počet nových příležitostí počet kvalitních zájemců pracovat na nově vybavených místech |
| Spokojenost studentů s konečně důstojným prostředím pro výuku. |
| Synergický dopad na kvalitu životního prostředí. |

20. Jaké konkrétní zákony a další legislativní úpravy mají největší vymezení vliv na Váš projekt? (uveďte prosím nejvýše tři vlivy v pořadí podle významnosti)

| |
|---|
| - o státním rozpočtu - financování výzkumu a vývoje - o DPH - uplatňování odpočtů DPH ve vztahu ke způsobilosti nebo nezpůsobilosti dané částky DPH - zákon o vysokých školách |
| - zákon o veřejných zakázkách - vnitřní směrnice žadatele - zákon o VŠ |
| 1. Zákon 111/1998 Sb. o vysokých školách 2. Zákon 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách |
| 1. Změna DPH 2. Sladit mzdové ohodnocení pracovníků ve školství s platy odborníků realizujících projekt. |
| 137/2006 Sb. ZVZ 563/1991 Sb. o UČE 235/2004 Sb. O DPH atd. |
| a) veřejné zakázky, b) systém financování VŠ |
| Nedokážu odpovědět. |
| nedokážu posoudit |
| nejsme schopni posoudit |
| Rámec Společenství, Zákon o veřejných zakázkách, Zákon o účetnictví a Daňové zákony složitý a častoměněný zákon a veřejných zakázkách završený zpřísnující příručkou snižování prostředků na výzkum - tedy související legislativa jako zákon 130 |
| Vše co nemotivuje firmy ke spolupráci s VŠ - daňové nástroje chybí, existuje státní podpora typu TAČR, MPO, NAZV aj. |
| zákon o DPH |
| Zákon o DPH a hygienické normy. |
| Zákon o DPH a o veřejných zakázkách |
| Zákon o DPH, zákon o veřejných zakázkách. |
| zákon o odpadech, zákon o ovzduší, zákon o ochraně životního prostředí |
| Zákon o účetnictví 563/1991 Sb., Zákon o veřejných zakázkách 137/2006 Sb., Zákon o DPH 235/2004 Sb. a další |
| zákon o veřejných zakázkách, vysokoškolský zákon |
| zákon o veřejných zakázkách |
| Zákon o veřejných zakázkách Pravidla realizace projektu Interní pravidla |
| Zákon o veřejných zakázkách, jehož ustanovení se ne vždy slučují s Pravidly pro výběr dodavatelů v rámci OP VaVpI. |
| Zákon o veřejných zakázkách, Pravidla pro výběr dodavatele |
| Zákon o veřejných zakázkách, zákon o vysokých školách |
| zákon o veřejných zakázkách, zákon o dani z přidané hodnoty |
| Zákon o VŠ, zákon o zadávání veřejných zakázek. |
| Zákon o VŠ, zákon o zadávání VZ |
| Zákon o vysokých školách Zákon o DPH Zákon o veřejných zakázkách |
| Zákon o zadávání veřejných zakázek |
| Zákon o zadávání veřejných zakázek. Rámec evropského společenství pro státní podporu VaV. Zákon 130/2002 Sb. v platném znění. Vnitřní normy Univerzity. |
| zákon o zadávání VZ, zákoník práce |
| Zákon o ZŘ. |
| zodpovědně nelze uvést |

Zřejmě "zákon o výběru dodavatelů"

21. Jaké vnímáte nejvýznamnější systémové vlivy na Váš projekt (mimo legislativních)?
(uveďte prosím nejvýše tři vlivy v pořadí podle významnosti)

| |
|---|
| - nejsou vnímány žádné významné vlivy |
| 1. Financování VŠ z hlediska naplnění požadované úrovně spolufinancování 2. Pravidla pro financování VŠ z pohledu limitace příspěvku na studium z hlediska počtu studentů 3. Demografický vývoj a průběžná změna pravidel řízení rezortu VŠ |
| 1. Nemožnost opravy žádosti při hrozbě negativního hodnocení a tím zamítnutí. |
| administrativa |
| bez komentáře |
| Bez komentáře. |
| časté změny v systému mají na projekt negativní vliv zejména v zavádění dalších administrativních úprav apod. |
| komunikace s ŘO |
| Konkurence komerčních firem |
| Kurzové vlivy Technologické vlivy |
| Nastavení financování VŠ, a dále systém financování ze strany EU, podnikatelské prostředí v ČR, daňová zátěž ve vztahu ke smluvnímu výzkumu apod. |
| Nedokážu odpovědět. |
| nedokážu posoudit |
| Není žádná koncepce vzniku center, jejich počtu a zaměření, není průmyslová či technologická politika státu, nemluvě o nějaké vizi. |
| nepředvídatelnost vývoje podpory VaV ze strany státu nastavení podmínek pro spolupráci s neveřejnou sférou ve vztahu k monit. indikátorů |
| Nesystémové řízení tohoto státu. |
| Nesystémovost řízení tohoto státu. |
| Neutrálně. Projekt by specifikován tak, aby systémové vlivy měly na realizaci projektu minimální (pouze teoretický) vliv. |
| nevím |
| Nízká aktuální a plánovaná veřejná podpora výzkumu a vývoje ze státního rozpočtu ČR. Doporučení: bylo by zapotřebí navrhnout zvláštní program podpory VaV v regionálních centrech VaV. |
| Nízká míra koordinace rezortů, ekonomická situace ČR |
| politizace financování OP. |
| pozitivně |
| Pravidla pro výběr dodavatelů |
| Pravidla rozpočtu OP4. |
| Příručka pro výběr dodavatele. |
| reforma terciárního vzdělávání, financování VVŠ |
| řízení univerzit, řízení MŠMT ve vztahu k projektům |

| |
|--|
| snížování prostředků na výzkum neustálé změny z pera RVVI kafemlýnek pro aplikovaný výzkum ještě uměle ponižovaný z RVVI |
| špatný poměr vědec/administrativa (malý) |
| velmi časté střídání v týmech projektových manažerů na úrovni řídicího orgánu |
| Změny v pravidlech ze strany ŘO OP VaVpI (změny v Příručce pro příjemce a v přílohách) |
| Možné komplikace při realizaci veřejných zakázek (odvolání ze strany účastníků VZ) Možné komplikace při realizaci stavebních prací (nepředvídatelné okolnosti) |

22. (tato otázka se zobrazila pouze příjemcům/žadatelům v rámci PO1 a PO2) Existují dle Vás nějaké bariéry v rámci legislativních vlivů/faktorů, které ovlivňují naplnění podmínek výzkumné organizace dle Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací?

- Ano
- Ne

| | Ano | Ne | Celkem |
|----------------|-------|--------|--------|
| Počet odpovědí | 5 | 19 | 24 |
| Podíl odpovědí | 20,8% | 79,2 % | 100 % |

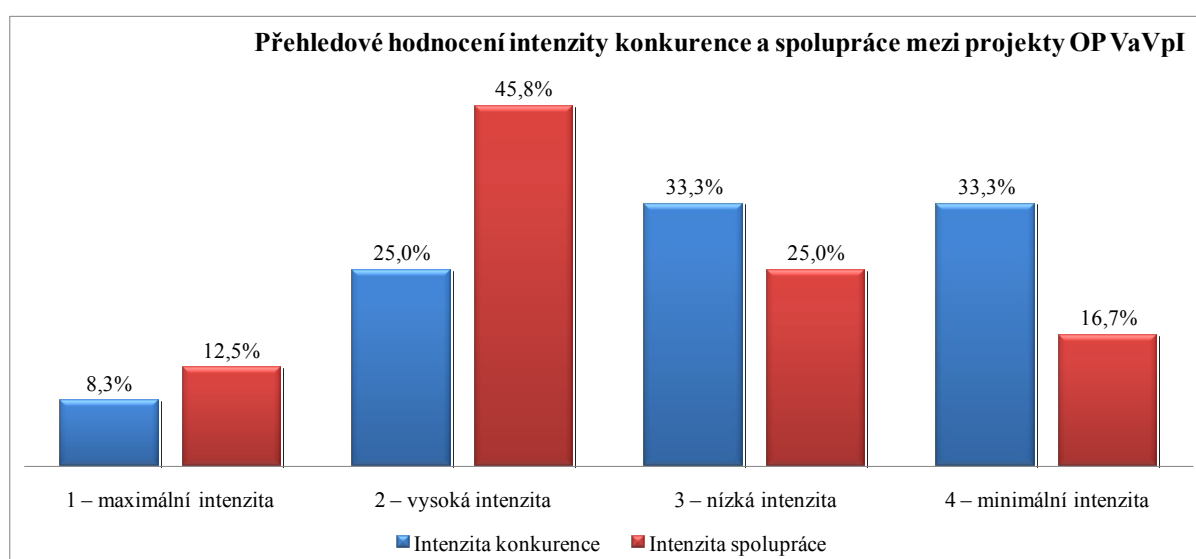
Pokud jste odpověděli ano, můžete tyto bariéry konkretizovat? (uved'te prosím nejvýše tři bariéry v pořadí podle významnosti)

| |
|---|
| Ne |
| Neaplikovatelnost rámce na podmínky v projektech mezinárodní spolupráce ve VaV, neslučitelnost podmínek udržitelnosti center ze strany ŘO a problematičnosti podílu ekonomických aktivit. |
| Nejednoznačná definice nepřímé státní podpory při realizaci smluvního výzkumu. |
| nesmysly vyvolané ze strany RVVI od kafemlýnku po hodnocení VO - vždy projedná vláda jako závazné a hotovo |
| Nevím. |

23. Jak hodnotíte intenzitu konkurence a spolupráce mezi Vaším projektem a ostatními projekty podpořenými v OP VaVpI?

(škála 1 – 4, kde 1 – maximální intenzita, 4 – minimální intenzita)

| | 1 – maximální intenzita | 2 – vysoká intenzita | 3 – nízká intenzita | 4 – minimální intenzita |
|----------------------|-------------------------|----------------------|---------------------|-------------------------|
| Intenzita konkurence | 8,3% | 25,0% | 33,3% | 33,3% |
| Intenzita spolupráce | 12,5% | 45,8% | 25,0% | 16,7% |



Uveďte prosím podrobnější informace o faktorech ovlivňujících spolupráci a konkurenci v případě Vašeho projektu:

| |
|--|
| -- |
| - konkurence je možná z důvodu výzkumu podobných oblastí - spolupráce je intenzivní zejména v administrativních záležitostech |
| doposud vykazujeme pouze malý objem smluv. výzkumu - nízká konkurence. Spolupráce pouze při řešení úskalí v pravidlech OP VaVpI |
| Jediným faktorem jsou osobní kontakty. Dokážete mi popsat nějaké další faktory? |
| ke spolupráci přispívají společné akce organizované na úrovni kraje pro projekty OP VaVpI |
| Konkurence je minimální, zaměření projektu je unikátní. Spolupráce je dobrá v rámci regionu Moravy - JIC. |
| Konkurence se projevuje v nedostatku pracovníků VaV v ČR. |
| Konkurence si myslím existuje ve zdravé rovině - kdo má/bude mít lepší výsledky Spolupráce v celé řadě oblastí - pravidla OP VaVpI, společné problémy v lákání zahraničních vědců, administrativních procedurách (víza, apod.) |
| Konkurence tady žádná není, protože Morava má své jisté. |

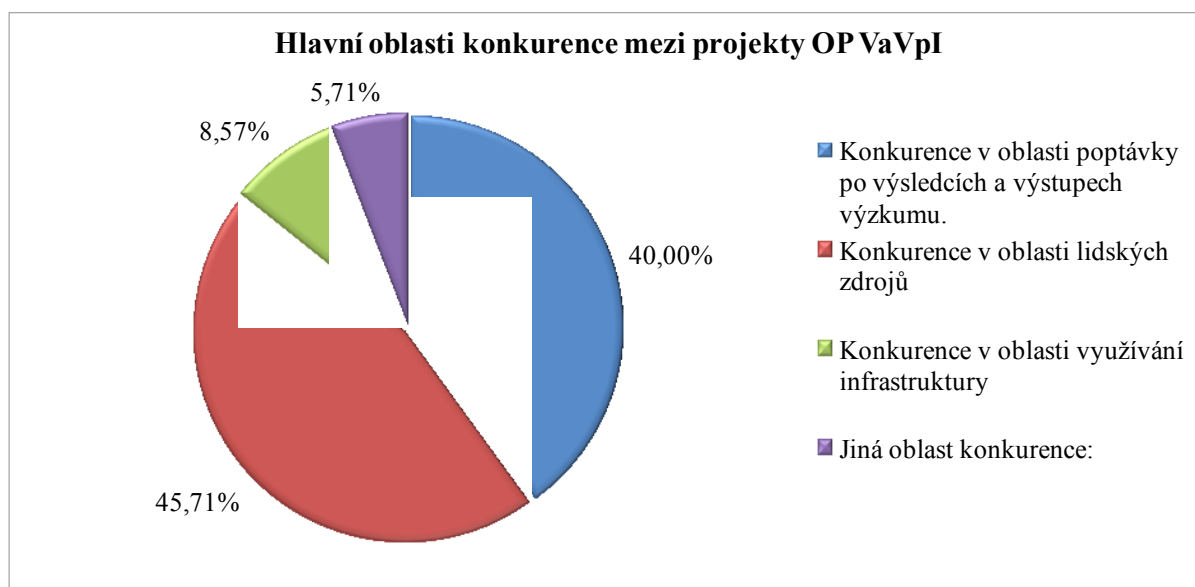
| |
|---|
| <p>lidský faktor</p> <p>Limitovaný objem finančních prostředků ve veřejném i soukromém sektoru zvyšuje konkurenci.</p> <p>Není řídicí koncepce, nechává se všemu volný průběh, vznikne příliš mnoho zájemců o velmi omezené množství prostředků.</p> <p>Odborná zdatnost lidí pracujících na projektu.</p> <p>problémy v rámci univerzity</p> <p>Projekt je v realizaci první půl rok, pro toto hodnocení ještě nebyl dostatečný prostor.</p> <p>Projekty cílí na podobné uživatele, ale specializují se.</p> <p>Projekty s podobným zaměřením usilují o získání podobného smluvního výzkumu a ostatních zdrojů financování. Vzhledem k datu zahájení realizace projektu je prozatím spolupráce v počátku.</p> <p>Projekty se spojují a nabízejí si spolupráci. Projekty se spojují v útoku na nesmyslné požadavky ŘO, ale moc to nepřináší odezvu</p> <p>různé</p> <p>sjednocení postupů v problémových otázkách</p> <p>Spolupráce i konkurence závisí na oblasti zaměření projektu či na ochotě ostatních příjemců spolupracovat nejen v oblasti výzkumu, ale i v oblasti vedení a řízení projektu (výměna zkušeností)</p> <p>Spolupráci ovlivňují osobní kontakty a dále manažerská kapacita, neboť ne veškerou kooperaci zajišťuje výzkumník.</p> <p>Ve fázi, ve které se nacházíme, je příliš brzy na pozorování těchto faktorů.</p> <p>Vznikající centra si budou konkurovat v nábore vědeckých pracovníků. S nákupem velkého množství podobných analytických technik dojde k výraznému růstu nabídky těchto prací do neveřejné sféry. Toto může v konečném důsledku vést až k práci za dumpingové ceny. Spolupráce začínají vznikat zejména při pokusech o zapojení do velkých nadnárodních programů</p> |
|---|

24. V jakých oblastech vnímáte konkurenci mezi projekty podpořenými v OP VaVpI?

| Oblast konkurence | Počet odpovědí | Podíl odpovědí |
|---|-----------------------|----------------|
| Konkurence v oblasti poptávky po výsledcích a výstupech výzkumu | 14 | 40,0% |
| Konkurence v oblasti lidských zdrojů | 16 | 45,7% |
| Konkurence v oblasti využívání infrastruktury | 3 | 8,6% |
| Jiná oblast konkurence | 2 | 5,7% |
| Celkem | 35² | 100,0 % |

Jiné oblasti konkurence uváděné respondenty:

- vnitrouniverzitní problémy



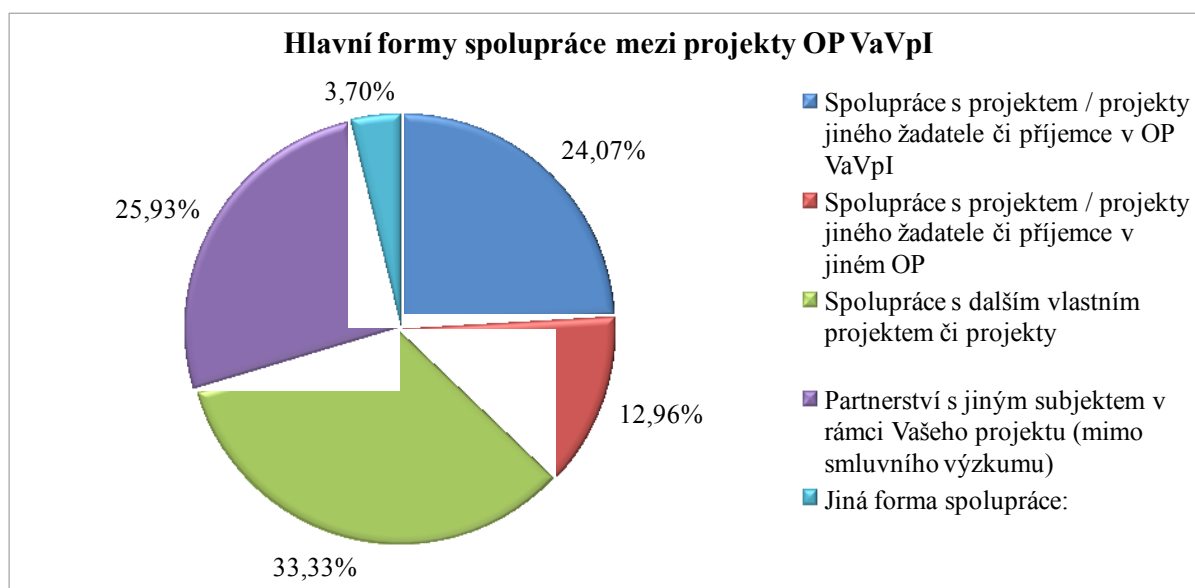
² V rámci této otázky bylo možno vybrat více možností
 Příloha č. 1 – Vyhodnocení dotazníku pro příjemce
www.regiopartner.cz a www.aqe.cz

25. Jakou formu spolupráce využíváte?

| Oblast konkurence | Počet odpovědí | Podíl odpovědí |
|--|-----------------------|----------------|
| Spolupráce s projektem / projekty jiného žadatele či příjemce v OP VaVpI | 13 | 24,1% |
| Spolupráce s projektem / projekty jiného žadatele či příjemce v jiném OP | 7 | 13,0% |
| Spolupráce s dalším vlastním projektem či projekty | 18 | 33,3% |
| Partnerství s jiným subjektem v rámci Vašeho projektu (mimo smluvního výzkumu) | 14 | 25,9% |
| Jiná forma spolupráce | 2 | 3,7% |
| Celkem | 54³ | 100,0 % |

Jiné formy spolupráce uváděné respondenty:

- nevyužíváme
- společná snaha ovlivnit chyby ŘO
- v plánu je i spolupráce s jinými příjemci z OP aVpI



³ V rámci této otázky bylo možno vybrat více možností
 Příloha č. 1 – Vyhodnocení dotazníku pro příjemce
www.regiopartner.cz a www.aqe.cz

26. V jakých oblastech spolupracujete? (zaškrtněte prosím relevantní možnost či možnosti)

| Oblast konkurence | Počet odpovědí | Podíl odpovědí |
|---|-----------------------|----------------|
| Spolupráce v oblasti výměny výstupů a výsledků projektů | 6 | 14,3% |
| Spolupráce v oblasti výměny zkušeností | 19 | 45,2% |
| Spolupráce v oblasti výměny výzkumných pracovníků a expertů | 6 | 14,3% |
| Spolupráce v oblasti sdílení infrastruktury | 10 | 23,8% |
| Jiná oblast spolupráce | 1 | 2,4% |
| Celkem | 42⁴ | 100,0% |

Jiné formy spolupráce uváděné respondenty:

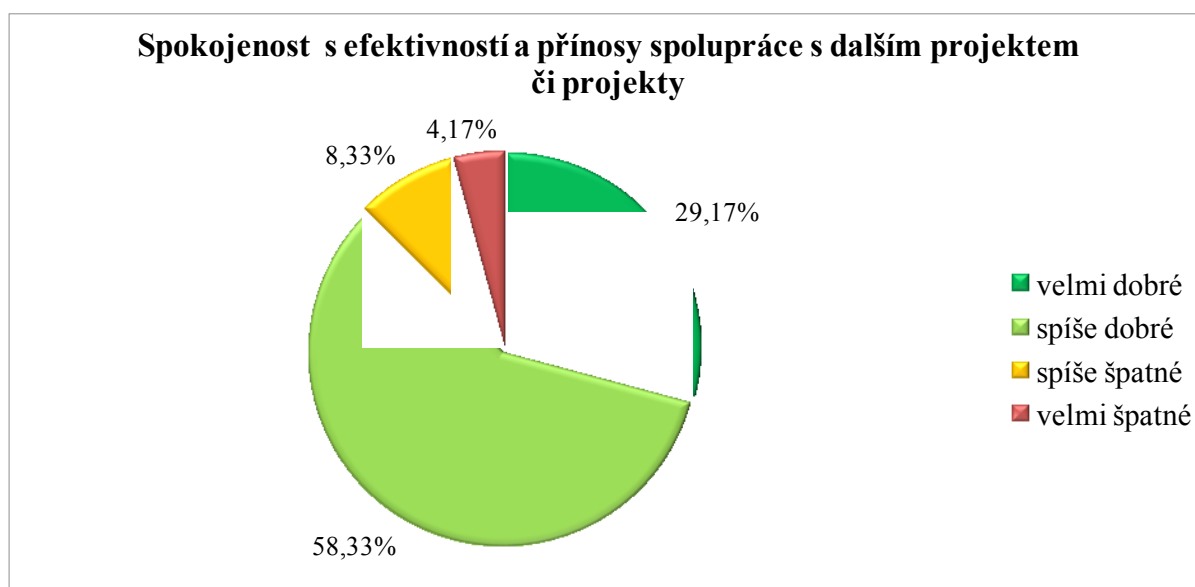
- nespolupracujeme
- společná snaha ovlivnit chyby ŘO
- v plánu je i spolupráce s jinými příjemci z OP a VpI

⁴ V rámci této otázky bylo možno vybrat více možností
Příloha č. 1 – Vyhodnocení dotazníku pro příjemce
www.regiopartner.cz a www.aqe.cz

27. Jak hodnotíte efektivnost a přínosy spolupráce s dalším projektem či projekty?

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (velmi dobré), 2 (spíše dobré), 3 (spíše špatné), 4 (velmi špatné)

| Popisky řádků | Počet odpovědí | Podíl odpovědí |
|---------------|----------------|----------------|
| velmi dobré | 7 | 29,2% |
| spíše dobré | 14 | 58,3% |
| spíše špatné | 2 | 8,3% |
| velmi špatné | 1 | 4,2% |
| Celkem | 24 | 100,0% |



28. Existují podle Vás nějaké významné překážky ve spolupráci projektů v rámci OP VaVpI?

- Ano
- Ne

| | Ano | Ne | Celkem |
|----------------|-------|--------|--------|
| Počet odpovědí | 5 | 19 | 24 |
| Podíl odpovědí | 20,8% | 79,2 % | 100 % |

Pokud jste odpověděli ano, můžete prosím konkretizovat tyto překážky?

| |
|--|
| české prostředí |
| Např. není žádná oficiální platforma MSMT pro spolupráci projektů, přebírání nejlepších praxí v různých oblastech (transfer technologií, grant office, ...) |
| neexistence certifikovaných full-cost modelů - obtíže při stanovování režii, limitace úvazků, nižší podíl indikátorů při společných publikacích, limitace pro uplatnění dalších indikátorů |
| Viz výše. |
| Vzájemná konkurence. |

29. Máte problém s vykazování pracovních úvazků v rámci realizace projektu? (otázka jen pro příjemce)

- Ano
- Ne

| | Ano | Ne | Celkem |
|----------------|-------|--------|---------|
| Počet odpovědí | 13 | 10 | 23 |
| Podíl odpovědí | 56,5% | 43,5 % | 100,0 % |

Pokud ano, můžete prosím konkretizovat?

| |
|--|
| Administrativa spojená s vykazováním úvazků při více-zdrojovém financování (Start-up, granty, instituce) je velmi komplikovaná |
| administrativní náročnost. |
| Každý má mít úvazek maximálně 1,00 a je na něm, co v něm (kolik projektů) všechno zvládne. Důležité jsou výsledky, ne počty hodin. |
| mnoho změn, těžko odhadovat situaci na trhu práce v souvislosti s možností hrazení mezd pouze z grantových, a tedy omezených, prostředků. |
| Nejasná a náročná pravidla na vykazování Velké množství osob pracujících na projektu (v rámci celého centra) |
| Největší problém je s požadavkem MŠMT na maximum úvazku 1,5. Dalším nevyřešeným problémem je vykazování úvazků na projektech GAČR, TAČR. |
| Omezený počet kvalifikovaných výzkumných pracovníků, kteří v rámci svých úvazků na VŠ mají omezený úvazek volný pro VaVpI. |
| Omezuje to dynamiku pracovního týmu. |
| Příliš náročné vyplňování pracovních výkazů, nemožnost navýšení úvazků nad 1, respektive 1,5. |
| Příliš podrobné požadavky ve výkazu práce. |
| složitě vykazování jednotlivých úvazků, např. dokladování timesheetů |
| zaokrouhlování pojistného u úvazků, vykazování dovolené, potřeby projektu přesahují možnosti systému organizace - není možno všem požadavkům vyhovět |
| zbytečné dokladování do nedávna originálů, dnes konečně kopií; množství dokladů bude narůstat a kontrola každého výkazu v počtu tlustého šanonu v každé zprávě je zcela zbytečné a stačí při kontrole na místě, na které by pak byl čas a byly by mnohem operativnější a pro projekty prospěšnější |

30. Jaké profese jsou zastoupeny v projektovém týmu (tým, který zajišťuje přípravu, řízení, administraci a odbornou náplň projektů) vašeho projektu? (v případě, že profese je zastoupena, uveďte přepočtený počet pracovních úvazků členů týmu s touto profesí, pokud ne, vyplňte prosím 0)

Průměrný přepočtený počet úvazků uvedený respondenty

| Profese / Forma zajištění | Stálí pracovníci (k okamžiku zahájení realizace projektu) | Pracovníci přijatí pro účely projektu (k okamžiku zahájení realizace projektu) | Pokrýváme externím dodavatelem | Celkový počet úvazků v kategorii |
|---|---|--|--------------------------------|----------------------------------|
| vedoucí pracovníci výzkumných a vývojových útvarů | 1,49 | 0,66 | | 2,15 |
| vědečtí pracovníci, specialisté, experti | 5,03 | 3,20 | | 8,23 |
| právníci, právní poradci | 0,25 | 0,16 | 0,17 | 0,58 |
| ekonomové a účetní | 1,19 | 0,35 | | 1,54 |
| ostatní kategorie (prosím uveďte) | 1,33 | 1,50 | 0,23 | 3,06 |
| Celkový průměrný počet úvazků | 9,29 | 5,87 | 0,40 | 15,56 |

Struktura „průměrného“ projektového týmu:

| Profese / Forma zajištění | Stálí pracovníci (k okamžiku zahájení realizace projektu) | Pracovníci přijatí pro účely projektu (k okamžiku zahájení realizace projektu) | Pokrýváme externím dodavatelem |
|---|---|--|--------------------------------|
| vedoucí pracovníci výzkumných a vývojových útvarů | 16,1% | 11,3% | 0,0% |
| vědečtí pracovníci, specialisté, experti | 54,2% | 54,6% | 0,0% |
| právníci, právní poradci | 2,6% | 2,6% | 42,1% |
| ekonomové a účetní | 12,8% | 5,9% | 0,0% |
| ostatní kategorie (prosím uveďte) | 14,3% | 25,6% | 57,9% |

Ostatní kategorie uváděné respondenty:

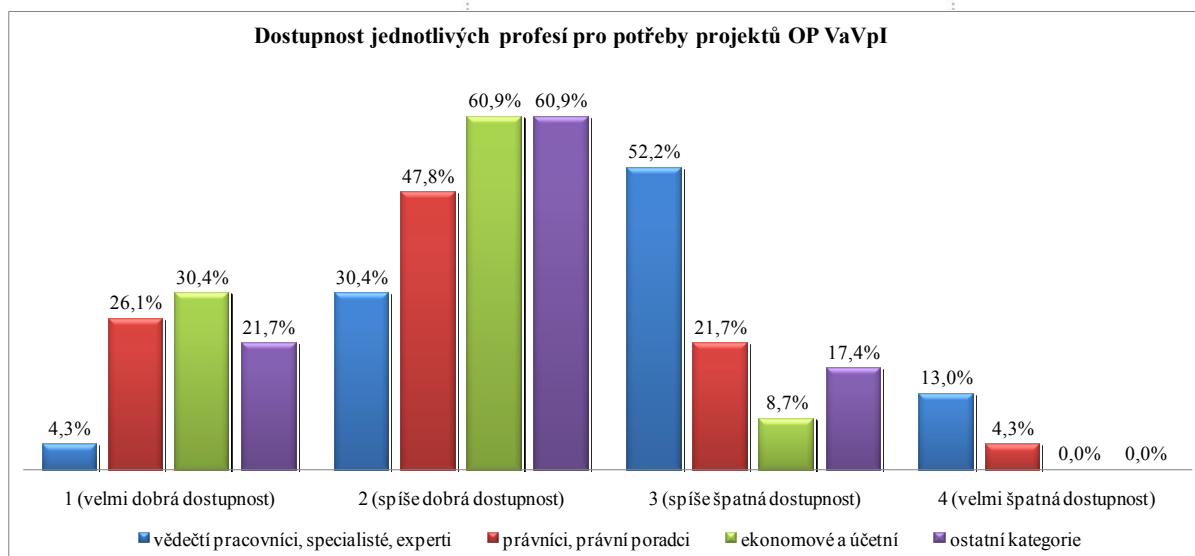
| Stálí pracovníci (k okamžiku zahájení realizace projektu) | Pracovníci přijatí pro účely projektu (k okamžiku zahájení realizace projektu) | Pokrýváme externím dodavatelem |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • administrativní pracovníci • asistentka ředitele, administrace, publicita, řízení kvality, transfer technologií, IPR • koordinátor projektu, technický vedoucí (inženýr), účetní • manažer, koordinátor, asistent • manažeři, technici • personální a finanční manažer • programátoři, stavař • projektový management, grantoví specialisté, asistenti • realizační tým • ředitel, administrativní ředitel, manažer lidských zdrojů, administrativní podpora • Specialisté na marketing, veřejné zakázky apod. • Spoluúčast pracovníka z odd. projektů v oblasti finanční, legislativní. • stavební specialista, • technici • technický manažer • THP pracovníci | <ul style="list-style-type: none"> • administrativní pracovníci • asistentka ředitele, administrace, publicita, řízení kvality, transfer technologií, IPR • dotační poradce • hlavní manažer projektu • manažeři, technici • Nejsou. • projektoví referenti, stavební specialista, technologický skaut, sekretářka, manažer LZ • projektový management, grantoví specialisté, asistenti, oddělení transferu technologií • realizační tým • technický manažer • viz výše | <ul style="list-style-type: none"> • manažeři, technici • nejsou • není • poradenství při zpracování podkladů pro MŠMT • PR, daně, překlady, znalecké posudky, zajištění cest atd. • stavař |

31. Jak byste zhodnotili situaci na trhu práce v ČR z pohledu profesí potřebných pro realizaci Vašeho projektu?

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (velmi dobrá dostupnost), 2 (spíše dobrá dostupnost), 3 (spíše špatná dostupnost), 4 (velmi špatná dostupnost)

| Dostupnost Profese | 1 (velmi dobrá dostupnost) | 2 (spíše dobrá dostupnost) | 3 (spíše špatná dostupnost) | 4 (velmi špatná dostupnost) | Počet odpovědí celkem |
|--|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| vědečtí pracovníci, specialisté, experti | 1 | 7 | 12 | 3 | 23 |
| právníci, právní poradci | 6 | 11 | 5 | 1 | 23 |
| ekonomové a účetní | 7 | 14 | 2 | 0 | 23 |
| ostatní kategorie (prosím uveďte) | 5 | 14 | 4 | 0 | 23 |

| Dostupnost Profese | 1 (velmi dobrá dostupnost) | 2 (spíše dobrá dostupnost) | 3 (spíše špatná dostupnost) | 4 (velmi špatná dostupnost) |
|--|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| vědečtí pracovníci, specialisté, experti | 4,3% | 30,4% | 52,2% | 13,0% |
| právníci, právní poradci | 26,1% | 47,8% | 21,7% | 4,3% |
| ekonomové a účetní | 30,4% | 60,9% | 8,7% | 0,0% |
| ostatní kategorie (prosím uveďte) | 21,7% | 60,9% | 17,4% | 0,0% |



Ostatní kategorie uváděné respondenty:

- lidé se zkušenostmi s administrací, popř. řízením projektů
- admin. pracovníci
- administrativa
- administrativní pracovní pozice
- Finance, legislativa.
- kvalifikovaný projektový manažer s praxí
- laboranti, technici
- manažeři, technici
- projektoví a grantoví specialisté
- projektoví manažeři, experti na transfer technologií
- projektoví referenti, stavební specialista, technologický skaut, sekretářka, manažer LZ
- situace na trhu práce je prozatím dobrá
- studenti doktorského studia,
- technici
- vedoucí projektů
- viz výše

32. Jakým způsobem byli převážně vyhledáváni noví pracovníci do projektového týmu?

(možno zaškrtnout více odpovědí)

| Varianta odpovědi | Počet odpovědí | % z odpovědí |
|--|----------------|---------------|
| přes osobní známosti, případně převedením z jiné pozice u příjemce | 19 | 51,4% |
| prostřednictvím úřadu práce | 3 | 8,1% |
| prostřednictvím pracovních agentur | 2 | 5,4% |
| prostřednictvím pracovních portálů | 9 | 24,3% |
| jiným způsobem | 4 | 10,8% |
| Celkem | 37 | 100,0% |

Jiné způsoby uvedené respondenty:

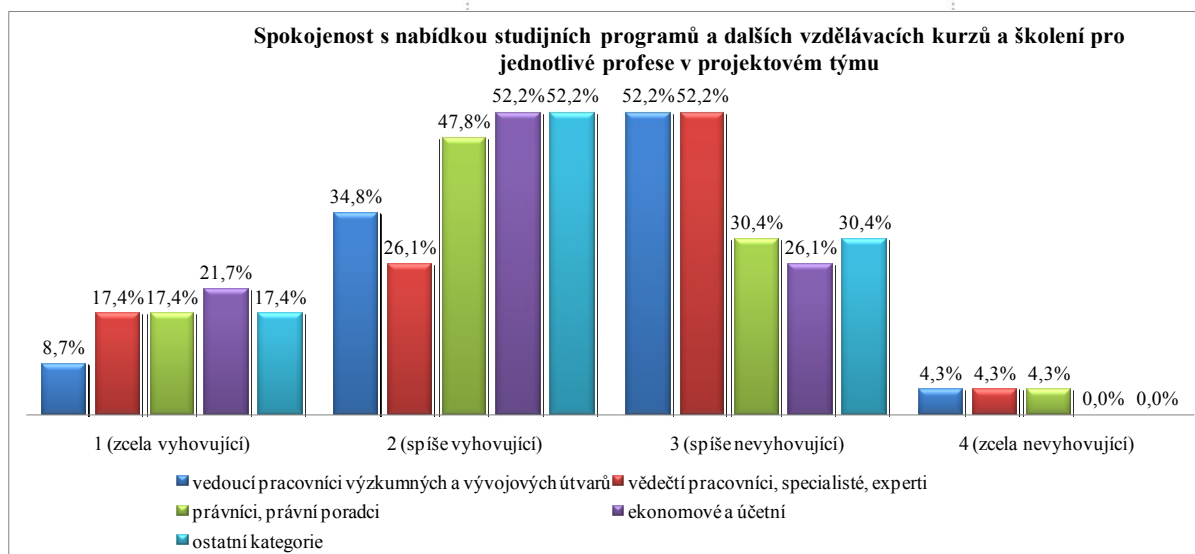
- Inzerce na zahraničních serverech, inzerce na pracovištích VaV v ČR (1 odpověď)
- otevřené výběrové řízení (1 odpověď)
- Neuvedeno (2 odpovědi)

33. Jaká je podle Vás nabídka studijních programů a dalších vzdělávacích kurzů a školení v zmíněných profesích zaměřená na problematiku využívání finančních prostředků ze Strukturálních fondů EU?

Škála hodnocení pro uvedené parametry: 1 (zcela vyhovující), 2 (spíše vyhovující), 3 (spíše nevhovující), 4 (zcela nevhovující)

| Hodnocení Profese | 1 (zcela vyhovující) | 2 (spíše vyhovující) | 3 (spíše nevhovující) | 4 (zcela nevhovující) | Počet odpovědí celkem |
|---|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| vedoucí pracovníci výzkumných a vývojových útvarů | 2 | 8 | 12 | 1 | 23 |
| vědečtí pracovníci, specialisté, experti | 4 | 6 | 12 | 1 | 23 |
| právníci, právní poradci | 4 | 11 | 7 | 1 | 23 |
| ekonomové a účetní | 5 | 12 | 6 | 0 | 23 |
| ostatní kategorie (prosím uveďte) | 4 | 12 | 7 | 0 | 23 |

| Hodnocení Profese | 1 (zcela vyhovující) | 2 (spíše vyhovující) | 3 (spíše nevhovující) | 4 (zcela nevhovující) |
|---|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| vedoucí pracovníci výzkumných a vývojových útvarů | 8,7% | 34,8% | 52,2% | 4,3% |
| vědečtí pracovníci, specialisté, experti | 17,4% | 26,1% | 52,2% | 4,3% |
| právníci, právní poradci | 17,4% | 47,8% | 30,4% | 4,3% |
| ekonomové a účetní | 21,7% | 52,2% | 26,1% | 0,0% |
| ostatní kategorie (prosím uveďte) | 17,4% | 52,2% | 30,4% | 0,0% |



Ostatní kategorie uvedené respondenty:

| | |
|---|---|
| administrativa | 2 |
| Finance, legislativa. | 1 |
| grantoví a projektoví specialisté | 1 |
| manažeři, technici | 1 |
| Pracovníci zajišťující technickou infrastrukturu - nároky na vysoce specifické znalosti. Nelze nikde příliš studovat. | 1 |
| projektoví referenti, stavební specialista, technologický skaut, sekretářka, manažer LZ | 1 |
| projektový manažer | 1 |
| vedoucí projektů | 1 |
| viz výše | 1 |

34. Uveďte prosím nejvýznamnější problémy, které se v dosavadním průběhu projektu vyskytly ve fungování projektového týmu a způsob jejich řešení:

| |
|--|
| nemožnost nástupu osob v projektovém týmu při zahájení realizace projekt, proběhla následná změna těchto osob |
| bez problémů |
| Bez problémů. |
| migrace pracovníků, problém s vyčleněním pro práci na projektu v rámci instituce, řešeno nábořem nových pracovníků |
| nebyly problémy |
| nedostatek kvalitních pracovníků. Řešením je najímání zahraničních pracovníků |
| nevyskytly se |
| Nutnost reagovat na nové příručky a nutnost kontroly starších výběrem, jestli jsou dle aktuálně platné příručky apod. |
| Osobní vlastnosti manažera. Výměnou. |
| oznámení podstatných změn |
| Potřeba posílit administrativní kapacitu. |
| rozdělení kompetencí - vztah realizačního týmu projektu vůči vedení univerzity, nevyjasněnost kompetencí, neschopnost vedení akceptovat specifika strukturálních fondů a přizpůsobit se jim |
| Sladění činnosti projektového týmu. |
| velice malý projektový tým - nutnost rozšířit |
| Velmi problematické hledání vhodného kandidáta pro pozici "Koordinátor transferu technologií" (spojeno s vysokými nároky na tuto pozici". Navýšení očekávaného platu + rozšíření počtu inzertních kanálů vedlo po více než 6 měsících k úspěchu. |
| Veřejné zakázky, nemá řešení. |
| Výběrová řízení - nabrali jsme administrátora výběrových řízení |
| zatím jsme se významnými problémy nesetkali. |
| zajištění adekvátního materiálního pracovního zabezpečení na počátku projektu, nábor nových členů a konsolidace týmu, nastavení klíčových procesů |
| zaměstnavatel nemůže zabránit náhlým personálním změnám, problém s výměnou klíčových pracovníků, není možné vždy nahlásit změnu v projektu s předstihem |
| Získání jiných projektů vyžaduje změny úvazků z důvodů omezení. |