

PŘÍLOHA č. 27b)
příruček pro žadatele a příjemce OP VaVpl

**Komentáře k výběrovým kritériím hodnocení
celkové kvality projektu – Výzva č. 4.3**

Komentáře k výběrovým kritériím kroku B. Hodnocení celkové kvality projektu – Výzva číslo 4.3 – Vybavení odborných vědeckých a oborových knihoven

Obecně platí, že při hodnocení je kladen důraz na obsah a přesvědčivost skutečností uvedených v Projektové žádosti. Projekty by neměly být bodově znevýhodněny ani vyřazeny z důvodu drobných formálních nedostatků či pochybení (např. chybějící česká verze životopisu klíčového pracovníka, když je doložena verze anglická, apod.). Nicméně na formálních náležitostech je nutné trvat tam, kde jejich absence vzbuzuje podezření či pochybnost o věrohodnosti předložených informací (např. potvrzení záměru subjektů podílet se na budoucím spolufinancování projektu bez uvedení kontaktu a bez podpisu odpovědné osoby, u níž je možné uvedené skutečnosti ověřit, apod.).

Po ukončení hodnocení odbornými hodnotiteli postoupí do další fáze hodnocení včetně případné fáze upřesnění parametrů pouze projektové záměry, u nichž se hodnotitelé shodnou, že vyžadují pouze zpřesnění, podrobnější vysvětlení, či zdůvodnění, a to zejména s ohledem na plánované výsledky projektu tak, aby byly ověřitelné a jasně identifikované. Fáze upřesnění parametrů v žádném případě nemůže sloužit k tomu, aby byly projektové záměry hodnocené jako slabé přepracovány na přijatelnou úroveň.

V případě kritérií, která jsou doplněna návodnými otázkami, je nutné pojmout tyto otázky skutečně jako návodné, tzn., že mají sloužit žadateli (i hodnotiteli, který bude s kritérii i návodnými otázkami seznámen) pro lepší zohlednění různých hledisek konkrétního posuzovaného kritéria. Ne všechny otázky musejí být nutně relevantní pro každý jednotlivý projekt. Proto doporučujeme využívat sadu návodných otázek spíše jako celek, ne vytrženě z kontextu. Ve fázi hodnocení Projektové žádosti je jejich smyslem navést hodnotitele, aby si na jejich základě udělal jasný celkový názor na hodnocené kritérium a podle toho projekt ohodnotil bodově (kvantitativně – v případě bodovaných kritérií) i slovně (v případě vylučovacích i zásluhových kritérií).

Na následujících stranách jsou blíže okomentována jednotlivá výběrová kritéria k hodnocení celkové kvality projektu, podle nichž budou hodnoceny projekty ve výzvě 4.3 Vybavení odborných vědeckých a oborových knihoven.

II. část Výběrových kritérií - Odborné hodnocení

Tato část hodnocení je rozdělena do tří kroků (A, B a C). Hodnocení probíhá na základě vylučovacích binárních (ano/ne) kritérií a kritérií zásluhových.

V **kroku A** se při bodování zásluhových kritérií využívá předem stanovená **bodovací škála s rozpětím 0 až 2**. Přidělené body se násobí stanoveným koeficientem, jenž představuje váhu, která se použije pro výpočet konečného bodového skóre za dané kritérium. Váhy jsou stanoveny s ohledem na relativní význam kritéria v posouzení technických a stavebních aspektů projektu. Body se přidělí na základě následujícího systému bodování:

0 - Projektový záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu, nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací

1 – Dostatečný. Projektový záměr se zhostil daného kritéria obecně, ale existují významné nedostatky.

2 – Výborný. Projektový záměr se s úspěchem zhostil všech aspektů hodnoceného kritéria. Případné nedostatky jsou dílčí.

V **kroku B** se při bodování zásluhových kritérií využívá předem stanovená **bodovací škála s rozpětím 0 až 5**. Přidělené body se násobí stanoveným koeficientem, jenž představuje váhu, která se použije pro výpočet konečného bodového skóre za dané kritérium. Váhy jsou stanoveny s ohledem na relativní význam kritéria v posouzení celkové kvality projektu. Body se přidělí na základě následujícího systému bodování:

0 - Projektový záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu, nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací

1 – Slabý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil tohoto kritéria, není adekvátní, nebo existují závažné neodstranitelné nedostatky.

2 – Dostatečný. Projektový záměr se zhostil daného kritéria obecně, ale existují významné nedostatky.

3 – Dobrý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil daného kritéria, je dobrý, ačkoliv zlepšení bude nutné.

4 – Velmi dobrý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil daného kritéria, je velmi dobrý, ale jsou možná další zlepšení.

5 – Výborný. Projektový záměr se s úspěchem zhostil všech aspektů hodnoceného kritéria. Případné nedostatky jsou dílčí.

Hodnocení formou půl-bodů není přípustné.

Minimální bodový zisk projektu musí dosáhnout nejméně 60 % maximálního možného bodového zisku (tj. nejméně 60 bodů ze 100 možných). Zároveň musí být dosažena prahová hodnota v kritériích B.1.1 a B.5.1. Projekty s nižším bodovým ziskem budou zamítnuty.

V **kroku C** je posuzován soulad projektu s integrovaným plánem rozvoje města (IPRM), a to na základě předložení příslušného potvrzení vydaného orgány odpovídajícího města. Projekty, jež splní dané podmínky, získají **dodatečnou bonifikaci ve výši 10 %** k celkovému skóre získanému na konci kroků A a B.

B. Hodnocení celkové kvality projektu

B.1. – Kvalita zabezpečení informačními zdroji

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
B.1.1. a) Dokládá předložený projekt naplnění cílů výzvy? b) Zajišťuje předložený projektový záměr relevantní zabezpečení deklarovaného vědního oboru/-ů základními informačními zdroji odpovídající potřebám vědeckých pracovníků současnosti? c) Pokrývají pořizované informační zdroje dostatečně a smysluplně potřeby žadatele, partnerů a dalších participujících subjektů (spolupracujících organizací)? d) Zajišťuje navržené řešení za daných finančních možností dostupnost pořízených zdrojů maximálnímu počtu relevantních subjektů v daném vědním oboru/vědních oborech? e) Odpovídá navržená modernizace vybavení interiéru vč. instalace HW a informační infrastruktury dané knihovny (knihoven) potřebám vědeckých pracovníků současnosti? f) Přispívají nakupované zdroje vytváření příznivých podmínek pro VaV v ČR?	Body (0 až 5)	8	40

Na kritérium B.1.1. se bude uplatňovat **prahová hodnota ve výši 3 bodů** (z 5 možných). Projekty, které nedosáhnou prahové hodnoty 3 bodů, nebudou postoupeny do další fáze hodnocení.

Komentář k hodnocení:

Kritérium B.1.1. představuje věcnou stránku hodnocení, hodnotí zcela klíčové aktivity projektu, čemuž také odpovídá výše koeficientu. Pomocí tohoto kritéria se má posoudit, zda projekt naplňuje cíle výzvy a v jaké kvalitě zabezpečuje vědní obory nakupovanými informačními zdroji. Pod písmeny a) až f) jsou položeny otázky, na základě jejichž zodpovězení lze dospět k hodnocení. Přispět k tomu mají i následující návodné otázky:

- Popsal žadatel dostatečně současný stav nabídky vědeckých informačních zdrojů a související infrastruktury pro daný vědní obor (obory)? Řeší tato analýza také nabídku informačních zdrojů pro daný vědní obor (obory) na celonárodní, evropské či světové úrovni?

- Definoval žadatel dostatečně jasně strategickou vizi knihovny (samostatně či v rámci instituce žadatele) a její strategii pro zabezpečení dostupnosti vědeckých informačních zdrojů (a související infrastruktury) a jednotlivých aktivit projektu, které povedou k naplnění vize?
- Do jaké úrovně v porovnání s oblastí vědy, výzkumu a inovací zabezpečují nakupované informační zdroje žádanou dostupnost pro uvedený vědní obor (obory)?
- Do jaké míry v rámci projektu odpovídá oborové zaměření pořizovaných informačních zdrojů prvním sedmi tzv. Prioritám aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací (PAVVI)¹? Přispějí nakupované informační zdroje šířeji zaměřené (např. zdroje v rámci oborů science-technology-medicine či multioborové zdroje) k zabezpečení vědních oborů a šíření jejich výsledků VaV v rámci prvních sedmi specificky zaměřených PAVVI²? Nezahrnují multioborové informační zdroje ve větší míře obory tzv. osmého směru PAVVI³?
- Odpovídá identifikace a vymezení cílových skupin zaměření dané výzvy?
- Doložil žadatel dobrou znalost potřeb cílových skupin projektu (zejména vědeckých pracovníků)? Vycházejí navrhované aktivity z těchto potřeb?
- Učinil již žadatel konkrétní kroky při přípravě aktivit k zajištění dostupnosti vědeckých informačních zdrojů a související infrastruktury (např. vyhodnocení poptávky cílových skupin apod.)?
- Jsou naplánované aktivity přiměřené aktuálnímu stavu dostupnosti vědeckých informačních zdrojů a související infrastruktury dané instituce, ústavu apod. (např. výzkumné organizace)?
- Jsou naplánované aktivity přiměřeně ambiciózní vzhledem k aktuálnímu stavu?
- Lze se domnívat, že naplánované aktivity budou mít pozitivní dopad na českou vědu a její zapojování do evropského, příp. světového výzkumného prostoru?
- Přispívají naplánované aktivity popularizaci vědy a informovanosti o jejich výsledcích?
- Jsou naplánované aktivity dostatečně konkrétní a realistické s ohledem na lidské zdroje a časový rámec realizace projektu? Navazují jednotlivé aktivity na sebe logicky a jsou adekvátně provázány s navrhovaným rozpočtem?
- Lze se domnívat, že popsané aktivity povedou k reálným výsledkům v oblasti zlepšení dostupnosti vědeckých informačních zdrojů?
- Mají plánované aktivity ověřitelné a (kde je to možné) také měřitelné cíle a výsledky?
- Je patrná maximální snaha žadatele o zajištění spolupráce s dalšími subjekty pro optimalizaci efektivity pořizovaných zdrojů nebo podal žadatel pádné zdůvodnění nepreferované spolupráce? Existence vztahu žadatel – partner/spolupracující organizace

¹ Jedná se o tzv. „Dlouhodobé základní směry výzkumu“ schválené vládou ČR (usnesení vlády ČR č. 661 ze dne 1. června 2005) naposledy aktualizované v červnu 2009, kdy byly přejmenovány na „Priority aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací“ a zároveň byly mírně modifikovány názvy jednotlivých priorit.

² 1. Biologické a ekologické aspekty udržitelného rozvoje; 2. Molekulární biologie a biotechnologie; 3. Energetické zdroje; 4. Materiálový výzkum; 5. Konkurenceschopné strojírenství; 6. Informační společnost; 7. Bezpečnost a obrana.

³ 8. Priority rozvoje české společnosti (dříve Společenskovední výzkum).

je zásadní pro efektivnost a hospodárnost vynaložených prostředků a je tedy preferovanou formou pro realizaci projektu.

- Je plánované pořízení hardware a informační infrastruktury reálně odůvodnitelné v kontextu projektu?
- Je plánované (do)vybavení knihovny reálně odůvodnitelné v kontextu projektu?
- V případě technické a technologické části projektu je z projektu zřejmá jeho technická a časová realizovatelnost ve vztahu k požadovaným finančním prostředkům?
- Jak bude zajištěna efektivita užívání pořizovaných informačních zdrojů?

B.2. – Kvalita projektového týmu

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
B.2.1. Má žadatel zajištěn dostatečně zkušený tým (smluvně externě či zaměstnaneckým poměrem interně), jehož kvalita skýtá dostatečné předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu?	Body (0 až 5)	2	10

Komentář k hodnocení:

Cílem kritéria B.2.1. je posoudit odbornou i realizační složku projektového týmu, zda dosavadní zkušenosti a úspěchy členů projektového týmu v oblasti zpřístupňování vědeckých informačních zdrojů a řízení projektů odpovídají zaměření a velikosti projektu.

Kritérium B.2.1. bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Zodpovídá za realizaci projektu osoba s dostatečným kreditem, pravomocemi, předpoklady a zkušenostmi pro úspěšnou realizaci?
- Jsou členové týmu schopni dokladovat dostatečný počet historických zkušeností se zpřístupňováním a poskytováním vědeckých informačních zdrojů a související infrastruktury, případně v oblastech relevantních k jejich rolím a zodpovědnostem v rámci projektu (organizace a řízení konsorcia vzniklého za účelem získání výhodnějších licenčních podmínek, vyjednávání s producenty licencí, partnerská spolupráce apod.)?
- Mají uvedení pracovníci odpovídající kombinaci kvalifikací nezbytných pro efektivní zpřístupňování vědeckých informačních zdrojů (oborově či multioborově smysluplné složení týmu, náležité zastoupení odborníků na projektové řízení apod.)?

B.3. – Systém řízení

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
B.3.1. a) Popsal žadatel jasně systém řízení (management), organizační strukturu a řízení kvality a rizik, který odpovídá povaze projektového plánu a cílům projektu? b) Je nastavení partnerských smluv mezi žadatelem, partnery a dalšími spolupracujícími subjekty jasné, žádoucí a garantující dlouhodobou bezproblémovou spolupráci? c) Zohlednil žadatel doporučení zadané Řídicím orgánem týkající se rozložení čerpání, tj. doporučení vyčerpat 75 % schválených způsobilých výdajů během prvních 12 měsíců od vydání Rozhodnutí?	Body (0 až 5)	2	10

Komentář k hodnocení:

Kritérium B.3.1. hodnotí management projektu a knihovny, tj. přehlednost, funkčnost a efektivitu organizační struktury, a to zvláště v případě konsorcia tvořeného žadatelem a partnery, případně dalšími spolupracujícími organizacemi. Pod písmeny a) až c) jsou položeny otázky, na základě jejichž odpovědí bude provedeno hodnocení. Dalšími návodnými otázkami jsou:

- *Popsal žadatel jasně systém řízení, vztahy odpovědnosti a pravomocí v rámci organizace žadatele, resp. v rámci projektu?*
 - *Je organizační schéma a matice odpovědností a pravomocí přehledné, funkční a efektivní?*
 - *Popsal žadatel jasným způsobem role a odpovědnosti jednotlivých členů projektového týmu (resp. pozic)? Jsou role a odpovědnosti členů týmu jasně a zřetelně odděleny?*
 - *Je popsáno zajištění řízení kvality a rizik projektu odpovídající parametrům, potřebám a cílům projektu?*
 - *Předložil žadatel odpovídající analýzu rizik, vyhodnotil náležitým způsobem tato rizika? Identifikoval žadatel odpovědnost za řízení rizik?*
 - *Jsou v rámci konsorcia (tedy mezi žadatelem, partnerem a dalšími spolupracujícími subjekty) nastaveny mechanismy zajišťující efektivní komunikaci?*
 - *Jsou koordinační a rozhodovací mechanismy mezi žadatelem a partnery/spolupracujícími organizacemi legislativně správně a transparentně nastaveny?*
- Přijal žadatel doporučení vyčerpat 75 % schválených způsobilých výdajů během prvních 12 měsíců od vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace? Vysvětlil-li žadatel dostatečně*

nemožnost splnění tohoto doporučení u určitého typu informačního zdroje, hodnocení toto zohlední.

B.4. – Rozpočet, přiměřenost výdajů

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
B.4.1. Je rozpočet projektu hospodárný, jsou výdaje projektu dostatečně a jasně zdůvodněny? Odpovídá výše těchto výdajů i jejich věcná specifikace stanoveným cílům a potřebám projektu? Je rozpočet popsán dostatečně podrobně pro jeho posouzení?	Body (0 až 5)	3	15

Komentář k hodnocení:

V rámci kritéria B.4.1. bude zejména posuzováno, zda projekt nevykazuje závažné nedostatky (např. nerealistické a/nebo nezdůvodněné předpoklady ohledně výdajů a výnosů), které není možné v projektu odstranit bez toho, aby došlo ke změně základního obsahu a cílů projektu.

Žadatel musí jasně popsat zařízení pořizované pro potřeby projektu a odděleně by měl uvést veškeré zařízení a vybavení, které bude využito pro realizaci projektu, bude však zajištěno přestěhováním existujícího vybavení, případně bude pořizeno z jiných zdrojů (jiných projektů, vlastních prostředků žadatele, apod.).

Kritérium B.4.1. bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Disponuje projekt dostatečně podrobným a zdůvodněným plánem výdajů?
- Je rozpočet objemově odpovídající počtu zapojených osob a jejich kvalitě, resp. kvalifikačním předpokladům kladeným na jednotlivé pracovní pozice?
- Je rozpočet objemově odpovídající vzhledem k plánovaným aktivitám a časovému rámci realizace jednotlivých aktivit?

B.5. – Udržitelnost projektu, plán příjmů

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
B.5.1. a) Bude zajištěna věcná udržitelnost podpořených aktivit (zajištění deklarovaných informačních zdrojů deklarovanému počtu/okruhu uživatelů) po dobu minimálně 5 let od ukončení projektu? b) Bude zajištěna finanční udržitelnost podpořených aktivit po dobu minimálně 5 let od ukončení projektu?	Body (0 až 5)	3	15

c) Disponuje projekt dostatečně podrobným plánem nákladů a výnosů, který je založen na věrohodných a jasně zformulovaných předpokladech?			
--	--	--	--

Na kritérium B.5.1.se bude uplatňovat **prahová hodnota ve výši 3 bodů** (z 5 možných). Projekty, které nedosáhnou prahové hodnoty 3 bodů, nebudou postoupeny do další fáze hodnocení.

Komentář k hodnocení:

Cílem kritéria B.5.1. je zhodnotit zdroje zajišťující věcnou i finanční udržitelnost projektu. Popsána by měla být nákladová i výnosová strana provozu projektu po jeho dokončení, především ověřitelné skutečnosti a informace, které dokumentují udržitelnost zamýšleného projektu žadatele/žadatele a partnerů, resp. spolupracujících organizací. Žadatelem musí být identifikovány zdroje příjmů (prodej nepotřebných částí, přístrojů, kapacit apod.).

Otázky pod písmeny a) až c) jsou doplněny o další návodné otázky pro hodnocení:

- Disponuje projekt dostatečně podrobným plánem příjmů? Je tento plán založen na dobře zdůvodněných a věrohodných předpokladech?
- Jsou příjmy naplánovány v takové výši, aby bylo možné se domnívat, že činnost knihovny bude pokračovat po skončení projektu v nezbytném rozsahu a čase?
- Existují konkrétní závazky zřizovatele (vysoké školy, výzkumné organizace) nebo jiných subjektů (např. regionální samosprávy) podporovat činnost knihovny po skončení financování z OP VaVpl?
- Bude zajištěna dostupnost informačních zdrojů pořízených z projektu po dobu 5 let od ukončení realizace projektu a to minimálně v rozsahu a při daném oborovém pokrytí odpovídajícímu stavu při ukončení realizace projektu? V odůvodnitelných případech⁴ lze považovat za minimální a ještě akceptovatelné zajištění přístupu k EIZ (v době udržitelnosti) i zpřístupnění bez požadavku na následnou aktualizaci formou udržovacích/archivačních poplatků. U listinných informačních zdrojů je adekvátnost zajištění udržitelnosti odvislá od typu zdroje. U listinných periodik by mělo být posuzování analogické jako u EIZ⁵. U jednorázově pořízených neperiodických publikací (knižní odborné publikace, monografie apod.) je třeba zachovat možnost přístupu min. po celou tzv. dobu udržitelnosti. Následná aktualizace a obnova informačních zdrojů je považována v rámci hodnocení za výhodu.
- Bude zajištěna dostupnost vědeckých informačních zdrojů a související infrastruktury minimálně po dobu 5 let od skončení realizace projektu a to deklarovanému počtu/okruhu uživatelů?

⁴ Doložených např. statisticko-analytickým vyhodnocením potřeb daného okruhu uživatelů nebo jinou objektivní analýzou.

⁵ V odůvodněných případech, doložených např. statisticko-analytickým vyhodnocením potřeb daného okruhu nebo jiným objektivním způsobem, bude akceptovatelné zpřístupnění zdrojů bez požadavku na aktualizaci.

*Poznámka (viz také Příručka pro žadatele pro PO 3, kap. Monitorovací indikátory):
Během doby udržitelnosti nesmí klesnout povinně volitelné indikátory Počet zpřístupněných informačních zdrojů do odborných vědeckých a oborových knihoven (110402) a Počet stažených plných textů, počet hitů (110403) pod 60 % plánované cílové hodnoty. Počet zapojených partnerů/spolupracujících organizací odborných vědeckých a oborových knihoven musí zůstat stejný po dobu udržitelnosti, případná výměna partnera/spolupracující organizace konsorcia během doby udržitelnosti se bude řešit ad hoc při vzniklé situaci.*