



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

ODBORNÁ DISKUSE K PROJEKTOVÝM ZÁMĚRŮM MŠMT V RÁMCI OP VK ALFA, BETA, GAMA

Konané dne: 8. září 2008

Místo: MŠMT – budova C, 081

Účastníci jednání: viz prezenční listina

Projektové záměry byly představeny, viz. Power Pointová prezentace.

Dotazy v průběhu prezentací

Eva Sanigová (OSVČ) již v průběhu prezentace poznamenala, že se o zajištění bezpečnosti mluví velice obecně. Ptala se, zda by bezpečnost bylo možné blíže specifikovat a jakým způsobem představení státní maturity, na kterou již byly čerpané prostředky z předchozích projektových záměrů, souvisí s představením projektového záměru ALFA.

Pavel Zelený (CERMAT) sdělil, že o bezpečnosti by se dalo hovořit dlouhou dobu a přesahuje to i rámec této diskuse. Prvek bezpečnosti a zkušebního tajemství se prolíná všemi procesy od vývoje testu až po uvolnění zkušebního tajemství apod., dále viz prezentace. Poté informoval o tom, že se v rámci prezentace snažili vytvořit jakési předpolí, které by následně umožnilo jasné vysvětlení bodů v projektech ALFA, BETA a GAMA, které by bylo všem jasné.

Eva Sanigová (OSVČ) požádala, zda by bylo možné prezentace zaslat, jelikož se liší od materiálů, které byly dány k dispozici, a je nemožné je v sále na dálku přečíst.

Zástupci projektu ujistili, že není problém zavěsit prezentaci na webu či rozeslat.

Eva Sanigová (OSVČ) připomenula, že ve zřizovací listině vydané Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, je přesně vymezena činnost centra CERMAT a nic o jiných evaluačních nástrojích než o maturitě tam není. Část náplně projektů, hlavně pokud jde o projekt BETA, vůbec neodpovídá vymezené činnosti centra CERMAT, což vyvolává otázku, jak to bude řešeno.

Pavel Zelený (CERMAT) odpověděl, že to, co je v zákoně, jsou paragrafy, kterými bylo zřízeno centrum jako instituce, která má podle zřizovací listiny zajistit chod maturitní

zkoušky. Změna zákona, která se v současné době připravuje a souvisí s přechodem organizační formy centra z organizační složky státu na státní příspěvkovou organizaci, je nutná, aby bylo možné reálně využít infrastruktury a dělat další evaluační projekty.

Mgr. Barbora Hošková (MŠMT) reagovala na opětovnou připomínku k materiálům. Materiály, které byly rozdávány, jsou zkrácenou verzí prezentace. Spolu se zápisem jednání bude zveřejněna také celá prezentace.

Eva Sanigová (OSVČ) uvedla, že v roce 2007 CERMAT vypsal veřejnou zakázku, jejímž předmětem bylo řešení IS Certis, které podle popisu vypadá stejně jako banka úloh. Tuto zakázku získala forma T-soft za 18,5 mil. korun. V souvislosti s tím se ptala, co se stalo, zda již Certis neměl být jakousi bankou úloh, kde je rozdíl a na co se v současné době Certis používá. Dále se ptala, o jakou distribuci evaluačních nástrojů jde, když CERMAT má v náplni pouze evaluační nástroj státní maturity.

Pavel Zelený (CERMAT) odpověděl, že systém Certis nemá s bankou testových úloh téměř nic společného. IS Certis byl budován jako systém, který má zajišťovat logistiku evaluačních projektů, nikoli správu banky testových úloh a její vývoj. Začíná tedy pracovat, až když jsou testy k dispozici. S tvorbou testových nástrojů, to nemá nic společného.

Ondřej Šteffl (SCIO) připomenul a zdůraznil, že se měly projednávat projekty ALFA, BETA, GAMA a ne podoba maturity z českého jazyka apod. Požadoval vyřazení některých bodů z prezentace, jelikož nebyly předem na programu.

Ing. Eva Pišová (gymnázium Liberec) dodala, že pokud se učitelé budou připravovat k tomu jak hodnotit maturitní zkoušku, tak by mělo být zmíněno alespoň stručně, jak bude vypadat to, co učitelé budou hodnotit.

Eva Sanigová (OSVČ) rovněž uvedla, že hodinová přednáška o státní maturitní zkoušce v programu nebyla.

Ondřej Šteffl (SCIO) navrhl možnost hlasování o dalším průběhu jednání, jelikož neodpovídalo programu.

Ludmila Lojdová rovněž uvedla, že přišla proto, aby si vyslechla projekty EU a ne detaily o maturitní zkoušce.

Mgr. Barbora Hošková (MŠMT) na základě připomínek rozhodla, že budou představeny základní informace o projektových záměrech, po kterých bude následovat diskuse.

Diskuse po prezentaci projektů

Ing. Zíka (CZVV) hned v úvodu diskuse připomenul k čemu je CZVV oprávněno. S cílem zabránit dlouhé diskusi na toto téma uvedl stručně v bodech opatření ke zřízení organizační složky státu. Ve vymezení účelu je vyjmenováno sedm bodů. První bod se týká maturitní zkoušky. Druhý bod říká, že centrum zpracovává a předkládá MŠMT ke schválení návrhy standardů hodnocení výsledků vzdělávání. Třetí bod říká, že provádí výzkum a vývoj

v oblasti forem prostředků a nástrojů a metod hodnocení výsledků vzdělávání. Čtvrtý bod se týká přípravy, řízení, organizace a koordinace programů, projektů a činností dle zadání a potřeb ministerstva. Pátý bod uvádí, že se centrum podílí na zpracování koncepce dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Šestý bod a sedmý se týkají vydávání pedagogických i nepedagogických publikací, osvěty a propagační činnosti.

Ondřej Šteffl (SCIO) měl pár poznámek k organizaci diskuse. Navrhl přítomným, aby se nejprve projednávaly obecné otázky a následně se přešlo k jednotlivým projektovým záměrům.

Mgr. Barbora Hošková (MŠMT) uvedla, že diskuse se bude soustředit na tři projektové záměry a nikoli na podobu maturitní zkoušky.

Ondřej Šteffl (SCIO) uvedl, že ne veškeré věci v projektech jsou špatné. Vše, co se týká cizích jazyků, ať už je to certifikace, standardizace apod., je jednou z nejdůležitějších věcí, kterými se bude ministerstvo v příštím období zabývat, protože Česká republika v jazycích zaostává a jedna z příčin je nedostatek nástrojů. Rovněž se mu líbili názvy jednotlivých projektů.

Dále už se věnoval finanční alokaci na projekty. Jedná se o částku 552 milionů korun. Připomenul, že před pár měsíci ministr bojoval na vládě, aby přidal všem učitelům a získal částku 500 milionů korun. Pro jasnou představu uvedl, že se jedná o sumu, za kterou by každý maturant mohl získat notebook. Pokud by se tato částka rozdělila mezi učitele SŠ, tak by každý mohl získat 25 tisíc korun. Jde o velikou částku, a s mnoha položkami v projektech nesouhlasí. Bohužel situace je taková, že pokud se po této diskusi podaří částku nějak snížit, např. na 100 milionů, což by mělo stačit, tak zbude 400 milionů. Ptal se na to, jak by s touto částkou bylo naloženo. V roce 2010 poprvé proběhnou státní maturity. V červnu téhož roku budou rovněž volby. Když se maturita nepovede, tak jdou Zelení „do kytek“, jelikož Strana zelených má maturitu na starosti. Pokud by ministr nedal CERMATu danou částku, mohl by Pavel Zelený říci, že jde od toho. Tím, mínil, že ten, kdo řídí přípravu celé maturitní zkoušky, je Pavel Zelený a ne pan ministr. Proto je třeba brát diskutované věci v širokém kontextu.

Ke všem třem projektům měl Ondřej Šteffl tři klíčové připomínky. První se týkala celkové částky 552 milionů korun. Společnost SCIO se zabývá něčím dost podobným. Rovněž testuje žáky, maturanty apod. V loňském roce jejich testy prošlo třicet tisíc žáků. V příštím roce to bude asi padesát tisíc a maturantů celkem je sedmdesát tisíc. Testy SCIO vysoké školy na rozdíl od maturity uznávají a nemusí dělat marketing za šest milionů korun, aby přesvědčili vysoké školy, že mají testy využívat. Tím chtěl říci, že testy SCIO mají vysoký kredit a zajištěnou bezpečnost, jinak by k tomu vysoké školy nepřihlížely. Kdyby mělo SCIO otestovat 70 tisíc žáků ze dvou předmětů, nepotřeboval by žádných 552 milionů, prostředky na přípravu realizace apod., ani žádné následné prostředky. Dále poznamenal, že se ještě nemluvilo o tom, kolik maturita bude stát každý rok. Je jasné, že bude-li maturitu zajišťovat stát, bude muset mít komplikovanější bezpečnostní opatření apod., ale desetkrát komplikovanější opatření, se zdá být opravdu hodně.

Mgr. Jana Pernicová (zástupce oblasti cizích jazyků v projektech) se chtěla vrátit k podloženosti a kreditu zkoušek SCIO, který zmiňoval pan Ondřej Šteffl. Ptala se, jak je podložen kredit zkoušek organizace SCIO v cizích jazycích, jelikož takovou informaci nenašla. Ještě doplnila pro ostatní, že zkoušky ze všech jazyků, ne jenom cizího, jsou poskytovány jako test, ale to stěžejní souvisí především s aplikací produktivních dovedností, což je ústní a písemný projev a do toho se zkoušky SCIO nepouštějí. Kdyby si pan Šteffl vyslechl prezentaci alespoň z části, viděl by, jaké změny učitele čekají, pokud jde o jazykové zkoušky, ať v rámci reformy kurikula či reformy maturitní zkoušky, a že za 25 tisíc korun, které když rozloží v čase, by toto nepořídil.

Pavel Zelený (CERMAT) se rovněž chtěl vyjádřit k rozpočtu. Uvedl, že nelze srovnávat zkoušky SCIO a maturitní zkoušky. Tím, vůbec nechtěl říci, že zkoušky SCIO jsou špatné, ale mají jiný cíl. A pokud by byla spolehlivost systému stavěna na cílech, které mají Národní srovnávací zkoušky apod., tak už by tu dávno nebyl, jelikož něco takového by si netroufl ministři předložit.

Existují tu dva veliké rozdíly. První se týká metodické konstrukce zkoušek z českého jazyka a cizích jazyků. Jedná se o porovnávání komplexní zkoušky se zkouškou, která je realizována výhradně formou didaktických testů. Druhý rozdíl se týká robustnosti logisticko-bezpečnostního řešení. Záleží, na jakou úroveň spolehlivosti systém stavíte. Závislost zde není lineární, jak zmiňoval Ondřej Šteffl, ale náklady na vybudování takového systému rostou výrazně. Pavel Zelený uvedl, že je ve své funkci proto, aby zajistil proveditelnost a bezpečnost maturity.

Ondřej Šteffl (SCIO) se chtěl jen velice krátce vrátit k robustnosti, kterou je velice složité a téměř nemožné zajistit ve státní instituci. Národní srovnávací zkoušky mají menší robustnost a za třináct let jejich existence k žádné epizodě tohoto typu nedošlo. V ostatních zemích jako je Polsko, Maďarsko, Slovinsko, Slovinsko atd., zajistili tuto oblast velice pečlivě, a přesto tam každý druhý rok dochází k nějakému problému.

Dále se **Ondřej Šteffl (SCIO)** zajímal o projekt Kvalita I, který skončil na konci června. Z tohoto projektu by měla být nějaká závěrečná zpráva, kterou ještě neviděl a ani neví, jestli existuje. Zprávu považuje za důležitou, jelikož se mu zdá, že v daném projektu je řada věcí, které se překrývají s představenými projekty, např. mělo být vytvořeno 270 evaluačních nástrojů a viděl jich snad jen šest. Zajímá ho výsledek projektu a co z toho, co bylo vytvořeno za 128 milionů korun, je celkově využíváno a jak jsou výsledky využitelné v představených projektech. Domnívá se, že zprávu o projektu Kvalita I je důležité mít k dispozici, jelikož se zdá, že na projektu se podíleli stejní lidé jako na projektu Maturita a je třeba vědět, zda to udělali dobře či špatně, ale jde i o věcné souvislosti. Jisté věci už se měly udělat a budou se teď dělat znova v rámci prezentovaných projektů.

Mgr. Iva Kabelková (manažerka projektu Kvalita I za CZVV), uvedla, že rozpočet byl nižší než 128 milionů a co pan Šteffl říká, není zcela pravda. Projektu se účastní tři organizace: CERMAT, NUOV, UIV. Souhlasí, že v projektu byly vyvíjeny nové maturitní zkoušky, ale pouze jako koncepce v počátečních stádiích. Není to tak, že by se projekt Kvalita I překrýval s jinými projekty. Činnosti se nebudou opakovat a tvořit znovu.

Dr. František Barták (hlavní manažer projektu Kvalita I) uvedl, že závěrečná zpráva o projektu Kvalita I se připravuje. Její konečná podoba bude schválena na řídicím výboru, který je plánován v druhé říjnové dekádě. Pokud jde o komparace projektů, projekt Kvalita I měl za úkol začít kultivovat evaluační prostředí, které tu nebylo a jemuž se projekt věnoval dobře. Aktivita projektu ovlivnila přímo jednotlivé školy prostřednictvím materiálů, které pro pedagogy byly napsány.

PhDr. Zdeňka Kutínová (gymnázium Liberec) má dojem, že se strhla bitva mezi CERMATEM a SCIEM a školy stojí stranou. Pokud jde o gymnázium Liberec, spolupracují jak se SCIEM, tak s CERMATEM a s VÚP. Školy zajímá, kolik z celkové částky přijde přímo do škol. Školení učitelů k nové maturitě již s velkými náklady probíhalo, ale maturity byly odloženy a peníze byly vyhozené. Nikdo peníze školám nedal a každá škola zaplatila velkou částku na toto proškolení. Zajímalo by ji, zda školy tentokrát dostanou proškolení učitelů alespoň proplacené a jaké materiály učitelé dostanou. Je opravdu velice těžké se v záplavě materiálů a školení orientovat a určit, které je dobré a které špatné. Dále se ptala, kolik bude hodnotitelů na každé škole, zda budou skutečně dva, a nebo se to bude odvíjet od počtu dětí, kdo bude financovat komisaře a hodnotitele. Uvedla, že jednotná maturitní zkouška je v zákoně již nyní, což vyvolává dotaz, proč je opět obsahem projektu. Již před deseti lety se začalo jednat o státních maturitách, byla vynaložena řada prostředků, a v budoucnu ještě bude a stále se nic neděje.

Mgr. Jana Pernicová (zástupce oblasti cizích jazyků v projektech) uvedla, že ji mrzí, že se PhDr. Zdeňka Kutínová táže na konkrétnosti až nyní. Kdyby se ozvala dříve, když se připravovaly performance př. pro cizí jazyky apod., tak by všechny odpovědi dostala a to v písemné podobě k písemné, ústní i jednotlivé zkoušce. Změna v jednotlivé zkoušce se týká zejména cizích jazyků a to např. pro dálkové studenty nebo pro zvyšování úrovně, kterou si student nastavil na základní a vyšší. Znamená to, že ústní a písemná část zkoušky musí proběhnout ve stejném režimu jako maturitní. V projektu Kvalita I byl vývoj zkoušky a v dalším projektu má následovat ono vzdělávání. Žádná aktivita, materiál, školení nepřišli v niveč.

Pavel Zelený (CERMAT) dodal, že metoda školení, kterou představil Petr Roupec, je diktována tím, aby se optimalizovaly náklady na celý projekt a to jak na straně škol, tak na straně státu. Celý projekt je stavěn tak, že školy by neměly mít výrazné sekundární náklady se školením svých kantorů. V současnosti se řeší technické věci, a jak budou jednotlivé funkce řešeny.

Kamil Ubr (KÚ kraje Vysočina) z projektové logiky chápe projektový záměr ALFA a GAMA, ale ne BETU. Nerozumí ani názvu projektu. Jedná se o směsku různých záměrů, ale nejde o projekt, který má nějaký jednotný cíl. Cíl je definován jako skupina různých cílů. Z tohoto důvodů neví, zda budou prostředky efektivně vynaložené.

Pavel Zelený (CERMAT) uvedl, že reforma maturitní zkoušky byla dekomponována do 15 dílčích projektů, které mezi sebou mají velmi přísné logické vazby. Pro účely evropských projektů neboli IPn, muselo dojít k dekompozici projektů. Proto je označují jako agregované, aby je odlišili od těch, které mají reálné vazby a strukturu.

Kamil Ubr (KÚ kraje Vysočina) nebyl spokojen s odpovědí. Pokud se má v rámci projektů vyvíjet něco jako přijímací zkoušky či testy na střední školy, tak se mu to zdá dost zbytečné v této době. Něco jiného je nějaký systém, který by pokryl to, jak se žáci budou hlásit, což považuje za užitečné. Dotazoval se, zda vzdělávání v rámci ALFY koresponduje s tím, co připravoval NIDV a zda to souvisí s celou řadou projektů, které jsou chystány v rámci krajů, připravovaných na podporu evaluace, anebo se to týká jen těchto dvou sektorů: STEP a Maturita.

Mgr. Ladislava Šlajchová (NIDV) informovala o tom, že NIDV projekty zabývající se evaluací nepřipravuje. Podílí se na přípravě národního projektu Autoevaluace, kterou připravuje spolu s MŠMT. Souhlasí s roztržitostí projektu BETA. Zajímala se o souhrnný výstup celé BETY a ptala se, jaké jsou standardizované nástroje souhrnně za celou BETU.

Pavel Zelený (CERMAT) odpověděl, že žádný souhrnný výstup není. Projekt není koncipován tak, že vše směřuje k maturitní zkoušce. Atomizace, která tam je, je způsobená návazností na práce řešené dříve. Výstupem tohoto projektu jsou metodiky nástrojů pro maturitní zkoušku, jelikož ostrou maturitní zkoušku nelze připravovat za evropské peníze, šlo by o neuznatelný náklad. Toto jsou pouze podpůrné projekty. Možné však je financovat vývoj metodik a nástrojů. To se týká jak maturitní zkoušky, tak projektu STEP.

Ondřej Šteffl (SCIO) má problém s použitím finančních prostředků v Praze.

Mgr. Barbora Hošková (MŠMT) zasáhla do diskuse a informovala přítomné o tom, že tato prioritní osa je financována podle jiných pravidel a lze financovat rovněž Prahu.

Ondřej Šteffl (SCIO) doporučil zahájit projekt až po dubnu.

Mgr. Jana Pernicová (zástupce oblasti cizích jazyků v projektech) informovala o existenci kurikulární reformy v cizích jazycích, která odkazuje na uzlové body a k nim přiřazuje určité úrovně podle referenčního rámce. Jestliže má maturitní zkouška, respektive výstupy, mít podle RVP určitou úroveň např. B1 a B2, tak to závisí na tom, s jakou úrovní přichází žáci ze základních škol. Přejít žáků na střední školu v jazykové oblasti je třeba řešit tak, aby dosáhli úrovně B1 a B2 někdy v čase a to nesouvisí s žádnými třemi přihláškami či zákonem. To je právě obsahem jednoho z podprojektů. Pokud jde o jazykovou politiku, nemonitorování zpět může způsobit zpomalení celého systému.

Ondřej Šteffl (SCIO) souhlasil a zopakoval, že jazyky jsou jednou z oblastí, kde je třeba zasáhnout. Navrhl svolání kulatého stolu k projednání podoby maturity. To učitelé zajímá a přijeli by. Znovu připomenul, že nyní se projednává rozdělení 552 milionů z OP VK.

Mgr. Jana Pernicová (zástupce oblasti cizích jazyků v projektech) informovala o tom, že jazyky jsou největší položkou maturitní zkoušky a o proběhlých mega konferencích pro některé oblasti před zahájením středoškolského maturitního roku nyní o prázdninách.

Jak potvrdil i další účastník diskuse, kulatých stolů se konala řada, pokud jde o cizí jazyky. Spolupráce s učiteli je výborná, co se týče maturitní zkoušky v cizích jazycích. To s čím přichází žáci ze základních škol, je taková katastrofa, že pokud má být maturita

objektivní a má mít určitý výstup, musí i žáci něco umět. Přítomná pochopila projekt BETA jako hodnocení výstupů ze základních škol, včetně hodnocení výstupů jazyků.

Mgr. Jana Pernicová (zástupce oblasti cizích jazyků v projektech) odpověděla, že tu existuje kurikulární reforma a ta má být podporována, stejně jako evaluační nástroje a synergie. Maturitní zkouška nemůže vycházet z toho, co se učí, samozřejmě s tím pracuje, ale musí respektovat rámcový vzdělávací dokument, který jasně říká, že jsou určité úrovně a určité dovednosti. Neznamená to bavit se o tom, kdo bude lepší. Je samozřejmé, že ve skupině B2 bude více žáků gymnázií, což je dáno jejich předpoklady, ale nesouvisí to s kvalitou maturitní zkoušky. Informovala o možnosti pozvání na diskusi o tom, jak funguje synergie kurikulární reformy a podpory jazyků.

Kamil Ubr (KÚ kraje Vysočina) se ptal, zda klíčovou myšlenkou tedy je vysvětlit učitelům, že mají rozvíjet klíčové kompetence, které se budou při maturitě sledovat.

Mgr. Jana Pernicová (zástupce oblasti cizích jazyků v projektech) opravila, že ne vysvětlit, ale naučit. Peníze mají jít na další vzdělávání, které velmi těsně souvisí s RVP a jejich vymezením. V rámci RVP jsou vymezeny zcela nové mezinárodní úrovně a zcela jinak pomíchané řečové dovednosti, atd., ale RVP ani ŠVP neřeší to, jak se to učitelé naučí. Učitelé se učí učit, ale neučí se při své přípravě na vysoké škole evaluovat, tzn. hodnotit. Neučili se, co je to nějaké B1 a B2. Celá část týkající se jazyků, učí učitele, co je to B1 a B2 a jakým způsobem hodnotit zcela nové dovednosti, které před tím byly v pedagogických dokumentech, ale nikdo se jimi nezabýval.

RNDr. Jindřich Kitzberger (MŠMT) měl dvě poznámky k dotazům. Uvedl, že pokud se diskutují projekty ESF, tak vždy je třeba si klást otázku, zda peníze byly vydány smysluplně a zda se za to získá adekvátní protihodnota. Pokud jde o kurikulární reformu, chtěl by, aby maturita kurikulární reformu mírně táhla, ale nemůže dojít k nějakému velkému zlomu. V praxi podle jeho názoru k velkému zlomu nedojde a proces bude kontinuální, i když existuje řez v podobě přechodu škol na RVP. Je přesvědčen, že na řadě škol se již v duchu kurikulární reformy vyučuje, tzn. dne 1. září 2009 nedojde k nějaké zásadní změně. Maturita má složitou úlohu, jednak musí reflektovat stávající dokumenty a dále by chtěl, aby typ a charakter úkolů a úloh vedly směrem, kterým vede kurikulární reforma. V momentě, kdy se změni učební dokumenty, tak se změni i obsah úloh. Klíčové kompetence se dají testovat jen z malé části, ale tam kde se testovat dají, chtějí, aby maturita byla onou vůdčí linkou a tlačila reformu dopředu a nebrzdila ji.

Dále měl připomínku k prezentacím, jelikož se hodně mluvilo o projektu STEP, který je jakýmsi mini - záměrem v rámci celého projektu. ALFA, BETA, GAMA jsou především o maturitě či o vytvoření jisté infrastruktury, která bude fungovat pro maturitu, ale byl by rád, když už bude vydána taková částka, aby fungovala i na jiné věci, které se případně objeví. Projekt STEP je tam nyní jako jeden z nápadů, který se zdá, že by mohl být užitečný. Pokud nebude relevantní, jak říká Ondřej Šteffl, tak se nebude řešit. Infrastruktura, která bude vybudovaná, bude primárně sloužit maturitě a bude použitelná pro cokoli jiného. Třeba to bude něco podobného jako STEP a třeba něco úplně odlišného. Bude možné tím provádět evaluační procesy na testovací bázi ve středoškolském sektoru. Upozornil na to, aby se

v současné době bral projekt STEP a STEP on-line jako okrajová záležitost. Hlavní je vybudování systému, který bude možno použít na spoustu věcí s drobnými úpravami.

Kamil Ubr (KÚ kraje Vysočina) uvedl, že základním atributem projektu je vždy jeho ohraničenost. V projektu ALFA je uvedeno, že bude dán velký důraz na informovanost veřejnosti a rodičů. V krajských projektech se jedná o neuznatelné výdaje. Proto se ptá, jak je to zde.

Mgr. Barbora Hošková (MŠMT) uvedla, že na základě všech diskusí, které se nyní vedou, bude pravděpodobně cílová skupina rodičů do některých oblastí podpory zahrnuta. Rodiče jsou zákonnými zástupci nezletilých dětí a v řadě aktivit mají nezastupitelnou roli.

Mgr. Petr Roupec doplnil, že tam budou aktivity primárně zaměřené na děti či žáky a sekundárně se dostanou k rodičům. Uvedl příklad zvolení strategie k přihlášení k maturitní zkoušce, jak a proč namodelovat maturitní zkoušku apod. Jedná se o metodickou pomoc i informovanost, která primárně jde k žákům, ale nepochybně se dostane i k veřejnosti a kultivuje to prostředí, které tím pozná možnost profilace té maturitní zkoušky.

Kamil Ubr (KÚ kraje Vysočina) souhlasí s tím, že informace mají jít i směrem k veřejnosti a rodičům. Jen se domnívá, že i na úrovni krajů, v projektech v rámci globálních grantů, jsou projekty, kde by bylo také velmi užitečné toto pojetí.

Mgr. Barbora Hošková (MŠMT) uvedla, že se snaží, aby se to týkalo i těchto projektů.

Ondřej Šteffl (SCIO) uvedl, že u projektu ALFA jsou vypsány nahoře na stránce podporované aktivity, které jsou vypsány z OP VK. Bohužel, to co se tam pak dělá, nemá s těmito aktivitami nic společného a neví, jak bude prosazena přijatelnost projektu. Jelikož i projekt MZ05-informování veřejnosti o úloze a cílech kurikulární reformy a podpora informovanosti pomocí elektronického informačního systému je pořádku, to se dělat má. Jen neví, proč to má dělat Centrum pro hodnocení výsledků vzdělávání. A to, co je napsáno pod tím už se opět týká jen maturity a kurikulární reforma se určitě nerovná maturitní zkouška. Nesouhlasí s projektem MZ0501. Pokud jde o vzdělávání učitelů. 168 938 000 korun se mu zdá částka neuvěřitelná. Pokud je to vzdělávání učitelů, které souvisí s maturitou, tak rozumí tomu, že je třeba vzdělat koordinátory, komisaře apod., ale ve SCIO jim k tomu stačí padesát korun na člověka, jelikož stačí vydat a rozeslat CD. V projektu je uvedeno, že budou vzdělávání autoři úloh, to je velice náročná věc, ale autorů úloh je zapotřebí desítky, maximálně stovky. Rozumí i tomu, že je třeba vzdělávat hodnotitele testů, ale zdá se mu, že už je na to pozdě. Učitel teď neví, k čemu studenty vede a ti jsou dnes ve třetím ročníku a za rok a půl mají maturovat a učitelé se stále ještě nezačali vzdělávat. Od učitele se to musí dostat k dítěti. Po dítěti se bude chtít něco, co se dozví za rok, pokud vše dobře dopadne, a za půl roku z toho pak bude maturovat. Tento problém se mu zdá veliký, jelikož v momentě, kdy se rozhodne, že se chce po žácích něco jiného, tak to trvá nejméně pět let, než to po nich mohu chtít.

Dále měl připomínku k MZ0206, kde 160 milionů jde na zakázku e-learningu. Tuto částku na e-learning nikdy neviděl, to nemá ani ČEZ ani Škoda Mladá Boleslav. Dále uvedl ze své zkušenost, že učitelé opravdu o e-learning nemají zájem.

Mgr. Petr Roupec (CZVV) uvedl, že pokud by účastníci diskuse viděli video nahrávky, které byly připraveny, bylo by jim jasné, k čemu peníze mají a k čemu je dobré mít některé věci formou e-learningu. Něco jinou formou ani nejde. Samozřejmě, že to nenahradí prezenční formu, ale ta může být doplněna takto – mnohem levnější formou.

Pavel Zelený (CERMAT) uvedl, že se opět jedná o demagogii s čísly. Nikdo nedával ven veřejnou zakázku na 160 milionů na e-learning. Jedná se o částku na zajištění veškerých vzdělávacích aktivit, jelikož CERMAT nemá kapacity na takovéto vzdělávání. Jinak musí dát za pravdu panu Ondřeji Štefflovi, že celá příprava reformy je ve velikém presu. Je nemožné, aby někdo nutil školy plnit vše za jeden školní rok.

Další dotaz se týkal pilotáže celého procesu a zda se počítá s nějakými odměnami v projektu pro tyto učitele např. v rámci pilotáže. Opravovat maturitní zkoušku je opravdu velice náročné, hlavně pokud budou na škole dva proškolení učitelé a každý bude opravovat 120 písemných maturitních zkoušek v lednu a dalších 120 na ostro v dubnu.

Pavel Zelený (CERMAT) uvedl, že je to naprosto přirozené. Ještě v reakci na předchozí poznámky uvedl, že podstatnou část z již zmiňovaných 160 milionů tvoří odměny učitelům, jelikož budou vykonávat něco, co není standardní součástí jejich práce. Pokud jde o písemné testy, je to otázka nasazení kapacit na škole, která je vždy věcí ředitele. Pokud budou nějaké kvalifikační požadavky na hodnotitele, tak školy budou mít problém na to dosáhnout vlastními kapacitami. V současných kalkulacích je dán strop 150 písemných prací na jednoho hodnotitele.

Petr Spěvák (nezávislý programátor a konzultant) dorazil kvůli projektu ALFA. Nezdá se mu částka 160 milionů, kterou již zmiňoval pan Štefl. Pokud by přepočítal částku na jednotlivé situace e-learningu a jedna by stála tři tisíce korun, tak jich musí obsahovat padesát tisíc. Nabízí se tedy otázka, co všechno to pedagogy bude učit. Ptá se, zda to bude tak úžasné, že samotné jádro e-learningu bude stát 150 milionů.

Pavel Zelený (CERMAT) uvedl znovu, že 160 milionů na projekt CISCOM nemá nic společného s náklady na vývoj LCMS aplikace ani Kontentu. Počítají s náklady třicet až třicet pět milionů včetně Kontentu. Jsou v tom zahrnuty i prezenční aktivity. Čtvrtina je prezenční formou a to je drahé.

Ondřej Štefl (SCIO) oponoval tím, co je napsáno v podkladech.

Petru Spěvákovi (nezávislý programátor a konzultant) se zdá, že se jedná o systémovou vadu. Když se dívá na rozpočet aktivity v projektu ALFA – informování veřejnosti o úkolech a cílech kurikulární reformy, jde na ni 40 milionů korun. Ptal se, zda má CERMAT podloženo nějakou analýzou cílové skupiny, jakými komunikačními kanály s ní bude komunikovat a co bude komunikovat. Takhle se vůbec neví, za co budou finanční

prostředky vynaloženy. Na co půjde 40 milionů z informování o cílech a úkolech kutikulární reformy, když k dispozici je celá školská síť, která má tohle na starost.

Pavel Zelený (CERMAT) uvedl, že projekt Ikona vychází z analýz a výzkumů. Ví, co se tam bude dít a jedná se o částku na pět let, kde jsou dva informační hrby. Jedním je samotný start, který bude nabíhat 2009 a druhý je rok 2011, kdy se bude měnit model.

Ondřej Šteffl (SCIO) uvedl, že informační hrb je pouze jeden a to rok 2009. Pokud jde o generální pilotáž v hodnotě 132 milionů, ptal se, zda jsou v této částce zahrnuty i zmiňované peníze pro učitele. Myslí si, že by pro průchodnost projektu bylo dobré, kdyby byly jasně uvedené částky výdajů. Kdyby 110 milionů ze 130 dostali hodnotitelé na školách, všichni by tleskali. Co je problémem a to shodným pro všechna projednávání projektových záměrů, že v projektech je uvedena jen polovina věcí a zbylá část je představena až v průběhu diskuse. Mají-li se sházet diskutující k odborné debatě, je potřeba dodat projekty předem.

Dále má problém s projektovým záměrem, kterému se říká Mates MZ0503, kde je částka šest milionů alokována na přesvědčování vysokých škol, že potřebují maturitu. Zdá se mu zvláštní prosadit maturitu s tím, že ji vysoké školy chtějí a pak chtějí peníze na to je přesvědčit. Na druhou stranu jde na některé oblasti peněz málo.

Pavel Zelený (CERMAT) sdělil, že je třeba komunikovat s vysokými školami a prezentovat produkt. Stejně tomu je v soukromém sektoru. Jedná se jakoby o marketingové náklady určené k tomu, aby se vysoké školy dozvěděly to podstatné, co je přesvědčí o tom, že maturitní zkoušku mají brát v potaz.

Ondřej Šteffl (SCIO) reagoval slovy, že stát dělá za státní peníze produkt a pak mu dělá ještě za státní peníze marketing. Maturita vznikla proto, že se tvrdilo, že ji vysoké školy potřebují a pomohla jim s přijímacím řízením. Kdyby ji vysoké školy nepotřebovaly, tak se teď nemusí utrácet 550 milionů korun. Zde se projekt prezentuje, jako komerční projekt, ale kdo do toho vložil peníze? Stát.

Pavel Zelený (CERMAT) uvedl, že maturitní zkoušku nikdo zaplatit nemůže a tak nemá cenu hovořit o komerčním projektu. To, že má i tento projekt marketingové náklady, pokud má něčeho dosáhnout, je zcela jasné. Pokud tyto náklady má, tak je přiznávají.

Mgr. Petr Roupec uvedl, že maturita je potřebná z úplně jiných důvodů. Maturita má být užitečná i pro studenta, nejenom pro stát a pro informovanost. Není to o tom, že vysoké školy maturitu potřebují, ale mohou ji využít.

Ing. Jan Míka (Česká zemědělská akademie, Humpolec) měl dotaz v souvislosti s generálkou, která proběhne v roce 2009. Zajímal se o to, zda i ostatní školy budou mít přístup k materiálům a zda si to budou moci sami odzkoušet, aby byli za rok připraveni, stejně jako vybraných sto škol.

Pavel Zelený (CERMAT) uvedl, že bohužel ještě žádný výběr sta škol neproběhl. Největší hodnota nejsou zkoušky samotné, ale metodologie a následně výstup.

Miloš Štyks (gymnázium Lovosice) chtěl dodat, že mu v celé diskusi chybí školy. Má pocit, že se vše dělá proto, aby byly nějaké ústavy a ty měly nějakou náplň. Vypadá to tak, že tu sou nějaké peníze a ty se musí rozdělit na něco, co je zrovna aktuální. Budou zde akorát dobře zaplacení lidé, kteří zaškolí ty, kteří to potom budou dělat zadarmo.