



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Protokol o posouzení a hodnocení nabídek

1. Název veřejné zakázky

Název zakázky: Výroba 14 dílů cyklu edukativních televizních miniporadů o finanční gramotnosti a o etické výchově.

Registrační číslo projektu: CZ 1.07/3.1.00/37.0034

Název projektu: Mediální vzdělávací miniporady ve finanční gramotnosti a etické výchově

Předpokládaná cena bez DPH: 840.000,- Kč

Lhůta pro podávání nabídek: 3. 9. 2012 – 1. 10. 2012 – 12.00 hod.

2. Identifikační údaje zadavatele

Název/obchodní firma zadavatele	Etické fórum České republiky, o. s.
Sídlo/místo podnikání	U Topíren 2/860, 170 00 Praha 7
IČ	701 02 295
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Kateřina Mravčíková

Místo konání hodnotící komise: sídlo zadavatele – U Topíren 2/860, 170 00 Praha 7

Datum konání hodnotící komise: 1. 10. 2012

Složení hodnotící komise:

- Petr Raus, nar. 22. 11. 1956, bytem Antonínská 555/8, 602 00 Brno
- Pavla Dobrá, nar. 8. 6. 1972, bytem Marie Podvalové 924/1, 196 00 Praha 9
- David Říman, nar. 21. 3. 1978, Mlýnská 940/17, 737 01 Český Těšín

Zahájení zasedání: 14.00 hod.

Ukončení zasedání: 18.30 hod.

3. Průběh jednání hodnotící komise

Jednání hodnotící komise zasedalo ve složení: Pavla Dobrá, Petr Raus, David Říman. Jednání hodnotící komise byl dále přítomna zapisovatelka Olga Janošková a zástupce zadavatele Kateřina Mravčíková.

Členům komise byly zplnomocněným zástupcem zadavatele předány doručené obálky. Nejprve byla posouzena úplnost doručených nabídek. Komise otevřela dvě doručené obálky a posoudila nabídku z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci - provedení kontroly údajů a dokladů, které byly povinnou součástí nabídky. Členové hodnotící komise konstatovali, že oba uchazeči, kteří se do výběrového řízení přihlásili, splnili požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci (viz bod 6 protokolu).

Po seznámení se s údaji o jednotlivých uchazečích a před zahájením hodnocení podepsali členové hodnotící komise čestné prohlášení o nepodjatosti.

Samotné hodnocení doručených nabídek proběhlo způsobem podle hodnotících kritérií stanovených v čl. IX. Zadávací dokumentace.

4. Seznam oslovených dodavatelů

Název/obchodní firma	Sídlo	IČ
FTV Production	Sudkov 20, 788 21 Sudkov	48807796
Fontis, s.r.o.	Pod Strašnickou vinicí 13/191, 110 00 Praha 10	45801193
Ing. Pavel Kopp	Rašova 839, 149 00 Praha 4	707 634

5. Seznam předložených nabídek

Nabídku doručili tito uchazeči:

Číslo nabídky	Název/Obchodní firma	IČ	Sídlo uchazeče	Datum, čas podání nabídky
1.	Ing. Pavel Kopp	707 42 634	Rašova 839, 149 00 Praha 4	20. 9. 2012 - poštou
2.	1YEAR and MORE PRODUCTION	256 02 012	Sabinova 707/7, 130 00 Praha 3	26. 9. 2012 Doručeno osobně – 12.00 hod.

6. Hodnocení nabídek – hodnotící komise

Hodnocení nabídek provedla hodnotící komise ve složení:

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Pracovní zařazení
Petr Raus, nar. 22. 11. 1956, bytem Antonínská 555/8, 602 00 Brno	dramaturg ČT Brno
Pavla Dobrá, nar. 8. 6. 1972, bytem Marie Podvalové 924/1 196 00 Praha 9	zaměstnanec zadavatele
David Říman, nar. 21. 3. 1978, Mlýnská 940/17, 737 01 Český Těšín	projektový manažér

Před zahájením hodnocení podepsal/i hodnotitel/é čestné prohlášení o nestrannosti.

7. Posouzení úplnosti nabídky

Nejprve byla posouzena úplnost doručených nabídek. Posouzení úplnosti nabídek spočívalo v provedení kontroly údajů a dokladů, které byly povinnou součástí nabídky.

Těmito údaji a doklady jsou:

- Požadované plnění
- Nabídková cena
- Doklady prokazující kvalifikační předpoklady (čestné prohlášení)
- Doklady prokazující splnění profesních kvalifikačních předpokladů (výpis z OR a Žo)
- Doklady prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů (DVD s ukázkami tvorby, seznam prof. film. hudby, dokument s popisem techn. vybavení).
- Nabídková cena v členění dle požadavku ZD
- Krycí list nabídky

- Návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat za uchazeče
- Další povinné údaje či doklady, které stanovuje zadávací dokumentace (harmonogram realizace, vybrané VIP osobnosti k jednotlivým tématům, vzorové scénáře ke dvěma dílům, jeden pilotní díl pořadu na datovém nosiči DVD., záruční doba, smluvní pokuta, řízení rizik, případová studie, apod.)
- Po posouzení nabídek z hlediska jejich úplnosti hodnotící komise konstatuje, že:

Obchodní firma nebo název:		Ing. Pavel Kopp
Sídlo:		Rašova 839, 149 00 Praha 4
Právní forma:		Fyzická osoba
IČ:		707 42 634
Nabídka je zpracována v českém jazyce:		Ano <input checked="" type="checkbox"/> /Ne <input type="checkbox"/>
Návrh smlouvy a čestné prohlášení uchazeče dle zadávacích podmínek jsou podepsány osobou oprávněnou uchazeče jednat jménem či za uchazeče (lze ověřit v obchodním rejstříku):		Ano <input checked="" type="checkbox"/> /Ne <input type="checkbox"/>
Nabídka obsahuje všechny součásti požadované zadavatelem		Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> (Nabídka neobsahuje:.....)
Závěr:	Nabídka: <input checked="" type="checkbox"/> splňuje <input type="checkbox"/> nesplňuje požadavky	
v zadávacích podmínkách:		
Nabídková cena bez DPH		820.000,- Kč

Po posouzení nabídek z hlediska jejich úplnosti hodnotící komise konstatuje, že:

Obchodní firma nebo název:	1YEAR and MORE PRODUCTION, s.r.o.
Sídlo:	Sabinova 707/7, 130 00 Praha 3
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	25602 012
Nabídka je zpracována v českém jazyce:	Ano <input checked="" type="checkbox"/> /Ne <input type="checkbox"/>
Návrh smlouvy a čestné prohlášení uchazeče dle zadávacích podmínek jsou podepsány osobou oprávněnou uchazeče jednat jménem či za uchazeče (lze ověřit v obchodním rejstříku):	Ano <input checked="" type="checkbox"/> /Ne <input type="checkbox"/>
Nabídka obsahuje všechny součásti požadované zadavatelem	Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> (Nabídka neobsahuje:.....)
Závěr:	Nabídka: <input checked="" type="checkbox"/> splňuje <input type="checkbox"/> nesplňuje požadavky
v zadávacích podmínkách:	
Nabídková cena bez DPH	600.000,- Kč

Seznam vyloučených nabídek

Na základě posouzení nabídek hodnotící komisí níže uvedené nabídky nesplňují požadavky stanovené zadavatelem. Nabídky byly vyloučeny z účasti ve výběrovém řízení.

Číslo nabídky	Název/Obchodní firma	IČ	Sídlo uchazeče	Datum, čas podání nabídky
1.				
2.				
3.				

8. Hodnocení nabídek

Poté bylo provedeno hodnocení nabídek v pořadí dle přidělených pořadových čísel.

Nabídky byly hodnoceny dle následujících hodnotících kritérií:

Výše nabídkové ceny bez DPH 65 %

Umělecká kvalita z pohledu vhodnosti odvysílání ve veřejnoprávní televizi 35 %
(posuzováno dle čl. IX. ZD, která bude posuzována dle uvedených dílčích kritérií)

a) kvalita pilotního dílu: 10 %

atraktivita a umělecká invence s ohledem na současné přístupy v televizní publicistice
výsledný audiovizuální dojem – střih, zvuk, obraz, efekty

b) kvalita popisu realizace ztvárnění pořadů: 15 %

harmonogram realizace, kvalita scénářů, validita zamýšlených VIP osobností

c) kvalita dosavadní tvorby v oblasti produkce audiovizuálních děl v andragogice: 10%

atraktivita a umělecká invence s ohledem na současné přístupy v televizní publicistice
výsledný audiovizuální dojem – střih, zvuk, obraz a efekty

Způsob hodnocení nabídek je pro zadávané výběrové řízení stanoveno takto:

Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější maximální hodnota se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocení nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Dílčí hodnotící kritérium, u něž nelze vyjádřit výslednou hodnotu číselně, se hodnotí tak, že hodnotící komise sestaví pořadí nabídek od nejvhodnějšího k nejméně vhodné a přiřadí

nejvhodnější nabídce 100 bodů a ostatním nabídkám takový počet bodů, který odpovídá míře splnění kritéria v poměru k nejvhodnější nabídce. Jako nejvhodnější bude vyhodnocena nabídka, která nejlépe splní zadavatelem stanovená dílčí subkritéria.

Hodnocení nabídkové ceny

Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty.

Sestavení celkového pořadí:

Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritérií a v každém dílčím kritériu bude takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.

Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií určí výslednou bodovou hodnotu nabídky.

Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

V případě rovnosti bodových hodnot dvou či více nabídek, rozhoduje o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu nabídková cena.

Průběh hodnocení:

Hodnotící komise hodnotily obě zaslané nabídky. Hodnocení nabídek probíhalo na základě výše uvedených hodnotících kritérií, a to následovně:

a) Výše nabídkové ceny

Na základě výše nabídkové ceny, která má z pohledu celkového pohledu váhu 65 % sestavila hodnotící komise následné pořadí nabídek:

1. Nabídka č. 2: 600.000,- Kč
2. Nabídka č. 1: 820.000,- Kč

Na základě výše nabídkové ceny byl uchazečům hodnotící komise přidělen následující počet bodů:

1. 1Year and More, s.r.o.100 bodů
2. Ing. Pavel Kopp 73 bodů

b) Umělecká kvalita

Hodnotící komise dále hodnotila uměleckou kvalitu z pohledu vhodnosti odvysílání ve veřejnoprávní televizi

Číslo nabídky	Umělecká kvalita 35%			Celkem
	Kvalita pilotního dílu 10% (atraktivita a umělecká invence s ohledem na současné přístupy v televizní publicistice, výsledný audiovizuální dojem - střih, zvuk, obraz, efekty)	Kvalita popisu realizace a ztvárnění pořadů 15% (harmonogram realizace, kvalita provedení scénářů, validita zamýšlených VIP osobností)	Kvalita dosavadní tvorby v oblasti produkce audioviz. děl v andragogice 10 % (Atraktivita a umělecká invence s ohledem na současné přístupy v televizní publicistice, výsledný audiovizuální dojem - střih, zvuk, obraz, efekty)	
1.	<p>Cílová skupina - zacílení na širší spektrum diváků, plní záměr</p> <p>Invence - pestřejší, anketa odpovídá víc současným trendům, profesionální, větší obrazové citění</p> <p>Současné trendy - použita doplňková animace (objevuje se v předělech)</p> <p>Podkresová hudba -zvuková kompozice je vyvážená (hudba i ruchy)</p> <p>(100 b.)</p>	<p>Harmonogram - stanovený přesný harmonogram a dále uveden postup výroby</p> <p>VIP osobnosti - obě nabídky podobné, populární osobnosti</p> <p>Scénář - dobrý, probíhající rozhovor je popsán, včetně animací, obsahuje obrazovou složku – odpovídá formě běžného scénáře</p> <p>(100 b.)</p>	<p>Doloženy 3 pořady v oblasti řešení andragogiky</p> <p>Využívá humoru, invenční myšlenka, použity současné formální prostředky, které výrazně zefektivňují vzdělávací proces, pořad zaujme, upoutá pozornost, dobrá zapamatovatelnost</p> <p>Dobrá umělecká kvalita</p> <p>(100 b.)</p>	35
2.	<p>Cílová skupina - míří na okrajovou část cílové skupiny (děti fungují pro 65 a více let, nespadá do cílové skupiny)</p> <p>Invence - dramaturgicky nezajímavé, fádní, stále stejné prostředí, invenční přínos je slabý, ve druhé části zcela chybí obrazová složka pouze jedna scéna a poté „mluvící hlavy“) téma se opakuje, odpovědi dětí nepřinášejí a nerozvíjí věcnou informaci, invence jen na začátku – žokej Váňa</p> <p>Současné trendy - animace</p>	<p>Harmonogram - chybí termíny v harmonogramu, je uveden jen popis výroby včetně odhadu časové náročnosti – není zasazeno do reálného času</p> <p>VIP osobnosti - obě nabídky podobné, s výjimkou nabídky L. Abbasové a tématu solidarita – její vystoupení vzhledem k tématu může být zavádějící</p> <p>Scénář - bodový scénář, chybí časová stopáž, obrazová složka jen</p>	<p>Nesplněny požadavky</p> <p>- nedoložení pořadu z oblasti andragogiky, doloženy reklamy a pořady o vaření, jedná se o návodná a instruktážní videa, předložené reklamy mohou být u posuzování zavádějící</p> <p>- jedná se o zcela jiný produkt (nebyl v zadání a v nabídce č.1 se tudíž ani nepředkládá)</p> <p>(10 b.)</p>	14

zcela chybí	naznačena		
Podkresová hudba - není vhodně zvolen hudební podkres (chybí mastering)	(70 b.)		
(25 b.)			

9. Výsledek hodnocení

Jako nejuvohodnější byla vyhodnocena nabídka č. 1.

Číslo nabídky	Nabídková cena 65%	Umělecká kvalita 35%			Celkem
		Kvalita pilotního dílu 10% (atraktivita a umělecká invence s ohledem na současné přístupy v televizní publicistice, výsledný audiovizuální dojem - stříh, zvuk, obraz, efekty)	Kvalita popisu realizace a ztvárnění pořadů 15% (harmonogram realizace, kvalita provedení scénářů, validita zamýšlených VIP osobností)	Kvalita dosavadní tvorby v oblasti produkce audioviz. děl v andragogice 10 % (Atraktivita a umělecká invence s ohledem na současné přístupy v televizní publicistice, výsledný audiovizuální dojem - stříh, zvuk, obraz, efekty)	
1.	48 b.	10 b.	15 b.	10 b.	83b.
2.	65 b.	2,5 b.	10,5 b.	1 b.	79b.

Tabulku upravte dle použitých hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci.

10. Přílohy

Rozhodnutí o jmenování členů hodnotící komise

Prezenční listina

Prohlášení o nepodjatosti členů hodnotící komise



11. Další informace

Uveďte prosím případné další informace vztahující se k průběhu výběru dodavatele.

.....

12. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Svým podpisem stvrzuji, že tento protokol odpovídá průběhu zasedání komise pro hodnocení nabídek na zakázku

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Podpis
Petr RAUS	
PAVLA DOBŘÍŽ	
DAVID ŽITAN	

Zapsala: 

V [Pauze] dne [1.12.2012]

13. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	4.10.2012
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Kateřina Mravčíková
Podpis oprávněné osoby zadavatele (zadavatel tento bod podepíše, pokud souhlasí se závěry hodnotící komise)	
Razítko zadavatele	
Zdůvodnění postupu zadavatele v případě, že neakceptoval závěry hodnotící komise (pověřené osoby)	

PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O HODNOCENÍ NABÍDEK

Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy