



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

ODBORNÁ DISKUSE K SYSTÉMU DALŠÍHO ENVIRONMENTÁLNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ A KOORDINÁTOR S1

Konané dne: 28. srpna 2008

Místo: MŠMT – budova C, 081

Účastníci jednání: viz prezenční listina

Projektový záměr Systém dalšího environmentálního vzdělávání

P. Bartůšek (MŠMT – poradce ministra) se dotázal na věcnou náplň role institucionálního garanta (koordinátora) a bližší upřesnění jeho role mezi vzdělavatelem, zadavatelem a účastníky. Zároveň se zajímal o případnou spolupráci v tomto projektu, neboť připravují koordinátora, jenž rozvíjí sociální klima na školách, a témata zdraví a ŽP by tam také byla.

P. Kažmierski (MŽP) reagoval, že jejich snahou je, aby se systém vytvořil a fungoval. Proto musí existovat někdo, kdo se o systém bude starat a bude dohlížet na to, jestli je systém využíván a jestli existuje motivace jednotlivých tříd cílových skupin do systému vstupovat a využívat jej. Může se stát, že se navrhne systém, po němž však nebude poptávka, proto je třeba se soustředit na úvodní fáze analýz, ve kterých by se mělo hovořit se všemi cílovými skupinami. Uvítal možnost, aby do vzniku institucionálního garanta mluvalo nejen MŽP, ale i MŠMT, případně i MPSV a MV – tedy ti, kteří se již teď zabývají dalším vzděláváním. Ještě není zřejmé, v čí kompetenci institucionální garant bude; předmětem projektu je hledat nejefektivnější a neoptimálnější variantu i pro zřízení institucionálního garanta.

P. Bartůšek (MŠMT – poradce ministra) doporučil se v projektu zamýšlet nad možnou spoluprací s komunitním koordinátorem fungujícím při ZŠ a upřesnit roli institucionálního garanta.

P. Kažmierski (MŽP) zmínil, že bude důležité, aby systémové projekty, které budou předkládány v rámci 4.3, spolu komunikovaly. Projekt vypadá, že se týká ŽP, ale jde především o projekt týkající se dalšího vzdělávání. ŽP a udržitelný rozvoj jsou témata, která další vzdělávání specifikují, nicméně základní prvky systému jsou obecné a jsou platné pro jakýkoli systém dalšího vzdělávání.

P. Brož (Akademie věd ČR) se dotázal, zda byly skutečně studovány zahraniční záležitosti, ať už v oblasti výzkumu a vývoje (tj. rámcové programy) nebo v oblasti ŽP u Evropské komise, případně skupiny Education, ohledně toho, zda tam existují nějaké systémy, které by mohly být porovnány a využity. Následně zmínil, že chybí si ujasnit, jaké by měly být motivace průmyslu, a zda by toto mělo provádět MŽP nebo MPO.

P. Macek (MŽP) reagoval, že v přípravné fázi projektu samozřejmě zkoumali, jakým způsobem fungují systémy dalšího environmentálního vzdělávání na úrovni jednotlivých zemí EU. V návrhu projektu zatím v jakési diskusní podobě je, že by následně byla cíleně provedena návštěva a průzkum oblasti dalšího environmentálního vzdělávání v některé evropské zemi, jež je považována za špici ve smyslu toho, jak danou oblast koordinují a jak dokážou průřezová témata implementovat a zavést do praxe podniků. Systém by měl nakonec podchycovat cílovou skupinu podniků, jejichž vliv na ŽP je nejintenzivnější. P. Macek dodal, že změna v chování firem a jejich zaměstnanců by byla tou výraznou přidanou hodnotou, výrazným cílem. Státní správa a samospráva je důležitým mezičlánkem a zároveň článkem nejlépe podchytitelným; nicméně oslovit a dosáhnout změn u podniků je tím nejambicióznějším cílem tohoto projektu.

P. Kaźmierski (MŽP) doplnil k problematice systémů v zahraničí, že se budou snažit inspirovat i jinde, nicméně upozornil, že je nutné se zahraničními systémy zacházet opatrně, neboť podmínky v daných zemích mohou být specifické. Také zmínil, že v rámci ŽP existuje mnoho nástrojů, jakým způsobem podniky „přinutit“ k tomu, aby se chovaly šetrněji. Nástroje jsou většinou zákazy, ale existují i dobrovolné nástroje, jež jsou však v současné době využívány velice málo. Šetrný výrobek je značka, kterou v této době nikdo nezná a podniků, které ji vlastní, je tak málo, že to trh nijak neovlivňuje. Oblast vzdělávání u nás do současné doby nikdo neřešil, což je motivace, aby tento systém u nás vznikl.

P. Škvařil (Česká společnost pro výživu a vegetariánství) se dotázal, zda je určitý počet školení součástí daného projektu, nebo zda se jedná jen o přípravu školení. V případě, že jsou školení součástí tohoto projektu, o jaký objem školení se jedná, a jak by byla podporována.

P. Rosecký (MŽP) odpověděl, že školení nejsou součástí projektu. Je nutné se řídit tím, co výzva umožňuje a ukládá, což je zpracování návrhu systému, nikoli jeho vlastní realizace. Poslední fází projektu (7 měsíců), jež je pojmenována jako ověření systému v praxi, se rozumí ověření části systému. Nejedná se tedy o konkrétní školení, ale o pokusný provoz institucionálního garanta, webové stránky, systém grantový atp. Přesná forma ověření závisí na výsledcích projektu, ale i na politické vůli v daném okamžiku.

Pí. Peřinová (Krajský úřad Plzeňského kraje) reagovala na informaci, že samospráva je jednoduchá ve smyslu, jak ji přivést k tomu, aby se zabývala touto oblastí dalšího vzdělávání. Pí. Peřinová by byla ráda, pokud by na toto byl kladen důraz a byla tam určitá páka, neboť v současné době u vstupního školení EV není – důraz je kladen na počítačovou gramotnost apod. Vzhledem k tomu, že kraje spadají kompetencí pod MV, jež součástí projektu není, tak se pí. Peřinová dotázala, zda bude nějaké páka k tomu, aby výsledek projektu byl využíván. Zároveň podotkla, že každý kraj má zpracovanou koncepci EVVO a u každého kraje pracuje krajská pracovní skupina, která koordinuje dění v kraji. V této souvislosti pí. Peřinová požádala o spolupráci s těmito skupinami, neboť pracují v krajích od roku 2001-2002 a pro analytickou část by mohly poskytnout mnoho informací.

P. Kaźmierski (MŽP) sdělil, že projekt musí mít i další partnery nežli jen MŠMT a MŽP. MV jako garant vzdělávání státní správy a veřejné správy je nezbytným partnerem, se kterým budou spolupracovat. P. Macek zmínil slovo jednodušší, čímž myslel, že jestli se domluví např. s MV ohledně vzdělávání úředníků, tak se toto dá rychle zrealizovat – úředníci dostanou nařizeno, že musí projít vstupním školením EV, zatímco u podniků to závisí na jejich motivaci. Systém by však neměl být silový, neměl by nutit úředníky ke vzdělávání v této oblasti za každou cenu, toto není cílem systému. Cílem systému je umožnit cílovým skupinám se v této oblasti vzdělávat a vytvořit jednotný certifikační systém, informační portál, kde bude možno se přihlásit a vzdělávat se. Motivační nástroje mohou přinést firmám nějaká zvýhodnění, konkurenční výhody na trhu, apod. – předmět, jakým se motivace bude nastavovat, je předmětem projektu. P. Kaźmierski ke krajským pracovním skupinám dodal, že ten, jemuž bude analýza dána ke zpracování, bude v zadání informován o tom, že na tyto skupiny je možné se obracet v oblasti EVVO.

Pí. Modrá (NVF) požádala, jestli by bylo možné upřesnit, jakým způsobem se tento projekt váže na celkový systém dalšího vzdělávání, za které je MŠMT zodpovědné. Připravuje se projekt na systém dalšího vzdělávání jako celku, toto je jedna horizontální část celého systému. V popisu projektu tato vazebnost není zřejmá, opakují se tam věci, které se budou budovat v systému celkovém, jako kdyby se budoval paralelně. Na celkový projekt je vyčleněno 90 mil. Kč, což se zdá být nepoměrné, aby na jednu – byť velmi důležitou – horizontální prioritu se věnovaly 2/3 financí určené na celý systém v ČR. Pokud se projekt zabývá jednou horizontální prioritou, vazebnost na celkový systém by měla být velmi silná.

P. Kaźmierski (MŽP) reagoval, že tyto systémy by se neměly dublovat. P. Kaźmierski zmínil důležitou roli MŠMT, které má přehled o tom, jaké projekty budou podávány. Na úrovni MŠMT by měla fungovat propojenost a mělo by být zaručeno, že nebudou schvalovány dva projekty vzájemně se doplňující. V rámci diskuse s MŠMT se pokusí o to, aby se tyto dva systémy vzájemně doplňovaly, nikoli aby se vytvářeli např. dva institucionální garanti apod.

Pí. Bundilová (NIDV) navázala na pí. Modrou. V rámci NIDV je připravován projekt pro MŠMT Systém dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, jež by měl korespondovat tak, aby oba systémy nebyly protichůdné. Úzká spolupráce je nezbytná. Je potřeba navázat na výsledky projektu MPSV Kvalita v dalším profesním vzdělávání, jež letos končí. Bylo by dobré popsat, čeho se analýzy budou týkat, neboť jedna z analýz by měla být výsledky výzkumů a projektů, u kterých se to již zjišťovalo. Je zbytečné v rámci analýzy zjišťovat v zahraničí něco, co MPSV již zjišťovalo v rámci zmíněného projektu.

P. Kaźmierski (MŽP) odpověděl, že mají zájem o to, aby se systémy vytvářely současně a propojovaly se a nevznikaly paralelní systémy zabývající se tím samým. Zmínil řadu projektů (např. Uznávání výsledků neformálního vzdělávání a informálního učení v sítích škol, který byl realizován v rámci MŠMT), na které by chtěli navázat.

Pí. Matušková (Západočeská univerzita) upozornila, že motivace konečných příjemců v problematice EV je problematická. V případě, že organizace nemá systém kariérního růstu, pracovníci nejsou k tomuto pobízení. Dále zmínila, že v rámci jejich univerzity připravili čtyř semestrální studium environmentální výchovy pro učitele, ale zájem není téměř žádný. Zdůvodňují si to skutečností, že učitel by se musel několik dalších semestrů vzdělávat, přičemž studium je placené, a to z hlediska nulové možnosti kariérního růstu není pro učitele motivující. Stejně tak jako organizace od určité velikosti mají bezpečnostního technika, který

se stará o zdraví lidí, bylo by dobré do české legislativy zahrnout směrnici či zákon ukládající každé organizaci od určité velikosti mít pracovníka, jenž by zajišťoval oblast environmentální problematiky.

P. Kaźmierski (MŽP) reagoval, že předmětem analýz bude identifikace problémových záležitostí ve smyslu, proč se u některých profesí a typů zaměstnaneckých poměrů daří nebo nedaří pracovníky motivovat k tomuto vzdělávání. V rámci analýz je možné, že vyplyne potřeba legislativních úprav tak, aby kariérní růst byl upraven.

P. Macek (MŽP) dodal, že analýza by také měla ukázat hranice a možnosti vzdělávání, jakožto jednoho z nástrojů, jakým způsobem měnit postoje a chování lidí, např. v oblasti environmentální. Bylo by dobré, kdyby se podařilo zjistit, že v určité oblasti pro určitou cílovou skupinu vzdělávání není tím dobrým nástrojem, a zjistit, že finanční nebo personální pobídky povedou lidské zdroje ke změně chování.

P. Afana (Moravskoslezský kraj) zmínil dvě technické připomínky k projektovému záměru. První se týkala udržitelnosti výstupu tohoto projektu. Je proti nastaveným pravidlům tohoto OP, aby žadatel uchopil udržitelnost projektu dalším navazujícím implementujícím projektem. Udržitelnost tohoto projektu by měla být chápána jinak než tím, že budou zajištěny finanční prostředky dalším projektem schváleným v rámci OP. Druhá připomínka se týkala rozpočtu projektu, kde P. Afana upozornil na to, že žadatel, jenž si nárokuje finanční prostředky na analýzy současného stavu a na sestavení realizačního týmu, které chce nárokovat až po schválení projektu, by byly následnou kontrolou shledány jako nezpůsobilé.

Pí. Slabová (MŽP) sdělila, že připomínka je přijata a bude zapracována.

P. Škvařil (Česká společnost pro výživu a vegetariánství) navrhl nejprve zvolit oblast environmentální výchovy, která by měla významný vliv na ŽP, následně hodnocení výsledků a zájem účastníků o toto vzdělávání. Poslední výzkumy Světové zemědělské organizace ukazují, že změna životního stylu má prokazatelný vliv na ŽP.

P. Kaźmierski (MŽP) reagoval, že jakákoli motivace k tomu, aby se účastníci vzdělávání účastnili vzdělávacích akcí, bude vítána. V souvislosti s motivací je jakýkoli podnět vítán.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) zmínila současný stav ve středním školství týkající se environmentální výchovy. Dříve v diskusi bylo zmíněno, že EV je hrazeno z veřejných zdrojů, v návaznosti na to pí. Kočí zmínila, že by měla být koordinátorem školního vzdělávacího programu a koordinátorem EVVO, nicméně žádná z oslovených fakult neotevřela vzdělávání pro školní koordinátory EVVO z důvodu nedostatečného zájmu. Vzdělávání tohoto typu je zpoplatněno a musí se nahrazovat pracovní hodiny. Proto se dotázala, jak školy a učitelé budou motivováni. Zároveň vznesla dotaz, kde se má škola – vytvořila-li podmínky, že může být účastníkem, ale i poskytovatelem EV - informovat, jak postupovat a jaké jsou podmínky akreditace.

P. Macek (MŽP) odpověděl, že navrhovaný systém, který by měl být výsledkem tohoto projektu, by měl dokázat podchytit to, je-li někde zájem, a aby se to objevilo v praxi. Pravděpodobně vznikne klíčový okruh/skupina, který se bude zabírat dalším vzděláváním pro pedagogické pracovníky a vytěžením toho, co se v praxi nedaří, a převedení tohoto do návrhu systému tak, aby byl funkčnější.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) doplnila, že se obrátila se na NIDV, kde ji bylo sděleno, že žádný program pro EV není.

P. Rosecký (MŽP) doplnil, že ve znění návrhu projektu je zmíněno, že účastníci dalšího EV poukazují na nejasnost a nepřehlednost nabídek EV, na obtížné zjištění kvality nabídek poskytovaného vzdělávání, na malé zhodnocení účasti a výstupu EV (certifikace a kariérní postup) a nedostatečnou podporu zaměstnavatelů. Pí. Kočí zmínila to, co je v projektu použito jako zdůvodnění.

Pí. Machatá (NIDV) informovala, že NIDV v současné době připravuje studium, takže od příštího roku bude možno koordinátory vzdělávat.

P. Kaźmierski (MŽP) doplnil, že tady nejde jen o to, aby zde byl centrální nebo státní institut, který bude nabízet školení; školení mohou nabízet i firmy nebo neziskové organizace. Jde o to, aby v systému byla poptávka, a kurzy tak byly podněcovány k tomu, aby vznikaly. Balanc mezi poptávkou a nabídkou bude důležitou částí, kterou bude projekt řešit.

Pí. Zídková (Západočeská univerzita) zmínila, že mají bakalářské studium týkající se klasické strojařiny – zabezpečování kvality – kde je zahrnuto i ŽP. Univerzita chce spolupracovat s podniky, proto je snaha o to, aby univerzita nabízela programy, které podniky ocení. Univerzita má zpětnou vazbu, že podniky potřebují pracovníky, kteří se kromě své kvalifikace umějí orientovat i v oblasti ŽP. Především podniky v automobilovém průmyslu začínají využívat dobrovolných nástrojů (norma ISO 14001). V podnicích je problém to, že i když firma zavede systém, tak zaměstnanci neprochází žádnou výchovou v oblasti ŽP. Dále bylo pí. Zídkovou zmíněno, že zájem mezi studenty o ŽP je. Nevyužívá se osvěta.

Pí. Slabová (MŽP) reagovala, že pí. Zídková zmínila spoustu věcí, které s tímto projektem souvisí, a na které projekt navazuje. Primární vzdělávání a osvěta, to budou možné přesahy, které i z té analýzy vyplynou, nicméně to už se nebude odehrávat v rámci tohoto projektu.

Pí. Švecová (Středisko výchovy pro udržitelný rozvoj Pedagogická fakulta Praha) sdělila, že projekt je poměrně široce orientován na další cílové skupiny od veřejnosti přes výrobní sféru. Vzhledem k tomu, že se jedná o MŠMT, měly by se vyřešit hlavně problémy škol. Dále zmínila, že na VŠ je trend vytvářet různé bakalářské studijní programy, které jsou orientovány na problematiku ŽP, popř. výchovy k udržitelnému rozvoji. VŠ se potýkají s významným aspektem finančním, systém přidělování peněz školám dle počtu studentů není dobrý. I kdyby o ŽP mezi studenty VŠ zájem byl, tak je otázka, zda zájem mohou VŠ pokrýt z hlediska personálního a kapacitního. Problematika je uchopena široce, bylo by dobré ji zakotvit v oblasti školství a vzdělávání. 69 mil. Kč se zdá být vysoká částka, školy samotné se potýkají s velkými finančními problémy. Pí. Švecová by se přimlouvala, aby větší akcent byl dán školám a aby finanční prostředky proudily do škol.

P. Kaźmierski (MŽP) reagoval, že 99,9 % peněz zůstane ve školství. Zmínil, že jsou limitováni oblastí podpory, jež je zaměřena na další vzdělávání. VŠ mohou být zohledněny pouze tam, kde se bude zhodnocovat propojení mezi ukončením vzdělávání na školách a následným dalším vzděláváním. Není možné se zacílit pouze na cílovou skupinu školy, vysoké školy. P. Kaźmierski dodal, že se budou zabývat cílovými skupinami pracovníci ve školství, i když tam je speciální prioritní oblast, která se zabývá dalším vzděláváním pedagogických pracovníků.

Pí. Modrá (NVF) upozornila na to, že projekt se připravuje v rámci ESF, jenž je primárně určen pro podporu zaměstnanosti a zaměstnatelnosti, což znamená, že prostředky směřují k tomu, aby se vychovala kompetentní pracovní síla. Program umožňuje použít prostředky na tvorbu systému, ale pouze na tvorbu systému a nikoli na jiné vzdělávání (zájmové, osobní apod.), které s profesemi nesouvisí. Vedle toho existuje program v gesci MŽP, který je specificky zaměřen na ŽP, kde není důvod, proč by se osvěta nemohla financovat.

Pí. Švecová (Středisko výchovy pro udržitelný rozvoj Pedagogická fakulta Praha) reagovala, že pokud by na školách vznikaly ekoporadny a střediska výchovy, což je rozšíření zaměstnatelnosti, tak by to bylo v korelaci s evropskými záměry.

Pí. Modrá (NVF) upozornila, že je tato problematika je složitější, neboť MPSV má svůj program, kde jsou peníze na podporu zaměstnanosti – to tedy MŠMT také nemůže. OP jsou schváleny, není tedy možné je přestupovat.

P. Kažmierski (MŽP) odpověděl, že na MŽP jsou si vědomi toho, že ne všechny aktivity je možné financovat z Evropských peněz, ať už z ESF nebo z ERDF, tzn. aktivity neinvestiční i investiční. Právě vytvořili národní program na podporu EVVO a jedna z věcí, které je možné financovat, jsou sítě EVVO – pokud tedy vznikne síť EVVO při školách, ať už to jsou poradny nebo další, které přispívají k EVVO, tak bude možné čerpat finanční prostředky z národního fondu z národního programu, který bude administrován přes Státní fond životního prostředí. Spuštění tohoto programu se očekává na podzim tohoto roku.

Projektový záměr Koordinátor S1

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) zmínila, že byli vytvořeni koordinátoři RVP na škole, aby se vytvořilo ŠVP. Většina škol ŠVP již odevzdalo nebo odevzdává, což znamená, že by se tento projekt měl spíše zaměřovat na vnášení ŠVP do praxe nežli na jeho tvorbu. SOŠ České Budějovice odevzdává ŠVP a od 1. září se začne zavádět do praxe. V této souvislosti se pí. Kočí optala, zda bude koordinátor ve své činnosti pokračovat, případně bude-li vytvořen někdo jiný. Bude-li vytvořen někdo jiný, jaké by měl postavení, kompetence, jak by se mu zkrátila apod.

Pí. Benešová (NIDV) odpověděla, že postavení koordinátorů tento projekt neřeší; projekt pouze řeší pomoc vedoucím pracovníkům a koordinátorům při tvorbě a realizaci ŠVP. Snahou je pomoci školám, aby správně pochopily význam kurikulární reformy. Ne všichni jsou však tomuto nakloněni – je tedy nutné přesvědčit ředitele, aby tyto změny zavedli a pochopili, a aby ŠVP nejen napsali, ale také, aby dle něho učili.

P. Pracný (MŠMT) doplnil, že koordinátor by měl být pomocníkem ředitele školy při přípravě a zpracování ŠVP. Nejedná se však o funkci, která by byla nějak vymezena nebo tabulkově stanovena. Ředitel školy, který připravuje nebo je povinen zpracovat ŠVP, by měl mít někoho, kdo tyto věci bude řešit, a to i do budoucna. Záměrem MŠMT není, aby se rámcové ŠVP pravidelně obměňovaly, byť nevyloučil, že v určitých případech (zejména z vnějších důvodů – rozvoj vědy, techniky apod.) může vzejít potřeba ŠVP přepracovat. Poprvé se širší veřejnost má možnost vyjadřovat k obsahu, co budou ŠVP zahrnovat, kterých oborů vzdělání by se měly týkat. RVP jsou projednávány a vydávány po projednání s jednotlivými resorty (mluvíme-li o odborném vzdělávání), se zástupci zaměstnavatelů, Hospodářskou komorou, Agrární komorou, jež to posílá na svá krajská pracoviště, asociacemi škol, Svazem průmyslu a dopravy, Uníí zaměstnavatelských svazů, kraji – to vše jsou orgány, které do těchto věcí vstupovaly a vstupují, takže RVP je tvořen na základě všech těchto připomínek. Od října do listopadu budou na webových stránkách vyvěšeny další návrhy rámcových vzdělávacích programů. Koordinátor je pomocný orgán ředitele školy, který by mu měl pomoci při vlastní tvorbě, zpracování i při změnách ve ŠVP, které bude např. nutné provést po letech na základě požadavků partnerů, kteří mají co do činění s tímto ŠVP. Nebude se stanovovat, do kdy koordinátor funguje, to je věcí ředitelů škol, kteří za zpracování ŠVP zodpovídají. Tímto projektem se má pomoci, aby koordinátoři i ředitelé škol byli proškoleni, aby byli schopni co nejlépe zpracovat a vysvětlovat ŠVP.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) reagovala, že někteří ředitelé nejsou přesvědčeni o úspěšnosti používání ŠVP. Ředitelé sami ze své vůle nebudou dělat nic pro to, aby měli koordinátora ŠVP, který bude ŠVP zavádět do praxe. Nechceme-li, aby to skončilo ve formální rovině (tedy po vytvoření RVP), tak se musí vytvořit podmínky pro to, aby tam koordinátoři byli a chtěli toto dělat.

Pí. Sýkorová (SOŠ a SOU Třemošnice) doplnila, že krajské úřady v současné době dostaly mzdové prostředky, které jsou speciálně určené na ŠVP, ale to vůbec nesouvisí s projektem. Co se týče financování koordinátora, tak pro splnění vyhlášky 179 je nutné vystudovat koordinátora, což je placené studium dvou semestrální (např. nabídka z Telče za 9 500 Kč), což je jediná cesta. Vzhledem k tomu, jakým způsobem je financováno další vzdělávání pedagogických pracovníků, tak pí. Sýkorová si jakožto ředitel nemůže dovolit poslat studovat koordinátora za 9 500 Kč, neboť nikdo jiný by už nikam nemohl jít. Tuto možnost zaučit lidi

zadarmo vítá, neboť manažerské dovednosti, průřezová témata, a klíčové kompetence jsou věci nezbytné, které málo který kantor zvládne sám bez cizí pomoci.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) se dotázala, zda tento projekt nahradí dvou semestrální studium. Bylo odpovězeno, že nikoliv. Na dotaz, zda bude koordinátor ŠVP moci fungovat jako koordinátor ŠVP i bez dvou semestrálního studia ji bylo odpovězeno, že ano.

P. Nekola (NIDV) doplnil, že NIDV toto studium také nabízí jako 250ti hodinové, přičemž původní koordinátor, který byl 64 hodinový, je započítáván. Není si jist, zda toto bude řešeno v tomto projektu. Ti, co absolvovali koordinátora v rámci NIDV, si z 250ti hodin odečtou 64 hodin, které absolvovali v prvním projektu. Otázka je, zda to takto půjde vyřešit i v tomto projektu.

Pí. Benešová (NIDV) dodala, že oni toto 250ti hodinové kvalifikační studium také nabízí a 48 hodin odpouštějí, pokud byl absolvován první projekt, jenž byl pro základní vzdělávání. Cena studia je 8 700 Kč; pracoviště toto nabízející jsou k dohledání na www.nidv.cz.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) se dotázala, zda se odečítá to, pokud někdo absoluuje školení pro lektory ŠVP, které pořádalo NÚOV v rozsahu 50ti hodin.

Pí. Benešová (NIDV) reagovala, že toto se k tomu nevztahuje, jedná se o dvě rozdílné věci. Tento projekt pouze vzdělává. Je věcí VŠ, které školení nabízejí, zda z toho něco uznají.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) se informovala, kde je možné se přihlásit na pracovní setkání školitelů, proškolení vedoucích pracovníků, koordinátorů atd.

Pí. Benešová (NIDV) odpověděla, že již v předstihu oslovili pilotní školy s dotazníkem, kde ředitelé těchto škol byli informováni, že tento projekt je připravován, a že je potřeba rozšířit základnu lektorů. Další potenciální školitelé budou oslovováni, až pokud se projekt rozběhne. Toto byla předprojektová aktivita. V dotazníku se vyplňovaly tyto informace: osobní údaje, oblasti, v nichž se školitel chce zdokonalit, kraj, kde by chtěli školitelé lektorovat, obory, pro které mají školy zpracovány ŘVP, kontaktní údaje. Pokud se někdo bude chtít hlásit na hlavní aktivitu, tak to bude možné, až projekt začne – bude to inzerováno na webových stránkách www.msmt.cz nebo www.nidv.cz.

Pí. Effenberková (NIDV) doplnila, že se předpokládá, že školení budou probíhat v okresních nebo spádových městech krajů. Je-li tedy naplánováno 100 školení, bude možné si vybrat nejlépe dostupné město.

Pí. Benešová (NIDV) dodala, že na každé krajské pracoviště připadá přibližně 7 školení. Projekt čítá 9 měsíců, z čehož je 1 měsíc na zahájení a 1 měsíc na ukončení; od prosince by mohlo být v každém kraji jedno čtyřdenní školení. Budou-li se pak hlásit uchazeči se stejnými obory vzdělání, mohlo by se udělat školení pro ty obory vzdělání. Toto však není možné řešit již nyní, ale až dle případného zájmu. Nicméně se s tímto počítá, proto je také ve zmíněném dotazníku otázka na to, v jaké oblasti vzdělání mají pilotní školy zpracované ŠVP. Tento dotazník je pouze pro ty, kteří by se chtěli stát školiteli. Má-li někdo školení v projektu Pilot S, tak bude uvítán – s těmito všemi školiteli je počítáno.

Pí. Effenberková (NIDV) upřesnila, že samotná školení budou spíše zahájena až v lednu 2009.

Pí. Benešová (NIDV) ještě doplnila, že jak bylo inzerováno, že se připravuje na říjen jednodenní setkání, tak toto se také posouvá.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) reagovala, že se snažila najít školení nových výukových metod na internetu, ale nepodařilo se. Z tabulky je nyní patrné, že SOŠ České Budějovice neměla zájem, což znamená, že na školu toto přišlo, ale p. ředitel toto třeba nechtěně opominul, čímž se to ke koordinátorovi nedostalo. V této souvislosti se pí. Kočí dotázala, jak tedy tok informací zprovoznit, aby se informace dostala až k těm, kteří o školení zájem mají – nejen ke koordinátorům, ale i k učitelům, kteří by toto chtěli studovat.

Pí. Benešová (NIDV) odpověděla, že všechny školy ví, že existuje NIDV, kromě toho na všechny školy chodí nabídka a veškeré akce jsou prezentovány na webových stránkách www.nidv.cz. Vzdělávání je nabízeno v celé ČR, nabídka je široká.

P. Pracný (MŠMT) zdůraznil, že mají připravený i další projekt Metodika II, kde bude tvorba portálu, který by měl pomoci školám při tvorbě ŠVP. Tento portál na Výzkumném ústavu pedagogickém již existuje, jsou tam převáděny zkušenosti nejen z tvorby ŠVP v rámci kompetencí ústavů nebo oboru vzdělání gymnázií, ale i ostatních. Na portálu budou komplexní informace, které se týkají problematiky odborného vzdělávání, jehož garantem je NÚOV. Tento portál bude nadále rozvíjen a bude předmětem projektu Metodika II, jenž byl na kulatém stole již prezentován, a jenž je též v kompetenci MŠMT.

Pí. Effenberková (NIDV) reagovala na pí. Kočí - v případě, že nenašla, že by program byl v daném kraji nabízen, je vhodné se obrátit na krajské pracoviště NIDV na příslušného garanta, jenž je schopný tuto akci zajistit na zakázku a je schopný zajistit i lektora.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) reagovala na zmíněnou zakázku s tím, že v případě zakázky je to otázka financí ve škole, na čemž se většinou ztroskotá.

Pí. Effenberková (NIDV) namítla, že ne vždy toto musí ztroskotat, domluvíte-li se na přijatelné ceně (nemusí se tedy jednat o účastnický poplatek, jenž je uváděn v nabídce).

Pí. Klimentová (NIDV) doplnila, že v souvislosti s realizací akce na zakázku je možné se domluvit s lektorem na tom, že během jednoho dne mohou proběhnout školení dvě (každé na jiné škole), čímž se vyjde vstříc oběma školám.

P. Pečenka (Kraslice) se v souvislosti s bývalým projektem Koordinátor, kde při zavádění ŠVP do ZŠ byla jednou ze slabin informovanost veřejnosti, dotázal, zda tento projekt podpoří informovanost veřejnosti – osvětu se sociálními partnery, protože ve zkreslených informacích a nepochopení vidí velké riziko.

Pí. Benešová (NIDV) odpověděla, že si jsou vědomi, že veřejnost nebyla vždy objektivně a v dostatečném množství informována, a proto je v realizačním týmu tohoto projektu navržen pracovník PR, jenž by tuto oblast zajišťoval.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) se informovala, zda projekt počítá s proškolením pracovníků ČŠI.

Pí. Benešová (NIDV) odpověděla, že nikoliv, neboť projekt se týká pouze vedoucích pracovníků a koordinátorů SOŠ a SOU.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) se optala, zda bude na pracovníky ČŠI myšleno v budoucnu.

Pí. Benešová (NIDV) upřesnila, že pracovníky ČŠI školení nebudou.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) se při nějakém školení ptala, jak to bude s pracovníky ČŠI a bylo jí řečeno, že samozřejmě budou proškolováni i oni, a že z funkce kontrolní bude inspektor ČŠI plnit funkci poradní.

Pí. Benešová (NIDV) zopakovala, že v tomto projektu s tímto počítáno není. Nabídla, že si poznamená jako připomínku, která může být zvážena při přípravě následného projektu.

Pí. Kočí (SOŠ České Budějovice) reagovala, že je nutné, aby pracovníci ČŠI byli proškoleni, aby věděli, že mají radit a pomáhat školám při zavádění ŠVP do praxe, nikoli školy kontrolovat. Tohoto se školy bojí.

P. Nekola (NIDV) zmínil, že ČŠI se hojně zúčastňuje seminářů NIDV, navíc ČŠI má svá speciální školení a projekty. Nicméně toto je otázka na ČŠI.

P. Pracný (MŠMT) doplnil, že dával stanovisko za odbor 23 k návrhu plánů ČŠI, kde byla jednotlivá kritéria (body). Také připomínkovali návrhy ČŠI i ve vztahu ke kurikulární reformě jako takové. Doporučoval, aby při inspekci na školách byli inspektoři ČŠI velice tolerantní a brali toto jako oblast, která se nově rozvíjí, a kde jakékoli unáhlené zásahy, které budou tvrdší, by mohly školu a pracovníky naopak demotivovat. Plán obsahující souhrn úkolů ČŠI byl upravován tak, aby inspektoři, kteří budou školy navštěvovat v tomto období, přistupovali velice citlivě. P. Pracný dal doporučení, aby inspektor ČŠI do oblasti spíše nezasahoval, nežli zasahoval nevhodným způsobem. Kurikulární reforma je mimořádná oblast, kterou se daří rozvíjet především díky pedagogickým pracovníkům škol. Pilotních škol sice není mnoho (jedná se o 30 škol), ale vzhledem k tomu, že je snaha se formou porad kontaktovat se zástupci škol, tak je snaha přizpůsobovat kurikulární reformu tak, aby byla co nejvíce přijatelná ze strany široké veřejnosti a v první řadě pedagogických pracovníků. ČŠI se dle p. Pracného tímto způsobem k tomuto staví.

Použité zkratky

ČR	Česká republika
ČŠI	Česká školní inspekce
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EV	Environmentální vzdělávání
EVVO	Environmentální výchova, vzdělávání a osvěta
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR
MV	Ministerstvo vnitra ČR
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR
NIDV	Národní institut pro další vzdělávání
NÚOV	Národní ústav odborného vzdělávání
NVF	Národní vzdělávací fond
OP	Operační program(y)
RŠVP	Rámcový a školní vzdělávací program
RVP	Rámcový vzdělávací program
SOŠ	Střední odborná škola
SOU	Střední odborné učiliště
ŠVP	Školní vzdělávací program
VŠ	Vysoké školy
ZŠ	Základní školy
ŽP	Životní prostředí