



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

ODBORNÁ DISKUSE K PROJEKTOVÉMU ZÁMĚRU MŠMT V RÁMCI OP VK PERSONÁLNÍ ŘÍZENÍ

Konané dne: 9.5. 2008

Místo: MŠMT – budova C, 081

Účastníci jednání: viz prezenční listina

Projektové záměry Personální řízení, Podpora učitele byly představeny viz. PowerPointová prezentace.

Personální řízení

Pavel Vrba (KÚ Zlínského kraje, odbor školství) se dotazoval na názvy a obsah jednotlivých modulů.

Ing. Natálie Kozáková (NIDV) uvedla, že zatím se jedná pouze o pracovní návrh. Teprve jednotliví odborníci se budou věnovat obsahu a názvům jednotlivých modulů. Zopakovala, že jedním z modulů je role vedoucích pracovníků v personálním řízení. Dále se jedná o činnosti zaměřené na formování pracovní síly, činnosti zaměřené na řízení výkonu pracovních schopností, na pracovní vztahy, pracovní podmínky a podpůrné činnosti v personálním řízení.

Pavel Vrba (KÚ Zlínského kraje, odbor školství) se dotazoval, ze které skupiny odborníků budou vybráni lektoři a konzultanti pro školení, kteří budou dále transferovat poznatky.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) odpověděl, že budou probíhat výběrová řízení, kam se mohou hlásit ti, kteří se cítí pro tuto problematiku kompetentní. Zatím nejsou k dispozici kritéria výběru. Ta budou vytvořena až v rámci projektu.

Pavel Vrba (KÚ Zlínského kraje, odbor školství) se dále ptal na rozsah modulů.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) sdělil, že rozsah hodin bude předmětem nastavení vzdělávacího programu a bude se teprve projednávat. Na základě připomínek škol bude rozsah spíše nižší. Pro orientaci uvedl 80 až 100 hodin.

Mgr. Ondřej Bárta se dotazoval, jak bude ošetřena oblast Prahy, pražských ředitelů, která nezapadá do OP VK a zda se počítá s přímou podporou ředitelů v rámci tohoto vzdělávání. Dále upozornil na situaci, která může nastat a to: na kolik bude pro ředitele škol zajímavé odejít ze škol po profesionálním proškolení v personálním řízení za mnohonásobně vyšší mzdou do ziskového sektoru.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) uvedl, že jde o oblast podpory 4.1, kde se počítá i s pražskými školami. Do této oblasti podpory a do celé prioritní osy 4 spadají všechny oblasti včetně Hl. města Prahy.

Přímá podpora ředitele je spíše otázkou financování školství a ne tohoto projektu. Záleží na zřizovateli, jak se bude dívat na další vývoj školy a jak ocení ředitele.

Mgr. Ondřej Bárta uvedl osvědčený příklad z minulého období - fungování psychologů jako poradců při řešení problémů ve školách jak pro pedagogy, tak pro žáky. V souvislosti s tím se ptal, zda by nebylo možné v rámci tohoto projektu mít ve školách, vzhledem k celkovým povinnostem ředitele, na část úvazku personálního poradce.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) uvedl, že součástí projektu je nastavení poradenských, konzultačních míst, na která se ředitel může obrátit. Poradce bude působit v rámci kraje či okresu a ne na každé škole.

Dále byl vznesen dotaz, zda by v rámci projektu ředitelé byli seznamováni s tím, jak vést hodnotící pohovory a další záležitosti až po ukončení pracovního poměru.

Ing. Natálie Kozáková (NIDV) uvedla, že je s tím počítáno v rámci modulu Formování pracovní síly.

Mgr. Jaroslava Simonová (SKAV) se ptala, jak dlouho projekt bude trvat, kolik lektorů bude proškoleny a jak bude řešena udržitelnost projektu, kterou vnímá v několika směrech. Prvním je aktuálnost proškolení lektorů, jelikož oblast řízení se vyvíjí a co je aktuální dnes, není zcela aktuální za 5 let. V souvislosti s druhým směrem udržitelnosti se dotazovala, jaké bude institucionální zajištění lektorů po ukončení projektů.

Ing. Natálie Kozáková (NIDV) odpověděla, že počet proškolených lektorů, konzultantů, kteří by provedli pilotní školení v rámci ČR je plánovaný na 45.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) rovněž odpovídal na dotaz Mgr. Jaroslavy Simonové. Udržitelnost je zajištěna stejným způsobem jako u většiny vzdělávacích projektů: tzn., že školení bude nadále nabízeno v rámci institucí dalšího vzdělávání, po skončení pak bude školení zpoplatněno. Představou je, že by celý projekt a jeho udržitelnost zajišťoval NIDV. Délka projektu bude 2 až 3 roky.

Mgr. Jaroslava Simonová (SKAV) měla dále dotaz týkající se jednoho z cílů projektu - návrh na začlenění obsahu vzdělávání do stávající legislativy. Ptala se, zda by se jednalo o novelizaci některého ze stávajících zákonů nebo o zcela novou úpravu.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) odpověděl, že snahou bylo, aby se stalo personální řízení povinné pro vedoucí pracovníky škol, stejně jako je tomu dnes ve vyhlášce č.317. V případě, že by rozsah studia neúměrně vzrůstal, je připravena varianta určité propustnosti mezi studii FS I s FS II s tímto Personálním řízením. Propustnost spočívá v tom, že z celého Personálního řízení by se vyčlenila nezbytná povinná část a nadstavba. Ta povinná, hodinově nižší, by se stala součástí standardů FS I. Pokud by někdo napřed absolvoval FS I, již se základem Personálního řízení a měl by zájem o nadstavbu, tak už by nemusel základní část absolvovat a opačně. V rámci FS II by také bylo odpuštěno určité penzum hodin, pokud by již někdo, měl absolvované celé toto personální řízení. Na závěr uvedl, že prostředkem vnesení obsahu vzdělávání do legislativy je změna standardů FS I a částečné uznání v rámci FS II.

Pavel Vrba (KÚ Zlínského kraje, odbor školství) se ptal, zda projekt (II) bude zaměřen pouze na vedoucí pracovníky škol nebo i potenciální budoucí ředitelé, aby se nečekalo s jejich přípravou na dobu, kdy už budou ve funkci.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) odpověděl, že v rámci PS I v pilotáži budou zapojeni vedoucí pracovníci. Tím je každý, kdo řídí další lidi, nemusí to být pouze ředitel školy. V rámci PS II nevidí žádný problém v zapojení čekatelů, stejně jako je tomu nyní v FS I.

Mgr. Durdík Petr, (Akademie moderního vzdělávání, nakladatelství Fraus) se ptal, jak dlouho bude trvat celý projekt.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) zopakoval, že 2 až 3 roky.

Pavel Vrba (KÚ Zlínského kraje, odbor školství) se zúčastnil pracovní schůzky týkající se IPo, kde byla diskutována připravovaná výzva v oblasti podpory 1.3. - proškolení managementu škol. Dotazoval se, jak koresponduje tato výzva s PS I a PS II (hlavně PS II, které už má směřovat do vlastní realizace)? Obává se křížení projektů.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) nemohl odpovědět, jelikož se neúčastnil schůzky, na které byla tato výzva projednávána.

Mgr. Květuše Macháčková vstoupila do diskuse a informovala, že na schůzce byly projednávány výzvy pouze v pracovní verzi a nyní jsou rozeslány na kraje a jednotlivým náměstkům MŠMT k připomínkám. V případě, že by se aktivity IPo (individuálních projektů ostatních) křížily s aktivitami IPn (individuálních projektů národních), tak by se vyměnily za jiné. A ujistila přítomné, že určitě ke křížení docházet nebude. Pokud ano, daná aktivita bude vyřazena.

Mgr. Jaroslava Simonová (SKAV) se ptala, zda je nastaven mechanismus (či jak vypadá) pro komunikaci mezi jednotlivými národními projekty, jelikož se připravuje projekt dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, který určitě s nyní prezentovaným projektem souvisí.

Mgr. Květuše Macháčková (O 41 MŠMT) sdělila, že projekt dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků připravuje rovněž NIDV a tak předpokládá existenci spolupráce mezi přípravnými týmy.

Jiří Nekola (NIDV) ujistil, že v rámci NIDV je příprava všech tří projektů koordinována, aby nedocházelo k překryvům. Projekty na sebe v mnoha věcech navazují, což je dobře. A rovněž na MŠMT probíhají aktivity, aby mezi jednotlivými národními projekty byla koordinace. Pochopitelně, že v rámci organizace lze realizovat mnohem užší spolupráci.

Mgr. Jaroslava Simonová (SKAV) si přesto myslí, že by měl existovat nějaký mechanismus, který obligatorně a formálně zajistí koordinaci.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) odkázal na prezentaci týkající se schvalování projektů, která proběhla na začátku diskuse. Koordinační skupina je tím orgánem, který bude sledovat jednotlivé projekty tak, aby k těmto překryvům nedocházelo. Má vše zajistit ještě dříve, než bude projekt schválen.

Mgr. Květuše Macháčková (O 41 MŠMT) doplnila, že v rámci IPn bude fungovat externí posouzení, které bude sledovat, zda je daný projekt finančně efektivní a zda nemá překryv s jiným IPn. Projekty realizované v rámci skupiny II (počáteční vzdělávání) jsou v kompetenci náměstka RNDr. Jindřicha Kitzbergera. Pokud jde o kraje, již v loňském roce byly vymezeny aktivity, kterým se kraje v GG věnovat nemohou, aby se zamezilo překryvům individuálních projektů ostatních a grantových projektů.

Mgr. Jaroslava Simonová (SKAV) dodala, že má zkušenost, že audit probíhá až v průběhu projektu, a bylo by třeba nějakého zásahu ex-ante.

Mgr. Květuše Macháčková sdělila, že posouzení IPn, má za cíl zhodnotit, zda finanční alokace na daný projekt je dostačující nebo naopak nadměrná, aby se neplýtvalo finančními prostředky a nebyly pozitivní výstupy. Externí posouzení začne fungovat hned při předložení projektu k hodnocení formálních náležitostí.

Petr Koubek (Vedoucí vzdělávací sekce strany zelených) se ptal, zda výsledky tohoto projektu po nějaké pilotáži ovlivní terciární sektor – vzdělávání učitelů, jelikož v magisterském stupni by neměla chybět personalistika, management a řízení škol.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) sdělil, že tento projekt se týká dalšího vzdělávání učitelů. Netýká se vzdělávání učitelů v rámci terciární sféry.

Petr Koubek (Vedoucí vzdělávací sekce strany zelených) navázal s dotazem, zda by nebylo dobré navázat na pozitivní výsledky z praxe tohoto projektu a na základě toho rozšířit vzdělávání učitelů již v tom normálním vzdělávání.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) odpověděl, že zajímavé by to bylo, ale není to v jeho kompetenci. Jediné, co může udělat je obeznámit s výsledky VŠ.

Petr Koubek (Vedoucí vzdělávací sekce strany zelených) požádal o přiblížení bodů přidané hodnoty uvedených v projektu: ztraktivnění učitelského povolání a pozitivní vnímání sociálního klimatu.

Ing. Natálie Kozáková (NIDV) se pokusila odpovědět obecně, jelikož se jedná o přidanou hodnotu. Pokud se bude hovořit pozitivně o učitelském povolání, tak tou přidanou hodnotou

bude ztraktivnější učitelského povolání. Pokud bude koncepce personálního řízení na dané škole, tak to určitě pozitivně ovlivní vnitřní prostředí školy.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) doplnil, že jestliže se to podaří, tak tento fakt určitě pozitivně ovlivní fungování školy. V jednotlivých školách je rozdílné prostředí, a to hlavně mezi školami, kde se učitelé mění každý rok a mezi těmi, kde je situace stabilizovaná. Toto je také jedním s cílů projektu.

Petr Koubek (Vedoucí vzdělávací sekce strany zelených) dodal, že by bylo dobré, aby situaci ve škole prezentovala sama škola - ředitel či zřizovatel. Domnívá se, že učitelské povolání se nejeví jako jedno z nejprestižnějších povolání v této zemi. Podle zkušenosti z praxe ví, že je dobré, když ředitel prezentuje situaci ve škole a veřejnost to vnímá. Vyjádřil souhlas s projektem a podporu.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) poděkoval a souhlasil. Rovněž souhlasí s tím, aby do projektu byli zapojeni zřizovatelé.

Miroslav Žák (Praha) sdělil, že za socialismu byly pedagogické sbory velmi stabilní a školy měly velmi špatnou pověst. Z toho plyne, že stabilita sboru rozhodně není podmínkou dobré pověsti školy.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) reagoval tím, že v rámci diskuse uvedl příklad. Jedná se o jednu z podmínek nikoli o jedinou.

Jan Wagner (Česká škola) se dotázal, kolik je potenciálních klientů pro tento projekt. Je asi 6000 ZŠ a SŠ, z toho 2100 jsou vesnické malotřídky, které tento problém vůbec nemají.

Ing. Bc. Milan Bareš (NIDV) uvedl, že PS I se zabývá nastavením systému a pilotním ověřením, čili nejde o masové školení. Již dříve jsme uvedli, že bychom rádi ověřili alespoň jednu pilotní skupinu v každém kraji.

Jan Wagner (Česká škola) sdělil, že učil na soukromé Obchodní škole, kde všichni učitelé měli roční smlouvy. Kantoři se po roce měnili a škola měla o to lepší renomé, jelikož byli neustále hledáni noví a lepší.

Jiří Nekola (NIDV) na to reagoval tím, že si myslí, že personální stabilita patří k základním podmínkám výkonnosti jakékoli organizace. Jedná se o obecně platnou podmínku. Kvantitativní průzkum byl proveden, jak bylo uvedeno v prezentaci, a zájem o tuto problematiku je veliký. Znovu podtrhl, že se nejedná o plošné proškolení, jde pouze pilotáž.

Petr Koubek (Vedoucí vzdělávací sekce strany zelených) dodal, že je třeba vidět i zákazníka a tím jsou žáci a to jsou děti. Připomenul, že toto není hlavním cílem školy. Škola tím také sděluje, co je jejím cíle, pokud se učitel mění každý rok, i když se jedná o nějakou odbornou manažerskou školu.

Podpora učitele

Mgr. Zuzana Beňová prezentovala nejčastěji kladené dotazy.

Miroslav Žák (Praha) uvedl, že dotazy, které Mgr. Z. Beňová uváděla, jsou naprosto nepodstatné. Vynikající nápad je zpětná vazba učitelům. Velký přínos bude mít projekt, pokud bude budován na principu poskytování služeb na místě. Na druhou stranu tento projekt nebude mít žádný přínos, pokud jde o individuální vyučování, jelikož většina peněz půjde na práci expertů. Peníze nepůjdou na individuální výukové programy pro učitele.

Mgr. Věra Krejčová poděkovala a uvedla, že asi není zcela zřejmé, jak tato individualizace ve vztahu k žákům bude probíhat. Předpokládá se, že samozřejmou součástí bude velká podpora ve formě příruček, metodických materiálů apod. ihned od začátku realizace projektu. Tyto materiály budou vypracovány na základě zkušenosti s individualizací jak z domova, tak ze zahraničí. Individualizace jakožto společné vzdělávání dětí s různým stupněm nadání, a nikoli odtržené individuálními vzdělávacími plány pro jednotlivce. Jedná se o to, jak přemýšlet o třídě jednotlivců, kde jsou různí žáci a diferenciovaně pro ně plánovat nabídku. Toto je oblast, ve které budou učitelé podporováni, za pomoci metodických materiálů, tak za pomoci mentora a zároveň i experta na tyto otázky ve vzdělávání.

Miroslav Žák reagoval, že to je přesně to, čím jsou experti fascinováni. Metodika, to je to, co žádný kantor nepotřebuje, těch má spoustu. On potřebuje materiály pro jednotlivé studenty, protože to je to, co ho časově vyčerpává a to, co nemá. Program je vynikající, ale sám o sobě nemůže zajistit individualizaci vyučování.

Mgr. Věra Krejčová sdělila, že jsou dvě věci: metodické postupy a praktické příklady. Ukázky z praxe, konkrétní řešení daných situací, by bylo součástí příruček, které se budou zpracovávat.

Miroslav Žák odpověděl, že ani to nestačí.

Mgr. Zuzana Beňová poděkovala za reakci, jelikož na počátku projektu byla plánována práce hlavně s učitelem. Po různých finančních restrikcích se obává, aby projekt neskočili jen u metodik či webu.

Ondřej Štefl (SCIO) velice důrazně vyzdvihl nedostatky projektu. Myslí si, že individualizace by mohla probíhat jinak. Projekt má potenciál, ale chybí způsob, jak se bude naplňovat. Způsob prezentace je děsivý. Není předložen ani náznak rozpočtu, pouze požadavek na 250 mil. Kč. Projekt chce podpořit 600 škol, tzn. 400 tis.Kč na jednu školu. Dále projekt říká, že tři čtvrtiny částky přijdou do škol. Na co dostane každá škola 300 tis.Kč? Uvádí se, že bude podpořeno 3500 učitelů a 1200 členů vedení, to je dohromady 5000 lidí, což vychází 50 000 Kč na osobu. Jak bude daný člověk podpořen? Podle uvedených aktivit v metodice 5 a 6 se jedná o metodiku, což se panu Šteflovi zdá za 50 000 Kč hodně.

Na závěr uvedl, že záměr a cíl je bezvadný, s tím souhlasí všichni, ale chybí rozpočet, kdo bude realizovat projekt a jak. Není jasné, kolik lidí má pro to předpoklady a zájem. Dalším problémem je, kde sehnat tolik odborníků, jestli vůbec existují, jelikož kromě tohoto projektu,

je tu celá řada dalších. NIDV realizoval i jiné projekty např. projekt Koordinátor, který nedopadl zrovna nejlépe, jak je známo z terénu. Dále měl námitku k tomu, že tento projekt je realizován jako IPn. Když se tento projekt bude realizovat tímto způsobem, znemožní to realizovat podobné projekty ostatním, kteří by to uměli lépe než NIDV. Pokud by se to pokazilo v menším rozměru, není to taková ztráta jako ve velkém měřítku. Někomu se to povede někomu ne. Pokud však jde o IPn, co se stane?

Jiří Nekola (NIDV) nesouhlasil se zmíněnou neúspěšností projektu. To hodnocení je naopak úspěšné. Je to uvedeno na webu. Jednalo se o nezávislé šetření agentury STEM. Dále je k dispozici stanovisko ČŠI, na základ nezávislého auditu Evropské komise, která navrhla tento projekt zařadit mezi příklady dobré praxe. Navíc NIDV realizovalo jako jediná organizace v minulém období IPn, které skutečně pracovaly s učiteli. Nyní zde prezentujeme projektový záměr a není zde prostor pro prezentaci jednotlivých rozpočtových položek. Pokud jde o rozpočet, tak tomu je věnována maximální pozornost. MŠMT navíc zřídilo nezávislou skupinu, která ještě před schválením projektů provede finanční audit.

Mgr. Václav Šnerberger se rovněž tázal na rozpočet a zda se skutečně jedná o tom, že skupina bude vytvářet nějaké metodické materiály, nebo se financování dotkne externích/ interních mentorů.

Dále bylo zmíněno, že aktivity jsou postavené kolem metodických skupin a výstupem je vždy metodická příručka či trénink, kde se reaguje na to, co je třeba udělat. Př. příručka individualizace: měsíc z celého tříletého projektu bude skupina expertů pracovat na příručce. Zbytek prostředků půjde na realizaci. 75 % jde na práci se studenty ve třídě, na tvorbu materiálů apod. práce ve třídě je důležitá. Projekt není o tom, že za 3 roky bude vyprodukována jedna příručka.

Mgr. Zuzana Beňová představila, jak se bude projekt realizovat. Škola se přihlásí do projektu jako malý tým - to bude základní jednotka. Jeden člen vycestuje na úvodní zaškolení. Po ročním podporování tohoto učitele se zapojí i další tři učitelé a ti budou tvořit základní jednotku. Ta podpora bude trvat dva roky. Asi 80 hodin bude celková spolupráce s externím mentorem, který by docházel do školy jednou do měsíce. Pokud by projekt trval 5 let a ne tři, došlo by se až k závěrečné fázi vyhodnocení a porovnání. Upustilo se tedy od kaskádovitého postupu ve dvou vlnách.

Mgr. Jaroslava Simonová (SKAV) se dotazovala, zda skutečně 3500 učitelů dostane podporu a kde tuto oblast najde mezi aktivitami.

Mgr. Zuzana Beňová odpověděla, že je mezi výstupy v aktivitě 4.

Mgr. František Tomášek poznamenal, že chybí seriózní analýza příčin, proč to učitelé nedělají a jaké jsou podmínky práce. Analýza by řekla, jaké podmínky učitelé potřebují, aby se mohli věnovat individualizaci žáků. Dále je třeba říci, jak se budou školy a učitelé vybírat, jelikož to je nedílnou součástí projektu. To byl nedostatek i u projektu koordinátor. Nebyl dostatek lidí, ze kterých by se dalo vybírat. Bylo by zajímavé zjistit, jak teď koordinátoři

působí. Dále se ptal, proč nejsou vzpomenu ti pedagogické fakulty jako spolupracující. Ty by měly zakomponovány do programu. Bylo by třeba propojit praxi, výzkum a fakulty.

Mgr. Zuzana Beňová opět poznamenala, že se jedná pouze o pracovní rámec. Až budou psát konkrétní projekt, budou se všem zmíněným věcem věnovat. S fakultami se bude spolupracovat jak na tvorbě metodických pomůcek tak implementaci. Je samozřejmé, že mentoři budou i z fakult a již teď víme, že zájem mají. S fakultami je počítáno.

Jiří Nekola (NIDV) uvedl, že cílem je oslovit školy, které již mají zkušenost s koncepty podobnými individualizaci, aby se vybu dovala znalostní databáze odborníků. Chceme ale oslovit i pedagogy, kteří nikdy nikam jet nechtějí.

Mgr. Zuzana Beňová uvedla, že projekt je tvořen tak, aby na začátku byla menší skupina a projekt byl kvalitní. Budou se vybírat lidé a ne, že se nám budou hlásit. Už to je jednou z garancí kvality. Budeme usilovat o školy ne z Prahy či Brna, ale z celé republiky a poměrně za jednotlivé kraje. Zatím nejsou kritéria, podle kterých by se školy vybíraly. Ani se neuvažovalo, že by se školy vybíraly.

Ondřej Štefl (SCIO) se opět dotázal na analýzu současného stavu. Projekt vychází z toho, že učitelé neumí individualizaci. Problém ale může být úplně jinde.

Mgr. František Tomášek poznamenal, že má obavu, aby se nepracovalo jen s důsledky, na rozdíl od příčin stavu dítěte.

Mgr. Zuzana Beňová uvedla, že v projektovém záměru, který počítal s mnohem větším rozpočtem, byla analýza zapracovaná. Ve výzkumech po projektu Koordinátor, bylo na 3. místě toho, co školy potřebují, uváděno, že Podpory z výchovně vzdělávacími strategiemi. Na základě tohoto výzkumu, byla dána tomuto projektu naléhavost proto, aby se školám a učitelům pomohlo v práci s jednotlivými studenty.

Mgr. Václav Šnerberger uvedl připomínky mezinárodních organizací (např. OECD) k efektivitě vzdělávání. I na základě těchto analýz se rozhodovalo, jak projekt postavit.

Dr. Zapletalová se zajímala o tři oblasti: 1. Uvedla, že je třeba připravit na MŠMT kariérní růst učitelů, jinak se motivace učitelů z vnější na vnitřní nezmění a bude to vypadat pořád stejně. 2. Další problém je vnitřní rozpor projektu v nástrojích. Je tu mentoring a vedle toho praktické příručky. Upozornila na podstatu mentoringu. Dále se dotazovala, kolik je mentorů a jak budou vybírání a jak budou pracovat s učiteli. 3. Dále poznamenala, že projekt postrádá jakoukoli evaluaci jak interní, tak externí. Není zřejmé, jak budou vznikat metodické materiály a příručky, zda to bude na základě vyhodnocení a zkušeností či ad hoc.

Dále uvedla, že v projektu se pracuje s individualizací, ale nikde není uvedena práce se speciálními vzdělávacími potřebami v kontextu toho vzdělávání a úpravy vzdělávacích programů. Chybí spolupráce s poradenskými zařízeními, která tato doporučení do škol dávají v písemné podobě.

Mgr. Zuzana Beňová sdělila, že detailněji nepopsali v návrhu evaluaci, ale je začleněna. Kritéria na výběr mentorů budou stanovena v první části projektu. V této době je ještě nechtěla specifikovat.

Mgr. Václav Šnerberger uvedl, že doba spolupráce musí trvat alespoň rok při měsíční frekvenci, aby měl projekt nějaký smysl. Tři až pět let je minimální doba na to, aby v rámci školy vyrostl interní expert, který zvládá metodickou stránku věci a zároveň umí řídit vzdělávání dospělých. Nejde o to vyrobit super mentory uvnitř školy, ale lidi, co budou umět vytvořit prostor pro kolegiální podporu uvnitř školy a analyzovat to, na co škola ještě stačí a na co je potřeba mentora zvenčí.

Dr. Zapletalová sdělila, že projekt je zaměřen na individualizaci, ale nikde není uvedena práce se speciálními vzdělávacími potřebami v kontextu vzdělávání a úpravy vzdělávacích programů. Chybí spolupráce s poradenskými zařízeními, která tato doporučení do škol dávají v písemné podobě.

Mgr. Zuzana Beňová odpověděla, že ke spolupráci byli osloveni pedagogické poradny. Projekt má několik linek směrem ven ze školy. Během práce je potom třeba sledovat, na co škola a team ještě stačí sami a kde už je třeba zapojit externisty. Cílem tedy je i to, aby se učitel naučil rozlišovat, na co ještě má kvalifikaci a zavčas identifikoval situaci, která překračuje jeho znalosti. Spolupráce s poradnou je hraniční stav.

Jan Wagner (Česká škola) vytkl nedostatečné a nekonkrétní podklady k diskusi, především po ekonomické stránce. Dále byl znepokojen nad tím, že není vidět žádná reflexe z veřejných diskusí. Není zřejmé, jak jsou zapracovány připomínky vznesené na jednotlivých diskuzích. Dosud neobdržel z žádání veřejné diskuse materiály, vyhodnocení apod. Dále se ptal, co se skrývá pod pojmem výstup. Pro lidi ze soukromé sféry je toto opravdu nedostatečné. Podklady jsou skutečně nedostačující.

Mgr. Květa Macháčková (O 41 MŠMT) zasáhla do diskuse. Uvedla, že anotace včetně materiálů jsou zveřejněny na webu MŠMT. Z kulatých stolů konaných v lednu jsou na stránkách ministerstva umístěny výstupy, kde jsou uvedeny záznamy z diskusí. Pokud jde o březnové a dubnové výstupy, ty zatím zveřejněny nejsou, jelikož se zpozdilo jejich zpracovávání. Dokonce června budou zveřejněny. Dále uvedla, že zatím jde o prezentaci projektových záměrů. Podrobný rozpočet bude až při předložení projektu.

Jiří Nekola (NIDV) opět zdůraznil, že se jedná pouze projektový záměr. Pan náměstek je pro transparentnost a zdůrazňuje ji. Hovořit o rozpočtu je předčasné. Proto se koná tato diskuse, abychom slyšeli Vaše názory a zapracovali je a ne, abychom diskutovali jednotlivé položky rozpočtu.

Petr Koubek uvedl, že má praktickou zkušenost s mentoringem a ví, že je to časově náročná činnost. V souvislosti s tím se ptal na udržitelnost projektu po skončení, a zda projektanti zvažovali organizační zátěž, kterou to přináší pro školu.

Mgr. Zuzana Beňová odpověděla, že v projektu přistoupili k tomu, aby jednotlivé školy navzájem komunikovaly. Jsou připraveny studie jak pro ZŠ, tak pro SŠ.

Petr Koubek se ptal, zda tedy cílem je zajistit mentora v rámci školy, který bude dohlížet na jednoho učitele v adaptaci.

Mgr. Zuzana Beňová odpověděla, že snahou je udržet mentory na školách i po skončení financování z ESF.

Petr Koubek poznamenal, že by bylo vhodné, aby škola měla nějaké úlevy, kdyby v rámci ní byl koordinátor.

Ondřej Štefl (SCIO) opět kritizoval, že se nejedná o projekt, ale jen o nápad. Chybí evaluace, autoevaluace a rozpočet není rozepsán.

Mgr. Zuzana Beňová znovu zopakovala proces práce se školou. Spolupráce bude trvat dva roky. První rok v ní bude působit 72 hodin a druhý rovněž. Na tuto spolupráci budou navazovat workshopy.

Mgr. Jaroslava Simonová (SKAV) uvedla, že SKAV se k danému záměru vyjádřil, ale nebyly zapracovány všechny připomínky. Hlavní kritéria nebyla zapracována. Připomínkami jsou: 1. Popis projektu příliš obecný. 2. Kde budou hledat kvalitní odborníky. 3. K dosažení cílů je divné použít jen jednu metodu a to mentoring. 4. Člověk, který je mentorem musí mít jak odborné znalosti, tak zkušenosti s mentoringem. Po zkušenostech z kutikulární reformy víme, že nebude dostatek schopných lidí, kteří by byli schopní vést druhé lidi a zároveň měli dostatek zkušeností. Doporučuje menší počet lektorů a aby byli certifikováni, jelikož to není z projektových záměrů zřejmé.

Mgr. Zuzana Beňová odpověděla, že zpracují podrobnější popis mentorů (výběr, kritéria apod.)

Mgr. Jaroslava Simonová (SKAV) se ptala, zda bude nějakým způsobem zajištěna a řešena kompetentnost lektorů.

Mgr. Zuzana Beňová odpověděla, že ještě nemůže přesně specifikovat kritéria.

Jeden z účastníků diskuze, by rád věděl, co bude pro učitele přínosem, pokud se bude podílet na tomto projektu.

Mgr. Zuzana Beňová řekla, že již bylo uvedeno, ale jedná se o způsob neformální podpory.

Mgr. František Tomášek poprosil o stručně sdělení cílů projektu.

Mgr. Zuzana Beňová uvedla cíle, jmenované v prezentaci.

Mgr. František Tomášek zmínil, že by se nemělo zapomínat na to, že nový lektor má novou pozici a je to pro něj náročnější. V souvislosti s tím se zeptal, zda je tato věc někde řešena a jak tedy pomoci lidem, kteří se dostanou do této pozice a mají novou odpovědnost.

RNDr. Jindřich Kitzberger na závěr navrhl další setkání a znovu projednat tento projektový záměr. Porada vedení MŠMT musí schválit seznam IPn, které se budou realizovány. Celkem se jedná o cca 10 projektových záměrů.

Ondřej Štefl (SCIO) měl kritický postoj k celému systému IPn v rámci OP VK.

