



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Zápis

**„Kulatý stůl“
k Individuálním projektům národním Skupiny pro výzkum a vysoké
školy
MŠMT**

**24. září 2008
Velký zrcadlový sál MŠMT**

Místo: MŠMT, Velký zrcadlový sál

Termín: 24. 9. 2008 od 13. 30

Část 1.

Úvod:

- Nejprve pronesla úvodní slovo ředitelka odboru 35 PhDr. Kateřina Pösingerová, CSc.: zahájila kulatý stůl a vysvětlila terminologii IPn a IPO.
- Obecně IPn představil náměstek ministra skupiny III prof. Vlastimil Růžička. Následoval stručný přehled projektů skupiny III, řeč o OP VK, prioritní ose 4a, oblasti podpory 4.2. Zmíněna možnost zapojení pražských institucí. Potvrzeno, že byli osloveni zástupci relevantních skupin. Představeny obecně navržené projektové záměry (viz prezentace).

IPn Hodnocení kvality terciárního vzdělávání

- Představil prof. Jaromír Veber – hlavní garant projektu. Jedná se o hodnocení kvality vzdělávání na VŠ, VOŠ a systém řízení kvality VŠ a hodnocení výsledků/ výstupů. Zmíněny interní a externí důvody. Prof. Veber zdůraznil otázku kvality. Dále proběhlo představení cílové skupiny a jednotlivých klíčových aktivit (viz prezentace).
- Diskuse:

1/ doc. Klimeš (OU):

1. Jaká je návaznost řešení tohoto projektu na pracovní skupinu při Radě VŠ?
2. Kdo budou řešitelé? (lidé z MŠMT, VŠ)
3. Je již jasné, kde proběhne pilotní ověření?
4. Co když jsou VŠ spokojeny s nynějším stavem? (ISO a jiné certifikáty)

Odpovědi:

1. Rada VŠ i její aktivity byly prozkoumány. Byly zkoumány i systémy zavedené na VŠ.
2. Zástupci z VŠ z různých oborů, administrativa MŠMT.
3. Vždy bude realizováno formou výběrového řízení.
4. Evropské přístupy ze současných certifikátů vychází. V Evropě 4 organizace, které toto zajišťují. Nebude to úplně stejné, ale měli bychom se připojit k evropské cestě.

2/ doc. Münsterová (VUT, Rada VŠ)

1. VUT nabízí některé ne zcela běžné hodnotící metody, které používá a nabízí je.
2. Rada VŠ: projekt nemusí začínat od nuly. Vysoké školy vzaly na vědomí materiál z Bergenu. VŠ systémy hodnocení provozují. Rada VŠ má nejméně informací o pražských VŠ, ale všechny své ostatní informace může dát k dispozici.

3/ RNDr. Roskovec (Centrum pro studium vysokého školství, v.v.i.)

1. Jaký je rozpočet projektu?
Odpověď: 80 – 90 milionů Kč.

4/ doc. Kolář (UJAK)

1. Do jakého systému míří výsledky projektu? Určeno MŠMT, akreditační komisi či jiným institucím? Dá se předpokládat pluralita těchto institucí?
Odpověď: V projektu o pluralitě v rámci akreditace uvažováno. Rozhodně by neměla být pouze jedna instituce. Mělo by pod ní spadat i celoživotní vzdělávání.
+ PhDr. Kateřina Pösingerová, CSc.: IPn na sebe budou navazovat a pokrývat celé spektrum problémů.

5/ prof. Noskovič (VŠB-TUO)

1. Hodnocení podle Instituce (ISO) garantuje procesy, které v ní probíhají podle určitých postupů. Důležité jsou cíle. Jaké bude vnější hodnocení?
Odpověď: Výstupy budou metodické, publikace atd. Jde o konkrétní nastavení metriky. Hodnoty se budou lišit podle typu školy.

6/ prof. Matějů (MŠMT)

1. Metrika je teď to nejdůležitější: a) metrika dovnitř a b) metrika do širšího světového/evropského prostoru. Existuje několik různých modulů a principů (USA, evropský projekt, celosvětový projekt podporovaný OECD). Jaká je přidaná hodnota VŠ? ISO ani jiný systém to nevyřeší.
Odpověď: Musíme prozkoumat, kam jde Evropa z hlediska přidaného kvalifikačního rámce.

7/ doc. Křesálek (UTB)

1. Ptal se na hodnocení VŠ. Co to je kvalita VŠ či vzdělávání? Bude probíhat hodnocení VŠ jako celků anebo různých fakult ne jednotlivých VŠ? Podle kolika modelů bude hodnocena celá VŠ? Nebylo by pak tedy lepší hodnocení podle jednotlivých fakult? Jedna fakulta může být lepší a jiná horší na stejné univerzitě. Vzdělání lze kvantifikovat velmi obtížně.
Odpověď:
Plánuje se akreditace, hodnocení škol a akreditace oborová. Bude potřeba řešit dále tuto problematiku.

8/ Ing. Štorkán (Svaz průmyslu a dopravy)

1. Zaměstnavatelé si přejí, aby VŠ byly hodnoceny i podle výstupů absolventů. Zdůraznil multikompetentnost absolventů.

Odpověď: Při hodnocení je nutno brát v úvahu i tyto aspekty. Zástupci zaměstnavatelů se budou podílet na projektu v pozici oponentů.

Závěr 1. části:

- PhDr. Kateřina Pösingerová, CSc.: U technických oborů problém hodnocení kvality není, ale úkolem projektu je zavést a sjednotit systém i na jiných VŠ.

Část 2.

IPn Hodnocení výzkumu a vývoje prof. Jitka Moravcová – hlavní garant projektu

Prof. Jitka Moravcová v rámci svého vystoupení představila základní body projektu:

- pohovořila o zakomponování závěrů auditu do strategických národních dokumentů
- shrnula cíle projektu, jeho průběh, řízení, návrh řešení projektu, základní bod auditu a hodnocení úrovně institucí

Diskuze k projektu:

1. Ze strany zástupce VŠB-TU Ostrava pana prof. Ing. Petra Noskiewiče CSc. byl vznesen dotaz, jak se zapojí cílová skupina projektu do projektu a kdo navrhne systémová řešení, která mají vyplynout z auditu?

Odpověď prof. Moravcové: Projekt nemá za cíl navrhovat nové řešení, vychází z již vypracovaných dokumentů a bude ověřovat, zda jsou nastaveny správně. Až v další fázi na základě auditu budou pracovní skupiny navrhovat zlepšení a dále optimalizovat tyto dokumenty.

2. Komentář prof. RNDr. Jana Zrzavého CSc. – JČU: Projekt je podle pana profesora dobře nastaven, odpovídá přesně jejich představě a je navázán na aktuální legislativu.

3. Další tazatel vznesl otázku, proč audit z časového hlediska nepředchází reformě terciárního vzdělávání? Výsledky auditu zabývající se rokem 2002-2007 budou tak dle tazatele lehce zpochybnitelné, neboť reforma vzdělávání již proběhla.

Odpověď prof. Moravcové: Bohužel z časových důvodů nebylo možné projekt realizovat ještě před reformou, neměl by být tedy audit pro audit, ale pro korekci strategických dokumentů.

4. Prof. Petr Matějů- zmiňuje vládní prohlášení, které podle něj podporuje současnou podobu projektu, citují: „Provedeme audit výzkumu a vědy“ Podle prof. Matějů se výsledek projektu určitě projeví, na základě projektu se bude moci modifikovat reforma, projekt má dle něj reálný význam.

5. Další přispěvatel v diskuzi vyjádřil názor, že rozdělovat vědecké instituce na vědecké a učící není rozumné. Dle přispěvatele by se měla více podporovat kreativita, neměl by se výzkum vnímat jen průmyslově. Za výzkum by mělo být považováno i například vydávání knih, tvoření designu, módy apod. Přispěvatel navrhnul zamyslet se nad tím, jak zahrnout více humanitních věcí do systému hodnocení a tím podpořit kreativitu.

Odpověď prof. Moravcové: Progresivní dělení je možné a vhodné, společenský vývoj k tomuto spěje.

6. Prof. Mgr. Miloslav Klíma - Podporuje myšlenku dvou rovin poznávání, kreativita v uměleckých oborech by měla být také podporována.
7. Doc. PaedDr., Alena Matušková - ZČÚ – Navrhuje hodnotit i spolupráci s terciárním sektorem (službami) nejenom s průmyslem.

Část 3.

IPn Podpora technického a přírodovědného vzdělávání

- představil doc. Radim Chmelík – hlavní garant projektu. Problémem je nedostatek studentů. Záměrem projektu je na budoucí nebo potencionální uchazeče. Aktivita by měla změnit dlouhodobé trendy. Zároveň existuje nedostatek kvalitních absolventů. Z tohoto vyplývá nepříznivý dopad na firmy, ekonomiku a životní úroveň. Dále doc. Chmelík představil cílové skupiny a aktivity. Zdůraznil, že se nejedná v první řadě o vytváření nových aktivit, ale o jejich kombinaci s již existujícími aktivitami. Následně představil výstupy a pilotní aktivity (výběrové řízení).
- PhDr. Kateřina Pösingerová, CSc. představila garanty za jednotlivé aktivity (Ing. Svatošová, Ing. Sobotka, doc. Brzezina).
- Diskuse:

1/ Ing. Štorkán (Svaz průmyslu a dopravy)

1. Kdo jsou potencionální uchazeči?

a/ motivace už začíná od MŠ a výuka na ZŠ odrazuje žáky od studia.

b/ počítá se s větším důrazem zapojením ZŠ?

c/ počítá se se zapojením praktiků? (Ing. Řepka – Svaz průmyslu a dopravy – důraz na zapojení praktiků do výuky!)

Odpověď:

PhDr. Kateřina Pösingerová, CSc.: V rámci projektů IPn skupiny III je možné se zaměřit pouze na přípravu budoucích pedagogů, případně doškolování stávajících pedagogů středních a základních škol, a dále na práci se zájemci o studium na VŠ. Náměstek skupiny III prof. Růžička informoval, že ministr ustavil pracovní skupinu zabývající se danou problematikou napříč všemi relevantními skupinami MŠMT.

2/ doc. Trka (Vysokoškolský odborový svaz)

1. V projektu byla zvolena dobrá cílová skupina. Velmi důležitá je komunikace, ale obává se, že není dostatek kvalitních lidí na regionální úrovni. Dále mu je divné, že nebyli osloveni odborníci z regionů, které zná. Vadí mu vytěsnění matematiky z obecné vzdělanosti. Jeho návrhem je: ekonomická motivace a speciální stipendia pro velmi dobré studenty od podniků.

Odpověď: PhDr. Kateřina Pösingerová, CSc: skupina III oslovila rektory VŠ, aby nám navrhli jména odborníků, které by bylo vhodné oslovit. Navíc je ještě nyní možné navrhnout další vhodné osoby.

Ing. Svatošová: v projektu jsou naplánovány olympiády, soutěže, atd. jako typické motivační aktivity.

3/ doc. Svoboda (MFF UK v Praze)

1. Na SŠ už je pozdě začít. Znamená to připravit kvalitní pedagogy na ZŠ a motivovat je, aby šli vyučovat na ZŠ. Umíme připravit dobré pedagogy, ale je potřeba motivovat učitele, aby šli učit na školy.

4/ doc. Münsterová (VUT v Brně)

1. Nabízela kontakt na učitele MŠ ve sv. Janě pod Skalou.
2. Apeluje, že projekt by neměl být „brán pouze jako hra“!

5/ Ing. Řepka (Institut svazu průmyslu ČR)

1. Zdůraznil, že je také potřeba spolupráce s víceletými gymnázii.
2. Dále upozornil, že důležitá je motivace pedagogů na ZŠ. Myslí si., že není správné, že o jejich motivaci rozhoduje regionální úroveň. Dle názoru Ing. Řepky pak není možné adekvátně zaplatit učitele na regionální úrovni.

6/ Ing. Vejchodová (Univerzita Pardubice)

1. Zmínila, že úplným základem jsou rodiče. Je potřeba, aby byli také zařazeni do cílové skupiny.
Odpověď: PhDr. Kateřina Pösingerová, CSc: rodiče budou zařazeni jako druhotná cílová skupina.

7/ prof. Zrzavý (JČU))

1. Má projekt smysl? Nebude pouze vydáno opět velké množství brožurek či uspořádáno velké množství workshopů?
Odpověď: mělo by být méně brožurek.

8/ Ing. Řepka (Institut svazu průmyslu ČR)

1. Zdůraznil, že je potřeba efektivní způsob předávání informací všem cílovým skupinám a multimediální masivní propagování matematiků, fyziků, techniků atd.
Odpověď: Bude zakomponováno.

9/ Ing. Jirman (Technická univerzita v Liberci)

1. Prof. Klíma řekl důležitou myšlenku, že nové věci se dají získat znalostí i tvořivostí. Podle Ing. Normana je důležitá technická tvořivost.
2. Kdo bude cílovou skupinou? Upozornil, že učitele se musí učit vztahu se žáky. Cílová skupina by měla být kompletní, tedy žáci i učitelé.

10/ doc. Graja (Univerzita Pardubice)

1. Absolventi SŠ (průmyslových) mají nedostatky v matematice, fyzice, ale absolventům gymnázií chybí zase tvořivost. Navrhuje řešení, a to bylo vyřešeno pomocí aktivit pedagogů na SŠ.

11/ doc. Svoboda (MFF UK v Praze)

1. Je špatná situace, když matematika je ve společnosti shazována. Nedá se oddělovat matematické vzdělání a kreativitu.

Závěr:

- Náměstek skupiny III prof. Růžička provedl shrnutí celého jednání. Na závěr řekl ještě pár slov o projektu Reforma terciárního vzdělávání, který byl již předložen do schvalovacího procesu.

Zapsal: (1. a 3. část) Mgr. Jana Pešková, 2. část Mgr. Vít Straka