

PŘÍLOHA č. 27e)
příruček pro žadatele a příjemce OP VaVpl

**Komentáře k výběrovým kritériím hodnocení
celkové kvality projektu – Výzva č. 5.3**

Komentáře k výběrovým kritériím kroku A. Hodnocení celkové kvality projektu – Výzva číslo 5.3 – Efektivní systém hodnocení programů účelové podpory

Obecně platí, že při hodnocení je kladen důraz na obsah a přesvědčivost skutečností uvedených v Projektové žádosti. Projekty by neměly být bodově znevýhodněny ani vyřazeny z důvodu drobných formálních nedostatků či pochybení (např. chybějící česká verze životopisu klíčového pracovníka, když je doložena verze anglická, apod.). Nicméně na formálních náležitostech je nutné trvat tam, kde jejich absence vzbuzuje podezření či pochybnost o věrohodnosti předložených informací (např. potvrzení záměru subjektů podílet se na budoucím spolufinancování projektu bez uvedení kontaktu a bez podpisu odpovědné osoby, u níž je možné uvedené skutečnosti ověřit, apod.).

Po ukončení hodnocení odbornými hodnotiteli postoupí do další fáze hodnocení včetně případné fáze upřesnění parametrů pouze projektové záměry, u nichž se hodnotitelé shodnou, že obsahem odpovídají cílům výzvy a že vyžadují pouze drobné úpravy, zpřesnění, podrobnější vysvětlení, či zdůvodnění, a to zejména s ohledem na plánované výsledky projektu tak, aby byly ověřitelné a jasně identifikované. Fáze upřesnění parametrů v žádném případě nemůže sloužit k tomu, aby byly projektové záměry hodnocené jako slabé přepracovány na přijatelnou úroveň.

V případě kritérií, která jsou doplněna návodnými otázkami, je nutné pojmout tyto otázky skutečně jako návodné, tzn., že mají sloužit žadateli (i hodnotiteli, který bude s kritérii i návodnými otázkami seznámen) pro lepší zohlednění různých hledisek konkrétního posuzovaného kritéria. Ne všechny otázky musejí být nutně relevantní pro každý jednotlivý projekt. Proto doporučujeme využívat sadu návodných otázek spíše jako celek, ne vytrženě z kontextu. Ve fázi hodnocení Projektové žádosti je jejich smyslem navést hodnotitele, aby si na jejich základě udělal jasný celkový názor na hodnocené kritérium a podle toho projekt ohodnotil bodově (kvantitativně – v případě bodovaných kritérií) i slovně (v případě vylučovacích i zásluhových kritérií).

Na následujících stranách jsou blíže okomentována jednotlivá výběrová kritéria k hodnocení celkové kvality projektu, podle nichž budou hodnoceny projekty ve výzvě 5.3 Efektivní systém hodnocení programů účelové podpory.

II. část Výběrových kritérií - Odborné hodnocení

Tato část hodnocení je rozdělena do dvou kroků (A a B). Hodnocení probíhá na základě vylučovacích binárních (ano/ne) kritérií a kritérií zásluhových.

V **kroku A** se při bodování zásluhových kritérií využívá předem stanovená **bodovací škála s rozpětím 0 až 5**. Přidělené body se násobí stanoveným koeficientem, jenž představuje váhu, která se použije pro výpočet konečného bodového skóre za dané kritérium. Váhy jsou stanoveny s ohledem na relativní význam kritéria v posouzení celkové kvality projektu. Body se přidělí na základě následujícího systému bodování:

0 - Projektový záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu, nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací

1 – Slabý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil tohoto kritéria, není adekvátní, nebo existují závažné neodstranitelné nedostatky.

2 – Dostatečný. Projektový záměr se zhostil daného kritéria obecně, ale existují významné nedostatky.

3 – Dobrý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil daného kritéria, je dobrý, ačkoliv zlepšení bude nutné.

4 – Velmi dobrý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil daného kritéria, je velmi dobrý, ale jsou možná další zlepšení.

5 – Výborný. Projektový záměr se s úspěchem zhostil všech aspektů hodnoceného kritéria. Případné nedostatky jsou dílčí.

V rámci hodnocení lze udělovat vždy pouze celé body.

Minimální bodový zisk projektu musí dosáhnout nejméně 65 % maximálního možného bodového zisku (tj. nejméně 65 bodů ze 100 možných). Zároveň musí být dosažena prahová hodnota ve všech kritériích s prahovou hodnotou, tedy A.1., A.2. a A.5. Projekty s nižším bodovým ziskem budou vráceny k přepracování, nebo zamítnuty.

V **kroku B** je posuzován soulad projektu s integrovaným plánem rozvoje města (IPRM), a to na základě předložení příslušného potvrzení vydaného orgány odpovídajícího města. Projekty, jež splní dané podmínky, získají **dodatečnou bonifikaci ve výši 10 %** k celkovému skóre získanému na konci kroku A.

A. Hodnocení celkové kvality projektu

A.1. – Kvalita předloženého projektu

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
a) Povede realizace projektu ke zlepšení evaluační kultury prostředí VaVal v ČR prostřednictvím nastavení efektivního systému hodnocení programů účelové podpory? b) Je vize plánovaného nového systému hodnocení programů účelové podpory dostatečně konkrétní? c) Zohledňuje, resp. vychází navrhovaný systém hodnocení z mezinárodně uznávaných evaluačních standardů (např. Standardy kvality DAC ¹), z relevantních evaluačních metodik a doporučujících materiálů Evropské komise i národních institucí)? d) Do jaké míry je v zamýšleném systému hodnocení programů účelové podpory zapracován dílčí výstup IPn Metodika ² ? e) Je nastavení aktivit adekvátní stanovenému cíli projektu? Je plánovaný rozsah aktivit projektu dostatečný a přiměřený stanovenému cíli projektu? Je plánovaný časový rámec aktivit přiměřený stanovenému cíli projektu? f) Je projekt realizovatelný?	Body (0 až 5)	8	40

Na kritérium A.1. se bude uplatňovat **prahová hodnota ve výši 3 bodů** (z 5 možných). Projekty, které nedosáhnou prahové hodnoty 3 bodů, budou zamítnuty nebo vráceny k přepracování.

Komentář k hodnocení:

Kritérium A.1. představuje věcnou stránku hodnocení projektu. Pomocí tohoto kritéria se má posoudit, zda projekt naplňuje cíle výzvy a v jaké míře. Přímou u kritérií jsou uvedeny klíčové otázky, ale hodnocení těchto kritérií by mělo vzít úvahu i další aspekty, které pokrývají následující návodné otázky.

- Popsal žadatel dostatečně východiska pro realizaci projektu, včetně současného stavu hodnocení programů účelové podpory?

¹ <http://www.oecd.org/dac/evaluationofdevelopmentprogrammes/49756382.pdf>

² Dílčí výstup klíčové aktivity 2: Systém hodnocení, realizováno v rámci OP VK v projektu Efektivní systém hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací (IPn Metodika)

- *Lze předpokládat pozitivní vliv realizace projektu na zvýšení uplatnění strategického přístupu v rozvoji VaVal v ČR?*
- *Popsal žadatel dostatečně zamýšlený systém hodnocení programů účelové podpory a způsob jeho implementace?*
- *Je definováno jasně a srozumitelně zadání / účel hodnocení? Je definováno, které subjekty budou uživateli výsledků? Identifikoval žadatel všechny klíčové cílové skupiny, které nový systém hodnocení ovlivní? Předpokládá projektový záměr spolupráci s těmito cílovými skupinami? Předpokládá projekt spolupráci s Radou pro výzkum, vývoj a inovace?*
- *Předpokládá navrhovaný systém využití dobrých zkušeností z hodnocení programů účelové podpory ve vědě, výzkumu a inovacích v zahraničí? V Evropě i ve světě?*
- *Je v projektu popsáno, jak budou zajištěny podmínky pro aplikaci navrženého systému hodnocení, např. konsolidace systému monitoringu, nastavení informačního systému, stabilizace a vybudování hodnotitelských kapacit atp.?*
- *Je součástí předloženého projektu i jasná představa o předpokládaném zdroji a rozsahu dat potřebných pro realizaci navrhovaného systému hodnocení? Je identifikován zdroj dat pro realizaci plánovaných pilotních hodnocení? Je definován seznam požadavků na data, ze kterých budou programy účelové podpory hodnoceny?*
- *Jsou zamýšlená zdrojová data optimálním vstupem pro navrhovaný systém hodnocení?*
- *Je v návrhu nového systému hodnocení určeno, kdo bude toto hodnocení provádět a jaké personální kapacity budou třeba?*
- *Je předpokládaná administrativní náročnost zamýšleného systému adekvátní vytyčeným cílům hodnocení?*
- *Jsou žadatelem navržené aktivity projektu v souladu s uvedenou vizí navrhovaného systému hodnocení? Směřují aktivity projektu k naplnění záměrů projektu?*
- *Jsou plánované aktivity přiměřené cílům projektu? Jsou plánované aktivity přiměřeně ambiciózní vzhledem k aktuálnímu stavu?*
- *Jsou naplánované aktivity dostatečně konkrétní a realistické s ohledem na lidské zdroje a časový rámec realizace projektu? Navazují jednotlivé aktivity na sebe logicky a jsou adekvátně provázány s navrhovaným rozpočtem?*
- *Mají plánované aktivity ověřitelné a (kde je to možné) také měřitelné cíle a výsledky?*

A.2. – Kvalita projektového týmu

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
a) Má žadatel zajištěn zkušený tým, jehož kvalita skýtá dostatečné předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu?	Body (0 až 5)	5	25
b) Jsou v projektu zapojeni odborníci se zahraničním know-how v míře relevantní potřebám projektu?			

Na kritérium A.2. se bude uplatňovat **prahová hodnota ve výši 3 bodů** (z 5 možných). Projekty, které nedosáhnou prahové hodnoty 3 bodů, budou vráceny k přepracování.

Komentář k hodnocení:

Cílem kritéria A.2. je posoudit odbornou i realizační složku projektového týmu, zda dosavadní zkušenosti členů projektového týmu v oblasti hodnocení programů, poskytování účelové podpory a řízení projektů odpovídají zaměření a velikosti projektu.

Předmětem hodnocení nejsou pouze osoby na nově vytvořených pracovních pozicích, ale projektový tým jako celek.

Kritérium A.2. bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Odpovídá složení realizačního týmu potřebám projektu?
- Jsou členové týmu schopni doložit zkušenosti s procesem nastavování systému hodnocení programů podpory VaV, případně s nastavováním hodnocení obdobné podpory v zahraničí?
- Jsou členové týmu schopni doložit zkušenosti v oblastech relevantních k jejich rolím a zodpovědnostem v rámci projektu (partnerská spolupráce, řízení projektu a pod.)?
- Zodpovídá za odbornou stránku projektu osoba s dostatečnými zkušenostmi, které jsou předpokladem pro úspěšnou realizaci?
- Je zajištěno zapojení zahraničního know-how do projektu?
- Je zajištěné zahraniční know-how relevantní a dostatečné pro realizaci projektu?

A.3. – Systém řízení projektu

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
a) Popsal žadatel přehledně a srozumitelně systém řízení (management), organizační strukturu a systémy řízení kvality a rizik, které odpovídají povaze projektového plánu a jsou navrženy v souladu s cíli projektu?	Body (0 až 5)	3	15
b) Jsou v projektu zapojeny v dostatečné míře všechny relevantní subjekty? Zajišťují role a odpovědnosti, přidělené jednotlivým subjektům, efektivní řízení projektu?			
c) Je nastavení partnerských smluv mezi žadatelem, partnery a dalšími spolupracujícími subjekty jasné, žádoucí a garantující dlouhodobou bezproblémovou spolupráci?			

Komentář k hodnocení:

Kritérium A.3. hodnotí management projektu, tj. přehlednost, funkčnost a efektivitu organizační struktury, a to zvláště v případě spolupráce více subjektů (žadatele a partnerů, případně dalšími spolupracujícími organizacemi). V projektové žádosti by mělo být uvedeno i začlenění projektového týmu do organizační struktury žadatele / partnera či spolupracující organizace. Pod písmeny a) až c) jsou položeny otázky, na základě jejichž odpovědi bude provedeno hodnocení. Dalšími návodnými otázkami jsou:

- *Popsal žadatel jasně systém řízení, vztahy odpovědnosti a pravomocí v rámci organizace žadatele, v rámci projektu a v rámci spolupráce žadatele s dalšími subjekty zapojenými do projektu?*
- *Jsou v projektu zapojeny v dostatečné míře relevantní subjekty?*
- *Mají jednotlivé zapojené subjekty přiděleny role a odpovědnosti odpovídající potřebám efektivního řízení projektu? Je popsán způsob komunikace mezi partnery, reporting, řízení rizik projektu atd.?*
- *Popsal žadatel způsob zapojení Rady pro výzkum, vývoj a inovace, jakožto klíčového aktéra politiky VaVal v ČR.*
- *Popsal žadatel jasným způsobem role a odpovědnosti jednotlivých členů projektového týmu (resp. pozic)? Jsou role a odpovědnosti členů týmu jasně a zřetelně odděleny?*
- *Odpovídají role jednotlivých členů projektového týmu potřebám projektu?*
- *Je popsáno zajištění řízení kvality a rizik projektu odpovídající parametrům, potřebám a cílům projektu? Předložil žadatel odpovídající analýzu rizik, vyhodnotil náležitým způsobem tato rizika? Identifikoval žadatel odpovědnost za řízení rizik?*
- *Jsou nastaveny mechanismy zajišťující efektivní komunikaci mezi žadatelem, partnery a dalšími spolupracujícími subjekty?*
- *Jsou koordinační a rozhodovací mechanismy mezi žadatelem a partnery/spolupracujícími organizacemi věcně správně a transparentně nastaveny?*

A.4. – Rozpočet, přiměřenost výdajů

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
a) Je rozpočet projektu přiměřený? b) Je rozpočet popsán dostatečně podrobně pro jeho posouzení? c) Jsou výdaje projektu dostatečně a jasně zdůvodněny? Odpovídá výše těchto výdajů i jejich věcná specifikace stanoveným cílům a potřebám projektu?	Body (0 až 5)	2	10

Komentář k hodnocení:

V rámci kritéria A.4. bude posuzováno adekvátní finanční nastavení projektu vzhledem k jeho cílům. pod písmeny a) až c) jsou položeny otázky, na základě jejichž odpovědí bude provedeno hodnocení. Dalšími návodnými otázkami jsou:

- Disponuje projekt dostatečně podrobným a zdůvodněným plánem výdajů?
- Je rozpočet objemově odpovídající vzhledem k plánovaným aktivitám a časovému rámci realizace jednotlivých aktivit?
- Je rozpočet jednotlivých aktivit adekvátní jejich dílčím cílům?

A.5. – Udržitelnost projektu

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
a) Bude zajištěna věcná udržitelnost podpořených aktivit (probíhající evaluace programů u žadatele a partnerů, případně spolupracujících organizací) po dobu minimálně 5 let od ukončení projektu? Jsou dostatečně popsána plánovaná opatření, která by měla zajistit udržitelnost jednotlivých výstupů projektu? b) Bude zajištěna finanční udržitelnost podpořených aktivit po dobu minimálně 5 let od ukončení projektu? Je dostatečně popsán systém financování jednotlivých aktivit projektu po ukončení financování projektu z prostředků OP VaVpl?	Body (0 až 5)	2	10

Na kritérium A.5. se bude uplatňovat **prahová hodnota ve výši 3 bodů** (z 5 možných). Projekty, které nedosáhnou prahové hodnoty 3 bodů, nebudou postoupeny do další fáze hodnocení.

Komentář k hodnocení:

Cílem kritéria A.5. je zhodnotit způsob zajištění věcné i finanční udržitelnosti projektu. Otázky pod písmeny a) a b) jsou doplněny o další návodné otázky pro hodnocení:

- Existují konkrétní závazky podporovat hodnocení programů účelové podpory po skončení financování z OP VaVpl?
- Bude zajištěna dostupnost metodických výstupů z projektu po dobu 5 let od ukončení realizace projektu v obdobném rozsahu a stavu v jakém budou při ukončení realizace projektu?
- Bude zajištěna věcná udržitelnost výstupů projektu, tedy nového systému hodnocení programů účelové podpory? Jsou identifikovány zdroje nutné pro udržení tohoto systému?
- Je předložen plán na zachování podpůrných nástrojů pro realizaci nového systému hodnocení, např. udržení vybudovaných hodnotitelských kapacit, správa systému monitoringu atd.?