

# **VES14**

**Metodika hodnocení návrhů projektů  
předložených v rámci programu mezinárodní  
spolupráce ve výzkumu a vývoji „INGO II (LG)“  
veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji  
a inovacích VES14**

Praha, červen 2013

## **Způsob a postup hodnocení návrhů projektů do programu INGOII (LG) na podporu mezinárodní spolupráce ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích**

Způsob a postup hodnocení návrhů projektů výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVaI“) vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), nařízení vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, zadávací dokumentace k programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji INGO II a Zásad hodnocení návrhů programových projektů (viz bod 2. této metodiky hodnocení).

Postup hodnocení návrhů projektů (v souladu s ustanovením § 21 Zákona):

- Pro přijímání návrhů projektů poskytovatel jmenuje komisi pro přijímání návrhů projektů. Členové komise nesmí být ve vztahu k předmětu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování projektu, nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.
- Komise pro přijímání návrhů projektů vyhodnotí splnění podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích podle § 17 odst. 2 písm. b), d) a f) Zákona a podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích pro přijetí návrhů projektů podle § 17 odst. 5 Zákona a zpracuje protokol, který obsahuje zejména seznam doručených návrhů projektů, údaje o doručení v soutěžní lhůtě, o úplnosti návrhů projektů a o návrzích projektů nevyhovujících těmto podmínkám s uvedením důvodů pro jejich vyřazení. Protokol musí obsahovat i údaje o návrzích doručených po uplynutí soutěžní lhůty, včetně doby jejich doručení.
- Návrh projektu doručený v rozporu s vyhlášenými podmínkami dané veřejné soutěže nesmí být přijat do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích a dále hodnocen. O přijetí nebo nepřijetí návrhu projektu do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích rozhodne poskytovatel.
- Pro hodnocení návrhů projektů přijatých do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích ustaví poskytovatel odborný poradní orgán. Složení odborného poradního orgánu „Rada programu INGO II“, způsob jeho činnosti, podmínky nepodjatosti jeho členů, způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů a další pravidla jeho činnosti upraví poskytovatel vnitřním předpisem – blíže viz Statut odborného poradního orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji „INGO II“ a Jednací řád odborného poradního orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji „INGO II“.
- Poskytovatel je povinen zajistit ke každému návrhu projektu nejméně dva posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem s výjimkou případu, kdy na základě zdůvodněného doporučení odborného poradního orgánu rozhodne, že návrh projektu nebude ze zásadních důvodů dále hodnocen a bude vyřazen z veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji. Podmínky nepodjatosti oponentů vůči návrhu projektu a uchazeči a způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů odpovídá poskytovatel – oponent dokládá jako součást dohody o provedení práce v dané souvislosti čestné prohlášení.
- Odborný poradní orgán poskytovatele zajistí objektivní a nezájaté hodnocení návrhů projektů podle vyhlášených pravidel a kritérií veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích s přihlédnutím k posudkům oponentů. O výsledku hodnocení každého návrhu projektu zpracuje odborný poradní orgán „Rada programu INGO II“ protokol.
- Protokoly o hodnocení návrhů projektů a výsledný návrh pořadí všech návrhů projektů ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích předloží odborný poradní orgán poskytovateli, který je povinen rozhodnout o výběru návrhů projektů a zveřejnit výsledky veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích ve vyhlášené hodnotící lhůtě.

- Poskytovatel může rozhodnout v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu, pokud písemně zdůvodní toto rozhodnutí v protokolu a zveřejní své rozhodnutí prostřednictvím internetu.
- Poskytovatel umožní uchazeči se seznámit s výsledkem hodnocení jeho návrhu projektu ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně zdůvodnění a poskytnutí oponentních posudků k jeho projektu bez uvedení osobních údajů oponentů.
- Návrh projektu nesmí být v průběhu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích měněn. Za změnu návrhu projektu se nepovažuje, pokud poskytovatel neuzná část uchazečem navržených celkových nákladů projektu a nezahrne je mezi uznané náklady projektu nebo na základě Zákona sníží celkovou výši podpory. Snížení navržených celkových nákladů projektu nebo výše podpory musí být uvedeno v protokolu.

## **1. Zásady hodnocení předložených návrhů projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích v rámci VES14 – program INGO II (LG)**

### **1. Předmět hodnocení**

Předmětem hodnocení je posouzení:

- jak navržené cíle a předpokládané výsledky řešení projektu přispějí k plnění cílů vyhlášeného programu,
- jaké jsou předpoklady uchazeče k dosažení jím deklarovaných cílů výsledků projektu včetně stávající efektivity instituce ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích.

Předmětem posouzení je pouze předložený návrh projektu a údaje z informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

### **2. Hodnocení se provádí nezávisle na uchazeči**

- Členové odborného poradního orgánu v otázkách hodnocení návrhů projektů nevstupují do kontaktu s uchazečem a s členy řešitelského týmu ani s oponenty návrhu projektu.
- Není přípustné ze strany uchazeče ovlivňovat proces hodnocení a předkládat, resp. provádět změny v návrhu projektu s výjimkou změn uvedených v § 18 odst. 9 zákona o podpoře VaVaI.

### **3. Metody hodnocení předložených návrhů projektů**

Při hodnocení se uplatňují metody škálování, kvantifikace a slovních výpovědí či komentářů, které umožní vzájemné srovnání posuzovaných návrhů projektů.

### **4. Podklady pro hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem**

Ke každému návrhu projektu jsou ustanoveni dva oponenti, kteří vypracují písemně oponentní posudek. Posudek oponenta má formu formuláře, který obsahuje stupnici a slovní komentář k jednotlivým kritériím hodnocení a souhrnné vyjádření oponenta k návrhu projektu.

Kritéria hodnocení byla uvedena v zadávací dokumentaci programu INGO II - Při posuzování návrhů projektů v rámci VES14 budou užita následující kritéria:

- Očekávaný přínos a kvalita projektu
  - Očekávaný přínos realizace projektu (váha – 1)
  - Význam řešeného problému ve vztahu k evropskému programu/aktivně VaVaI (váha – 3)
  - Význam řešeného problému pro vědeckou obec (váha – 2)
- Proveditelnost projektu
  - Strategie a metody řešení (váha – 1)
  - Časový harmonogram řešení projektu (váha – 1)
- Podmínky realizace projektu

- Finanční zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení (váha – 2)
- Finanční zabezpečení z hlediska efektivního užití poskytnuté podpory (váha – 2)
- Technické podmínky realizace projektu (váha – 1)
- Personální zabezpečení, řešitelský tým
  - Řešitelský tým, kvalifikační struktura (váha – 1)
  - Věková struktura řešitelského týmu (váha – 1)

## 5. Úkoly odborného poradního orgánu při hodnocení návrhu projektu

Odborný poradní orgán poskytovatele „Rada programu INGO II“

- posuzuje splnění podmínek návrhu projektu, které jsou stanoveny Zákonem a vyhlášením programu jako podmínky nutné pro poskytnutí účelové podpory,
- stanoví nezávislé oponenty k jednotlivým návrhům projektů programu INGO II,
- seznamuje se s názorem oponentů na předložené návrhy projektů,
- vyhodnocuje oponentní posudky, avšak ve svém posouzení návrhu projektu není odborný poradní orgán vázán hodnocením návrhu projektu oponenty,
- posuzuje položkovou strukturu a výši uchazečem navržených uznaných nákladů a účelové podpory v relacích s cíli a harmonogramem řešení, personálním zabezpečením a prováděnými činnostmi na principu věcného uznávání navržených nákladů.
- z důvodu zachování objektivitu hodnocení všech předložených návrhů projektů do programu INGO II se při jednáních Rady programu INGO II u každého hodnoceného návrhu projektu posuzují:
  - cíle projektu (formulace jasných a konkrétních cílů), jejich aktuálnost a originalita, reálnost cílů vzhledem k výši uznaných nákladů (pravděpodobnost dosažení cílů),
  - odborná úroveň předkládaného návrhu projektu (odborné předpoklady řešitelského týmu, zkušenost uchazeče s podobnými projekty výzkumu a vývoje a posouzení koncepce řešení i proveditelnosti projektu, tj. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení projektu),
  - srovnatelnost předkládaného návrhu řešení projektu s obdobnými projekty u nás i v zahraničí,
  - časový harmonogram řešení projektu (časové rozvržení realizace projektu a pravděpodobnost dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu),
  - očekávané přínosy předpokládaných výsledků projektu (tj. posouzení adekvátnosti očekávaných přínosů, výstupů řešení projektu a pravděpodobnosti dosažení předpokládaných výsledků),
  - dostatečná specifikace všech finančních zdrojů, které uchazeč bude užívat k finančnímu zabezpečení realizace projektu, a zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu (tj. posouzení finančního zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení).

## 6. Způsob práce odborného poradního orgánu

Odborný poradní orgán pracuje systémem zpravodajů, kteří mají osobní odpovědnost za

- podrobnou znalost návrhu projektu,
- návrh oponentů k návrhu projektu,
- přípravu návrhu hodnocení přiděleného návrhu projektu a jeho odůvodnění vypracovaného na základě posudků ustanovených oponentů a vzájemného porovnání obdobných návrhů projektů pro jednání odborného poradního orgánu.

## 7. Způsob jednání odborného poradního orgánu

Způsob jednání odborného poradního orgánu upravuje statut a jednací řád. Jednání odborného poradního orgánu jsou neveřejná a uplatňují se při nich principy odbornosti, zachování

mlčenlivosti, nepodjatosti, nezaujatosti a objektivitu. Rozsah a termín poskytnutí informací, které může odborný poradní orgán sdělovat třetím osobám, stanoví Zákon.

## 8. Výstup z hodnocení návrhů projektů

Hodnocení návrhů projektů se provádí podle kritérií, která byla uvedena v zadávací dokumentaci k programu INGO II při vyhlášení VES14. Výstupem z hodnocení návrhů projektů odborným poradním orgánem dle ustanovení § 21 odst. 6 Zákona je po formální i věcně obsahové stránce jednotný protokol, který poskytovateli

- doporučí poskytnout nebo neposkytnout účelovou podporu na řešení projektu a v jaké výši v jednotlivých letech řešení; v případě, že odborný poradní orgán navrhne poskytovateli změnu výše účelové podpory oproti návrhu projektu, musí svůj návrh poskytovateli zdůvodnit,
- navrhne pořadí předložených návrhů projektů od nejlépe hodnocených po nejhůře hodnocené.

## 9. Rozhodnutí o poskytnutí podpory

O poskytnutí účelové podpory formou dotace na řešení projektu rozhodne poskytovatel, jemuž byl návrh projektu předložen. Podkladem pro rozhodnutí poskytovatele je hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu INGO II“. Poskytovatel může rozhodnout v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu, pokud toto rozhodnutí písemně zdůvodní.

## 10. Zveřejnění výsledků hodnocení návrhů projektů

Po ukončení hodnocení předložených návrhů projektů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích VES14 poskytovatel výsledky hodnocení zveřejní (tj. zveřejní své rozhodnutí v souladu s ustanovením § 21 odst. 7 Zákona).

## 2. Hodnocení návrhů projektů předložených do veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích v rámci programu INGO II (LG) komisí pro přijímání návrhů projektů podle ustanovení § 21 Zákona.

Komise pro přijímání návrhů projektů vyhodnotí splnění níže uvedených podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích a podmínek veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji pro přijetí návrhů projektů stanovených v zadávací dokumentaci.

### Program INGO II (LG)

FORMULÁŘ HODNOCENÍ KOMISE PRO PŘIJÍMÁNÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ PŘEDLOŽENÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VaVal DO PROGRAMU INGO II (LG) PODLE USTANOVENÍ § 21 ZÁKONA		
Evidenční číslo / Identifikační kód projektu: <b>LG14...</b>		
Akronym projektu: ... viz <i>akronym uvedený uchazečem v návrhu projektu VaVal</i> Uchazeči: ... viz <i>uchazeč/příjemce (popř. i spolupříjemce) z předloženého návrhu projektu VaVal</i>		
1.1	Byl návrh projektu předložen ve stanovené soutěžní lhůtě?	<b>ANO – NE</b>
1.2	Splňuje návrh projektu dodržení místa, způsobu a formy podání?	
1.2.1	Byl návrh projektu odeslán jako doporučená zásilka na adresu poskytovatele?	<b>ANO – NE</b>
1.2.2	Byl návrh projektu dodán v uzavřené obálce označené adresou poskytovatele, symbolem programu „LG14“ a nápisem: <b>„Veřejná soutěž – NEOTVÍRAT!“</b> .	<b>ANO – NE</b>

1.2.3	Souhlasí zaslaný návrh projektu v listinné podobě s jeho elektronickou podobou?	<b>ANO – NE</b>
1.2.4	Je návrh projektu vyplněn ve všech požadovaných částech?	<b>ANO – NE</b>
1.2.5	Je v návrhu projektu uveden název podprogramu?	<b>ANO – NE</b>
1.3	<b>Je návrh projektu řádně potvrzen v tištěném návrhu projektu?</b>	
1.3.1	Je podepsán návrh projektu určeným zástupcem pro podpis návrhů projektů VaVal uchazeče či určenými zástupci všech uchazečů?	<b>ANO – NE</b>
1.3.2	Jsou podepsána Čestná prohlášení o způsobilosti uchazeče ve veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálního vývoji a inovacích všemi členy statutárního orgánu uchazeče/ů?	<b>ANO – NE</b>
1.4	<b>Je v pořádku prokázání odborné způsobilosti uchazeče podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, a v souladu s dalšími podmínkami veřejné soutěže ve VaVal?</b>	
1.4.1	V případě, že uchazečem je právnická osoba, která není zřízena zvláštním zákonem stanovujícím činnost ve výzkumu a vývoji uchazeči jako povinnost, má uchazeč zapsanu činnost ve výzkumu, vývoji a inovacích ve zřizovací nebo zakládací listině, ...?	<b>ANO – NE</b>
1.4.2	Pokud uchazeč/uchazeči nebyl/y zřízen/y zákonem, předložil/y doklad o oprávnění k podnikání nebo jiné požadované oprávnění?	<b>ANO – NE</b>
1.4.3.	Uchazeč byl posouzen ke dni vyhlášení soutěže RVVI jako výzkumná organizace podle fáze 1.	<b>ANO – NE</b>
1.5	<b>Splňuje návrh projektu další podmínky programu INGO II (LG)?</b>	
1.5.1	V případě předloženého návrhu projektu podprogramu <b>INGO II – INFRA</b> je přiložena mezinárodní smlouva o spolupráci, nebo jiný dokument prokazatelně potvrzující spolupráci? V případě předloženého návrhu projektu podprogramu <b>INGO II – POPLATEK</b> je přiložen doklad o členství v řídicím orgánu dané odborné mezinárodní společnosti?	<b>ANO – NE</b>
1.5.2	Končí plánovaná doba řešení navrhovaného projektu nejpozději dne 31. prosince 2016?	<b>ANO – NE</b>
1.6	<b>Návrh projektu splňuje základní podmínky veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro přijetí návrhů projektů a doporučuje se k dalšímu posuzování odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu INGO II“?</b>	<b>ANO – NE</b>

**Důvod pro vyřazení návrhu projektu VaVal předloženého v rámci programu INGO II (LG) z dalšího posuzování v rámci veřejné soutěže ve VaVal – VES14:**

**PROJEKT JE DOPORUČEN K DALŠÍMU POSUZOVÁNÍ ODBORNÝM PORADNÍM ORGÁNEM POSKYTOVATELE „RADA PROGRAMU INGO II“**

Z výše uvedeného formuláře vyplývá, že za nesplnění podmínek pro přijetí návrhu projektu se považuje např.

- pozdní doručení návrhu projektu do podatelny Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nebo doručení návrhu na jiné než určené místo (doručení návrhu projektu po uplynutí soutěžní lhůty je tedy důvodem k nepřijetí návrhu projektu do veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích),
- použití jiné než platné verze elektronické přihlášky pro VES14,
- předložení neúplného nebo chybně vyplněného návrhu projektu (chybné vyplnění formuláře návrhu projektu je důvodem k vyřazení návrhu projektu z veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích),
- neprokázání způsobilosti uchazeče v souladu s ustanovením § 18 Zákona (nesplnění zákonné povinnosti uchazeče prokázat způsobilost stanoveným způsobem je důvodem k vyřazení návrhu projektu z veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích),
- nesoulad listinné a elektronické podoby návrhu projektu.

#### **4. Způsob a postup hodnocení předložených návrhů projektů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích do programu INGO II (LG) odborným poradním orgánem poskytovatele**

Hodnocení návrhů projektů sestává z těchto hlavních kroků

- Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro projekty programu INGO II.
- Posouzení návrhu projektu nezávislými oponenty (min. 2 oponentní posudky).
- Posouzení návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele.
- Úprava návrhu projektu odborným poradním orgánem.
- Stanovení konečného pořadí návrhů projektů v rámci veřejné soutěže VaVaI pro program INGO II.

#### **5. Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro program INGO II**

Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, budou hodnoceny oponenty a odborným poradním orgánem poskytovatele.

Stanovené prahové podmínky pro projekty programu INGO II:

##### **Program INGO II (LG) – VES 14, Podprogram INGO – INFRA.**

0.1	Je předmětem návrhu projektu činnost definovaná jako výzkum nebo vývoj podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb. nebo infrastruktura podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) č. 130/2002 Sb.?	ANO – NE
0.2	Představuje předložený návrh projektu do programu INGO II 100% základní výzkum („základním výzkumem“ se rozumí činnost vedoucí k rozšíření vědeckých a technických poznatků, které nejsou spojeny s průmyslovými a obchodními cíli)?	ANO – NE
0.3	Je přiložena mezinárodní smlouva o spolupráci, nebo jiný dokument <u>prokazatelně</u> potvrzující spolupráci a je dostatečně doloženo, že členství či spolupráce, začíná nejpozději v den doručení návrhu projektu Ministerstvu Školství, mládeže a tělovýchovy?	ANO – NE

## Program INGO II (LG) – VES 14, Podprogram INGO – POPLATEK.

0.1	Je předmětem návrhu projektu činnost definovaná jako výzkum nebo vývoj podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb. nebo infrastruktura podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) č. 130/2002 Sb.?	ANO – NE
0.2	Představuje předložený návrh projektu do programu INGO II 100% základní výzkum („základním výzkumem“ se rozumí činnost vedoucí k rozšíření vědeckých a technických poznatků, které nejsou spojeny s průmyslovými a obchodními cíli)?	ANO – NE
0.3	Je přiložen doklad prokazatelně potvrzující členství v řídicím orgánu odborné mezinárodní společnosti a je dostatečně doloženo, že členství začíná nejpozději v den doručení návrhu projektu Ministerstvu Školství, mládeže a tělovýchovy? Dále platí, že <u>nejde o běžné členství</u> jednotlivých fyzických osob nebo institucí, ale jde o členství v <u>řídicím</u> orgánu odborné mezinárodní společnosti?	ANO – NE

### Dílčí závěr z části 5:

Pro poskytnutí podpory z účelových prostředků formou dotace musí být ve výše uvedených řádcích vždy odpověď ANO.

## 6. Posouzení předloženého návrhu projektu v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích do programu INGO II (LG) nezávislými oponenty

Nezávislí oponenti obdrží nejprve dokument Summary, který je povinnou přílohou návrhu projektu. V případě, že se rozhodne projekt oponovat, mu bude zaslána dohoda o provedení práce a kompletní návrh projektu.

Při posuzování návrhu projektu se oponent (odborník z oboru dle předmětu řešení projektu) vyjadřuje k následujícím tématům:

- věcný soulad se stanovenými cíli programu (tj. posouzení kvality předloženého návrhu projektu z hlediska naplnění požadavků zadání stanovených poskytovatelem),
- cíle projektu (formulace jasných a konkrétních cílů), jejich aktuálnost a originalita, reálnost cílů vzhledem k výši uznaných nákladů (pravděpodobnost dosažení cílů),
- odborná úroveň předkládaného návrhu projektu (odborné předpoklady řešitelského týmu, zkušenost uchazeče s podobnými projekty výzkumu a vývoje a posouzení koncepce řešení i proveditelnosti projektu, tj. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení projektu),
- vědecká a praktická hodnota projektu (posouzení kvalifikační a věkové struktury a pracovní kapacity řešitelského týmu – podpora účasti mladých vědců),
- srovnatelnost předkládaného návrhu řešení projektu s obdobnými projekty VaV,
- časový harmonogram řešení projektu (časové rozvržení realizace projektu a pravděpodobnost dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu),
- zabezpečení realizace projektu VaVaI uchazečem z hlediska
  - a) organizačního,
  - b) materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště,
  - c) předpokladů efektivního užití požadované účelové podpory k realizaci projektu,
- významnost zapojení do mezinárodní spolupráce pro Českou republiku,
- očekávané přínosy předpokládaných výsledků projektu (tj. posouzení adekvátnosti očekávaných přínosů, výstupů řešení projektu a pravděpodobnosti dosažení předpokládaných výsledků),



- dostatečná specifikace všech finančních zdrojů, které uchazeč bude užívat k finančnímu zabezpečení realizace projektu, a zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu (tj. posouzení finančního zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení),
- soulad (rovnost) mezi uvedenými náklady řešení projektu a vyčíslenými zdroji v rámci tabulky finančního zabezpečení předmětného projektu programu INGO II (LG).

Pro tyto účely byla v zadávací dokumentaci uvedena kritéria hodnocení návrhů projektů. Těmto kritériím odpovídají otázky kladené oponentům k přiděleným návrhům projektů VaVaI – formuláře (Formulář pro Podprogram INGO – INFRA a Formulář pro Podprogram INGO – Poplatek) viz dále.

### **Kritéria hodnocení programu INGO II (LG)**

- Očekávaný přínos a kvalita projektu
  - Očekávaný přínos realizace projektu (váha – 1)
  - Význam řešeného problému ve vztahu k evropskému programu/aktivně VaVaI (váha – 3)
  - Význam řešeného problému pro vědeckou obec (váha – 2)
- Proveditelnost projektu
  - Strategie a metody řešení (váha – 1)
  - Časový harmonogram řešení projektu (váha – 1)
- Podmínky realizace projektu
  - Finanční zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení (váha – 2)
  - Finanční zabezpečení z hlediska efektivního užití poskytnuté podpory (váha – 2)
  - Technické podmínky realizace projektu (váha – 1)
- Personální zabezpečení, řešitelský tým
  - Řešitelský tým, kvalifikační struktura (váha – 1)
  - Věková struktura řešitelského týmu (váha – 1)

### **6.1. Další podmínky stanovené pro uchazeče ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích pro program INGO II (LG)**

- Pro uchazeče o účelovou podporu v Podprogramu INGO II – INFRA se v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací stanovuje jako další podmínka povinnost:
  - (a) předložit smlouvu o spolupráci s mezinárodní nevládní organizací nebo jiný dokument prokazatelně potvrzující spolupráci a
  - (b) podat návrh projektu prostřednictvím elektronické přihlášky na CD, která bude přiložena k listinnému návrhu projektu.
- Pro uchazeče o účelovou podporu v Podprogramu INGO II – POPLATEK se v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací stanovuje jako další podmínka povinnost:
  - (a) předložit doklad o členství v řídicím orgánu dané odborné mezinárodní společnosti,
  - (b) podat návrh projektu prostřednictvím elektronické přihlášky na CD, která bude přiložena k listinnému návrhu projektu.

## Program INGO II (LG) – VES 14, Podprogram INGO – INFRA.

<b>POSUDEK OPONENTA - FORMULÁŘ HODNOCENÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ PŘEDLOŽENÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VaVal DO PROGRAMU INGO II (LG) PODLE USTANOVENÍ § 21 ZÁKONA</b>
Evidenční číslo / Identifikační kód projektu: <b>LG14...</b>
Akronym projektu: ... viz <i>akronym uvedený uchazečem v návrhu projektu VaVal</i> Uchazeči: ... viz <i>uchazeč/příjemce (popř. i další účastník projektu) z předloženého návrhu projektu VaVal</i>

### K1. Očekávaný přínos a kvalita projektu

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<b>1.1.</b> Očekávaný přínos realizace projektu	<p>Očekávané přínosy projektu jsou v souladu se stanovenými cíli programu na podporu mezinárodní spolupráce ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích (tj. posouzení kvality předloženého návrhu projektu VaVal z hlediska naplnění požadavků zadání stanovených poskytovatelem)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>přínosy jsou formulovány jasně a konkrétně, navazují na dlouhodobé trendy oboru a dále je rozvíjejí, významně posouvají současnou úroveň poznání,</i></li> <li>• <i>přínosy jsou formulovány konkrétně a pouze dílčím způsobem rozvíjejí poznatky oboru,</i></li> <li>• <i>přínosy zahrnují okrajové problémy oboru, pro rozvoj oboru jsou nevýznamné nebo pouze potvrzují známé skutečnosti,</i></li> <li>• <i>přínosy nejsou jasně a konkrétně formulované, nejsou přesvědčivé.</i></li> </ul>	<b>1</b>
<b>1.2.</b> Význam řešeného problému ve vztahu k evropskému programu/aktivitě VaVal	<p>Řeší navrhovaný postup důležitý problém v oblasti daného výzkumného směru (tj. posouzení významu a originality předloženého návrhu projektu VaVal, vč. posouzení, <i>do jaké míry cíle řešení spoluvytvářejí nebo sledují současné trendy rozvoje oboru, a jak mohou přispět k aplikaci a využití poznatků a jaký mají význam k příslušnému evropskému programu</i>). Půjde o spolupráci s významnou mezinárodní nevládní organizací VaVal (tj. Posouzení významu příslušné mezinárodní nevládní organizace VaVal).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Problém řešený navrhovaným projektem je jedinečný a patří k velice významným aktuálním problémům řešených v současnosti v rámci programu či oboru. Příslušná mezinárodní nevládní organizace výzkumu je jedinečným zařízením/jedinečnou institucí, které/která patří k absolutní světové špičce (excellence); jeho/její činnost má minimálně celoevropský význam v daném oboru.</i></li> <li>• <i>Problém řešený navrhovaným projektem je jedním z významných aktuálních problémů řešených v současnosti v rámci programu či oboru. Problém patří k nejdůležitějším tématům daného výzkumného směru. Příslušná mezinárodní nevládní organizace patří k velmi dobrým zařízením/institucím v Evropě, není však jedinečná.</i></li> <li>• <i>Problém řešený navrhovaným projektem jen málo přispěje oboru či příslušného programu. Příslušná mezinárodní nevládní organizace je buď zájmovou/odbornou organizací sdružující vědce daného oboru nebo je mezinárodní nevládní institucí průměrného významu.</i></li> <li>• <i>Problém není aktuální, nijak nepřispěje k rozvoji oboru nebo příslušného programu. Příslušná mezinárodní nevládní organizace je buď malou zájmovou/odbornou organizací sdružující vědce daného</i></li> </ul>	<b>3</b>

	<i>oboru nebo je mezinárodní nevládní institucí zanedbatelného významu.</i>	
<b>1.3.</b> Význam řešeného problému pro vědeckou obec	<p>Výsledky projektu budou mít velký význam v době ukončení projektu (jde o posouzení očekávaných přínosů předpokládaných výsledků/výstupů řešení navrhovaného projektu VaVaI, tj. posuzují se očekávané výsledky a jejich význam pro vědeckou obec: Zhodnocení očekávaných výsledků a posouzení jejich očekávaného přínosu pro příslušnou vědeckou obec)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Účast v dané mezinárodní nevládní organizaci dává předpoklad pro získání <u> vynikajících </u> výsledků experimentální povahy.</i></li> <li>• <i>Účast v dané mezinárodní nevládní organizaci dává předpoklad pro získání <u> standardních </u> výsledků experimentální povahy.</i></li> <li>• <i>Účast v dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci dává předpoklad pro získání <u> pouze slabých </u> výsledků experimentální povahy.</i></li> <li>• <i>Účast v dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci <u> nedává předpoklad pro získání výsledků </u> experimentální povahy.</i></li> </ul>	<b>2</b>

## K2. Proveditelnost projektu

<b>Kritérium (k)</b>	<b>charakteristiky kritéria</b>	<b>váha (w)</b>
<b>2.1.</b> Strategie a metody řešení	<p>Navrhovaná metodika řešení je použitelná a dává záruky dosažení stanovených cílů projektu VaVaI (jde o posouzení koncepce řešení i proveditelnosti předloženého návrhu projektu, vč. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení, tj. posuzuje se realizační stránka výzkumného záměru z hlediska reálnosti naplnění cílů a dosažení očekávaných výsledků):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>metodika a metody řešení přinášejí nové přístupy, případně vytvářejí nové trendy, dosažení předpokládaných cílů je velmi reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení jsou v současné době v oboru standardně používané, dosažení předpokládaných cílů je reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení neumožňují v plné míře dosažení plánovaných cílů,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení nejsou jasně a konkrétně formulované.</i></li> </ul>	<b>1</b>
<b>2.2.</b> Časový harmonogram řešení projektu	<p>Definované dílčí cíle projektu jsou z hlediska obsahu i času reálné (jde o posouzení časového harmonogramu realizace navrhovaného projektu a pravděpodobnosti dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu, tj. posuzuje se časový plán řešení a plnění dílčích cílů (etapizace), jeho adekvátnost cílům a očekávaným výsledkům, reálnost jeho plnění, pravděpodobnost dodržení jednotlivých etap):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>dílčí cíle a časové rozvržení řešení je stanoveno přiměřeně a je vysoká pravděpodobnost dodržení jednotlivých dílčích etap,</i></li> <li>• <i>časové rozpětí řešení je sice přiměřené dílčím cílům, ale jeho členění do dílčích etap není optimální,</i></li> <li>• <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky v navrženém časovém plánu jsou obtížně splnitelné,</i></li> <li>• <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky neodpovídají navrženému časovému plánu.</i></li> </ul>	<b>1</b>

### K3. Podmínky realizace projektu

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<p><b>3.1.</b></p> <p>Finanční zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení</p>	<p>Kalkulace nákladů a jejich výše odpovídá rozsahu navrhovaného projektu VaVaI (jde o posouzení reálnosti cílů vzhledem k výši uznaných nákladů, tj. posuzuje se přiměřenost finančních požadavků a reálnost jednotlivých kroků časového plánu řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozložení přiměřené a promyšlené, dává předpoklady pro hospodárné zajištění plánovaného řešení,</i></li> <li>• <i>celkové finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení, materiálovému a personálnímu zajištění a předpokládaným cílům,</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nadhodnocené, nebo nedostatečně zdůvodněné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách a v případě nadhodnocení položek i kvantifikujte),</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách).</i></li> </ul>	<p><b>2</b></p>
<p><b>3.2.</b></p> <p>Finanční zabezpečení z hlediska efektivního užití poskytnuté podpory</p>	<p>Zabezpečení realizace projektu uchazečem z hlediska předpokladů efektivního užití požadované účelové podpory k realizaci projektu (tj. posouzení položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace z hlediska dodržení vyhlášených podmínek programu a příslušných ustanovení zákona o podpoře VaVaI a zákona o finanční kontrole):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>uchazeč dostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu a uvedl dostatečné zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace,</i></li> <li>• <i>uchazeč sice specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, avšak zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace je nedostatečné,</i></li> <li>• <i>uchazeč nedostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, a to včetně nedostatečného zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace,</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné, a to včetně jednotlivých položek rozpočtu v rámci požadované dotace.</i></li> </ul>	<p><b>2</b></p>
<p><b>3.3.</b></p> <p>Technické podmínky řešení projektu</p>	<p>Stávající materiální, laboratorní, přístrojové, případně jiné vybavení řešitelského pracoviště nebo řešitelských pracovišť poskytuje/í záruky úspěšného řešení projektu (jde o posouzení zabezpečení realizace navrhovaného projektu uchazečem z hlediska materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště, tj. posuzuje se realizační stránka řešení projektu z hlediska míry dosažení technické a přístrojové úrovně, která je nutným předpokladem pro plnění cílů, dosažení očekávaných výsledků a užití deklarovaných metod řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>stávající vybavení je na dobré úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</i></li> <li>• <i>stávající vybavení je na průměrné úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</i></li> <li>• <i>stávající vybavení je na nízké úrovni,</i></li> <li>• <i>stávající vybavení je nedostatečné nebo je nedostatečně popsáno.</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>

#### K4. Personální zabezpečení, řešitelský tým“

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<p><b>4.1.</b></p> <p>Řešitelský tým, kvalifikační struktura</p>	<p>Řešitelský tým projektu dává záruku úspěšného vyřešení projektu (tj. posouzení odborných předpokladů řešitelského týmu, zkušenosti uchazeče s obdobnými projekty VaVaI a pracovní kapacity řešitelského týmu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>v řešitelském týmu jsou vědecké osobnosti/je dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</i></li> <li>• <i>tým již má předchozí zkušenosti, v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál či lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, kapacita týmu není dostatečná vzhledem k náročnosti cílů,</i></li> <li>• <i>v řešitelském týmu není dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</i></li> <li>• <i>kvalifikační struktura a pracovní kapacita týmu neodpovídají předpokládaným činnostem a cílům, struktura týmu nezaručuje jeho dlouhodobější stabilitu a rozvoj, tým nezaručuje úspěšné řešení projektu (např. nejsou zastoupeny výrazné vědecké osobnosti nebo mají jen nevýznamný kapacitní podíl, ...).</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>
<p><b>4.2.</b></p> <p>Věková struktura řešitelského týmu</p>	<p>Posuzuje se věková struktura výzkumných zaměstnanců uchazeče z hlediska dlouhodobé stability a perspektiv řešitelského týmu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu,</i></li> <li>• <i>v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</i></li> <li>• <i>tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu, nebo</i> <i>tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</i></li> <li>• <i>kvalifikační struktura týmu neodpovídá předpokládaným činnostem a cílům, výrazné vědecké osobnosti, které by vedli mladé vědce, nejsou zastoupeny, čímž není zaručena dlouhodobější stabilita a rozvoj týmu v rámci realizace tohoto projektu.</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>

#### KOMENTÁŘ - Souhrnné odborné vyjádření

Závěrečný komentář oponenta k předloženému návrhu projektu VaVaI:

#### ZÁVĚR:

Doporučuji projekt VaVaI k řešení a financování z účelových prostředků SR (poskytnutí podpory na řešení v rámci programu mezinárodní spolupráce ve VaV „INGO II“):
--

**ANO / NE**

**Program INGO II (LG) – VES 14, Podprogram INGO – Poplatek.**

**POSUDEK OPONENTA - FORMULÁŘ HODNOCENÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ PŘEDLOŽENÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VaVaI DO PROGRAMU INGO II (LG) PODLE USTANOVENÍ § 21 ZÁKONA**

Evidenční číslo / Identifikační kód projektu: **LG14...**

Akronym projektu: ... viz akronym uvedený uchazečem v návrhu projektu VaVaI

Uchazeči: ... viz **uchazeč/příjemce** (popř. i další účastník projektu) z předloženého návrhu projektu VaVaI

**K1. Očekávaný přínos a kvalita projektu**

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<b>1.1.</b> Očekávaný přínos realizace projektu	<p>Očekávané přínosy projektu jsou v souladu se stanovenými cíli programu na podporu mezinárodní spolupráce ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích (tj. posouzení kvality předloženého návrhu projektu VaVaI z hlediska naplnění požadavků zadání stanovených poskytovatelem)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• přínosy jsou formulovány jasně a konkrétně, navazují na dlouhodobé trendy oboru a dále je rozvíjejí, významně posouvají současnou úroveň poznání,</li> <li>• přínosy jsou formulovány konkrétně a pouze dílčím způsobem rozvíjejí poznatky oboru,</li> <li>• přínosy zahrnují okrajové problémy oboru, pro rozvoj oboru jsou nevýznamné nebo pouze potvrzují známé skutečnosti,</li> <li>• přínosy nejsou jasně a konkrétně formulované, nejsou přesvědčivé.</li> </ul>	<b>1</b>
<b>1.2.</b> Význam řešeného problému ve vztahu k evropskému programu/aktivitě VaVaI	<p>Jde o významnou mezinárodní nevládní organizaci VaVaI (tj. Posouzení významu příslušné mezinárodní nevládní organizace VaVaI) a řídicí orgán, kterého se členství týká, je důležitý v rámci organizace?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jde o velmi významnou, jedinečnou nevládní organizaci. Orgán, kterého se členství týká, je důležitý v rámci organizace.</li> <li>• Jde o významnou, ne však jedinečnou, nevládní výzkumnou organizaci. Orgán, kterého se členství týká, je důležitý v rámci organizace.</li> <li>• Příslušná mezinárodní nevládní organizace je buď zájmovou/odbornou organizací sdružující vědce daného oboru nebo je mezinárodní nevládní institucí průměrného významu, anebo řídicí orgán, kterého se členství týká má jen malý význam v rámci dané organizace.</li> <li>• Jde o členství v nevýznamné nebo velmi malé nevládní organizaci či o členství v nevýznamném orgánu.</li> </ul>	<b>3</b>
<b>1.3.</b> Význam řešeného problému pro vědeckou obec	<p>Účast v řídicím orgánu dané mezinárodní nevládní organizace přináší důležité informace o připravovaných výběrových řízeních, výzvách a informacích nutných pro rozvoj příslušného oboru. Daná pozice umožňuje ovlivňování dění v dané organizaci (tj. posouzení, zda členství zvyšuje možnost České republiky ovlivňovat činnost těchto společností a získávat nové informace, a tím zvyšovat kvalifikaci vědeckých pracovníků)?</p>	<b>2</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Účast v řídicím orgánu dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci je velmi významná pro získání důležitých informací o připravovaných výběrových řízeních, výzvách a informací nutných pro rozvoj příslušného oboru. Daná pozice dává velkou šanci k ovlivňování dění v dané organizaci.</i></li> <li>• <i>Účast v řídicím orgánu dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci je standardně významná pro získání důležitých informací o připravovaných výběrových řízeních, výzvách a informací nutných pro rozvoj příslušného oboru. Daná pozice dává průměrnou šanci k ovlivňování dění v dané organizaci.</i></li> <li>• <i>Účast v řídicím orgánu dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci je jen málo významná pro získání důležitých informací o připravovaných výběrových řízeních, výzvách, a informací nutných pro rozvoj příslušného oboru. Daná pozice dává malou šanci k ovlivňování dění v dané organizaci.</i></li> <li>• <i>Účast v řídicím orgánu dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci je nevýznamná pro získání důležitých informací o připravovaných výběrových řízeních, výzvách a informací nutných pro rozvoj příslušného oboru. Daná pozice nedává téměř žádnou šanci k ovlivňování směřování dané organizace.</i></li> </ul>	
--	--	--

## K2. Proveditelnost projektu

<b>Kritérium (k)</b>	<b>charakteristiky kritéria</b>	<b>váha (w)</b>
<b>2.1.</b> Strategie a metody řešení	<p>Navrhovaná metodika řešení je použitelná a dává záruky dosažení stanovených cílů projektu VaVaI (jde o posouzení koncepce řešení i proveditelnosti předloženého návrhu projektu, vč. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení, tj. posuzuje se realizační stránka výzkumného záměru z hlediska reálnosti naplnění cílů a dosažení očekávaných výsledků):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>metodika a metody řešení přinášejí nové přístupy, případně vytvářejí nové trendy, dosažení předpokládaných cílů je velmi reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení jsou v současné době v oboru standardně používané, dosažení předpokládaných cílů je reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení neumožňují v plné míře dosažení plánovaných cílů,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení nejsou jasně a konkrétně formulované.</i></li> </ul>	<b>1</b>
<b>2.2.</b> Časový harmonogram řešení projektu	<p>Definované dílčí cíle projektu jsou z hlediska obsahu i času reálné (jde o posouzení časového harmonogramu realizace navrhovaného projektu a pravděpodobnosti dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu, tj. posuzuje se časový plán řešení a plnění dílčích cílů (etapizace), jeho adekvátnost cílům a očekávaným výsledkům, reálnost jeho plnění, pravděpodobnost dodržení jednotlivých etap):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>dílčí cíle a časové rozvržení řešení je stanoveno přiměřeně a je vysoká pravděpodobnost dodržení jednotlivých dílčích etap,</i></li> <li>• <i>časové rozpětí řešení je sice přiměřené dílčím cílům, ale jeho členění do dílčích etap není optimální,</i></li> <li>• <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky v navrženém časovém plánu jsou obtížně splnitelné,</i></li> <li>• <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky neodpovídají navrženému časovému plánu.</i></li> </ul>	<b>1</b>

### K3. Podmínky realizace projektu

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<p><b>3.1.</b></p> <p>Finanční zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení</p>	<p>Kalkulace nákladů a jejich výše odpovídá rozsahu navrhovaného projektu VaVaI (jde o posouzení reálnosti cílů vzhledem k výši uznaných nákladů, tj. posuzuje se přiměřenost finančních požadavků a reálnost jednotlivých kroků časového plánu řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozložení přiměřené a promyšlené, dává předpoklady pro hospodárné zajištění plánovaného řešení,</i></li> <li>• <i>celkové finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení, materiálovému a personálnímu zajištění a předpokládaným cílům,</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nadhodnocené, nebo nedostatečně zdůvodněné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách a v případě nadhodnocení položek i kvantifikujte),</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách).</i></li> </ul>	<p><b>2</b></p>
<p><b>3.2.</b></p> <p>Finanční zabezpečení z hlediska efektivního užití poskytnuté podpory</p>	<p>Zabezpečení realizace projektu uchazečem z hlediska předpokladů efektivního užití požadované účelové podpory k realizaci projektu (tj. posouzení položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace z hlediska dodržení vyhlášených podmínek programu a příslušných ustanovení zákona o podpoře VaVaI a zákona o finanční kontrole):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>uchazeč dostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu a uvedl dostatečné zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace,</i></li> <li>• <i>uchazeč sice specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, avšak zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace je nedostatečné,</i></li> <li>• <i>uchazeč nedostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, a to včetně nedostatečného zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace,</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné, a to včetně jednotlivých položek rozpočtu v rámci požadované dotace.</i></li> </ul>	<p><b>2</b></p>
<p><b>3.3.</b></p> <p>Technické podmínky řešení projektu</p>	<p>Stávající materiální, laboratorní, přístrojové, případně jiné vybavení řešitelského pracoviště nebo řešitelských pracovišť poskytuje/í záruky úspěšného řešení projektu (jde o posouzení zabezpečení realizace navrhovaného projektu uchazečem z hlediska materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště, tj. posuzuje se realizační stránka řešení projektu z hlediska míry dosažení technické a přístrojové úrovně, která je nutným předpokladem pro plnění cílů, dosažení očekávaných výsledků a užití deklarovaných metod řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>stávající vybavení je na dobré úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</i></li> <li>• <i>stávající vybavení je na průměrné úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</i></li> <li>• <i>stávající vybavení je na nízké úrovni,</i></li> <li>• <i>stávající vybavení je nedostatečné nebo je nedostatečně popsáno.</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>



#### K4. Personální zabezpečení, řešitelský tým“

Kritérium (k)	charakteristiky kritéria	váha (w)
<p><b>4.1.</b></p> <p>Řešitelský tým, kvalifikační struktura</p>	<p>Řešitelský tým projektu dává záruku úspěšného vyřešení projektu (tj. posouzení odborných předpokladů řešitelského týmu, zkušenosti uchazeče s obdobnými projekty VaVaI a pracovní kapacity řešitelského týmu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>v řešitelském týmu jsou vědecké osobnosti/je dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</i></li> <li>• <i>tým již má předchozí zkušenosti, v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál či lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, kapacita týmu není dostatečná vzhledem k náročnosti cílů,</i></li> <li>• <i>v řešitelském týmu není dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</i></li> <li>• <i>kvalifikační struktura a pracovní kapacita týmu neodpovídají předpokládaným činnostem a cílům, struktura týmu nezaručuje jeho dlouhodobější stabilitu a rozvoj, tým nezaručuje úspěšné řešení projektu (např. nejsou zastoupeny výrazné vědecké osobnosti nebo mají jen nevýznamný kapacitní podíl, ...).</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>
<p><b>4.2.</b></p> <p>Věková struktura řešitelského týmu</p>	<p>Posuzuje se věková struktura výzkumných zaměstnanců uchazeče z hlediska dlouhodobé stability a perspektiv řešitelského týmu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu,</i></li> <li>• <i>v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</i></li> <li>• <i>tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu, nebo</i> <i>tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</i></li> <li>• <i>kvalifikační struktura týmu neodpovídá předpokládaným činnostem a cílům, výrazné vědecké osobnosti, které by vedli mladé vědce, nejsou zastoupeny, čímž není zaručena dlouhodobější stabilita a rozvoj týmu v rámci realizace tohoto projektu.</i></li> </ul>	<p><b>1</b></p>

#### KOMENTÁŘ - Souhrnné odborné vyjádření

Závěrečný komentář oponenta k předloženému návrhu projektu VaVaI:

#### ZÁVĚR:

Doporučuji projekt VaVaI k řešení a financování z účelových prostředků SR (poskytnutí podpory na řešení v rámci programu mezinárodní spolupráce ve VaV „INGO II“):
--

## ANO / NE

Oponent vybere vždy jednu z uvedených charakteristik příslušného kritéria, která je **nejbližší** jeho názoru na posuzovaný návrh projektu VaVaI, a své stanovisko upřesní a zdůvodní v komentáři, který je volnou výpovědí oponenta k celkovému hodnocení návrhu projektu (komentář – souhrnné odborné vyjádření je nezbytnou součástí posudku oponenta!).

Možné odpovědi oponentů:

**BV** - prakticky bez výhrad,

**DV** - drobné výhrady,

**VV** - vážné výhrady,

**NE** - neplatí či není pravda.

Hodnocení pak probíhá posouzením, jakou měrou jsou jednotlivá kritéria splněna, k čemuž slouží 4-stupňová klasifikační stupnice míry shody a hodnota koeficientu  $r$ :

**$r = 1$**  splňuje bez výhrad,

**$r = 0,67$**  splňuje s drobnými výhradami,

**$r = 0,33$**  splňuje s vážnými výhradami a

**$r = 0$**  zcela nesplňuje.

Každé kritérium má svoji váhu **w**, která byla přiřazena poskytovatelem.

Celkové bodové ohodnocení kritéria je dáno **součinem** koeficientu  $r$  (tj. míry shody) a váhy **w**. Konkrétní váhu jednotlivých kritérií v uvedeném bodovém intervalu stanovil poskytovatel.

Posudky oponentů jsou podkladem pro hodnocení odborným poradním orgánem. V rámci tohoto stupně hodnocení předloženého návrhu projektu se posuzuje kromě splnění podmínek a kritérií veřejné soutěže ve výzkumu experimentálním vývoji a inovacích i potřebnost projektu a využitelnost získaných výsledků řešením projektu (např. posouzení přínosu pro poznání v dané vědní oblasti, posouzení reálnosti stanovených cílů řešení projektu či zda očekávané výsledky řešení projektu jsou nové, aktuální, perspektivní a dávají uspokojivé předpoklady k jejich dalšímu využití).

### **7. Posouzení předloženého návrhu projektu v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích do programu odborným poradním orgánem poskytovatele „Rada programu INGO II“**

Jednání odborného poradního orgánu se řídí schváleným statutem a jednacím řádem, který je zveřejněn na adrese <http://www.msmt.cz>. Na stejné adrese bude po vyhlášení výsledků zveřejněno i složení odborného poradního orgánu poskytovatele „Rada programu INGO II“.

Odborný poradní orgán poskytovatele „Rada programu INGO II“

- posuzuje splnění podmínek návrhu projektu, které jsou stanoveny Zákonem a vyhlášením programu jako podmínky nutné pro poskytnutí účelové podpory,
- stanoví nezávislé oponenty k jednotlivým návrhům projektů programu INGO II,
- seznamuje se s názorem oponentů na předložené návrhy projektů,
- vyhodnocuje oponentní posudky, avšak ve svém posouzení návrhu projektu není odborný poradní orgán vázán hodnocením návrhu projektu oponenty,
- posuzuje položkovou strukturu a výši uchazečem navržených uznaných nákladů a účelové podpory v relacích s cíli a harmonogramem řešení, personálním zabezpečením a prováděnými činnostmi na principu věcného uznávání navržených nákladů.
- z důvodu zachování objektivitě hodnocení všech předložených návrhů projektů do programu INGO II se při jednáních Rady programu INGO II u každého hodnoceného návrhu projektu posuzují:
  - cíle projektu (formulace jasných a konkrétních cílů), jejich aktuálnost a originalita, reálnost cílů vzhledem k výši uznaných nákladů (pravděpodobnost dosažení cílů),
  - odborná úroveň předkládaného návrhu projektu (odborné předpoklady řešitelského týmu,

zkušenost uchazeče s podobnými projekty výzkumu a vývoje a posouzení koncepce řešení i proveditelnosti projektu, tj. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení projektu),

- srovnatelnost předkládaného návrhu řešení projektu s obdobnými projekty u nás i v zahraničí,
  - časový harmonogram řešení projektu (časové rozvržení realizace projektu a pravděpodobnost dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu),
  - očekávané přínosy předpokládaných výsledků projektu (tj. posouzení adekvátnosti očekávaných přínosů, výstupů řešení projektu a pravděpodobnosti dosažení předpokládaných výsledků),
- dostatečná specifikace všech finančních zdrojů, které uchazeč bude užívat k finančnímu zabezpečení realizace projektu, a zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu (tj. posouzení finančního zabezpečení z hlediska výše, struktury a časového rozložení).

Stanoveným kritérií pro hodnocení návrhů projektů VaVaI předložených v rámci VES14 do programu INGO II (viz bod 6 metodiky), která byla stanovena ve vládou schváleném návrhu programu INGO II a zveřejněna v zadávací dokumentaci, odpovídají kladené otázky nejen ve formuláři pro oponenty (odborníci z oboru dle předmětu řešení projektu), ale i ve formuláři stanoviska zpravodaje odborného poradního orgánu.

Odborný poradní orgán na základě znalosti návrhu projektu VaVaI a s využitím hodnocení oponentů vypracuje návrh hodnocení návrhu projektu (tj. k přidělenému návrhu projektu připraví zpravodaj stanovisko jako podklad pro jednání Rady programu INGO II a referuje o návrhu projektu VaVaI, následně je za odborný poradní orgán vypracován protokol o hodnocení návrhu projektu a je o tomto návrhu hlasováno – blíže viz dále). Ve svém hodnocení má odborný poradní orgán navíc stanoveny váhy pro podotázky a bodové ohodnocení kritérií.

Výše uvedená kritéria jsou rozdělena do podotázek. Každá podotázka má v rámci kritéria stanovenou svou váhu podle individuální významnosti ( $w$ ).

Souhrnný počet bodů za kritérium  $n$  se vypočte takto  $B_n = B_{max}n \times K_n$ .

Hodnota  $K_n$  se vypočte jako vážený průměr hodnoty  $r$  a významnosti  $w$  s tím, že pokud u některé z podotázek bude hodnota  $r$  rovná nule, pak i souhrnný počet bodů  $B_n$  za dané kritérium bude roven nule.

Hodnota  $r$  odpovídá právě jen jednomu z následujících výroků:

výrok	odpovídající hodnota $r$
prakticky bez výhrad	<b>1,00</b>
s drobnými výhradami	<b>0,67</b>
s vážnými výhradami	<b>0,33</b>
neplatí či není pravda	<b>0,00</b>

Pokud má zpravodaj nebo odborný poradní orgán jako celek výhradu k některému oponentnímu posudku nebo se od jeho hodnocení zásadně odlišuje, své výroky zdůvodní v textu slovního hodnocení návrhu projektu.

Pro odborný poradní orgán připraví návrh hodnocení návrhu projektu zpravodaj. Své hodnocení přednese zpravodaj odbornému poradnímu orgánu na jeho jednání, který se k přednesenému návrhu hodnocení vyjádří a popř. je upraví na základě jeho porovnání s dalšími předloženými návrhy projektů do programu INGO II v rámci VES14. Návrh hodnocení zpravodaje odsouhlasený odborným poradním orgánem se stane protokolem hodnocením odborného poradního orgánu.

Kapitola Metodiky hodnocení	Protokol odborného poradního orgánu poskytovatele „Rada programu INGO II“	Maximální počet bodů ( $B_{max}n$ )
kap. 5.	0. Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro program INGO II	ano - ne

kap. 6.1.	1. Očekávaný přínos a kvalita projektu	100
kap. 6.2.	2. Proveditelnost projektu	100
kap. 6.3.	3. Podmínky řešení projektu	100
kap. 6.4.	4. Personální zabezpečení, řešitelský tým	100
<b>Celkem, tj. maximální počet bodů</b>		<b>400</b>

### **7.1. Úprava návrhu projektu odborným poradním orgánem (OPO poskytovatele)**

Úpravu návrhu projektu odborným poradním orgánem poskytovatele „Radou programu INGO II“ lze provést pouze v souladu s ustanovením § 21 odst. 8 zákona.

Návrh projektu nesmí být v průběhu veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích měněn. Za změnu návrhu projektu se nepovažuje, pokud poskytovatel neuzná část uchazečem navržených celkových nákladů projektu a nezahrne je mezi uznané náklady projektu nebo na základě tohoto zákona sníží povolenou celkovou výši podpory z veřejných prostředků. Důvod snížení navržených celkových nákladů projektu nebo výše podpory z veřejných prostředků musí být uveden v protokolu hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem. Odborný poradní orgán se musí vyjádřit také k souladu jím snížených uznaných nákladů a výsledků, kterých má být za dané finanční prostředky dosaženo/aktivity, které mají být uskutečněny.

V určené části protokolu může odborný poradní orgán navrhnout poskytovateli úpravu uznaných nákladů projektu na základě svého uvážení nebo na základě informací uvedených v posudku oponenta. Návrh změny je nutno zdůvodnit.

### **7.2. Stanovení konečného pořadí návrhů projektů programu INGO II (LG)**

Stanovení konečného pořadí návrhů projektů se provádí v souladu s ustanovením § 21 odst. 7 Zákona.

Protokoly o hodnocení návrhů projektů VaVaI a výsledný návrh pořadí všech návrhů projektů předložených v rámci ve veřejné soutěže VES14 do programu INGO II předkládá odborný poradní orgán poskytovateli, který je povinen rozhodnout o konečném výběru návrhů projektů.

Pořadí hodnocených návrhů projektů odborným poradním orgánem je získáno prostým seřazením bodového hodnocení návrhů projektů VaVaI předložených v rámci VES14 do programu INGO II sestupně. Pořadí bude vytvořeno zvlášť pro oba podprogramy, tj. pro podprogram INGO II INFRA a podprogram INGO II POPLATEK. Odborný poradní orgán má právo tato pořadí upravit, avšak pokud sestavené pořadí upraví odlišně od pořadí stanoveného podle bodového hodnocení, musí změny pořadí projektů samostatně odůvodnit.

O konečném výběru předložených návrhů projektů a konkrétní výši jejich podpory, tj. o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, rozhodne poskytovatel podle výše disponibilních prostředků pro jejich financování.

Po rozhodnutí poskytovatele - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy - o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích VES14 budou dne 31. ledna 2014 uchazeči vyzooměni o výsledku této veřejné soutěže zveřejněním na internetové adrese <http://www.msmt.cz>.

Na poskytnutí podpory není právní nárok. Rozhodnutí poskytovatele o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích je konečné a nelze se proti němu odvolat.

### **7.3. Postup odborného poradního orgánu (OPO poskytovatele)**

- 1) Členové odborného poradního orgánu se seznámí s předloženými návrhy projektů, které splnily podmínky pro hodnocení.
- 2) Odborný poradní orgán určí zpravodaje k jednotlivým návrhům projektů.
- 3) Určení zpravodajové odborného poradního orgánu zkontrolují splnění „prahových“ podmínek.

- 4) Určení zpravodajové odborného poradního orgánu navrhnou ke každému přidělenému návrhu projektu nejméně dva nezávislé externí oponenty a dva oponenty náhradní. Oponenty může navrhnout také tajemník odborného poradního orgánu.
- 5) Po obdržení obou oponentních posudků od oponentů zpravodajové na základě znalosti návrhu projektu a vázání hodnocením oponentů vypracují návrh posouzení návrhu projektu podle týchž kritérií, která byla předložena oponentům, pro odborný poradní orgán.
- 6) Zpravodaj před zasedáním odborného poradního orgánu zpřístupní svůj návrh hodnocení všem členům odborného poradního orgánu k seznámení.
- 7) Zpravodaj na zasedání odborného poradního orgánu přednese ostatním členům svůj návrh hodnocení návrhu projektu a vysvětlí je. Odborný poradní orgán na základě návrhu zpravodaje a v kontextu s hodnocením ostatních návrhů projektů přijme či nepřijme návrh hodnocení a komentáře připravené zpravodajem, popřípadě je na svém jednání upraví. Ve věcech hodnocení návrhu projektu rozhoduje odborný poradní orgán kolektivně na principu většinového veřejného hlasování v souladu se statutem a jednacím řádem.
- 8) Tajemník odborného poradního orgánu dopočte bodové hodnocení návrhu projektu (s využitím funkcí v aplikaci dle výše uvedeného výpočtu) a s bodovým hodnocením seznámí odborný poradní orgán.
- 9) Předseda odborného poradního orgánu předloží poskytovateli
  - a) seznamy návrhů projektů v konečném pořadí podle hodnocení návrhů projektů; liší-li se toto pořadí od pořadí stanoveného dle bodového hodnocení, musí být každá jednotlivá změna pořadí projektů samostatně odůvodněna,
  - b) protokoly hodnocení návrhů projektu.

**PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU LG14... PROGRAMU INGO II  
 ODBORNÝM PORADNÍM ORGÁNEM POSKYTOVATELE  
 „RADA PROGRAMU INGO II“**

Číslo návrhu projektu/ Identifikační kód projektu	<b>LG14...</b>
Název projektu:	<i>..... viz název z předloženého návrhu projektu VaVal</i>
Cíl projektu:	<i>..... viz cíl z předloženého návrhu projektu VaVal</i>
Program:	LG – INGO II
Klasifikace oborů:	<i>..... viz hlavní obor, vedlejší a další vedlejší obor řešení dle předloženého návrhu projektu VaVal do programu INGO II</i>
Uchazeči, řešitelé a spoluřešitelé:	<i>..... viz uchazeč/příjemce z návrhu projektu</i> <b>Příjemce, popř. příjemce - koordinátor</b> <i>..... viz řešitel z návrhu projektu</i> <b>Řešitel, popř. řešitel – koordinátor</b>  <i>..... viz uchazeč/spolupříjemce z návrhu projektu</i> <b>Spolupříjemce</b> <i>..... viz spoluřešitel z návrhu projektu</i> <b>Spoluřešitel</b>

**0. SPLNĚNÍ PRAHOVÝCH PODMÍNEK – Základní kritéria způsobilosti projektu VaVal programu INGO II (LG) na podporu mezinárodní spolupráce ve VaVal**

**Program INGO II (LG) – VES 14, Podprogram INGO – INFRA.**

0.1	Je předmětem návrhu projektu činnost definovaná jako výzkum nebo vývoj podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb. nebo infrastruktura podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) č. 130/2002 Sb.?	ANO – NE
0.2	Představuje předložený návrh projektu do programu INGO II 100% základní výzkum („základním výzkumem“ se rozumí činnost vedoucí k rozšíření vědeckých a technických poznatků, které nejsou spojeny s průmyslovými a obchodními cíli)?	ANO – NE
0.3	Je přiložena mezinárodní smlouva o spolupráci, nebo jiný dokument <u>prokazatelně</u> potvrzující spolupráci a je dostatečně doloženo, že členství či spolupráce, začíná nejpozději v den doručení návrhu projektu Ministerstvu Školství, mládeže a tělovýchovy?	ANO – NE

**Program INGO II (LG) – VES 14, Podprogram INGO – POPLATEK.**

0.1	Je předmětem návrhu projektu činnost definovaná jako výzkum nebo vývoj podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb. nebo infrastruktura podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) č. 130/2002 Sb.?	ANO – NE
0.2	Představuje předložený návrh projektu do programu INGO II 100% základní výzkum („základním výzkumem“ se rozumí činnost vedoucí k rozšíření vědeckých a technických poznatků, které nejsou spojeny s průmyslovými a obchodními cíli)?	ANO – NE
0.3	Je přiložen doklad prokazatelně potvrzující členství v řídicím orgánu odborné mezinárodní společnosti a je dostatečně doloženo, že členství začíná nejpozději v den doručení návrhu projektu Ministerstvu Školství, mládeže a tělovýchovy? Dále platí, že <u>nejde o běžné členství</u> jednotlivých fyzických osob nebo institucí, ale jde o členství v <u>řídicím</u> orgánu odborné mezinárodní společnosti?	ANO – NE

Prahové podmínky musí být splněny, jinak návrh projektu nesplňuje základní podmínky projektu programu INGO II a je z dalšího posuzování a hodnocení v rámci veřejné soutěže ve VaVal vyřazen.

**ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN POSKYTOVATELE VZAL NA VĚDOMÍ ODBORNÉ POSOUZENÍ PROJEKTU  
NEZÁVISLÝMI OPONENTY A VYPRACOVAL NÁSLEDUJÍCÍ HODNOCENÍ PROJEKTU LG14...**

**Program INGO II (LG) – VES 14, Podprogram INGO – INFRA.**

1.	<b>OČEKÁVANÝ PŘÍNOS A KVALITA PROJEKTU</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
1.1.	<p>Očekávané přínosy projektu jsou v souladu se stanovenými cíli programu na podporu mezinárodní spolupráce ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích (tj. posouzení kvality předloženého návrhu projektu VaVal z hlediska naplnění požadavků zadání stanovených poskytovatelem)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>přínosy jsou formulovány jasně a konkrétně, navazují na dlouhodobé trendy oboru a dále je rozvíjejí, významně posouvají současnou úroveň poznání,</i></li> <li>• <i>přínosy jsou formulovány konkrétně a pouze dílčím způsobem rozvíjejí poznatky oboru,</i></li> <li>• <i>přínosy zahrnují okrajové problémy oboru, pro rozvoj oboru jsou nevýznamné nebo pouze potvrzují známé skutečnosti,</i></li> <li>• <i>přínosy nejsou jasně a konkrétně formulované, nejsou přesvědčivé.</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
1.2.	<p>Řeší navrhovaný postup důležitý problém v oblasti daného výzkumného směru (tj. posouzení významu a originality předloženého návrhu projektu VaVal, vč. posouzení, do jaké míry cíle řešení spoluvytvářejí nebo sledují současné trendy rozvoje oboru, a jak mohou přispět k aplikaci a využití poznatků a jaký mají význam k příslušnému evropskému programu). Půjde o spolupráci s významnou mezinárodní nevládní organizací VaVal (tj. Posouzení významu příslušné mezinárodní nevládní organizace VaVal).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Problém řešený navrhovaným projektem je jedinečný a patří k velice významným aktuálním problémům řešených v současnosti v rámci programu či oboru. Příslušná mezinárodní nevládní organizace výzkumu je jedinečným zařízením/jedinečnou institucí, které/ktará patří k absolutní světové špičce (excellence); jeho/její činnost má minimálně celoevropský význam v daném oboru.</i></li> <li>• <i>Problém řešený navrhovaným projektem je jedním z významných aktuálních problémů řešených v současnosti v rámci programu či oboru. Problém patří k nejdůležitějším tématům daného výzkumného směru. Příslušná mezinárodní nevládní organizace patří k velmi dobrým zařízením/institucím v Evropě, není však jedinečná.</i></li> <li>• <i>Problém řešený navrhovaným projektem jen málo přispěje oboru či příslušného programu. Příslušná mezinárodní nevládní organizace je buď zájmovou/odbornou organizací sdružující vědce daného oboru nebo je mezinárodní nevládní institucí průměrného významu.</i></li> <li>• <i>Problém není aktuální, nijak nepřispěje k rozvoji oboru nebo příslušného programu. Příslušná mezinárodní nevládní organizace je buď malou zájmovou/odbornou organizací sdružující vědce daného oboru nebo je mezinárodní nevládní institucí zanedbatelného významu.</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
1.3.	<p>Výsledky projektu budou mít velký význam v době ukončení projektu (jde o posouzení očekávaných přínosů předpokládaných výsledků/výstupů řešení navrhovaného projektu VaVal, tj. posuzují se očekávané výsledky a jejich význam pro vědeckou obec: Zhodnocení očekávaných výsledků a posouzení jejich očekávaného přínosu pro příslušnou vědeckou obec)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Účast v dané mezinárodní nevládní organizaci dává předpoklad pro získání vynikajících výsledků experimentální povahy.</i></li> <li>• <i>Účast v dané mezinárodní nevládní organizaci dává předpoklad pro získání</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>

	<p><i>standardních výsledků experimentální povahy.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Účast v dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci dává předpoklad pro získání pouze slabých výsledků experimentální povahy.</i></li> <li>• <i>Účast v dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci nedává předpoklad pro získání výsledků experimentální povahy.</i></li> </ul>	
<b>2.</b>	<b>PROVEDITELNOST PROJEKTU</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>2.1.</b>	<p>Navrhovaná metodika řešení je použitelná a dává záruky dosažení stanovených cílů projektu VaVal (jde o posouzení koncepce řešení i proveditelnosti předloženého návrhu projektu, vč. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení, tj. posuzuje se realizační stránka výzkumného záměru z hlediska reálnosti naplnění cílů a dosažení očekávaných výsledků):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>metodika a metody řešení přinášejí nové přístupy, případně vytvářejí nové trendy, dosažení předpokládaných cílů je velmi reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení jsou v současné době v oboru standardně používané, dosažení předpokládaných cílů je reálné,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení neumožňují v plné míře dosažení plánovaných cílů,</i></li> <li>• <i>strategie, metodika a postupy řešení nejsou jasně a konkrétně formulované.</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
<b>2.2.</b>	<p>Definované dílčí cíle projektu jsou z hlediska obsahu i času reálné (jde o posouzení časového harmonogramu realizace navrhovaného projektu a pravděpodobnosti dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu, tj. posuzuje se časový plán řešení a plnění dílčích cílů (etapizace), jeho adekvátnost cílům a očekávaným výsledkům, reálnost jeho plnění, pravděpodobnost dodržení jednotlivých etap):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>dílčí cíle a časové rozvržení řešení je stanoveno přiměřeně a je vysoká pravděpodobnost dodržení jednotlivých dílčích etap,</i></li> <li>• <i>časové rozpětí řešení je sice přiměřené dílčím cílům, ale jeho členění do dílčích etap není optimální,</i></li> <li>• <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky v navrženém časovém plánu jsou obtížně splnitelné,</i></li> <li>• <i>dílčí cíle a předpokládané výsledky neodpovídají navrženému časovému plánu.</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
<b>3.</b>	<b>PODMÍNKY ŘEŠENÍ PROJEKTU</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>3.1.</b>	<p>Kalkulace nákladů a jejich výše odpovídá rozsahu navrhovaného projektu VaVal (jde o posouzení reálnosti cílů vzhledem k výši uznaných nákladů, tj. posuzuje se přiměřenost finančních požadavků a reálnost jednotlivých kroků časového plánu řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozložení přiměřené a promyšlené, dává předpoklady pro hospodárné zajištění plánovaného řešení,</i></li> <li>• <i>celkové finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení, materiálovému a personálnímu zajištění a předpokládaným cílům,</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nadhodnocené, nebo nedostatečně zdůvodněné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách a v případě nadhodnocení položek i kvantifikujte),</i></li> <li>• <i>finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách).</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>



3.2.	<p>Zabezpečení realizace projektu uchazečem z hlediska předpokladů efektivního užití požadované účelové podpory k realizaci projektu (tj. posouzení položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace z hlediska dodržení vyhlášených podmínek programu a příslušných ustanovení zákona o podpoře VaVal a zákona o finanční kontrole):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uchazeč dostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu a uvedl dostatečné zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace,</li> <li>• uchazeč sice specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, avšak zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace je nedostatečné,</li> <li>• uchazeč nedostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, a to včetně nedostatečného zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace,</li> <li>• finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné, a to včetně jednotlivých položek rozpočtu v rámci požadované dotace.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
3.3.	<p>Stávající materiální, laboratorní, přístrojové, případně jiné vybavení řešitelského pracoviště nebo řešitelských pracovišť poskytuje/í záruky úspěšného řešení projektu (jde o posouzení zabezpečení realizace navrhovaného projektu uchazečem z hlediska materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště, tj. posuzuje se realizační stránka řešení projektu z hlediska míry dosažení technické a přístrojové úrovně, která je nutným předpokladem pro plnění cílů, dosažení očekávaných výsledků a užití deklarovaných metod řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stávající vybavení je na dobré úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</li> <li>• stávající vybavení je na průměrné úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</li> <li>• stávající vybavení je na nízké úrovni,</li> <li>• stávající vybavení je nedostatečné nebo je nedostatečně popsáno.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
4.	<b>PERSONÁLNÍ ZABEZPEČENÍ, ŘEŠITELSKÝ TÝM</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
4.1.	<p>Řešitelský tým projektu dává záruku úspěšného vyřešení projektu (tj. posouzení odborných předpokladů řešitelského týmu, zkušenosti uchazeče s obdobnými projekty VaVal a pracovní kapacity řešitelského týmu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v řešitelském týmu jsou vědecké osobnosti/je dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</li> <li>• tým již má předchozí zkušenosti, v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál či lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, kapacita týmu není dostatečná vzhledem k náročnosti cílů,</li> <li>• v řešitelském týmu není dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</li> <li>• kvalifikační struktura a pracovní kapacita týmu neodpovídají předpokládaným činnostem a cílům, struktura týmu nezaručuje jeho dlouhodobější stabilitu a rozvoj, tým nezaručuje úspěšné řešení projektu (např. nejsou zastoupeny výrazné vědecké osobnosti nebo mají jen nevýznamný kapacitní podíl, ...).</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
4.2.	<p>Posuzuje se věková struktura výzkumných zaměstnanců uchazeče z hlediska dlouhodobé stability a perspektiv řešitelského týmu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu,</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</li> <li>tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu, nebo tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</li> <li>kvalifikační struktura týmu neodpovídá předpokládaným činnostem a cílům, výrazné vědecké osobnosti, které by vedly mladé vědce, nejsou zastoupeny, čímž není zaručena dlouhodobější stabilita a rozvoj týmu v rámci realizace tohoto projektu.</li> </ul>	
--	--	--

Program INGO II (LG) – VES 14, **Podprogram INGO – POPLATEK.**

1.	OČEKÁVANÝ PŘÍNOS A KVALITA PROJEKTU	..... bodů (z maxima 100 bodů)
1.1.	<p>Očekávané přínosy projektu jsou v souladu se stanovenými cíli programu na podporu mezinárodní spolupráce ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích (tj. posouzení kvality předloženého návrhu projektu VaVal z hlediska naplnění požadavků zadání stanovených poskytovatelem)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>přínosy jsou formulovány jasně a konkrétně, navazují na dlouhodobé trendy oboru a dále je rozvíjejí, významně posouvají současnou úroveň poznání,</li> <li>přínosy jsou formulovány konkrétně a pouze dílčím způsobem rozvíjejí poznatky oboru,</li> <li>přínosy zahrnují okrajové problémy oboru, pro rozvoj oboru jsou nevýznamné nebo pouze potvrzují známé skutečnosti,</li> <li>přínosy nejsou jasně a konkrétně formulované, nejsou přesvědčivé.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
1.2.	<p>Jde o významnou mezinárodní nevládní organizaci VaVal (tj. Posouzení významu příslušné mezinárodní nevládní organizace VaVal) a řídicí orgán, kterého se členství týká, je důležitý v rámci organizace?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Jde o velmi významnou, jedinečnou nevládní organizaci. Orgán, kterého se členství týká, je důležitý v rámci organizace.</li> <li>Jde o významnou, ne však jedinečnou, nevládní výzkumnou organizaci. Orgán, kterého se členství týká, je důležitý v rámci organizace.</li> <li>Příslušná mezinárodní nevládní organizace je buď zájmovou/odbornou organizací sdružující vědce daného oboru nebo je mezinárodní nevládní institucí průměrného významu, anebo řídicí orgán, kterého se členství týká má jen malý význam v rámci dané organizace.</li> <li>Jde o členství v nevýznamné nebo velmi malé nevládní organizaci či o členství v nevýznamném orgánu.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
1.3.	<p>Účast v řídicím orgánu dané mezinárodní nevládní organizace přináší důležité informace o připravovaných výběrových řízeních, výzvách a informacích nutných pro rozvoj příslušného oboru. Daná pozice umožňuje ovlivňování dění v dané organizaci (tj. posouzení, zda členství zvyšuje možnost České republiky ovlivňovat činnost těchto společností a získávat nové informace, a tím zvyšovat kvalifikaci vědeckých pracovníků)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Účast v řídicím orgánu dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci je velmi významná pro získání důležitých informací o připravovaných výběrových řízeních, výzvách a informacích nutných pro rozvoj</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>

	<p>příslušného oboru. Daná pozice dává velkou šanci k ovlivňování dění v dané organizaci.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Účast v řídicím orgánu dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci je standardně významná pro získání důležitých informací o připravovaných výběrových řízeních, výzvách a informací nutných pro rozvoj příslušného oboru. Daná pozice dává průměrnou šanci k ovlivňování dění v dané organizaci.</li> <li>Účast v řídicím orgánu dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci je jen málo významná pro získání důležitých informací o připravovaných výběrových řízeních, výzvách, a informací nutných pro rozvoj příslušného oboru. Daná pozice dává malou šanci k ovlivňování dění v dané organizaci.</li> <li>Účast v řídicím orgánu dané příslušné mezinárodní nevládní organizaci je nevýznamná pro získání důležitých informací o připravovaných výběrových řízeních, výzvách a informací nutných pro rozvoj příslušného oboru. Daná pozice nedává téměř žádnou šanci k ovlivňování směřování dané organizace.</li> </ul>	
<b>2.</b>	<b>PROVEDITELNOST PROJEKTU</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>2.1.</b>	<p>Navrhovaná metodika řešení je použitelná a dává záruky dosažení stanovených cílů projektu VaVal (jde o posouzení koncepce řešení i proveditelnosti předloženého návrhu projektu, vč. zhodnocení strategie, metodiky a metod řešení, tj. posuzuje se realizační stránka výzkumného záměru z hlediska reálnosti naplnění cílů a dosažení očekávaných výsledků):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>metodika a metody řešení přinášejí nové přístupy, případně vytvářejí nové trendy, dosažení předpokládaných cílů je velmi reálné,</li> <li>strategie, metodika a postupy řešení jsou v současné době v oboru standardně používané, dosažení předpokládaných cílů je reálné,</li> <li>strategie, metodika a postupy řešení neumožňují v plné míře dosažení plánovaných cílů,</li> <li>strategie, metodika a postupy řešení nejsou jasně a konkrétně formulované.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
<b>2.2.</b>	<p>Definované dílčí cíle projektu jsou z hlediska obsahu i času reálné (jde o posouzení časového harmonogramu realizace navrhovaného projektu a pravděpodobnosti dodržení stanoveného časového horizontu řešení projektu, tj. posuzuje se časový plán řešení a plnění dílčích cílů (etapizace), jeho adekvátnost cílům a očekávaným výsledkům, reálnost jeho plnění, pravděpodobnost dodržení jednotlivých etap):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dílčí cíle a časové rozvržení řešení je stanoveno přiměřeně a je vysoká pravděpodobnost dodržení jednotlivých dílčích etap,</li> <li>časové rozpětí řešení je sice přiměřené dílčím cílům, ale jeho členění do dílčích etap není optimální,</li> <li>dílčí cíle a předpokládané výsledky v navrženém časovém plánu jsou obtížně splnitelné,</li> <li>dílčí cíle a předpokládané výsledky neodpovídají navrženému časovému plánu.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
<b>3.</b>	<b>PODMÍNKY ŘEŠENÍ PROJEKTU</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
<b>3.1.</b>	<p>Kalkulace nákladů a jejich výše odpovídá rozsahu navrhovaného projektu VaVal (jde o posouzení reálnosti cílů vzhledem k výši uznaných nákladů, tj. posuzuje se přiměřenost finančních požadavků a reálnost jednotlivých kroků časového plánu řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozložení přiměřené a promyšlené, dává předpoklady pro hospodárné zajištění plánovaného řešení,</li> <li>celkové finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>

	<p>neodpovídá způsobu řešení, materiálovému a personálnímu zajištění a předpokládaným cílům,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• finanční zabezpečení je nadhodnocené, nebo nedostatečně zdůvodněné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách a v případě nadhodnocení položek i kvantifikujte),</li> <li>• finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné (v rámci komentáře specifikujte, ve kterých položkách).</li> </ul>	
3.2.	<p>Zabezpečení realizace projektu uchazečem z hlediska předpokladů efektivního užití požadované účelové podpory k realizaci projektu (tj. posouzení položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace z hlediska dodržení vyhlášených podmínek programu a příslušných ustanovení zákona o podpoře VaVal a zákona o finanční kontrole):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uchazeč dostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu a uvedl dostatečné zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace,</li> <li>• uchazeč sice specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, avšak zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace je nedostatečné,</li> <li>• uchazeč nedostatečně specifikoval všechny finanční zdroje pro zabezpečení realizace projektu, a to včetně nedostatečného zdůvodnění a kvantifikace jednotlivých položek rozpočtu projektu v rámci požadované dotace,</li> <li>• finanční zabezpečení je nepromyšlené a pro řešení nedostatečné, a to včetně jednotlivých položek rozpočtu v rámci požadované dotace.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
3.4.	<p>Stávající materiální, laboratorní, přístrojové, případně jiné vybavení řešitelského pracoviště nebo řešitelských pracovišť poskytuje/í záruky úspěšného řešení projektu (jde o posouzení zabezpečení realizace navrhovaného projektu uchazečem z hlediska materiálně-technického a prostorového vybavení pracoviště, tj. posuzuje se realizační stránka řešení projektu z hlediska míry dosažení technické a přístrojové úrovně, která je nutným předpokladem pro plnění cílů, dosažení očekávaných výsledků a užití deklarovaných metod řešení):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stávající vybavení je na dobré úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</li> <li>• stávající vybavení je na průměrné úrovni a odpovídá navrhovanému projektu,</li> <li>• stávající vybavení je na nízké úrovni,</li> <li>• stávající vybavení je nedostatečné nebo je nedostatečně popsáno.</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>
4.	<b>PERSONÁLNÍ ZABEZPEČENÍ, ŘEŠITELSKÝ TÝM</b>	..... bodů (z maxima 100 bodů)
4.1.	<p>Řešitelský tým projektu dává záruku úspěšného vyřešení projektu (tj. posouzení odborných předpokladů řešitelského týmu, zkušenosti uchazeče s obdobnými projekty VaVal a pracovní kapacity řešitelského týmu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v řešitelském týmu jsou vědecké osobnosti/je dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</li> <li>• tým již má předchozí zkušenosti, v řešitelském týmu je dostatečně kvalifikovaný odborný personál či lze očekávat postupné dozrání vedoucích osobností týmu, kapacita týmu není dostatečná vzhledem k náročnosti cílů,</li> <li>• v řešitelském týmu není dostatečně kvalifikovaný odborný personál, kapacita týmu je dostačující,</li> <li>• kvalifikační struktura a pracovní kapacita týmu neodpovídají předpokládaným činnostem a cílům, struktura týmu nezaručuje jeho</li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>

	<i>dlouhodobější stabilitu a rozvoj, tým nezaručuje úspěšné řešení projektu (např. nejsou zastoupeny výrazné vědecké osobnosti nebo mají jen nevýznamný kapacitní podíl, ...).</i>	
4.2.	<p>Posuzuje se věková struktura výzkumných zaměstnanců uchazeče z hlediska dlouhodobé stability a perspektiv řešitelského týmu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu,</i></li> <li><i>v řešitelském týmu jsou zastoupeny uznávané vědecké osobnosti, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</i></li> <li><i>tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, je dán prostor i účasti mladých vědců, čímž má tento tým perspektivu i po období řešení projektu,</i></li> </ul> <p><i>nebo</i></p> <p><i>tým již má předchozí zkušenosti, lze očekávat postupné dozrávání vedoucích osobností týmu, avšak není deklarována podpora účasti mladých vědců v rámci realizace projektu,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>kvalifikační struktura týmu neodpovídá předpokládaným činnostem a cílům, výrazné vědecké osobnosti, které by vedly mladé vědce, nejsou zastoupeny, čímž není zaručena dlouhodobější stabilita a rozvoj týmu v rámci realizace tohoto projektu.</i></li> </ul>	<p>Možné odpovědi:  <b>BV – Platí prakticky bez výhrad</b>  <b>DV – Platí a drobnými výhradami</b>  <b>VV – Platí s vážnými výhradami</b>  <b>NE – Neplatí či není pravda</b></p>

<b>5.</b>	<b>VÝSLEDEK HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU LG13...</b>	
	<b>Hodnoty sloužící k vytvoření vypočteného pořadí</b>	<b>HODNOCENÍ</b>
5.1.	Splnění prahových podmínek veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro program INGO II (LG) - (viz 0)	<b>ano - ne</b>
5.2.	Očekávaný přínos a kvalita projektu - (viz 1)	..... bodů (z maxima 100 bodů)
5.3.	Proveditelnost projektu - (viz 2)	..... bodů (z maxima 100 bodů)
5.4.	Podmínky řešení projektu - (viz 3)	..... bodů (z maxima 100 bodů)
5.5.	Personální zabezpečení, řešitelský tým	..... bodů (z maxima 100 bodů)
5.6.	<b>HODNOCENÍ projektu (5.2. + 5.3. + 5.4. + 5.5.)</b>	<b>.... bodů (z maxima 400 bodů)</b>
5.7.	Vypočtené pořadí	....
5.8.	<b>Konečné pořadí projektu</b>	....
5.9.	<b>SOUHRNNÉ DOPORUČENÍ K PŘEDLOŽENÉMU NÁVRHU PROJEKTU LG13...</b> ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN „RADA PROGRAMU INGO II“ DOPORUČUJE POSKYTOVATELI...	
5.10.	<b>POŽADOVANÁ ÚPRAVA NÁVRHU PROJEKTU NAVRŽENÁ ODBORNÝM PORADNÍM ORGÁNEM POSKYTOVATELE „RADA PROGRAMU INGO II“ PODLE USTANOVENÍ § 21 ODS. 8 ZÁKONA A DALŠÍCH ČI VYHLÁŠENÝCH PODMÍNEK VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VÝZKUMU, VÝVOJI A INOVACÍCH (VES14) PRO PROGRAM INGO II:</b> <b>ANO/NE</b> <i>...na tomto místě OPO uvede a zdůvodní úpravu předloženého návrhu projektu do programu INGO II, kterou doporučuje OPO poskytovateli</i>	

## Financování projektu LG14...

ROK	UZNANÉ NÁKLADY [v tis. Kč] (podle předloženého návrhu projektu)	DOTACE [v tis. Kč] (podle předloženého návrhu projektu)	UZNANÉ NÁKLADY [v tis. Kč] (informativní přepočet podle doporučení OPO poskytovatele)	DOTACE [v tis. Kč] (informativní přepočet podle doporučení OPO poskytovatele)
2014				
2015				
2016				
CELKEM				

-----  
předseda OPO

### **8. Závěrečná ustanovení**

Po rozhodnutí poskytovatele - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy - o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích VES14 budou dne **31. ledna 2014** uchazeči vyrozuměni o výsledku této veřejné soutěže zveřejněním na internetové adrese <http://www.msmt.cz>.

Na poskytnutí podpory není právní nárok. Rozhodnutí poskytovatele o výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích je konečné a nelze se proti němu odvolat.

V případě zjištění nesrovnalostí mezi náležitostmi uvedenými v návrhu projektu a předloženými doklady o prokazování způsobilosti uchazeče (uchazečů) nebo nedodáním těchto dokladů ve stanoveném termínu před uzavřením smlouvy nebo vydáním rozhodnutí o poskytnutí podpory si poskytovatel vyhrazuje právo neuzavřít s uchazečem (uchazeči) smlouvu nebo nevydat ve prospěch uchazeče (uchazečů) rozhodnutí o poskytnutí podpory.