

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Zápis o otevírání a hodnocení nabídek - 2. jednání

dle Směrnice pro zadávání veřejných zakázek
č. j. MSMT-38922/2012-62 (dále jen „směrnice“)

Číslo zakázky:	46/13/25
Název programu:	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
Registrační číslo projektu:	CZ.1.07/4.1.00/33.0013
Název projektu:	K2 – kvalita a konkurenceschopnost v neformálním vzdělávání
Název zakázky:	Instruktažní film
Typ zakázky, předmět zakázky:	Zakázka malého rozsahu podle směrnice a Příručky pro příjemce finanční podpory z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, verze 6. Nejedná se o zadávací řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“). Předmětem zakázky je dodávka.
Název zadavatele:	Národní institut dětí a mládeže Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků a školské zařízení pro zájmové vzdělávání
Sídlo zadavatele:	Sámova 3, 101 00 Praha 10
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele:	Mgr. Irena Hošková pověřena řízením
IČ zadavatele:	00022217
DIČ zadavatele:	CZ00022217

Místo konání komise pro otevírání a hodnocení nabídek (dále jen „komise“): zasedací místnost zadavatele, Sámova 3, 101 00 Praha 10

Začátek 2. jednání komise: 21. 5. 2013 v 9:00 hod.

Konec 2. jednání komise: 21. 5. 2013 v 12:10 hod.

Na jednání komise bylo přítomno 8 jmenovaných a níže uvedených členů/náhradníků komise, komise byla oprávněna jednat a usnášet se.

Po seznámení se s identifikačními údaji uchazečů, kteří ve lhůtě pro podání nabídek doručili zadavateli své nabídky, podepsali všichni přítomní členové komise prohlášení o mlčenlivosti a nepodjatosti, které jsou přiloženy k tomuto zápisu.

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Složení komise:

Ing. Lucie Valachovičová	Předsedkyně
Mgr. Tomáš Machalík, Ph.D.	Člen
Mgr. Daniela Havlíčková	Členka
Ing. Gabriela Biskupová	Členka
Mgr. Aleš Frýdl	Člen
Martin Krupa	Člen
Mgr. Adéla Burešová	Členka (odbor 62 MŠMT)
Mgr. Eva Hekrlé Mezková	Členka (příjemce - odbor 51 MŠMT)

1. Seznam oslovených dodavatelů

Poř. číslo	Název/obchodní firma	Sídlo
1.	RAGTIME records, spol. s r.o.	Bohumínská 61, 710 00 Ostrava
2.	Mgr. Petr Zapletal	Werichova 657/21, 779 00 Olomouc - Nové Sady
3.	Jakub Hejna, DiS.	Kostelní 1103/14, 170 00, Praha - Holešovice
4.	Czech FILM s.r.o.	V Olšinách 2300/75, 100 00 Praha 10
5.	Pixels Production s.r.o.	Výstaviště 405/1, Pisárky, 603 00 Brno
6.	Martin Přidal	Jungmannova 1438/33, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí
7.	Radek Cihelka	Oblouková 301, 253 01, Chýně

Dodavatelé byli osloveni elektronicky na základě předchozího písemného souhlasu v souladu se směrnicí.

2. Uveřejnění výzvy

Výzva k podání nabídek byla zveřejněna na profilu zadavatele: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/instruktazni-film> a na stránkách MŠMT <http://www.msmt.cz/>, dne: 24. 4. 2013.

3. Seznam doručených nabídek

Číslo nabídky	Datum a čas doručení	Uchazeč	Sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč
1.	13. 5. 2013 11:45	Lukáš Gargulák, DiS	Třída Kpt. Jaroše 18, 602 00 Brno	75757664	278 300,00 s DPH
2.	14. 5. 2013 9:00	New PIN, s.r.o.	Sluneční nám. 15, 158 00 Praha 13	28132441	216 590,00 s DPH
3.	14. 5. 2013 9:00	František Jakubec	Bryksova 955, 198 00 Praha 9	87032431	239 000,00 neplátce DPH
4.	14. 5. 2013 9:00	Direct Filmexport, s.r.o.	Za Humny 239, 664 34 Rozdrojovice	26239850	251 075,00 s DPH
5.	14. 5. 2013 9:30	Mathesio, s.r.o.	Soukenická 558/3, 602 00 Brno – Staré Brno	29321824	217 800,00 s DPH
6.	14. 5. 2013 9:45	Jan Stuchlík	Nad Obchvatem 593, 391 56 Tábor - Měšice	88910709	214 560,40 neplátce DPH

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

4. Posouzení nabídek

Komise na prvním jednání otevřela obálky s nabídkami a kontrolovala úplnost nabídek a dále posoudila nabídky. Komise při posouzení nabídek shledala nejasnosti u uchazeče New PIN s.r.o. s nabídkou č. 2 a u uchazeče Jan Stuchlík s nabídkou č. 6, kteří byli elektronicky vyzváni k předložení dalších dokladů prokazujících splnění kvalifikace (žádost byla odeslána elektronicky – e-mailem a uchazeči doručení potvrdili). Komisi byly při 2. jednání doručeny ve stanovené lhůtě další doklady pouze uchazeče - Jan Stuchlík. Uchazeč New PIN s.r.o. nedodal žádné doklady.

Komise při posouzení na 2. jednání dospěla k těmto závěrům:

Nabídka č. 2 – New PIN, s.r.o.

Uchazeč nedoložil kopii dokladu o oprávnění k podnikání pokrývající předmět veřejné zakázky, ani po žádosti o dodatečné doklady. Uchazeč musel být vyloučen, z důvodu neprokázání splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů.

Nabídka č. 6 – Jan Stuchlík

Uchazeč doložil nové čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů a o ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku, nový návrh smlouvy, krycí list, čestné prohlášení, že se nepodílel na přípravě nebo zadání předmětného zadávacího řízení a nebyl mu uložen zákaz plnění veřejných zakázek, s podpisem osoby oprávněné jednat za uchazeče – tedy Janem Stuchlíkem. Dále doložil výpis ze živnostenského rejstříku. Z nově doložených dokladů vyplynulo, kdo je oprávněná osoba jednat za uchazeče, a protože byl návrh smlouvy a jiné doklady v původní nabídce podepsány jinou osobou, osobou neoprávněnou jednat za uchazeče, musel být tento uchazeč vyřazen.

5. Hodnocení nabídek

Komise hodnotila nabídky podle kritéria ekonomické výhodnosti. Nabídky byly hodnoceny dle následujících dílčích hodnotících kritérií:

Pořadí kritérií	Kritérium	Váhy
1.	Nabídková cena	60 %
2.	Kvalita zpracování návrhu	40 %

Kritérium č. 1 bylo vyčíslitelné, tedy body byly stanoveny prostým propočtem dle následujícího vzorce, viz příloha „Tabulka hodnocení“.

$$\left[\frac{\text{Nejnižší nabídková cena}}{\text{Celková cena hodnocené nabídky}} \times 100 \right] \times 60 \%$$

Kritérium č. 2 - hodnocení proběhlo na škále 1 - 100 bodů v souladu s výzvou k podání nabídek:

- 1) Synopse – max. 40 bodů
- 2) Literární scénář jedné scény – max. 30 bodů
- 3) Storyboard jedné scény – max. 30 bodů

Komise přiřadila nabídkám body dle následujícího vzorce upravené o příslušnou váhu, bodové shrnutí viz příloha „Tabulka hodnocení“.

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

$$\left[\frac{\text{Počet bodů hodnocené nabídky}}{\text{Nejvyšší počet bodů nejlepší nabídky}} \times 100 \right] \times 40 \%$$

Odůvodnění hodnocení v rámci 2. kritéria:

Nabídka č. 1 – Lukáš Gargulák, DiS

- 1) V dramaturgii synopse není patrné propojení jednotlivých částí, a tím výsledné působení celku. Není jasný vývoj příběhu, zejména proměna mezi jednotlivými díly. Originální je forma provedení hyperreality. Atraktivita řešení námětu a režijní explikace není příliš vhodná pro cílovou skupinu. Požadavky na publicitu a grafický manuál jsou splněny.
- 2) Úroveň scénářistického zpracování je obvyklá. Charakteristiky postav se zcela neodráží v jejich jednání. Jazykové a stylistické ztvárnění je poměrně vhodné. Je dodrženo použití zadané terminologie, ale v uvedeném scénáři se neobjevuje ani náznakem vysvětlení jednotlivých termínů.
- 3) Scéna je ztvárněna vhodně, ale obrazový sled značí rozpor se záměrem – tenisového souboje, který je pro hlavního hrdinu charakteristický – ze synopse, ale spíše tvoří dramatizaci scény. Režijní pojetí nese originální prvek, který je však zavádějící – poukazuje na inscenovanost. Filmové postupy jsou dle požadavků dodrženy.

Nabídka č. 3 – František Jakubec

- 1) Dramaturgie celku je kreativně a vhodně řešena rozdělením dílu dle pohledů jednotlivých postav. Ze synopse je patrné fungování jak jednotlivých částí samostatně, tak i celku. Synopse však obsahuje některé rušivé elementy, které jsou či mohou být zavádějící a tím vytváří dojem komplikovanosti. Synopse je originální a využívá atraktivní prvky jako např. retrospektiva. Není zcela jasné zahrnutí a využití publicity a grafického manuálu.
- 2) Úroveň scénářistického zpracování je obvyklá. Jazykové a stylistické ztvárnění odpovídá vybrané cílové skupině i vybraným postavám. Chybí podrobnější charakteristiky postav. Scénář neobsahuje vysvětlení daných termínů a nezaměřuje se na nutnou terminologii.
- 3) Filmové postupy jsou dodrženy a scéna je vhodně ztvárněna. Střídání záběrů podtrhuje vhodně dramaturgii scény. Způsob režijního ztvárnění odpovídá scéně a nevykazuje originální prvky.

Nabídka č. 4 – Direct Filmexport, s.r.o.

- 1) Ze synopse není jasné patrné rozdělení do tří částí, a jejich vzájemné propojení. Z pohledu dramaturgie synopse není jasný vývoj směřování a sled situací. Originalita a atraktivita pro cílovou skupinu je potlačena využitím prvoplánového řešení klasické společenské hry v kombinaci se školní formou. Ze synopse je jasný záměr využití grafických prvků publicity.
- 2) Literární předloha scénáře neodpovídá úrovni cílové skupiny. Jazykové a stylistické ztvárnění je charakteristické pro některé postavy, ale není vhodné pro cílovou skupinu oblasti neformálního vzdělávání a není charakteristické vzhledem k zadání ve výzvě k podání nabídek. Charakteristika některých postav chybí, např. instruktoři. Scénář neobsahuje vysvětlení termínu či terminologie.

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

3) Nejsou přesně splněny požadavky rozpisu na dílčí záběry a tím je zavádějící hodnocení filmových postupů. Chybí režijní poznámky a režijní explikace neodpovídá zadání – odpovídá animovanému filmu.

Nabídka č. 5 – Mathesio, s.r.o.

1) Synopse je jasně rozdělena na tři části s vysokou úrovní dramaturgie. Celková koncepce synopse nenese nápaditost, ale sofistikovanou stylovost. Řešení odpovídá vhodně cílové skupině. Ze synopse je jasné zahrnutí identity projektu.

2) Dramaturgie scénáře je na vysoké úrovni s dobrým výběrem a charakteristikou postav. Literárně, jazykově a stylisticky jde o dobře zpracovaný návrh. Vhodné je rovněž zahrnutí termínu a terminologie.

3) Storyboard plně odpovídá zadání a nese vhodné ztvárnění scény. Filmové postupy jsou dodrženy a podporují vývoj v příběhu. Režijní explikace obsahuje originální prvky v barevnosti.

Výsledek hodnocení nabídek:

Číslo nabídky	Uchazeč	Nabídková cena v Kč	Hodnocení - cena	Kvalita zpracování návrhu	Hodnocení - kvalita návrhu	Hodnocení - celkem	Pořadí
1.	Lukáš Gargulák, DiS	278 300,00 s DPH	46,96	60 bodů	26,67	73,63	3.
3.	František Jakubec	239 000,00 neplátce DPH	54,68	70 bodů	31,11	85,79	2.
4.	Direct Filmexport, s.r.o.	251 075,00 s DPH	52,05	35 bodů	15,56	67,61	4.
5.	Mathesio, s.r.o.	217 800,00 s DPH	60,00	90 bodů	40,00	100,00	1.

6. Závěr

Komisi byl vyřazen z účasti na veřejné zakázce uchazeč New PIN s.r.o. s nabídkou č. 2 a uchazeč Jan Stuchlík s nabídkou č. 6 z výše uvedených důvodů. Komise doporučuje zadavateli tyto uchazeče vyloučit.

Závěrem komise doporučuje zadavateli přidělit zakázku uchazeči Mathesio, s.r.o., Soukenická 558/3, 602 00 Brno – Staré Brno, IČ: 29321824 s nabídkou č. 5, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nabídka ekonomicky nejvýhodnější.



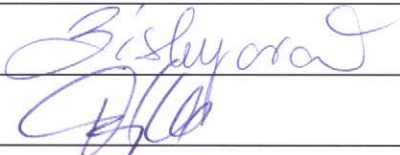


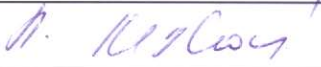


7. Přílohy

Prezenční listina a prohlášení o mlčenlivosti a nepodjatosti
Tabulka hodnocení

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

8. Podpisy členů/náhradníků komise

Svým podpisem stvrzuji, že Zápis o otevírání a hodnocení nabídek - 2. jednání odpovídá průběhu zasedání komise na veřejnou zakázku: **Instruktažní film**

Jméno a příjmení člena/náhradníka komise	Podpis
Ing. Lucie Valachovičová	
Mgr. Tomáš Machalík, Ph.D.	
Mgr. Daniela Havlíčková	
Ing. Gabriela Biskupová	
Mgr. Aleš Frýdl	
Martin Krupa	
Mgr. Adéla Burešová	
Mgr. Eva Hekrle Mezková	

Zapsala: Ing. Lucie Valachovičová
V Praze dne 21. 5. 2013




Prezenční listina a prohlášení o mlčenlivosti a nepodjatosti

Program: OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Projekt: K2 – kvalita a konkurenceschopnost v neformálním vzdělávání,
registrační číslo: CZ.1.07/4.1.00/33.0013

Akce: Otevírání a hodnocení nabídek veřejné zakázky malého rozsahu
„Instruktážní film“ – 2. jednání

Místo: Zasedací místnost zadavatele, Sámova 3, 101 00 Praha 10

Termín: 21. 5. 2013

Čestně prohlašuji, že jsem byl(a) seznámen(a) s identifikačními údaji uchazečů, kteří předložili nabídky do veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Instruktážní film“. Dále čestně prohlašuji, že nejsem ve vztahu k předmětné veřejné zakázce, ani k žádnému z uchazečů podjatý(á), a že jsem se nepodílel(a) na zpracování žádné z nabídek, se zřetelem k výsledku zadávacího řízení mi nevznikne osobní výhoda nebo újma, nemám žádný osobní zájem na výsledku zadávacího řízení a se žádným z uchazečů mě nespojuje osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. V případě, že by se v průběhu jednání hodnotící komise objevil u mé osoby některý z důvodů podjatosti, bezodkladně bych tuto skutečnost oznámil(a) zadavateli a ukončil(a) svoji činnost v komisi.

Dále čestně prohlašuji, že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž jsem se dozvěděl(a) v souvislosti se svou činností v komisi.

Toto prohlášení stvrzuji svým podpisem.

Č. úč.	Jméno a příjmení	Organizace	Podpis
1.	LUCIE VALACHOVICHOVÁ	NIDM	
2.	GABRIELA BISKUPCOVÁ	NIDM	
3.	Martin Krupa	NIDM	
4.	TOMÁŠ KACHALÍK	NIDM	
5.	FRANZ MUS	NIDM	
6.	DANIELA HAVUČKOVÁ	NIDM	
7.	ADÉLA BUREŠOVÁ	NIDM	
8.	EVA HEKTLEROVÁ	NIDM	
9.			
10.			

Příloha: TABULKA HODNOCENÍ

Hodnoticí kritéria		kritéria	váha	MIN / MAX	Hodnoticí kritéria			kritérium	
					MIN	MAX		1	2
		1 Nabídková cena v Kč	60%	MIN				Nabídková cena v Kč	
		2 Kvalita zpracování návrhu	40%	MAX				Kvalita zpracování návrhu	
					1-100				
Nabídka č. 1 - Lukáš Gargulák, DiS									
číslo kritéria		kritérium		hodnota		Synopsis – max. 40 bodů		Literární scénář jedné scény – max. 30 bodů	
		1 Nabídková cena v Kč		278 300,00		20,00		20,00	20,00
		2 Kvalita zpracování návrhu		60,00					
Nabídka č. 3 - František Jakubec									
číslo kritéria		kritérium		hodnota		Synopsis – max. 40 bodů		Literární scénář jedné scény – max. 30 bodů	
		1 Nabídková cena v Kč		239 000,00		30,00		15,00	25,00
		2 Kvalita zpracování návrhu		70,00					
Nabídka č. 4 - Direct Filmexport, s.r.o.									
číslo kritéria		kritérium		hodnota		Synopsis – max. 40 bodů		Literární scénář jedné scény – max. 30 bodů	
		1 Nabídková cena v Kč		251 075,00		15,00		10,00	10,00
		2 Kvalita zpracování návrhu		35,00					
Nabídka č. 5 - Mathesio, s.r.o.									
číslo kritéria		kritérium		hodnota		Synopsis – max. 40 bodů		Literární scénář jedné scény – max. 30 bodů	
		1 Nabídková cena v Kč		217 800,00		30,00		30,00	30,00
		2 Kvalita zpracování návrhu		90,00					

váha	MIN/MAX	hodnota 1	hodnota 3	hodnota 4	hodnota 5	max (hodnota)	min (hodnota)	Nabídka 1	Nabídka 3	Nabídka 4	Nabídka 5
60%	MIN	278 300,00	239 000,00	251 075,00	217 800,00	1,00	217 800,00	46,96%	54,68%	52,05%	60,0%
40%	MAX	60,00	70,00	35,00	90,00	90,00	1,00	26,67%	31,11%	15,56%	40,0%
								73,63%	85,79%	67,61%	100,0%
							Počet bodů	73,63	85,79	67,61	100,00