



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Zadavatel:

Česká republika - Ministerstvo školství, mládeže
a tělovýchovy
Karmelitská 7, 118 12 Praha 1
IČ 00022985

Pověřená osoba:

HOLEC, ZUSKA & Partneři, sdružení advokátů
Palác Anděl
Radlická 1C/3185
150 00 Praha 5

**Dodatečná informace zadavatele č. I. k zadávacím podmínkám dle ust. § 49
zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění**

V Praze, dne 11. ledna 2010

Č.j. 46/09/142: Nadlimitní veřejná zakázka zadávaná v otevřeném řízení s názvem „*Sít' regionálních koordinátorů*“.

Dodatečná informace je zasílána všem dodavatelům, kteří požádali o zadávací dokumentaci či projevíli zájem o účast v tomto výběrovém řízení.

Úplné znění dotazu

„Zaujala nás výzva k podávání nabídek do projektu Podpora přírodovědných a technických oborů. Některé pasáže nabídky mi však nejsou úplně jasné a přitom jsou pro nás jako pro vzdělávací instituci velmi důležité. Zejména pak body v rámci 6.6. Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, konkrétně bod 6.6.2. b).

Pokud tento odstavec vnímám správně, o nabídku se může ucházet pouze instituce, která ve službách podobného charakteru (vzdělávání a podpoře zájemců o studium těchto oborů) dosáhne obratu, anebo zisku? Jako vzdělávací instituce tyto aktivity podnikáme, ale nejsou hodnoceny jako služby, nejsou nám placeny a pro účastníky jsou z většiny bezplatné, anebo za minimální náklady. Služby, které lze počítat do obratu (a jsou to služby také přírodovědně zaměřené, např. služby archeologické laboratoře), ale nejsou mířeny na vzdělávání.

Můžeme tedy v tomto případě zahrnout tento druh služeb?

Dále jsem se chtěla zeptat, zda je možné v rámci nabídky usilovat pouze o jednu část, nebo dvě části? Například o šíření know-how projektu a přispívání k jeho publicitě + regionální projekt?

Velice Vám děkuji za odpověď, popřípadě mě prosím kontaktujte telefonicky, zda bude nutné mé dotazy více specifikovat či doplnit.“

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí následující vysvětlení výše uvedených dotazů:

Dodavatel musí prokázat splnění všech kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem, tzn. včetně ekonomických a kvalifikačních předpokladů uvedených v článku 6.6 zadávací dokumentace. Dodavatel je povinen v rámci nabídky předložit rovněž řádně podepsané čestné prohlášení dle článku 6.6.2 písm. b) zadávací dokumentace, z něhož bude zřejmé, že minimální roční obrat dosažený za služby, kteře jsou svým charakterem obdobné službám, které jsou předmětem plnění této veřejné zakázky, v každém z posledních třech účetních období činí min. 1 mil. Kč. Zadavatel vzhledem ke specifickému předmětu této veřejné zakázky uvádí, že se bude jednat např. o služby související se vzdělávací činností, které se svým charakterem blíží/odpovídají předmětu zakázky uvedenému v článku 4. zadávací dokumentace (předmět veřejné zakázky je v zadávací dokumentaci poměrně široce vymezen).

V případě, že dodavatel není schopen prokázat splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, může za podmínek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách (zejm. ust. § 51 odst. 4) a v zadávací dokumentaci (zejm. článek 13.7) prokázat splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prostřednictvím subdodavatele.

Dodavatel je oprávněn v rámci veřejné zakázky podat nabídku na jednu či více dílčích částí (1 – 14), a to v souladu s článkem 4.1.7 zadávací dokumentace, přičemž dílčí části veřejné zakázky jsou uvedeny v článku 4.1.6 zadávací dokumentace (např. podat nabídku pouze na regiony Praha, Středočeský kraj a Zlínský kraj). Dodavatel však není oprávněn podat nabídku na pouze určitou výseč předmětu veřejné zakázky, jak je nastíněno ve shora uvedeném dotazu. Je nepřípustné, aby dodavatel podal nabídku pouze např. na „*šíření know-how projektu*“ [článek 4.1.3 odrážka (ii)] a „*realizaci jednoho regionálního projektu*“ [článek 4.1.3 odrážka (iii)], aniž by dodavatel zároveň podával nabídku a následně plnil i „*provádění monitoringu*“ [článek 4.1.3 odrážka (i)]. Dodavatel musí vždy v rámci daného/ých regionu/ů plnit celý předmět veřejné zakázky, jak je definován v zadávací dokumentaci. Jinak by zadavatel mohl považovat nabídku dodavatele za nabídku obsahující tzv. variantní řešení, které zadavatel v článku 13.3 písm. c) zadávací dokumentace vyloučil. Pak by nabídka dodavatele nesplňovala požadavky zadavatele a musela by být ze zadávacího řízení vyloučena.

S pozdravem



AK HOLEC, ZUSKA & Partneři

Mgr. Jan Lašmanský, LL.M.

i.s. JUDr. Karel Zuska