

Náměty k podmínkám poskytování podpory v programech udržitelnosti ve vazbě na obecné a administrativně procesní náležitosti

(doručené v termínu do 18. 2. 2015)

	kdo	podstata námětu	vyjádření/vysvětlení poskytovatele
1.	Biocev	<p><u>Vazba „nového projektu udržitelnosti“ (např. NPU) na původní projekt v OP VaVpl</u> Dle parametrů programu musí uchazeč při stanovování výše uznaných nákladů vycházet z nákladů na udržitelnost projektu, která byla deklarována Řídicímu orgánu v rámci původního projektu Centra v OP VaVpl. Rovněž data z technických popisů projektů se neustále průběžně aktualizují.</p>	<p>Výklad tazatele není správný. <u>Požadují se „poslední aktualizovaná“ data annexu</u> (ale ne jakákoli „vlastní“- jen ta akceptovaná ŘO,) ke dni podání návrhu – důvodem je „kontrola předmětu podpory“, tj. zda skutečně jde o udržitelnost státem „slíbeného“ a „udržitelnost a zachování účelu“ vybudovaného ve vztahu k EK a samotnými příjemci OPVaVpl deklarovanych (tj. „kontrola“ zda jede skutečně o zachování účelu centra, tj toho co se naslibovalo EK)...= kontrola <u>předmětu podpory a shody uchazečem podávaného návrhu s cíli programu.</u> Vazba nového projektu na původní projekt v OP VaVpl – je základní „vylučovací podmínkou“ schválenou v programu vládou ČR (a to zejména z důvodů selekce uchazečů – jinak by se přihlásit o podporu mohl „každý“ a na to není dostatek financí) „Vycházet“ neznamená „zachovat“.</p>
2.	Ceitec	<p>Žádost ...v rámci OP VaVpl byla podána již v roce 2009. nelze očekávat, že údaje týkající se udržitelnosti projektu odrážejí aktuální situaci a potřeby VaV...,...navrhujeme nepřihlížet na data a informace o finanční stránce, které se vztahují k udržitelnosti projektu a které byly poskytnuty v době podání žádosti o podporu pro projekt VaVpl v roce 2009. ...Závazky plynoucí ze závazných indikátorů a technického annexu projektu tímto bodem nejsou dotčeny.</p>	<p>Výklad tazatele není správný. <u>Požadují se „poslední aktualizovaná“ data annexu</u> (ale ne jakákoli „vlastní“- jen ta akceptovaná ŘO,) ke dni podání návrhu.</p>
3.	Biocev	<p>Obecná připomínka: V NPU II je stanovena podmínka, že podíl neveřejných ... O financování center OP VaVpl z cca 30 % (resp. 1/3) neveřejných zdrojů se sice hovoří v nastavení OP ...bohužel v rámci NPU II je těch min. 30 % nastaveno pro všechny projekty stejně,....na rozdíl od OP VaVpl, kde se to nemusí týkat jednotlivých projektů.... ...u NPU II: min. 30 % požadováno od všech uchazečů NPU II bez rozdílu, a to bez ohledu na rozdíly center OP VaVpl tj. „<u>zjevný vnitřní rozpor mezi tím, co je zde požadováno, tj. vzájemný nesoulad mezi požadavkem na dodržení parametrů udržitelnosti dle schválených projektů OP VaVpl a zároveň dodržení paušálního požadavku pro všechny uchazeče NPU II bez rozdílu na minimálně 30 % z neveřejných zdrojů.</u>“</p>	<p>Program byl schválen vládou s uvedením intenzity podpory max. 60% z CUN (dříve míra podpory), která je tímto závazná pro obě strany (poskytovatele i uchazeče) + povinný podíl kofinancování nejméně 30% (tj. 10% může být z „jiných“ veřejných mimo program). Schválené procento vyplynulo jednat z tehdy deklarovanych závazků (věcných i finančních) a jednak z tehdy uváděných „možností“ ze strany příjemců (kteří se původně veřejně zavazovali a nabízeli i 40% a vyšší podíly kofinancování.)</p>
4.	FNUSA	<p>Snížení míry spolufinancování ze soukromých a</p>	<p>Snížit podíl spolufinancování nelze, protože vládou</p>

		zahraničních zdrojů z 30 % ve prospěch národních zdrojů (např. OP VVV)	schválené limity jsou pro poskytovatele (viz uv.č. 445/2012)
5.	FNUSA	Upřesnění, zda se bude vyžadovat 30% sdílení strojového času nebo kapacit infrastruktury dalším zájemcům - pak aby tyto zdroje mohly dofinancovat provoz centra.	Provozní kapacita nemusí být vždy totožná s finančním podílem příjemce na řešení projektu. V případě, že je ale poskytována podpora mimo režim „veřejné podpory“, tj. uchazeč deklaroval, že je výzkumnou organizací nevykonávající hospodářské činnosti na d20% své kapacity, pak musí být příjemce schopen tuto skutečnost kdykoli kontrole doložit (riziko vrácení podpory se všemi důsledky).
6.	Biocev	Definice veřejných a neveřejných zdrojů: Ve formulářích k NPU I je nutné rovněž vymežit charakter zdrojů (ostatní veřejné zdroje – tuzemské, neveřejné finanční zdroje – tuzemské, zahraniční veřejné finanční zdroje, zahraniční neveřejné finanční zdroje). Od výše vložených neveřejných zdrojů se bude odvíjet celková výše prostředků, o které bude moci projekt v rámci NPU žádat. <u>Pojmy „veřejné“ a „neveřejné“ zdroje však nejsou nikde explicitně vymezeny.je nutné jednoznačně vymežit, jaké zdroje lze či nelze považovat za neveřejné zdroje</u>	ANO – ilustrativní výčet je nutný pro posouzení realizovatelnosti, resp. rizikovosti projektu a reálnosti požadavku na výši podpory. (Nenastane však problém, pokud v průběhu řešení sežene příjemce „jiný“ adekvátní finanční zdroj – při vyúčtování je závazná částka, ne vlastní zdroj. Musí o tom poskytovatele informovat.) Ilustrativní kategorizace je diskutována na základě Sdělení EK č. 198/2014 (Rámec) s pracovníky ÚOHS
7.	FNUSA	Uznatelnost klinických studií v co nejširším rozsahu jako soukromý zdroj dofinancování projektu.	Za „neveřejný“ zdroj lze ve vztahu k možnému kofinancování projektu považovat jakékoli finanční prostředky uchazeče/příjemce podpory, které získal nabízením zboží nebo služeb na trhu (tj. hospodářskou činností).
8.	Ceitec	Pokud bude v NPU přihlíženo ke struktuře předpokládaných zdrojů při psaní návrhu projektu, pak to bude opět velmi omezující. Pravděpodobnost spolehlivosti odhadu zdrojů financování a jejich kvantifikace postupně klesá s přibývajícimi roku ve výhledu realizace projektu. Odhad identifikace finančních zdrojů chápat jako plán , nikoliv jako závazek.	ANO – jde i ilustrativní výčet, který je nutný pro posouzení realizovatelnosti a rizikovosti projektu a reálnosti požadavku uchazeče na výši podpory (- „přihlíženo“ tedy bude, ale nejde o smluvní závazek – smluvním závazkem je vždy jen příslibená výše podílu příjemce na financování projektu). Ilustrativní kategorizace je průběžně diskutována s pracovníky ÚOHS s ohledem na pravidla obsažená ve Sdělení EK č. 198/2014 (Rámec).
9.	Ceitec	maximálně jednoduchý systém řízení a administrace ze strany MŠMT,	Systém administrace a řízení je poměrně podrobně předepsán zák. č. 130/2002 Sb. Po zkušenostech s předepsanými procesy OP se složitosti není třeba v případě národních programů tolik obávat (evaluace ex-ante, dále jen meziroční vykazování a monitoring, oponentura 1x během řešení a 1x závěrečná).
10.	Ceitec	zprehlednění hodnotících kritérií programu.	Obecná kritéria jsou dána schváleným programem – ZD k nim může poskytnout jen upřesňující podrobnosti (z důvodu transparentnosti a jednoznačnosti požadavků a to v rozsahu daném platným zákonem a obecnými požadavky evropské legislativy.)
11.	FNUSA	Upřesnění, jaká evaluační zpráva se dokládá	Nejlépe závěrečná, jinak „poslední“, kterou řídící orgán schválil. Dle aktuálního stavu hodnocení OP,

		k žádosti (sebeevaluace, externí evaluace).	poskytovatel toto specifikuje v ZD. Kopii závěrečné pak bude nutné doručit po jejím schválení ŘO.)
12.	Ceitec	Neustálé zdůrazňování kvality by mělo být promítnuto i do MI a ročního hodnocení projektu (nejen kvantita indikátorů, ale především jejich kvalita)	Kvalita je předmětem hodnocení a základním parametrem (možnost bonifikace u nejlepšího až 10%, ale na úkor „nejhoršího“). Rozsáhlejší soubor indikátorů dovoluje větší variabilitu projektů, sledování vývoje a dopadů i v socioekonomických aspektech dle požadavku plynoucího z uv.č.445/2012.
13.	Ceitec	Opět klást důraz na kvalitu vědeckých výstupů před jejich kvantitou.	Požadavky na kvantitu jsou dány schváleným programem (str. 4) a odpovídá minimálním požadavkům důrazně kladeným na program RVVI v době jeho schválení.
14.	FNUSA	Prahovou podmínkou je získání a zahájení řešení alespoň jednoho ERC grantu nebo obdobného prestižního typu projektu podpořeného zahraničními finančními zdroji. Jak a kdo posuzuje, co je obdobně prestižní. Na základě jakých kritérií?	Jde o monitorovací indikátor. Pokud si uchazeč zvolí takovýto indikátor jako jeden z cílových a stanoví jeho cílovou hodnotu, bude samozřejmě předmětem posuzování přínosů projektu, jeho kvality a kvality předpokládaných výsledků.
15.	FNUSA	Snížení počtu ukončených mezinárodních projektů. Nebo zmírnění formulace „musí dojít k ukončení nejméně... Celkem jich má být do konce roku 2020 ukončeno 5 minimálně jednoletých. Mezinárodní projekty jsou v délce standardně 3 – 5 let.	Jde o monitorovací indikátor pro zjišťování očekávaných výstupů a dopadů projektu. Volba je na uchazeči. Závazná je pak cílová hodnota, kterou si uchazeč sám stanoví v návrhu.
16.	FNUSA	Upravit hodnotící kritéria tak, aby vyhovovali i výzkumným institucím (nemáme vlastní absolventy)	Hodnotící kritéria jsou vymezena čl. 21 uv. č. 445/2012 (o absolventech se zde hovoří). Indikátory programu ale musí umožňovat např. sledování mobility. Uchazeč si zvolí ten typ indikátorů, který vyhovuje plánovaným projektovým aktivitám.
17.	FNUSA	Co se stane, když na konci projektu nedodržíme deklarovanou míru podílu různých druhů výzkumu?	Uchazečem zvolená kategorizace výzkumných činností v projektu slouží poskytovateli k výpočtu intenzity podpory a její výše pro daný projekt. V případě, že se podíl základního výzkumu oproti jiným kategoriím sníží, může být následně po příjemci požadováno vrácení části podpory, kterou takto neoprávněně čerpal. Příjemce v opačném případě nemá na případné navýšení podpory nárok. (Aktuálně lze případně využít možnosti změnových řízení k úpravě rozpočtu před uskutečněním změny.)
18.	FNUSA	Zařazení klinického výzkumu do kategorie „základního výzkumu“	Kategorie výzkumu jsou definovány jak evropskými předpisy (Sdělení Komise 2014/C 198/01, Rámec.. a Nařízení Komise č. 651/2014, GBER) a zák. č. 130/2002 Sb. Je na uchazeči, které konkrétní činnosti zařadí pod definované kategorie a které do svého návrhu projektu vybere (Jde o předmět posuzování i ve vztahu ke stanovení výše podpory, může být i předmětem kontrol.)
19.	Ceitec	Jaký jiný subjekt by mohl být účastníkem mimo partnerů?	Programy udržitelnosti MŠMT „nekonzervují“ stávající stav, ale umožňují jistou míru flexibility.
20.	FNUSA	Umožnit, aby další účastník projektu mohla být i jiná instituce než původní partner ve VaVpl.	Pokud by se partneři z projektu OP vzájemně dohodli na změně složení partnerů při zachování „účelu“ centra složení/odstoupení/přistoupení subjektu na základě písemně projevené vůle dle

			svých potřeb, je změna možná.
21.	Ceitec	NEVÁZAT nabytí účinnosti na „úspěšné ukončení notificačního řízení projektu podle Rámce“ z OP VaVpl	Pokud jde o vazbu na podmíněnost smlouvy o poskytnutí podpory, pak tato vazba nemůže být použita (např. u fázovaných projektů) – podmínkou je získání dobrozdání ŘO, a to ve smyslu, že „nic nebrání úspěšnému ukončení projektu v OP“.
22.	FNUSA	Snížení počtu nebo zrušení povinnosti dokládat unikátní publikace typu II, kde všichni autoři jsou zaměstnanci příjemce. Omezuje to mezinárodní spolupráci a v klinickém výzkumu je to skoro nereálné.	Minimální požadavky na výsledky jsou dány uv 445/2012 (1 čl. v odbor. periodiku-J, ve sborníku-D nebo odborná kniha-B/FTE výzkum. prac. ročně, nejméně však 10 za dobu řešení, dále nejméně jeden patent-P nebo jiný „legislativně chráněný“, popř. certif. metodiky a postupy typu N aj.) Mezinárodní spolupráce omezena není – uchazeč má možnost si vybrat z poměrně rozsáhlého počtu indikátorů podle tytu a zaměření projektu, které další výstupy a přínosy bude projektem garantovat a které jen předpokládá a bude sledovat.
23.	Ceitec	Zároveň by bylo vhodné zohlednit (v případě neplnění kvantitativních ukazatelů projektu) především kvalitu dosažených výsledků VaV (indikátorů) a umožnit tak příjemci požádat o změnu počtu indikátorů na nižší počet s vyšší vědeckou kvalitou.	Cíle projektu a jejich způsob plnění, typy a počty výsledků si stanoví uchazeč sám, k tomu si zvolí odpovídající indikátory pro sledování jejich naplňování – uchazečem zvolené cíle, způsob jejich plnění a předpokládané výsledky jsou předmětem hodnocení návrhu ve veřejné soutěži a současně i předmětem vyhodnocení „příslušnosti“ navrženého projektu k příslušnému programu (minimální limity/prahové hodnoty jsou dány vládou schválenými požadavky – např. uv 445/2012, str. 4-5) - ty je nutno v podpořených projektech monitorovat a vyhodnocovat jejich plnění – z toho vyplývá i škála monitorovacích indikátorů potřebná pro vyhodnocení daného programu
24.	Ceitec	Do jaké úrovně se jedná o klíčového člena? Group leader, PI nebo i Senior researchers?	Kdo je a není klíčovou osobou pro projekt, si stanoví uchazeč sám, předmětem posuzování je pak „garance uchazečem deklarované kvality a úspěšného splnění jím stanovených cílů a dosažení jím nastavených výsledků.
25.	FNUSA	Definovat lépe, kdo je klíčový pracovník – subprogram director a senior výzkumníci	
26.	Ceitec	Řešitelem nebude pravděpodobně vědecký pracovník , tj. publikace za poslední rok a další požadavky spjaté s vědeckou kariérou nejsou relevantní.	Rozhodnutí je na uchazeči – mohou nastat oba případy, proto se umožňuje prokázat „garance“ a kvalifikovanost řešitele více způsoby (výsledky VaV nebo úspěšně zrealizované jiné projekty nebo jiný typ jeho aktivit prokazující dostatečnou odbornou nebo manažerskou kvalifikaci)
27.	Ceitec	Dotaz na pojem „ veřejným sektorem aplikační sféry“	Např. státní nemocnice, veřejná zdravotnická zařízení, MO a jeho složky....
28.	IT4I	Požaduje se zpřesnění ve smyslu:bude podporován rozvoj a udržitelnost projektů nových evropských center excelence vybudovaných v ČR v letech 2007 až ... Uvedené podmínky splňují projekty Center ..., jejichž náklady v době přiznání dotace z OP VaVpl převýšily 50 mil. EUR.“	ANO, lze akceptovat - navrhované upřesnění není v rozporu s programem ani pravidly pro poskytování.
29.	Ceitec	Struktura rozpočtu projektu programu udržitelnosti (např. NPU) je plánována koncipována	Rozpočet projektu je vždy členěn na přímé a nepřímé náklady s tím, že kategorie přímých

		<p>horizontálně dle kapitol rozpočtu. V zahraničních grantových schématech bývá rozpočet rozdělován na výdaje přímé a nepřímé. Tato struktura by pro schéma projektu udržitelnosti byla žádoucí, přičemž podmínky podílu spolufinancování (30 %) v jakékoliv struktuře by se vztahovaly pouze na přímé výdaje projektu.</p>	<p>nákladů jsou vždy blíže specifikovány, u nepřímých (doplňkové/režijní) se další kategorizace nevyžaduje. Důvodem je i sama podstata poskytované podpory – jde o “účelovou podporu” podle zák. č. 130/2002 Sb. a současně evropská legislativa požaduje poskytovat podporu na konkrétní způsobilé výdaje - strukturu lze „kompromisně“ částečně „zobecnit“ do menšího počtu podle členění vyžadovaného legislativou – pro uchazeče je ale ZD místem, kde by se měli jednoznačně dozvědět, které náklady jsou a které nejsou způsobilé. Způsobilost nákladů je vždy také předmětem posuzování.</p>
30.	Ceitec	<p>zavést členění rozpočtu NPU na výdaje přímé a nepřímé,</p>	<p>Členění je takto běžně zavedeno u všech národních programů MŠMT (přímé náklady jsou specifikovány do položkových kategorií, nepřímé = doplňkové/režijní bez specifikace)</p>
31.	Ceitec	<p>požadavek přeradit do „nepřímých nákladů“: d4) jiné provozní náklady e) náklady nebo výdaje na služby externích dodavatelů vzniklé v přímé souvislosti s řešením projektu za předpokladu, že dodavatelem zakázek není člen řešitelského týmu ani jiný zaměstnanec uchazeče (dalšího účastníka projektu) nebo osoba s nimi spojená. Uchazeč v návrhu projektu zdůvodní oprávněnost těchto nákladů nebo výdajů ve vztahu k plnění konkrétního cíle projektu a též odůvodní, proč tyto práce nemůže zajistit v rámci vlastních kapacit.</p>	<p>Poskytovatel musí dle § 19 zák. č. 130/2002 Sb. (i z důvodů transparentnosti a jednoznačnosti podmínek veřejné soutěže a požadavků na návrh projektu) v ZD každého programu zveřejnit upřesněné položky způsobilých nákladů - a jde navíc o účelovou podporu. Nepřímé náklady nepožadujeme specifikovat, je však nutné používat v organizaci schválenou a běžně užívanou metodiku vydanou interním předpisem. Lze vyhovět, ale tím se uchazeči omezují a omezují si tím i možnou výši získání podpory. Dle našeho názoru je pro uchazeč výhodnější účtovat z podpory náklady přímé – jednoznačně vázané na cíle projektu a programu i z důvodů následných kontrol.</p>
32.	Ceitec	<p>.... pouze vůči přímým výdajům by se vztahovala povinnost spolufinancování</p>	<p>U většiny národních programů MŠMT, vč. tohoto není spolufinancování na jednotlivé položky vázáno, ale na celkové uznané náklady.</p>
33.	Ceitec	<p>zahrnutí osobních nákladů klíčových odborných manažerských a administrativních pracovníků do přímých nákladů NPU,</p>	<p>Ano, jde o způsobilý náklad.</p>
34.	Ceitec	<p>Změna metodiky uznatelnosti výdajů na re-investice do výše 100%,</p>	<p>Nelze akceptovat, protože jde o zásadní rozpor s evropským právem – viz čl. 25 odst. 3 písm. b, Nařízení EK 651/2014 a zák. č. 130/2002 Sb. – tyto předpisy umožňují pokrýt z podpory pouze odpisy vázané na dobu řešení projektu. Sekundárně podnět koliduje i s motivačním účinkem (podpora jen inicializační stimul, jinak „není potřeba státního zásahu“).</p>
35.	Ceitec	<p>Možnost financovat do výše 100 % (oproti aktuálnímu 50 %) max. však do výše celkového přiznaného rozpočtu</p>	<p>Pokud jde o vztah k celému centru, pak je poskytovatel vázán závazkem RVVI vůči EK a dále disponibilními prostředky a současně schváleným programem (uv 445/2012) – proto nelze akceptovat. Pokud jde pouze o „reinvestice“ – jde o rozpor s podmínkami poskytování podpory předepsanými evropským i národním legislativním předpisem.</p>
36.	Biocev	<p>Reinvestice – nevázat podporu z NPU na reinvestice na „dobu použití v projektu</p>	<p>Nelze akceptovat, protože jde o zásadní rozpor s evropským právem – viz čl. 25 odst. 3 písm. b</p>

			Nařízení EK 651/2014. Sekundárně podnět koliduje i s motivačním účinkem (podpora jen inicializační stimul, jinak dle evrop. legislativy „není potřeba státního zásahu“).
37.	Ceitec	Způsobilým nákladem nechť je celková pořizovací hodnota majetku nebo odpisy v plné výši , tj. uznatelné náklady nevázat na období, po které byl přístroj využíván pro projekt, jelikož majetek pořízený v rámci projektu CEITEC bude i nadále sloužit jeho udržitelnosti i po roce 2020.	Nelze akceptovat, protože jde o zásadní rozpor s evropským právem – viz čl. 25 odst. 3 písm. b Nařízení EK 651/2014. Sekundárně návrh koliduje i s motivačním účinkem (podpora jen inicializační stimul, jinak „není potřeba státního zásahu“).
38.	Biocev	Umožnit z kategorie osobní náklady hradit i náklady na management a administrativu centra –	ANO, jde o způsobilý náklad (je na uchazeči, zda přímý či nepřímý).
39.	FNUSA	Možnost financovat manažerské posty a administrativní týmy ze způsobilých nákladů projektu	
40.	IT4I	k ... uznatelností doplňkových nákladů - ve smyslu možnosti volby způsobu vykazování, viz níže:Doplňkové náklady nebo výdaje se musí vztahovat k projektu. Uchazeč (další účastník projektu) si zvolí, jestli bude doplňkové náklady vykazovat v souladu s metodikou vykazování skutečných nepřímých nákladů, tzv. „full cost model“ nebo zda použije jinou platnou a běžně užívanou metodikou uchazeče (dalšího účastníka projektu) schválenou pro vykazování skutečných nepřímých nákladů a jejich způsobilost je omezena	ANO – obojí je možné.