

č.	Otázka k	Dotaz	Odpověď
1	Obecná otázka	Máme chápat projekt NPU jako projekt na financování celkové činnosti centra (tj. má být v rámci rozpočtu projektu předkládán celkový rozpočet za celé centrum včetně všech zdrojů jeho financování včetně NPU, které bude činit např. jen 20 % ze zdrojů krytí nákladů centra) nebo máme chápat projekt NPU II jen jako dílčí projekt na vybrané činnosti v rámci centra (tj. jako běžný projekt např. GA ČR), kde bude celková výše uznaných nákladů projektu stanovena dle výše "vložených" neveřejných zdrojů ve výši 40 % a podpora z NPU bude činit 60 % uznaných nákladů?	ANO, jako samostatný "programový" projekt (dle § 2 odst 2 písm. i) zák. č. 130/2002 Sb . a naplňující cíle programu NPU II a všechny podmínky veřejné soutěže) na vybrané činnosti VaVal v rámci centra (tj. jako běžný projekt např. GA ČR), kde bude celková výše uznaných nákladů projektu stanovena dle výše "vložených" neveřejných zdrojů ve výši 40 % a podpora z NPU bude činit 60 % uznaných nákladů?
2	Obecná otázka	Rozumíme tomu správně, že z programu NPU II je možné financovat i rozvoj výzkumného centra, tj. nikoli jen prostou udržitelnost? Ze ZD a indikátorů (ukazatelů) projektu toto jednoznačně vyplývá resp. se naopak financování rozvoje centra předpokládá.	ANO, ale zvažte své potřeby ve vztahu k udržitelnosti současně s možnostmi, resp. podmínkami v OP VVV.
3	ZD, čl. 1.2, str. 4, poznámka pod čarou 5)	Poznámka pod čarou 5) – účinnost smlouvy o poskytnutí podpory - kdy se očekává, že MŠMT reálně provede zhodnocení úspěšné realizace projektu OP VaVpl – nelze stihnout do 31.12.2015 - MŠMT bude muset vydat k tomu nějaké dobrozdání, aby mohlo být financování projektů z NPU II včas zahájeno.	ANO, vydá Vám ho řídicí orgán příslušného OP (ve Vašem případě OP VaVpl), viz podmínka v čl. 2.3.2 bod 5 v tabulce, odrážka pátá (viz str.15) v ZD.
4	ZD, čl. 1.4, poznámka pod čarou č. 8): "Předpokládá se, že např. 30 % "strojového" času či kapacity výzkumné infrastruktury bude nabízeno dalším zájemcům pro činnosti v oblasti VaVal. Tento podíl bude předmětem odborného posuzování ve vztahu k jedinečnosti výzkumné infrastruktury.	Co je tím konkrétně myšleno - open access? Co znamená nabízeno (rovná se to využíváno? Jak má být dané dokladováno?	Ano, například open access v rámci ERA, popř. jiný způsob "nabízení" Vašich kapacit, podmínky přístupu k volným kapacitám Vaší výzkumné infrastruktury by měly být zveřejněny minimálně na Vašich stránkách, pokud taková to možnost existuje.
5	ZD, čl. 2.3.1, str. 12 - Poskytovatel dále požaduje od uchazeče uvést v návrhu projektu a) výčet 3 nejdůležitějších výsledků nebo úspěšně zrealizovaných projektů či jiných aktivit řešitele	Co je přesně míněno konkrétními výsledky či úspěšně zrealizovanými projekty či jinými aktivitami řešitele ?	Dle profese řešitele, je-li výzkumným poradcem, pak by to mohly být publikace, patenty či jiné výsledky VaVal; je-li to projektový manager, pak to pravděpodobně bude nějaký úspěšný významný konkrétní projekt, ....
6	ZD, čl. 2.3.2, str. 15 - předložení originálu vyjádření Řídicího orgánu OP VaVpl	Bude existovat nějaký vzor tohoto prohlášení pro ŘO OP VaVpl?	Existuje vzájemná dohoda mezi administrátorem NPU II, resp. ŘO-32 (odborem vysokých škol a podpory VaVal) a ŘO-45 (odborem řízení OP VaVpl) písemně stvrzená zápisem z jednání. Formulář jsme si nedovolili sk. IV předložit (...pravděpodobně by stejně neodpovídal povinným vzorům dokumentace a metodikám OP.....), ale půjde o stručné jednoznačné vyjádření Řídicího orgánu na "hlavičkovém" papíře.
7	ZD, čl. 2.4.1, str. 18 "Proto součástí každého návrhu projektu NPU II musí být analýza dosavadního využití provozované výzkumné infrastruktury centra ..." a popis projektu část A	Některá z center budou teprve v roce 2015 dokončena a reálně zahájí svůj plný provoz od roku 2016. Jakého období se tedy daná analýza bude týkat - do konce roku 2014 nebo do konce roku 2015, s tím, že v roce 2015 bude uveden předpoklad? To souvisí i s částí B7 popisu projektu, kde se mají u jednotlivých ukazatelů uvádět i údaje za rok 2015 - počáteční hodnota v r. 2015 (nenulová - vstupní hodnotou ukazatele v projektu NPU II je výstupní hodnota z projektu OP - ta bude známa až na konci roku 2015).	Na Vámi uvádění str. 18 je to explicitně řečeno (např. písm.k) nebo l)...a týká se tedy celého "období existence centra". Tyto analýzy v daleko širším rozsahu patrně již existují a byly Vašimi podklady např. pro evaluace či monitorovací zprávy projektu centra OPVaVpl a patrně budou i podkladem pro zprávu závěrečnou . Počáteční hodnotou v návrhu projektu NPU II u ukazatelů, které jsou shodné s ukazateli projektů center OP, by měla být hodnota, která byla cílovou hodnotou
8	ZD, čl. 2.4.2, str. 20 - součástí návrhu projektu NPU II musí být kopie smlouvy o účasti na řešení projektu NPU II upravující jejich vzájemné vztahy, zejména podíly na právech k výsledkům a majetku pořízenému v rámci tohoto projektu, podíly na řešení projektu a odpovídajících nákladech.	Stačí ke splnění daného uzavřít dodatek ke stávající partnerské smlouvě projektu uzavřené mezi příjemcem a partnery v rámci OP VaVpl? NEBO to lze lépe řešit speciálními, např. dvoustrannými resp. vícestrannými smlouvami - podobně jako centra excellence, TAČR, apod.?	Je to na Vás. Zvolte pro Vás nejjednodušší způsob. -Pozor, budete-li do návrhu projektu zasílat kopie dodatků, mějte prosím na paměti, co vše musí dle uvedeného ustanovení v ZD obsahovat (např. informace o změně "znění článku xy" partnerské smlouvy nebo informace, že "závazky čl. xy budou platit i po dobu řešení projektu NPUII by nemusela stačit - doporučuji pak příslušný článek původní smlouvy okopírovat a také přiložit, aby požadovaná informace byla úplná.
9	ZD, čl. 2.5.1, "Do nákladů projektu NPU II lze zahrnout náklady a výdaje prokazatelně přímo spojené s realizací projektu NPU II. Tyto náklady nesmí převýšit předpokládané náklady na udržitelnost výzkumného centra akceptované Řídicím orgánem příslušného OP do dne vyhlášení veřejné soutěže programu NPU II." a str. 23 "Obnova přístrojů a zařízení výzkumného centra vychází z původního plánu obnovy v projektu výzkumného centra v rámci příslušného operačního programu."	K čemu je toto vztaženo? K poslední verzi aplikace ESOP akceptované ŘO OP VaVpl nebo k jinému dokumentu?	ANO - jde o "poslední" akceptované údaje v ESOP; budete-li však mít nějaký jiný dokument potvrzený/akceptovaný řídicím orgánem (novější) a údaje v ESOP by ve srovnání s tím byly už zastaralé, můžeme akceptovat i tento "jiný" zdroj informací (ale ten budete muset přiložit i s potvrzením o akceptaci ŘO).
10	ZD, čl. 2.5.1. str. 21, A.1 a A.2 Kapitálové náklady nebo výdaje do výše 50 % pořizovací ceny na pořízení a obnovu (ne)hmotného majetku (vč. reinvestice) a ve výši.....	Bude z NPU II financována jen prostá obnova dlouhodobého majetku pořízeného v rámci projektů OP VaVpl, tj. pouze reinvestice, nebo i zcela nový dlouhodobý majetek nutný pro řešení projektu a další rozvoj činnosti center. Ze zadávací dokumentace toto jednoznačně vyplývá a na mnoha místech se zde hovoří jak o reinvesticích (obnově majetku), tak o pořízení nového majetku.	Je to na Vás, vč. odpovědnosti za dodržení podmínek pro udržitelnost, ke kterým jste se zavázali řídicímu orgánu (a zde existuje určité omezení "obnovy"...). Každá investice, stejně tak jako běžné náklady se musí vztahovat ke konkrétní projektové aktivitě a být projektem NPU II a jeho cíli odůvodnitelné. Způsobilost "reinvestice stávajícího" je dále programem NPU II omezena na 50 %.
11	ZD, čl. 2.5.1. str. 21, A.1 a A.2 Kapitálové náklady..... Jestliže majetek není využíván v rámci projektu po celou dobu své životnosti, je způsobilá jen část odpisů, která odpovídá době a míře využití majetku pro řešení projektu, vypočtené na základě všeobecně uznávaných a interně schválených účetních zásad. Tato část je pak vykazována v položce provozní náklady.	Jak je chápáno pořízení (obnova) dlouhodobého majetku, který není zcela využit v průběhu projektu? Bude se jednat o pravidelný roční příspěvek v neinvestiční části projektu stanovený ve výši vypočtené části odpisů daného majetku? Mohou se do těchto "odpisů" zahrnout i náklady na přístroje pořízené dříve? Z uvedeného a aktuálně platné legislativy vyplývá, že z prostředků NPU II nelze hradit ani spolufinancovat pořízení přístrojů, které nebudou využity v rámci projektu po celou dobu své životnosti!	Při pořizování majetku, který není využíván v projektu po celou dobu své životnosti, odkazují na odd. 4, čl. 25 odst. 3 písm. b) Nařízení Komise (EU) č. 651/2014, tj. způsobilým nákladem mohou být pouze odpisy v rozsahu a po dobu, kdy jsou projektem využívány a dle naší národní legislativy (viz Zák. č. 1630/2002 Sb.) se musí navíc jejich použití přímo vztahovat ke konkrétní projektové aktivitě popsané v návrhu projektu (a z tohoto vychází i příslušná ustanovení v ZD) .
12	ZD, čl. 2.5.1, str. 22, B.2.1. náklady a výdaje na pořízení, provoz, údržbu a opavy krátkodobého hmotného majetku. Jestliže majetek není využíván v rámci projektu po celou dobu své životnosti, jsou způsobilé jen náklady v rozsahu a po dobu nezbytnou pro řešení projektu?	Jak bude posuzována "životnost" krátkodobého hmotného majetku resp. co se tím myslí?	Míněno ve smyslu ...není-li zcela "spotřebován" nebo 100% využíván jen při řešení projektu....., pak je třeba náklady na tento majetek příslušným způsobem krátit, protože jinak nejsou způsobilé...

13	ZD, čl. 2.5.1, B.1 Běžné osobní náklady, str. 22 - "Maximální uznatelná výše úvazku jednoho pracovníka je 1,2."	Znamená to, že z projektu NPU lze hradit u jedné osoby úvazek maximálně 1,2 FTE? Bude prověřováno, zda-li má daná osoba úvazek i u jiných zaměstnavatelů, tj. jaký má celkový pracovní úvazek u všech zaměstnavatelů (jako je tomu v rámci projektů OP VaVpI?).	Z projektu NPU II by u jednoho pracovníka zaměstnaného příjemcem výhradně na řešení projektu nebo zaměstnance s upravenou pracovní náplní tak, že pokrývá plný úvazek), by osobní náklady tohoto pracovníka neměly přesáhnout 1 FTE (..... aby byly způsobilé) ! V případech, kdy zaměstnanec koná pro příjemce i jiné činnosti, má uzavřeno více pracovních vztahů s příjemcem podpory, který je jeho zaměstnavatelem (tj. na různé druhy činností dle zákoníku práce), lze akceptovat stav, kdy např. z projektu bude hrazeno 0,7 FTE a vedle toho existují jeho další pracovní úvazky/závazky do výše 1.2 FTE, jinak je zde riziko "nezpůsobilosti" vykázaného nákladu nebo jeho části). Extrémem by byl případ, kdy by např. různé druhy činností téhož pracovníka byly u příjemce pokryty více pracovními smlouvami a všechny by byly "způsobilým" nákladem projektu vztaženým ke konkrétním projektovým aktivitám - zde by pak bylo možno krýt pracovní kapacitu až to limitu 1.2 FTE. Vzhledem k tomu, že zde je návaznost na evropskou směrnici, existuje zde vazba i na případné úvazky týchž osob (a jejich způsobilost) v OP VaVpI při fázování, v OP VVV nebo v projektech rámcových programů (Horizon2020) či dalších evropských programů a aktivit.
14	ZD, čl. 2.5.1, str. 23, B4 Náklady nebo výdaje na služby externích dodavatelů (včetně smluvního výzkumu)	Co je konkrétně myšleno uvedením v závorce "včetně smluvního výzkumu".	Jedná se o nákup služby v oblasti VaVal od externího dodavatele, kterým bude např. jiná VO nebo třeba vývojové středisko podniku....("smluvní výzkum v opačném směru", kdy příjemce podpory potřebuje něco "vyzkoumat" jinde.. samozřejmě s patřičným odůvodněním, proč to nemůže provádět sám... )
15	ZD, čl. 2.5.1, str. 24, Uchazeč/příjemce podpory musí zajistit, aby v případě vícezdrojového financování projektu NPUII byl dodržen stanovený limit pro maximální intenzitu podpory a aby nedocházelo k dvojímu financování téže výzkumné aktivity z veřejných prostředků. Poskytovatel bude zohledňovat všechny povolené možnosti vícezdrojového financování. ....	Jak bude chápána otázka dvojího financování, pokud je část projektu NPU II financována ze zahraničních grantů (např. Horizon 2020) či jiných "úcelových" prostředků? Pod NPU II budu povinně vykazovány peníze i výsledky.	"dvojí financování" = totéž dvakrát zaplacení" = vykázaní stejného nákladu (např. člověkohodin stejného člověka na stejnou činnost, nákupu stejného zařízení, stejné služební cesty stejných osob...) dvěma poskytovateli nebo na vrub dvou různých projektů, tj. dvou různých finančních zdrojů... není tím však míněno vícezdrojové financování, u kterého je vždy třeba rozklíčovat jednotlivé podíly a doložit, že se "nepřekrývají" - např. jedna aparatura je využívána pro dva různé výzkumné projekty - nutno umět doložit např. provozním deníkem (kdy ze 100 % provozní kapacity je např. 30 % hrazeno z jednoho projektu - měření v jiné čase, popř. i jinými osobami), 54 % z jiného projektu a zbytek nabízte ke komerčnímu měření...; obdobně u osob podílejících se na řešení více projektů jsou pak k vykázaní asi nezbytné timesheety (které EK většinou i požaduje a akceptuje). Pokud by se jednalo pouze o národní projekty (např. VI, NPUII nebo i např. NPU I či jiné), pak by mohla stačit úprava pracovní náplně po dobu řešení souběžných projektů, kde ale bude explicitně vyčíslen vymezený % podíl pracovní kapacity/ nebo hodinový podíl pro příslušné činnosti/projekty a to musí odpovídat pak i vykazovaným nákladům v projektech. Obdobně by to mělo být i v případě, že zaměstnanci příjemce mají v jedné pracovní smlouvě sjednané různé druhy pracovních činností /akademických pracovníků - pedagogická vs. výzkumná činnost) - sjednaný podíl výzkumné činnosti je pak samozřejmě jedním z limitujících faktorů pro způsobilost nákladu v projektu (nedělá-li pracovník ve VaVal pro příjemce nic jiného); současně mohou být pro způsobilost nákladů projektu limitujícími i vnitřní předpisy příjemce (a jako "strop" též limit ze směrnice EK 1.2 FTE).
16	ZD, čl. 2.5.2, str. 25, Povinný podíl neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů musí činit nejméně 40 %, které musí příjemce a další účastníci projektu NPU II společně vynaložit ....	Chápeme správně, že "zahraniční finanční zdroje" uvedené v daném odstavci jsou "zahraničními veřejnými finančními zdroji, o nichž nerozhoduje ČR nebo jí zmocněné subjekty", tj. např. Horizon 2020, apod.? Bylo by vhodné uvést jednoznačnou definici "neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů" a uvést alespoň orientační výčet těch zdrojů, které lze a které nelze do nich zahrnout.	ANO, viz formulář, který načítá příslušné položky....Obecnou definici ani úplný výčet neumíme vymezit, protože z konzultací s pracovníky ÚOHS vyplývá, že v konkrétních případech může být výsledek posouzení, o jaký "druh" zdroje se jedná, i rozdílný a je vždy třeba posuzovat konkrétní zdroj u konkrétní "osoby" včetně způsobu a okolností jeho nabytí.
17	ZD, čl. 2.5.2, str. 25, Nejvyšší povolená intenzita podpory poskytovaná z finančních prostředků NPU II bude 60 % z celkové výše uznaných nákladů.	Je možné rovnou při předložení návrhu projektu žádat o podporu z NPU II 60 % nebo se musí žádat jen max. o 50 % (a 10 % je případná možná bonifikace ze strany MŠMT v dalších letech).	Můžete to zkusit - musíte ale počítat s tím, že konečný výsledek bude značně nejistý...
18	ZD, čl. 2.5.2, str. 25., Intenzitu podpory vyčíslí uchazeč ..... Přitom intenzita podpory projektu NPU II z veřejných prostředků nesmí přesáhnout 60% celkových uznatelných nákladů ....	Veřejné prostředky jsou zde myšleny prostředky z rozpočtu ČR? I zahraniční zdroje mohou být veřejné.	Zde se intenzita podpory vztahuje k možné výši podpory z programu NPUII. Platí ale i limity pro jednotlivé kategorie výzkumu, které mohou být pro danou projektovou aktivitu mnohem nižší (např. v oblasti experimentálního vývoje).
19	ZD, čl. 3.2 Kritéria pro vyhodnocení návrhu projektu NPU II ve veřejné soutěži, str. 31-33	Ze ZD jednoznačně nevyplývá, zda-li příslušná kritéria pro vyhodnocení hodnotí "současný stav při podávání projektu v roce 2015" (tj. v popisu projektu část A Předpoklady k řešení projektu) či "očekávané výsledky projektu a jejich cílové hodnoty v letech 2016-2020" (tj. v popisu projektu část B7. Přehled ukazatelů vybraných pro plnění cílů projektu a jejich hodnoty).	Kritéria jsou převzata z příslušného usnesení vlády ČR a jsou závazná i pro poskytovatele. Součástí návrhu projektu jsou však oba typy informací - viz např. položky v příslušném formuláři. ... A hodnotí se celý návrh projektu.
20	ZD, čl. 3.2 Kritéria pro vyhodnocení návrhu projektu NPU II ve veřejné soutěži, str. 31-33	Prosíme o vysvětlení, jakým způsobem bude probíhat hodnocení jednotlivých kritérií. Dle našeho názoru nelze vyhodnocovat většinu kritérií tak, že projekt s předloženým nejvyšším počtem získá nejvyšší počet bodů a ostatní úměrně méně, protože kritéria nehodnotí předložené projekty dle velikosti a z toho vyplývajících možností příslušného centra, velikost (a kvalitu) předloženého projektu v rámci NPU II, různý obor zaměření center, rozsah činnosti centra, lokalizaci center, kvalitu předložených výstupů, atd. Takto nastavená kritéria nejsou dle našeho názoru příliš objektivními hodnotícími a tudíž měřitelnými kritérii - vedou k upřednostnění kvantity nad kvalitou výsledků. Takto nastavená kritéria by mohly být v krajním případě chápána i jako diskriminační.	viz předchozí odpověď

21	ZD, čl. 3.2 Kritéria pro vyhodnocení návrhu projektu NPU II ve veřejné soutěži, str. 31-33	Ze ZD jednoznačně vyplývá, zda-li se příslušná kritéria pro vyhodnocení návrhu projektu (ukazatele) vážou na celé centrum nebo jde o ukazatele vážící se jen na předložený projekt do NPU II (tj. dosažené realizaci projektu předloženého do NPU II). Dle znění definic některých ukazatelů v části 3.7 spíše vyplývá, že se příslušná hodnotící kritéria vztahují na celé centrum a jeho celkovou činnost, tj. nejde o indikátory vážící se jen k projektu NPU (dosažené realizaci projektu předloženého do NPU II), který bude jen dílčí podmnožinou aktivit centra. Pokud tomu tak je, pak jde dle našeho názoru o nevhoditelná kritéria (ukazatele), protože kritéria by se měla vztahovat jen k příslušnému projektu, nikoli k celkové činnosti centra. Ze současné analýzy dokumentace nám vyplývá, že by se celkové činnosti centra měly týkat ukazatele n, o, p, x, pouze předloženého projektu ukazatele a, b, c, d, e, f, g, r, s, t, u, n a ukazatelů h, i, j, k, l, m, q, w není jasné, k čemu se vztahují. Prosíme proto o jednoznačné rozdělení všech ukazatelů v části 3.7 na ty, které se vztahují k činnosti celého centra a na ty, které se vztahují pouze k předloženému projektu NPU II (tj. které jsou vázány na činnost řešitelského týmu předloženého projektu NPU II).	Z formulářů by mělo být jasné, že "úvodní informace o Vašich "minulých" aktivitách a úspěších se vážou k vybudovanému centru OP, a měly by hodnotiteli sdělit, že je co "udržovat" a ve kterých směrech to bude mít smysl. Návrh projektu by měl dát též informaci, že víte, kde to bude efektivní právě projektem NPU II: Projektové aktivity by pak tomu měly odpovídat. "Vykazování výsledků" v dalších letech bude samozřejmě "za projekt"...Cílové hodnoty ukazatelů, kterých chcete projektem dosáhnout, stanovujete také "pro projekt" (a ve vztahu k FTE v projektu).
22	ZD, čl. 3.7 Kritéria pro vyhodnocení návrhu projektu NPU II ve veřejné soutěži, str. 41 - Pro každé kritérium si povinně zvolí alespoň jeden ukazatel s nenulovou cílovou hodnotou, kterou uvede v návrhu projektu. Dále si uchazeč může zvolit další z výše uvedených ukazatelů, které jsou pro daný projekt a jeho cíle relevantní a v návrhu projektu NPU II musí mít nenulovou cílovou hodnotu. Ostatní indikátory jsou pro návrh projektu NPU II volitelné; pro příjemce jsou povinné až při pravidelném ročním vykazování dílčích a konečných výsledků projektů pro účely monitorování průběhu řešení projektů programu NPU II poskytovatelem i pro vyhodnocování plnění cílů projektu NPU II a celého programu.	Co znamená věta, že "Ostatní indikátory jsou pro návrh projektu NPU II volitelné; pro příjemce jsou povinné až při pravidelném ročním vykazování dílčích a konečných výsledků projektů pro účely monitorování průběhu řešení projektů programu NPU II poskytovatelem i pro vyhodnocování plnění cílů projektu NPU II a celého programu." Znamená to tedy, že jsou vlastně všechny indikátory dle části 3.7 povinné?	Nejsou povinné ve smyslu smluvního závazku cílové hodnoty. Nicméně k monitoringu plnění cílů programu (nikoliv projektu) slouží všechny.
23	ZD, čl. 3.2 a čl. 3.7	Mají hodnotící kritéria vazbu na indikátory projektů OP VaVpI? Pokud ano, jakou?	Ano, viz definice, př. plocha.
24	Změny v projektu	Bude možné provádět v rámci projektu změny v personálním zabezpečení členů řešitelského týmu a klíčových výzkumných pracovníků a jakým způsobem? Jde o to, že příslušné zdroje (např. zahraniční granty) jsou vázány vždy na příslušné osoby a v průběhu realizace projektu budou některé tyto zdroje končit a naopak centrum získá zcela jiné zdroje, které se však budou vázat na zcela jinou skupinu lidí.	Změny v projektu a ve specifikaci uznaných nákladů možné jsou v rámci povoleném zák. č. 130/2002 Sb. Za změnu se nepovažuje např. úprava nákladů do výše 50 %, nesmí se se však měnit cíle projektu a všechny příjemcem požadované změny musí být řádně odůvodněné a ve prospěch plnění původních (v návrhu projektu a smlouvou stanovených) cílů projektu. Jinak nemohou být poskytovatelem povoleny. Souhlas poskytovatele se změnou je třeba si vyžádat před jejím provedením, jinak riskujete nezpůsobilost nákladů, nedodržení smluvních podmínek a případné vrácení podpory.
25	Rozpočet projektu	Chyby v excelovských tabulkách: List "Celkové UN" – buňka D29 – chybí součet - má vliv na všechny ostatní buňky a výpočty; Q42 „Chyba!Dofinancování!“ odkaz na P42, kde není ale číslo, ale je zde buňka „kontrola“; Q28 - nemá zde být "Požadovaná výše investic ..." ale "Požadovaná výše režijních nákladů ..."	Prosím, je-li tomu tak i po doplnění skutečných částek, omlouváme se, opravte (viz výzva v záhlaví formuláře k pečlivé kontrole všech součtů - kontroly jsou orientační a nevylučujeme, že mohlo dojít k chybičce).
26	Rozpočet projektu	Je možné žádat u jednotlivých druhů nákladů o podporu z NPU II nerovnoměrně nebo je nutné u každé položky žádat max. o 50 % podpory (např. bychom žádali podporu z NPU II na osobní náklady ve výši 100 %, ale na jiné náklady ve výši 30 %, přičemž v celku by podpora z NPU činila 50 %) - rozpočtové tabulky toto nerovnoměrné čerpání podpory na jednotlivé druhy nákladů umožňují, tj. nehlásí zde chybu. V případě, že bude možné výše uvedené nerovnoměrné čerpání podpory z NPU II, bude možné výši podpory na jednotlivé druhy nákladů v průběhu času měnit?	Způsob rozložení je na Vás při dodržení limitů intenzity podpory pro jednotlivé kategorie výzkumu a podmínek dané ZD (např. omezení u nepřímých nákladů nebo reinvestic).
27	Rozpočet projektu	Jaká bude závaznost jednotlivých naplánovaných položek a jak velké přesuny mezi jednotlivými položkami budou povoleny?	Viz výše - odpověď vztahující se ke změnám.
28	Rozpočet projektu	Je možné žádat o různě vysokou podporu z NPU II v jednotlivých letech při dodržení celkové výše podpory 50 %? (např. v roce 2016 bychom žádali o podporu z NPU II ve výši 70 % z uznatelných nákladů, v dalších letech pak např. jen o 40 % - při dodržení celkové podpory z NPU II v letech 2016-2020 ve výši 50 %) - rozpočtové tabulky toto nerovnoměrné čerpání podpory na jednotlivé druhy nákladů umožňují, tj. nehlásí zde chybu.	Ano.
29	Rozpočet projektu	Ostatní veřejné zdroje zahraniční - o nichž rozhoduje ČR nebo jí zmocněné subjekty - patří sem např. Česko-norské fondy, OP VVV, OP PIK?	ANO (nutná kumulace při výpočtu intenzity podpory jak pro jednotlivé kategorie výzkumu, tak i projektu NPU II jako celku).
30	Rozpočet projektu	V ZD se nikde nehovoří o tom, jakým způsobem bude v praxi prokazován povinný podíl neveřejných prostředků ve výši 40 %?	Samozřejmě doložení je na příjemci,.... že skutečně požadovanou výši prostředků do projektu vložil a tyto byly čerpány/spotřebovány v rámci projektu; musí být vykázány v průběžných zprávách a měly by být identifikovatelné v účetní evidenci (viz § 8 odst 1 zák. č. 130/2002 Sb.)
31	Dokladování výdajů	V rámci zadávací dokumentace se vůbec nehovoří o tom, co, kdy a jakým způsobem bude muset být na MŠMT dokladováno k prokázání vynaložení výdajů v NPU II?	Viz čl. 3.5 ZD (další podrobnosti budou součástí smlouvy o poskytnutí podpory).
32	Rozpočet projektu	Platí, že z vykázaných neveřejných zdrojů v rozpočtu projektu musí být zároveň financovány náklady předloženého projektu uvedené v uznaných nákladech projektu?	ANO, jen "uznané" náklady projektu- viz např. čl. 2.5.1 ZD (ve vazbě na evropskou i národní legislativu).

33	Rozpočet projektu	Je možné využít k dofinancování nákladů projektu z neveřejných zdrojů např. příjmy z hospodářské činnosti instituce typu zisk z ubytovacích služeb, z provozu kolejí a menz, apod.? Tj. zda zdroje veřejné vysoké školy (a také VVI), získané jako čistý zisk z doplňkové (podnikatelské) činnosti těchto institucí, lze považovat za neveřejné ve smyslu této konkrétní výzvy NPU II.	ANO, k dofinancování lze (nejlépe) využít zisk z hospodářské činnosti příjemce či dalších subjektů. (Pozor při vykazování "doplňkové" či "jiné" činnosti, v současné době stále ještě některé VVŠ i VVI nerozlišují správně hospodářské a nehospodářské činnosti a zahrnují do těchto položek jako "hospodářské" i činnosti nehospodářské povahy a dotované z veřejných prostředků (např. jako službu všeobecného hospodářského zájmu, nebo část dotované vzdělávací činnosti atp.) - doporučuji vždy si ověřit skutečný/konkrétní zdroj příjmu (kdo platil) a okolnosti jeho nabytí.
34	Rozpočet projektu	<p>1. Můžete jednoznačně specifikovat na konkrétních příkladech veřejné a neveřejné finanční prostředky? Pro příklad uvádíme definici veřejných zdrojů z materiálu Pravidla spolufinancování Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014-2020, který byl schválen vládou v červenci 2014, na který je odkazováno v případě OP VVV 2014-2020.</p> <p><b>Definice veřejných zdrojů:</b> Při přípravě pravidel spolufinancování je rovněž důležité definovat, které prostředky lze pro účely stanovení spolufinancování považovat za veřejné. V této souvislosti jsou řídicí orgány povinny vykazovat veškeré národní veřejné zdroje spolufinancování mezi veřejnými výdaji.</p> <p>Dle čl. 2 odst. 15 obecného nařízení se veřejným výdajem rozumí jakýkoliv příspěvek z veřejných zdrojů na financování operací, jehož zdrojem je rozpočet celostátních, regionálních nebo místních orgánů veřejné správy, rozpočet Unie související s ESI fondy, rozpočet veřejnoprávních subjektů nebo rozpočet sdružení orgánů veřejné správy nebo veřejnoprávních subjektů a který může - pro účely stanovení podílu spolufinancování pro programy ESF nebo priority - zahrnovat případné finanční zdroje, jimiž kolektivně přispívají zaměstnavatelé a pracovníci.</p> <p>Definice je dále rozpracována s přihlédnutím k národní právní úpravě v návrhu Metodického pokynu finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014- 2020, a to takto:</p> <p>„Veřejným výdajem je výdaj, který pochází ze státního rozpočtu (SR), státních finančních aktiv, státních fondů, územních rozpočtů, rozpočtu EU, z rozpočtu mezinárodních organizací založených mezinárodní veřejnou smlouvou, anebo jakýkoliv podobný výdaj. Za podobný výdaj se považuje výdaj pocházející z rozpočtu veřejnoprávních subjektů nebo sdružení jednoho nebo více regionálních nebo místních orgánů nebo veřejnoprávních subjektů jednajících v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby.</p> <p>Veřejnoprávním subjektem se rozumí jakýkoliv subjekt, který: a) je založený nebo zřízený za zvláštním účelem uspokojování potřeb obecného zájmu, který nemá průmyslovou nebo obchodní povahu, b) má právní subjektivitu a c) je financován převážně státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty; nebo je těmito orgány řízen; nebo je v jeho správním, řídicím nebo dozorčím orgánu více než polovina členů jmenována státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty. Podmínky uvedené pod písmeny a) až c) musí být splněny současně (kumulativně).“</p> <p>Pro účely materiálu Míra spolufinancování se však jednotlivé typy příjemců člení dle jejich právní formy, případně činnosti a jejich dělení navržené v kapitole 5. se primárně snaží zohlednit, zda daný subjekt má ze své povahy a z povahy jeho činnosti možnost zajistit vlastní prostředky na národní spolufinancování a v jaké míře. Z tohoto důvodu není pro rozdělení příjemců do jednotlivých kategorií v kapitole 5. směrodatné, zda jsou jeho prostředky ve světle výše uvedených definic považovány za soukromé či veřejné. Toto rozdělení výdajů bude mít dopad na vykazování výdajů podle toho, zda se míra spolufinancování v daném programu bude vykazovat k celkovým či k veřejným způsobilým výdajům.</p>	1. Poskytovatel nemůže uchazečům specifikovat konkrétní veřejné a neveřejné zdroje pro financování jejich projektů - je naopak na každém z nich, aby zvažil, kde konkrétně prostředky do projektu získá. Nad konkrétním zdrojem pak můžeme v případě nejasnosti společně (popř. i s ÚOHS) konzultovat, zda se například nejedná o nepřímo zprostředkované veřejné prostředky a nehrozí tak riziko překročení limitů pro intenzitu podpory.
37	Rozpočet projektu	<p>2. Jak uvádíte v aktuální verzi zadávací dokumentace k programu NPU II zveřejněné na stránkách MŠMT. „Současně bude zohledňována existence možnosti křížového financování povoleného v rámci některých operačních programů. Tyto finanční zdroje bude nezbytné při vyúčtování jednoznačně identifikovat a příjemce je bude poskytovateli pravidelně dokládat“</p> <p>a/ Jakých Operačních programů se výše uvedená možnost bude týkat?</p>	2. a) Analogicky výše uvedenému....Jestliže má uchazeč takový konkrétní finanční zdroj k dispozici, program NPU II mu nebrání ho použít, pokud to jde (samozřejmě při respektování pravidel příslušného OP). Který z OP to konkrétně bude a u kterého z uchazečů, to poskytovatel nemůže pochopitelně předjímat, ale v tomto směru Vás program NPU II neomezuje.

	Rozpočet projektu	b/ V případě, že výzkumná organizace (VO) bude příjemce projektu OP VVV (při dodržení zákazu dvojho financování), a současně je partnerskou organizací v tzv. velkém centru, které bude podpořeno v rámci programů udržitelnosti NPU II, jakým způsobem bude řešeno vyúčtování a dokladování ze strany příjemce v takovýchto případech?	b) Příjemce, který obdrží podporu na řešení projektu NPUII je vázán uznanými náklady projektu (tj. těmi způsobilými náklady, které poskytovatel uznal jako nezbytné a jsou vyčísleny a specifikovány ve smlouvě o poskytnutí podpory. A tyto náklady musí v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb. pochopitelně řádně vyúčtovat a účetně doložit. Pokud by v průběhu řešení bylo potřeba ve specifikaci uznaných nákladů učinit nějaké změny, je to možné za předchozího souhlasu poskytovatele – nesmí se však změnit cíle projektu a nesmí být změnou ohroženo jejich plnění ani v následujícím období. OP VVV jistě bude mít pro účtování svá pravidla, ale ta nejsou pro vykazování výdajů projektu NPU II potřebná.
39	Sdílení informací	3. Jak uvádíte v aktuální verzi zadávací dokumentace k programu NPU II zveřejněné na stránkách MŠMT „bude ostatním poskytovatelům umožněn přístup k údajům o podaných návrzích projektu NPU II...“  Znamená to, že i v případě ostatních poskytovatelů dotační podpory nejen na národní úrovni (např. národní grantové agentury- databáze GAČR, TAČR, AZV ministerstva - MMR – MS 2014+, fondy EU tj. Horizont 2020 - Participant Portal atd.) budete těmito poskytovateli umožněn přístup k údajům financovaných návrhů, samozřejmě v souladu s platnou legislativou?	3. V odůvodněných případech ano (např. v případě podezření na dvojí financování shodných aktivit či jednotlivých nákupů zařízení financování z veřejných prostředků nebo naopak pro účely vyvrácení takovýchto podezření).
41	Rozpočet projektu, 40 % neveřejných	4. V případě 40% povinného podílu neveřejných prostředků a zahraniční finančních zdrojů pro příjemce NPU II, bude nutné tento podíl rovnoměrně rozložit na celých 5 let trvání projektu NPU II, a jak velké odchylky od poměru 40:60 jsou povoleny v průběhu jednotlivých let?	4. Ne, rovnoměrné rozložení povinného podílu příjemce v letech není striktně požadováno. Uchazeči se však doporučuje v návrhu projektu jasně popsat reálné možnosti získávání svých finančních zdrojů do projektu a zvolený (nerovnoměrný) způsob kofinancování z neveřejných zdrojů věrohodně odůvodnit. - viz např. požadavky čl. 2.4.1 písm. j), str. 18 v ZD.
42	Rozpočet projektu	5. V aktuální verzi zadávací dokumentace k programu NPU II zveřejněné na stránkách MŠMT, že „povinný podíl neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů ....., musí příjemci a další účastníci projektu NPU II společně vynaložit.....“ Jakým způsobem bude výše uvedený podíl vykazovat partnerská organizace v rámci velkého centra na, kterém participuje vícero účastníků?	5. Dle litery zákona (§ 8 odst. 1 zák. č. 130/2002 Sb.) – na dalšího účastníka projektu se vztahují stejná pravidla jako na příjemce podpory, tj. pro projekt NPUII (jako pro každý jiný projekt financovaný dle uvedeného zákona)m resp. část, kterou řeší na základě smlouvy s příjemcem, je povinen vést v souladu se zákonem o účetnictví oddělenou účetní evidenci o vynaložených nákladech a v rámci této evidence zvlášť ještě sledovat výdaje a náklady hrazené z podpory.
43	Kritéria	1. Chápeme dobře, že k jednotlivých kritériím, což je např. Plnění vědecké strategie Centra – schopnost poskytovat služby vedoucí k vědecké excelenci, máme na výběr z ukazatelů a-f a my si můžeme v tomto kritériu zvolit pouze jeden ukazatel?	Ano.
44	Kritéria	Pokud bychom zvolili více ukazatelů, jaká jsou pravidla pro započítávání publikací. Pokud jedna publikace zapadá do více kategorií /např. vznikla ve spolupráci s podnikem i se zahraniční organizací), pak ji započítáme do obou ukazatelů?	Ano, každý z ukazatelů monitoruje jiný aspekt (a nelze je tedy sčítat...)
45	Kritéria, FTE	2. Prosím o vysvětlení k přepočtu unikátních publikací na 1 FTE zaměstnance. Pokud bude např. 5 autorů publikace z centra v součtu v hodnotě 2 FTE, může být tato publikace započtena všem autorům? Tedy v rozsahu 2 FTE?	Dle mého názoru jsou zde směřovány dvě různé věci: pojmy „autorství/spoluautorství“ (může být připsáno jen skutečným autorům dle autorského práva) a požadovaný počet výsledků typu „publikace“ v přepočtu na FTE osob podílejících se na řešení projektu. Pokud projekt uplatní v daném roce celkem 2 publikační výsledky (a v IS VaVal- databázi RIV budou připsány k jeho id kódu LQ16xx) a projekt řešily pouze 2 osoby v přepočtu na FTE, máte při současném plnění kvalitativního požadavku na medián „publikační“ limit splněný (např. čl.3.6 odst. 1, str. 38 v ZD). Autorem nebo autory uplatněných publikací bude někdo z řešitelského týmu, jmenovitě uvedeného v projektu (- možná 1, možná víc spoluautorů a možná i někdo mimo projekt jako další spoluautor.. – pak se ale publikace započítává podílově dle pravidel RIV). Dle ZD čl. 3.6 str 38: Prahovou podmínkou úspěšného ukončení projektu je současně vznik nejméně jednoho nového unikátního výsledku 1. typu J – recenzovaný odborný článek v odborném periodiku, D – článek ve sborníku nebo B – odborná kniha v přepočtu na plný úvazek jednoho výzkumného pracovníka, nejméně pak 10 výsledků za projekt ročně; 2. typu P – patent nebo jiný výsledek chráněný podle zvláštních právních předpisů, případně výsledky typu N, Z, R, F pro každý projekt za celou dobu řešení.
46	Kritéria, imakt faktor	3. Změna impakt faktoru v % - změna se má počítat jako změna průměrného impakt faktoru nebo kumulativního, nebo je to na žadateli?	Impakt faktor se vždy vztahuje k danému oboru (viz např. metodika uplatňovaná fi Thomson Reuters pro JCR ve WoK), který je nutno samozřejmě někde v poznámce či komentáři při stanovování cílů projektu uvést
47	Další účastník	4. Další účastník projektu – prosím o upřesnění, zda v případě ICRC můžeme do projektu NPU II zahrnout dalšího účastníka projektu. V OP VaVpl je spolupracující institucí Masarykova univerzita na základě Memoranda, nyní se připravuje smlouva o spolupráci. Je možné MU mít jako dalšího účastníka projektu NPU II?	Ano, program NPU II tom nevyklučuje, ale příjemcem podpory bude jen jediný subjekt.
48	Nepovinné přílohy	5. Přílohy – je možné přidávat k žádosti nepovinné přílohy? Pokud se do nějaké kapitoly s omezením textu nevezou všechny informace, je možné je dát do příloh?	Ano, doporučujeme ale vždy zvážit relevanci rozsahu informací ve vztahu k účelnosti i jejich přehlednost, a to i u příloh ( a za sebe doporučuji mít též na paměti i „pohled“ hodnotitele).
49	Monitorovací zpráva	6. Dokládá se monitorovací zpráva – poslední odevzdaná nebo poslední schválená ze strany MŠMT?	„Poslední“ odevzdaná, bude-li již i schválená, tím lépe (později nebudete muset nic dosílat).
50	Přílohy	7. Příkladá se technický anex, monitorovací zpráva a evaluační zpráva pouze v elektronické podobě? Pokud i v papírové, máte uvedeno, že se vše musí odevzdat v jedné zalepené obálce.	– finální elektronická verze návrhu projektu musí být totožná s tištěnou podobou – viz čl. 2.4.2 odst.2 a 5 na str. 19 ZD, a v jediné obálce...“obálkou“ může být např. i zalepený „balík“, ušetřit papír se dá např. i volbou formátu tisku příloh (např. právě u příloh oboustranně a v režimu 2 stránky na 1 – u formulářů bych to ale nedoporučovala).

51	Základní výzkum	Jeden z partnerů projektu plánuje pouze aktivitu základního výzkumu, přičemž tuto hodlá částečně dofinancovat smluvním výzkumem. Je tento postup možný? Narážíme na článek 2 odst. 84 nařízení Komise, který definuje základní výzkum.	Základní výzkum nemá mít komerční využití dle níže uvedené definice. Pokud se však najde zákazník, který si u Vás smluvně sjedná aktivity základního výzkumu „pro sebe“ nebo v rámci účinné spolupráce (sdílení výsledků a další podmínky dle Nařízení č. 651/2014)...a je ochoten za něj zaplatit plnou cenu (hospodářská činnost), pak z naší strany „nevidíme problém“ .....
52	NPU I vs. NPU II	mohla byste mi prosím sdělit stručně, jaký je rozdíl mezi NPU I a II, je ve výši dotace - 50 % vs. 60 %?	NPU II je primárně určen pro udržitelnost velkých projektů. Velké projekty se ale mohou ucházet o podporu buď v NPU I nebo v NPU II (ne však v obou!).
53	Vzorová smlouva	1) Veřejná soutěž NPU II, jak je v ZD uvedeno, se řídí zákonem č. 130/2002 Sb. Bude zveřejněn vzor Smlouvy o poskytnutí podpory?	Ano, po vyhlášení výsledků budete vyzváni k uzavření smlouvy o poskytnutí podpory a finální vzorová verze bude zveřejněna na stránkách programu.
54	Sankce, rozpočet projektu	2) Sankce za nedodržení povinného podílu neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů ve výši min. 40 % řeší Průběžné a závěrečné hodnocení projektů NPU II, viz bod níže? „Výsledek hodnocení projektu NPU II ve II. stupni v kategorii C znamená nesplnění nebo jen částečné plnění smluvních závazků a bude tedy řešen na úrovni smluvních vztahů mezi příjemcem a poskytovatelem. Tento výsledek se vždy promítne do výše poskytované podpory projektu NPU II pro další etapu řešení, kdy výše podpory může být snížena v souladu s podmínkami stanovenými zák. č. 130/2002 Sb. až o 50 % z celkových uznaných nákladů uvedených ve smlouvě o poskytnutí podpory. V případě již ukončených projektů NPU II bude výsledek kategorie C řešen smluvní sankcí, která může mít i formu vrácení podpory nebo její části.“ Míra nedodržení závazku a s tím spojená případná sankce bude řešena individuálně nebo je/bude ošetřena ve Smlouvě o poskytnutí podpory, případně nějaké metodice?	ano, bude ošetřena ve smlouvě o poskytnutí podpory pro všechny stejně
55	3) Rozpočet - Intenzita podpory	a) Na str. 25 ZD je uvedeno: „V případě účasti dalších účastníků projektu NPU II, je nezbytné vyčíslit v souladu s výše uvedeným intenzitu podpory i pro každého dalšího účastníka, který bude podporu čerpat.“  Je toto myšleno za každého účastníka samostatně? Ze Seznamu součástí návrhu projektu nám vyplývá, že součástí návrhu projektu je pouze Formulář LQ16_cun_kategorie a Formulář LQ16_cun_polozky souhrnně za celý projekt, nikoli po partnerech.	Pro dalšího účastníka projektu použijte stejný formulář (např. zkopírování na následující list), doporučuji pak pečlivou kontrolu součtů celkových nákladů – partner ale nemusí být vždy „dalším účastníkem projektu“.
56		b) Je možné, aby povinný podíl neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů (min. 40%) jeden partner nenaplnil, druhý naopak převýšil a v úhrnu by společně podmínku splnili? Předpokládáme, že ANO, jelikož se posuzuje projekt jako celek. –	ne tak docela, pozor na limity pro intenzitu podpory. která se vždy dle evropské legislativy vztahuje na projekt a subjekt, který výhodu získává tj. u dalších účastníků projektu je proto mít na paměti a dodržovat limity stanovené nařízením komise č. 651/2015 pro jednotlivé kategorie výzkumu (základní 100%, průmyslový 50%, vývoj 25% + možnost zvýšení v případě uplatnění bonifikací dle čl. 25 odst. 5 a 6 nařízení komise č. 651/2014. Ale povinný vklad neveřejných zdrojů se skutečně vztahuje k projektu jako celku.
57		c) Povinný podíl neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů (min. 40%) nemusí být dosažen v jednotlivých letech projektu, ale za celou dobu řešení projektu?	ano
58		d) Financování uznaných nákladů jednotlivých aktivit se dělí na: z toho NPU II z toho další veřejné prostředky z toho neveřejné prostředky	ve formuláři „...cun- položky..“ máte jednoznačné vymezení....a to: <b>ostatní veřejné zdroje - tuzemské, o nichž rozhoduje ČR nebo jí zmocněné subjekty</b> <b>ostatní veřejné zdroje - zahraniční, o nichž rozhoduje ČR nebo jí zmocněné subjekty</b> <b>neveřejné finanční zdroje - tuzemské</b> <b>zahraniční veřejné finanční zdroje, o nichž nerozhoduje ČR nebo jí zmocněné subjekty</b> <b>zahraniční neveřejné finanční zdroje</b>
59		Zahraniční finanční zdroje jako jsou projekty H2020, Artemis, ... spadají do kterého zdroje financování „další veřejné prostředky“ nebo „neveřejné prostředky“?	.. část, o níž nerozhoduje ČR (podpora EK na projekty H2020) se Vám započítává do „povinného vkladu“, zbylá část, např. při kofinancování projektů H2020 nebo Artemis z rozpočtu ČR (nebo Norské fondy, kde rozhodnutí vydává ČR) do „veřejných“
60	4) Hodnocení návrhu projektu.	Jednotlivé návrhy projektů budou mezi sebou hodnoceny porovnáním navrhovaných indikátorů projektu. Předpokládáme, že v rámci hodnocení, bude v zájmu rovného zacházení zohledněna velikost jednotlivých projektů (vychází z velikosti vybudovaného centra). Např. porovnáním v přepočtu na 1 FTE. V opačném případě by např. centrum se 100 výzkumníky nemohlo v rámci kvantitativních kritérií konkurovat centru s 200 výzkumníky.	Kritéria jsou dána ZD a v průběhu soutěže neměnná.
61	5) Prahové podmínky úspěšného ukončení projektů programu NPU II	ZD uvádí, že:  „Do hodnocení splnění prahových podmínek pro úspěšné ukončení projektu NPU II budou započteny pouze takové výsledky, jejichž hodnocení v mezinárodně uznávaných citačních databázích (např. WOK, Scopus) převyšuje oborový medián a které byly uplatněny v RIV IS VaVal výhradně jako výsledky tohoto projektu v době jeho řešení.“ Uvedená podmínka (hodnocení v mezinárodně uznávaných citačních databázích (např. WOK, Scopus) převyšuje oborový medián) se vztahuje pouze k výsledku typu J - recenzovaný odborný článek v odborném periodiku?	Ke všem, které budou v citačních DB.
62	Rozpočet projektu	1) Při konstrukci rozpočtu se v položkách Finanční zdroje projektu (závazky smluvních stran) povinně uvádí všechny zdroje (granty, smluvní výzkum, institucionální podpora), u kterých má uchazeč prakticky jistotu, že je bude mít v roce 2016 k dispozici, nebo stačí uvést jen ty, které mu postačují k pokrytí povinné spoluúčasti?	Postačí uvést jen ty, které pokryjí povinnou spoluúčast, je však třeba pokrýt i povinný podíl neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů, který musí činit nejméně 40 %.

63	Výsledky	2) Je pro určení minimálního (prahového) počtu unikátních výsledků, které je třeba dosáhnout k úspěšnému dokončení projektu, relevantní celkový počet FTE úvazků (tj. včetně těch úvazků financovaných z vlastních zdrojů) nebo se jedná jen o ty FTE úvazky, na které je získána dotace?	Stanovení hodnoty vybraného ukazatele, který je vztažen na 1 osobu, se provádí přepočtem vždy na 1 plný pracovní úvazek (FTE) osoby nebo osob na pozici „výzkumného a vývojového pracovníka“ nebo na pozici „akademického pracovníka“, kteří jsou zaměstnanci příjemce a současně členy řešitelského týmu. Přepočet je tedy jen pro pracovníky řešící projekt, velikost úvazku je ta uvedená v projektové žádosti.
64	Výsledky	3) Na unikátním výsledku se opravdu nesmí podílet zahraniční spoluautor (který není členem řešitelského týmu), i když nepožaduje poděkování svému (zahraničnímu) projektu v publikaci?	Specifikace vykazování výsledků je uvedena v čl. 3.7. Příjemce zařadí výsledek do odpovídající kategorie. Pokud neodpovídá specifikaci uvedené v písmenu a), tj. autory jsou i výzkumníci mimo centrum, zvolí příjemce kategorie dle písmene b) až f).
65	Výsledky	4) Jak se u unikátního výsledku typu kniha zjistí, zda jeho kvalita převyšuje oborový medián? (Knihy nejsou ve WOK ani Scopus evidovány).	Pokud příslušný oborový medián neexistuje, resp. nebude existovat v době hodnocení, tak se nepoužije.
66	Rozpočet projektu - náklady	5) Jak jsou definovány uznané (uznatelné?) náklady a způsobilé náklady?	Uznatelné a způsobilé náklady jsou synonyma. Uznané náklady jsou jejich schválená část.
67	Rozpočet projektu	6) Na str. 25 se uvádí, že intenzita podpory projektu NPU II z veřejných prostředků nesmí přesáhnout 60% celkových uznaných nákladů a současně je nutné dodržet limit „50 % způsobilých nákladů pro průmyslový výzkum“. Pokud je v projektu plánována aktivita „průmyslový výzkum“ a 50% jejího financování je zajištěno ze smluvního výzkumu uchazeče, lze získat zbývajících 50% financí z podpory? Nebo lze získat z podpory jen polovinu z těchto 50% a zbytek je nutné dofinancovat z jiných zdrojů?	Ano, pokud je v projektu plánována aktivita „průmyslový výzkum“ a 50% jejího financování je zajištěno ze smluvního výzkumu uchazeče, lze získat zbývajících 50% financí z podpory.
68	Návrh projektu	7) na straně 17 - kap. 2.4. body h) a i) - existuje nějaké doporučení, jak prokázat splnění těchto bodů?	Oba body vycházejí z povinné motivační podmínky, jejich prokázání závisí na konkrétním centru a projektu. Říci obecně, které činnosti ve VaV by nebyly realizovatelné nebo velmi obtížně realizovatelné, lze těžko. Postačí stručné věcné zdůvodnění.
69	Rozpočet projektu - bonifikace	8) Ohledně institutu bonifikace - je nutné splnit podmínky podle kap. 3.5 a zároveň podle kap. 3.8 - a v rámci kapitoly 3.8 musí být splněna alespoň jedna podmínka z bodů 1-10 nebo musí být kumulativně splněny všechny, aby bonifikace v návaznosti na disponibilní finance byla přiznána? S ohledem na plánování ročních rozpočtů, ke kterému datu bude o bonifikaci rozhodnuto za předpokladu, že projekt by byl zahájen od 1.1. 2016?	V čl. 3.8 je uvedeno: Nutnou, nikoliv však postačující podmínkou pro získání finanční bonifikace je současně:... Je tedy třeba splnit všechny podmínky 1 – 10. Udělení bonifikace je však také vázáno na disponibilní zdroje na straně poskytovatele.
70	Rozpočet projektu	1. Můžete jednoznačně specifikovat na konkrétních příkladech veřejné a neveřejné finanční prostředky? Pro příklad uvádíme definici veřejných zdrojů z materiálu Pravidla spolufinancování Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014-2020, který byl schválen vládou v červenci 2014, na který je odkazováno v případě OP VVV 2014-2020.	1. Poskytovatel nemůže uchazečům specifikovat konkrétní veřejné a neveřejné zdroje pro financování jejich projektů - je naopak na každém z nich, aby zvážil, kde konkrétně prostředky do projektu získá. Nad konkrétním zdrojem pak můžeme v případě nejasnosti společně (popř. i s ÚOHS) konzultovat, zda se například nejedná o nepřímou zprostředkovanou veřejné prostředky a nehrozí tak riziko překročení limitů pro intenzitu podpory.
71	Rozpočet projektu	2. Jak uvádíte v aktuální verzi zadávací dokumentace k programu NPU II zveřejněné na stránkách MŠMT. „Současně bude zohledňována existence možnosti křížového financování povoleného v rámci některých operačních programů. Tyto finanční zdroje bude nezbytné při vyúčtování jednoznačně identifikovat a příjemce je bude poskytovateli pravidelně dokládat“ a/ Jakých Operačních programů se výše uvedená možnost bude týkat?	2. a) Analogicky výše uvedenému... Jestliže má uchazeč takový konkrétní finanční zdroj k dispozici, program NPU II mu nebrání ho použít, pokud to jde (samozřejmě při respektování pravidel příslušného OP). Který z OP to konkrétně bude a u kterého z uchazečů, to poskytovatel nemůže pochopitelně předjímat, ale v tomto směru Vás program NPU II neomezuje.
72	Rozpočet projektu	b/ V případě, že výzkumná organizace (VO) bude příjemce projektu OP VVV (při dodržení zákazu dvojího financování), a současně je partnerskou organizací v tzv. velkém centru, které bude podpořeno v rámci programů udržitelnosti NPU II, jakým způsobem bude řešeno vyúčtování a dokladování ze strany příjemce v takovýchto případech?	b) Příjemce, který obdrží podporu na řešení projektu NPUII je vázán uznanými náklady projektu (tj. těmi způsobilými náklady, které poskytovatel uznal jako nezbytné a jsou vyčísleny a specifikovány ve smlouvě o poskytnutí podpory. A tyto náklady musí v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb. pochopitelně řádně vyúčtovat a účetně doložit. Pokud by v průběhu řešení bylo potřeba ve specifikaci uznaných nákladů učinit nějaké změny, je to možné za předchozího souhlasu poskytovatele – nesmí se však změnit cíle projektu a nesmí být změnou ohroženo jejich plnění ani v následujícím období. OPVVV jistě bude mít pro účtování svá pravidla, ale ta nejsou pro vykazování výdajů projektu NPUII potřebná.
73	Sdílení informací	3. Jak uvádíte v aktuální verzi zadávací dokumentace k programu NPU II zveřejněné na stránkách MŠMT „bude ostatním poskytovatelům umožněn přístup k údajům o podaných návrzích projektu NPU II...“ Znamená to, že i v případě ostatních poskytovatelů dotační podpory nejen na národní úrovni (např. národní grantové agentury- databáze GAČR, TAČR, AZV ministerstva - MMR – MS 2014+, fondy EU tj. Horizont 2020 - Participant Portal atd.) budete těmito poskytovateli umožněn přístup k údajům financovaných návrhů, samozřejmě v souladu s platnou legislativou?	3. V odůvodněných případech ano (např. v případě podezření na dvojí financování shodných aktivit či jednotlivých nákupů zařízení financování z veřejných prostředků nebo naopak pro účely vyvrácení takovýchto podezření).
74	Rozpočet projektu	4. V případě 40% povinného podílu neveřejných prostředků a zahraniční finančních zdrojů pro příjemce NPU II, bude nutné tento podíl rovnoměrně rozložit na celých 5 let trvání projektu NPU II, a jak velké odchylky od poměru 40:60 jsou povoleny v průběhu jednotlivých let?	4. Ne, rovnoměrné rozložení povinného podílu příjemce v letech není striktně požadováno. Uchazeči se však doporučuje v návrhu projektu jasně popsat reálné možnosti získávání svých finančních zdrojů do projektu a zvolený (nerovnoměrný) způsob kofinancování z neveřejných zdrojů věrohodně odůvodnit. - viz např. požadavky čl. 2.4.1 písm. j), str. 18 v ZD.
75	Rozpočet projektu	5. V aktuální verzi zadávací dokumentace k programu NPU II zveřejněné na stránkách MŠMT, že „povinný podíl neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů ....., musí příjemci a další účastníci projektu NPU II společně vynaložit....“ Jakým způsobem bude výše uvedený podíl vykazovat partnerská organizace v rámci velkého centra na, kterém participuje vícero účastníků?	5. Dle litery zákona (§ 8 odst. 1 zák. č. 130/2002 Sb.) – na dalšího účastníka projektu se vztahují stejná pravidla jako na příjemce podpory, tj. pro projekt NPUII (jako pro každý jiný projekt financovaný dle uvedeného zákona) resp. část, kterou řeší na základě smlouvy s příjemcem, je povinen vést v souladu se zákonem o účetnictví oddělenou účetní evidenci o vynaložených nákladech a v rámci této evidence zvlášť ještě sledovat výdaje a náklady hrazené z podpory.
76	Rozpočet projektu	1. Centrum SUSEN je nositelem projektů TAČR, které mají 60 % podpory na konsorcium. V rámci dohody uvnitř konsorcia je CVŘ (nositel projektu SUSEN) poskytována podpora 100 % a jedná se o podporu průmyslových podniků pro CVŘ. Je možné část podpory poskytnuté nad rámec 60 % vykázat jako příjem od průmyslu? –	Roli zde hradí dva aspekty. 1) zpravidla podmínky veřejných soutěží TAČR neumožňují křížové financování projektů; 2) pokud by se projekt TAČR stal součástí projektu NPU II (60% veřejných prostředků od TAČR+40% soukromých zdrojů), podpora TAČR by Vám dle pravidel kumulace (viz Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 a Sdělení Komise (EU) 2014/C 198/01, Rámec) snižovala možnou výši podpory z NPU II. Současně nastává problém vykazování způsobilých nákladů, nelze tytéž náklady vykázat na dva různé projekty.

77	Návrh projektu	2. Prosíme specifikovat, jak má být strukturována A4 strana u položky formuláře A8 – vzhledem k počtu klíčových osob v projektu se tento počet osob x3 výsledků s popisem výsledku nevejde na jednu stranu A4.	Rozsah stran je doporučením, nikoli závazným požadavkem.
78	Návrh projektu	3. Které části projektu mají být přeloženy do AJ. Formulář je v ČJ?	add pokyn v titulním listu, bod 3): „LQ16_project_description“ - obsahově a věcně shodný překlad vyplněného formuláře „LQ16_projekt“ v anglickém jazyce (Uložte též v elektronické podobě pod názvem souboru „LQ16_project_description“.
79	Návrh projektu	4. Prosíme vysvětlit, jak vykazovat úvazky na projekt z NPU a H 2020. Pokud máme klíčového pracovníka, který pracuje ze 100 % na projektu EK z H2020 a současně řídí tým v projektu NPU II (20 %), jeho znalost je klíčová – jak máme vykazovat úvazky?	Pro program NPU II platí evropská směrnice, která „povoluje“ akceptovat pracovní kapacitu výzkumného pracovníka v rozsahu 1.2 FTE. Současně je ale třeba respektovat platí vnitřní předpisy organizace...Pokud Vaše organizace umožňuje zaměstnat téhož pracovníka na více než 1FTE (popř. umožní dva různé pracovní právní vztahy), pak vykazujete běžným způsobem (výpisem z účetní evidence, „podílová“ pracovní náplň, pracovní výkazy...)
80	Návrh projektu, rozpočet projektu	5. Kam budou vykazováni klíčoví pracovníci, kteří se budou starat o popularizaci projektu, když uznatelnými náklady jsou náklady na šíření a popularizaci výsledků? Ekonom projektu? Právník, který se stará o IPR?	Náklady pracovních kapacit (právník, ekonom, mediační pracovník...) se obvykle vykazují v položkách osobních nákladů. Pokud pracovník nemá v pracovní náplni přímo vymezenou pracovní kapacitu určenou na řešení projektu a koná pro zaměstnavatele tytéž činnosti i v rámci jiných projektů (a tedy by nebylo možné později doložit jeho pracovní podíl na projektu), lze náklady vykázat podílově - jako nepřímé. Přímé náklady na zajištění publicity a práv k výsledkům (str. 22-23 položky B3.2 a B3.3 v ZD...např. spotřební materiál nebo drobný hmotný majetek atp. se vykazují ve formuláři LQ16_cun_položky.xls v řádce 14 v položce „Publicita, prezentace, zajištění práv k výsledkům -náklady nebo výdaje na zveřejnění a uplatnění výsledků projektu, včetně nákladů a výdajů na zajištění ochrany duševního vlastnictví a práv k výsledkům VaV“
81	Seminář	Bylo by možné druhý seminář k NPU II uskutečnit dříve než 2. července? Vzhledem k termínu odevzdání a náročnosti přípravy napříč konsorciem již stejně nebude možné případně nové výkladové podmínky zohlednit v projektu.	Zveřejněná ZD, která určuje podmínky pro získání (i poskytnutí) podpory na projektu programu NPU II <b>je závazná</b> jak pro uchazeče, tak pro poskytovatele a po celou dobu trvání veřejné soutěže i realizace programu <b>neměnná</b> . Žádné „nové“ výkladové podmínky se neočekávají. Ke změně podmínek by v souladu s platným zákonem (zák. č.130/2002Sb.) mohlo dojít jen vlivem legislativní změny tohoto zákona nebo zákonů souvisejících.
82	Rozpočet projektu	Ve formulářích LQ16_CUN_kategorie je nastavena míra podpory na 50 % dle z NPU I a tudíž při míře podpory 60 % formulář vykazuje chybu. Je naše domněnka správná?	Pokud máte na mysli „chybové“ upozornění, pak máte pravdu, že tam zůstalo upozornění na limit v NPU I a kontroluje se podmínka pro limit 50%. (Teď už s tím ale bohužel nic nenaděláme, protože po vyhlášení a zveřejnění nelze nic měnit. Mohu jen doporučit: nevíšmat si kontrolní hlášky, resp. brát ji skutečně jen jako orientační – skutečné správné vypočtené procento se Vám objevuje v posledním řádku, kde jej můžete kontrolovat ve vztahu k povolené intenzitě podpory v programu NPU II. a případně nastavením vhodné oblasti tisku se červeného chybového hlášení v tištěné verzi lehce „zbavíte“). Orientační upozornění slouží jen jako výzva k pečlivější kontrole, jak je řečeno v záhlaví formulářů – rozhodně nebudou a nemohou být důvodem k vyřazení.....Důvodem k vyřazení by ale mohly být rozpory v částkách, které vy neumožnily jednoznačně vyčíslit uznané náklady nebo výši podpory nebo neměly návaznost na popsané projektové aktivity a projektem stanovené cíle – pak by nebylo možné ani uzavřít smlouvu na poskytnutí podpory.
83	Rozpočet projektu	Formuláře rozpočtu nejsou uzpůsobeny tomu, abychom definované položkové náklady přiřazovali jednotlivým aktivitám. Dle instrukcí má být rozpočet rozpracován na úrovni:  - Příjemce a partneři (účastníci projektu)  - Experimentální pro každou kategorii výzkumu <i>V textu formuláře LQ16_cun je řečeno následující: V případě, že projekt řeší uchazeč spolu s dalším účastníkem projektu, musí být tento formulář vyplněn pro každého z nich a každou kategorií výzkumu zvlášť a dále jeden souhrnně za všechny subjekty (uchazeče a další účastníky projektu) a <b>všechny kategorie</b>.</i> Co je v tomto případě myšleno ... a všechny kategorie? (viz. modrý text zvýrazněný) <i>Položkové členění je vždy pro první rok řešení závazné, v následujících letech lze případně požádat o změny ve specifikaci uznaných nákladů před jejich provedením dle podmínek stanovených smlouvou o poskytnutí podpory.</i>	V případě, že se řešení projektu účastní jen uchazeč a v projektu jsou plánovány aktivity spadající do různých kategorií výzkumu, musíte finančně vyčíslit náklady pro základní výzkum, průmyslový výzkum a experimentální vývoj zvlášť, tj. LQ16_cun_položky.xls samostatně pro každou kategorii (viz str. 21 ZD a záhlaví formuláře) a jeden souhrnný. Účastní-li se řešení i „další účastník projektu, je třeba vyplnit totéž i pro něho...a souhrn. Např. v případě, kdy projekt bude celý zařazen do kategorie základního výzkumu a bude jeden další účastník projektu, vyplníte LQ16:cun_položky.xls celkem 3x (1x uchazeč+1x pro dalšího účastníka+1 souhrn). V případě uchazeče a 1 dalšího účastníka a 2 kategorie výzkumu (ZV+PV) u obou, vyplníte formulář LQ16_cun_položky a) pro uchazeče 1x pro ZV+1x pro PV+1x souhrn uchazeč, pokud má aktivity v obou kategoriích b) pro dalšího účastníka 1x pro ZV+1x pro PV+1x souhrn další účastník c) 1x položkový souhrn za oba, tj. za celý projekt  d)1x LQ16_cun_kategorie za oba (Doporučuji pečlivou kontrolu obou rozpisů – součty musí vzájemně v obou typech formulářů „sedět“ (A není mezi nimi žádná pomocná kontrola)
84	Rozpočet projektu	V jaké míře detail musí být položky specifikovány? Dle formulářů má být uváděn i dodavatel. Vzhledem k tomu, že vybrané položky mohou být předmětem nákupu dle ZVZ z důvodů součtového pravidla, jsou dodavatelé neznámí.	K „míře detailu“ uvádím jen tolik, že se jedná o projekt a účelovou dotaci, tj. z definice a legislativních předpisů plyne, že podpora může být poskytnuta jen na „způsobilé náklady“ projektu uznané poskytovatelem, tj. vázané na plnění konkrétních projektových cílů. – tj. musí být zřejmé, čeho se má projektem docílit - co a kdo proto udělá, jak, na čem a za kolik, tj. na co pro koho a kolik potřebujete... Pokud v již návrhu projektu neuvedete podrobně předmět pořizované služby nebo pořizovaný, vč. ceny, aktuálně platného kurzu a dodavatele, musíte (dle § 8 odst. 5 zák. č. 130/2002 Sb.) pak postupovat dle zák. č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.



85	Rozpočet projektu	Jaká je míra (vyjádřeno v %) závaznosti položkového členění a na jaké úrovni detailu?	Změnové řízení je možné i v průběhu prvního roku řešení - měnit se dle zákonných ustanovení dá s předchozím souhlasem poskytovatele jen výše a specifikace uznaných nákladů do 50% z celkových
86	Rozpočet projektu	V ZD je uvedeno: Řešení projektů může být zahájeno až v den nabytí účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory na řešení vybraného projektu NPU II  - Jaké aspekty mohou ovlivnit nabytí účinnosti smlouvy např. Je to závislé na vydání rozhodnutí MŠMT o ukončení projektu? Schválení poslední ŽOZL/MZ (termín podání je 31.1.2016)?	Nabytí účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory je vázáno na podpis obou smluvních stran, počátek možného poskytování podpory (1.1.2016). Protože se však jedná o projekt „udržitelosti“, čerpání podpory z NPU II nemůžete fakticky zahájit dříve, než budou na straně příjemce a partnerů ukončené všechny projektové aktivity projektu centra OP (s výjimkou fázovaných aktivit), jinak by došlo k zakázanému „dvojímu financování“. Ty by ale všichni měli stihnout ukončit do 31.12.2015. Datum vyhotovení nebo schválení žádosti o dílčí platbu ani datum vydání rozhodnutí ŘO, že byl projekt OP
87	Rozpočet projektu	V ZD je uvedeno: Povinný podíl neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů musí činit nejméně 40%. K jakým výdajům je tento poměr vztažen? K celkovým nákladům Centra nebo k celkovým uznatelným nákladům projektu nebo k příspěvku z NPU?	Jedná se o projekt – způsobilé náklady, uznané náklady, povinný podíl i intenzita podpory se vždy vztahuje k projektu (a příjemci).
88		Jakým způsobem budou monitorovány a prokazovány finanční ukazatele, zejména spolufinancování ve výši 40%?	Kontrola a monitoring viz čl. 3.4 a 3.4 ZD (součástí průběžných zpráv jsou stejné výkazy jako v návrhu projektu a na základě výpisů z účetní evidence, v případě nesrovnalostí a v periodách dle příslušných ustanovení zákona též kontrolou na místě..)
89	Návrh projektu - Účastník	Dle ZD programu NPU je povinností příjemce předložit Prostou kopii smlouvy o spolupráci na realizaci projektu OP a zároveň prostou kopii smlouvy o řešení projektu NPU II, spolufinancování, nakládání s jeho majetkem a výsledky mezi uchazečem a dalšími účastníky projektu. Je možné obě podmínky považovat za splněné, že ke smlouvě o spolupráci na realizaci projektu OP bude sepsán dodatek, který pokryje požadavky Smlouvy řešení projektu NPU II? Je zcela nezbytné doložit dvě samostatné smlouvy? Může být ve smlouvě o spolupráci na řešení projektu NPU II odkaz na informace uvedené v Návrhu projektu?	Jde jen o „jiné“ vyjádření téhož požadavku; „ smlouva o spolupráci na realizaci projektu“ (obecnější termín) = „ smlouva o řešení projektu“ mezi účastníkem/-ky a uchazečem.... (vč. podrobností, co má minimálně obsahovat) – ....stačí kopie <u>jednoho</u> uzavřeného smluvního závazku všech stran podílejících se na řešení projektu, obsahující finanční závazky a čerpání podpory, vztahy k majetku a k výsledkům atp.- na Vámi zvolené formě nezáleží, jde o věrohodnost a závaznost – odkaz na návrh projektu může být (- pozor ale na jednoznačnost identifikace návrhu, popř. jeho verze, raději spíše asi jako příloha).  V případě přikládání „dodatků“ k již dříve uzavřeným smlouvám, je třeba mít na paměti, že ne vše bývá v dodatku zopakováno a mohou zde existovat odkazy na původní znění smlouvy, že poskytovatel původní smlouvu nebude mít k dispozici a že se posuzuje „jen návrh projektu“, tedy to, co je v něm obsaženo nebo jeho součástí. Pokud dodatek nebude obsahovat všech relevantní údaje a nebude mít dostatečnou vyvídací schopnost, ve vztahu k požadavkům v ZD, nemusí být akceptován.
90	Rozpočet - účastník	Musí být ve smlouvě o řešení projektu NPU II explicitně uvedeny náklady na jednotlivé další účastníky projektu nebo je možné se odvolat na přílohu Návrhu projektu, resp. na náklady uvedené v Rozhodnutí o poskytnutí dotace? Pakliže by ve smlouvě o řešení projektu NPU II již byly vyčísleny přesné náklady (popř. Další ukazatele), pak v případě vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace s odlišnými hodnotami ukazatelů, musela by smlouva být měněna.	Viz též výše – ano, lze se odvolat na konkrétní návrh projektu a jeho přílohu (je ale nutná přesná identifikace příslušného návrhu projektu, vč. verze atp....) (Nedoporučuji „100% počítat“ s tím, že budou uznány všechny uchazečem vyčíslené náklady a akceptována jím požadovaná podpora v plné výši....Spíše bych počítala s uzavíráním případného dodatku po podpisu smlouvy o poskytnutí podpory....)
91	Kritéria	Jsou hodnotící kritéria definovaná v kapitole 3.2 ZD vztažena k minulému období (2011 – 2015) nebo budoucnosti 2016 – 2020 nebo je to kombinace sledovaných období? Mají hodnotící kritéria vazbu na výsledky OP VaVpl?	K obojímu....zde odkazují na příslušný formulář...(LQ16_projekt.doc)
92	Návrh projektu	Definované očekávané výsledky jsou nastaveny spíše jako rozvojové cíle než jako cíle zajišťující provozní stabilitu. Program NPU II by měl být primárně určen na udržitelnost výzkumných center a ne na jejich rozvoj? Rozvojové aktivity by měli být hrazeny z jiných zdrojů?	Jde o „projekt VaVal“ , tj. musí mít svůj „začátek“, „konec“ a definované cíle, měřitelné ukazateli...Ty si v souladu se zák. č. 130/2002 Sb. stanovuje uchazeč sám v návaznosti na cíle a podmínky programu stanovené poskytovatelem... (viz § 2 odst. 2 písm. i) zák. č. 130/2002 Sb.)...A musí zde být naplněn motivační účinek (viz kap.I čl. 6 Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 a kap. 3 odst. 36 písm. d) a od.4.4 Sdělení Komise (EU) 2014/ C 198/01)
93	Kapacita infrastruktury	Poznámka pod čarou č. 8 - Předpokládá se, že např. 30 % „strojového“ času či kapacity výzkumné infrastruktury bude nabízeno dalším zájemcům pro činnosti v oblasti VaVal. Tento podíl bude předmětem odborného posuzování ve vztahu k jedinečnosti výzkumné infrastruktury. Co je tímto konkrétně myšleno? Jak bude dokládáno? Stačí, když tento požadavek zahrneme do interních politik/směrnic?	V tuto chvíli ano (stačí), následně lze dokládat různými způsoby (např. uzavřenými smlouvami, provozními deníky, finančním plněním, tj. finančními výkazy .....volba je na Vás).
94	Kategorie výzkumu	V ZD je uvedeno: Přitom každá činnost v rámci projektu NPU II, na niž uchazeč požaduje podporu, musí zcela spadat do jedné z kategorií výzkumu. Co je v kontextu této věty myšleno činností? Rozpočtové tabulky operují s názvem „aktivita“, je to synonymum?	Ano, projekty ale nemusí být povinně členěny přímo na „aktivity“....- v každém případě jde o cíl – „činnosti vedoucí k jeho splnění“ konkrétních osob a konkrétními náklady na majetek/materiál/služby/mzdy...v konkrétním časovém úseku/etapě řešení projektu (a v daném místě).
95	Rozpočet projektu - motivace	Strana 17 ZD  - bod i) jakým způsobem, by se měla prokazovat vyšší finanční účast podniků?	Lze doložit smlouvou, memorandem nebo obdobným dokumentem, případně reálným plánem. Jde o projekt, nejde o doložení výsledků projektu.
96	Centrum výsledky	str. 18 ZD: <i>Proto součástí každého návrhu projektu NPU II musí být analýza dosavadního využití výzkumného centra založená na:....</i> - Předpokládáme, že tento požadavek na analýzu bude splněn obsahem kapitol, které jsou uvedeny ve formuláři LQ16_projekt? - Jaké minulé časové období musí být v návrhu projektu popsáno? Roky 2011 – 2014 nebo má být popsáno již i to co bude dokončeno k 31.12.2014?	Obsahem kapitol ve formuláři je přesněji řečeno už jen výsledek požadované analýzy. Požadovaná analýza je vlastně určitou zástupní náhradou za dosud neexistující závěrečnou evaluační zprávu, s níž se původně počítalo....Nemusí jít však o samostatný dokument, pokud analýza činnosti centra OP je např. součástí některého jiného z přikládaných dokumentů (monitorovací zprávy, poslední evaluační zprávy...) Relevantním obdobím se rozumí „období dosavadní existence centra OP“.
97	Udržitelnost ESOP	Str. 21, druhý odstavec.... <i>Tyto náklady nesmí převýšit předpokládané náklady na udržitelnost výzkumného centra akceptovaného Řídícím orgánem do dne vyhlášení veřejné soutěže programu NPU II</i>  - Je tato podmínka vztažena k údajům v aplikaci ESOP?	Ano, k údajům v ESOP – poslední verze (březen 2015 by dle sdělení ŘO do konce soutěžní lhůty schválen být měl).

		- Ke které verzi výstupu ESOP je vztažen srpen 2014, březen 2015 (dosud nebyl schválen ze strany MŠMT, schválení této verze je podmíněno schválením MZ)	
98	Úvazek 1,2	Str. 22 Běžné osobní náklady - <i>Maximální uznatelná výše úvazku jednoho pracovníka je 1,2</i> . - Z NPU II lze hradit max. 1,2 FTE ve vztahu k jedné osobě nebo osoba zaměstnaná na projektu NPU II nemůže překročit v součtu úvazek vyšší než 1,2FTE - Je tato podmínka vztažena k úvazkům u všech zaměstnavatelů nebo pouze u jednoho zaměstnavatele?	Zde odkazujeme na příslušnou směrnici EK, viz též výše
99	Služby	Str. 23 Náklady nebo výdaje na služby externích dodavatelů (včetně smluvního výzkumu)  - Lze z tohoto zdroje hradit skutečně smluvní výzkum?	Je míněn nákup služby v oblasti VaVal ze strany uchazeče od externího dodavatele, kterým bude např. jiná VO nebo třeba vývojové středisko podniku...("smluvní výzkum v opačném směru", kdy příjemce podpory potřebuje něco "vyzkoumat" jinde/za komerční ceny a samozřejmě s patřičným odůvodněním, proč to nemůže provádět sám... )
100	Obnova	Str. 23 II. Nepřímé náklady ... <i>Obnova přístrojů a zařízení výzkumného centra vychází z původního plánu obnovy v projektu výzkumného centra v rámci příslušného operačního programu. Případné rozdíly musí být náležitě odůvodněny</i> - Z jakého zdroje budou čerpány tzv. původní plány obnovy?	„Udržitelnost“ má dle stanoviska řídicího orgánu svá pravidla, k nimž jsou příjemci a partneři projektů center OP vázáni, a kde existují omezující podmínky vymezující možný způsob/stupeň „obnovy“ majetku/zejména investice pořízené z OP (viz např. podmínka „zachování účelu“, omezená možnost reinvestic... ).
102	Full cost	- Má příjemce možnost vybrat si režim uplatňování nepřímých nákladů nebo má povinnost použít metodiku full-cost? - Musí být v celém projektu uplatňována jednotná metodika nebo může některý z partnerů využívat metodiku full-cost a druhý metodiku flat rate?	Účetní metodiku by si uchazeč/další účastník projektu neměl „vybírat“, uplatňuje-li daný subjekt účetní metodiku full-cost, pak tak účtuje všechny náklady a výdaje v rámci celé organizace. Nelze uplatňovat účelově pro jeden konkrétní projekt odlišnou účetní metodiku (to ostatně zakazují i evropské předpisy.).
103	Anglická verze	Jaké dokumenty musejí být přeloženy do angličtiny, resp. jaké dokumenty musejí být v obou jazykových mutacích? Formuláře mají být také přeloženy? Technický anex projektu či evaluační/monitorovací zpráva?	„LQ16_project_description“ - obsahově a věcně shodný překlad vyplněného formuláře „LQ16_project“ v anglickém jazyce (Uložte též v elektronické podobě pod názvem souboru „LQ16_project_description“.
104	Návrh projektu část projektu centra	K zadávací dokumentaci: s. 4 / Pozn. pod čarou 5 – co znamená „nebo dokončením jeho technologicky ucelené části“?	add „pozn. pod čarou č. 5“ – týká se jen fázovaných projektů
105	projekt centra	s. 12 / uchazeč prokáže, že plní indikátory projektu výzkumného centra, tj. prokáže průběžné plnění indikátorů a) „počet nově vytvořených pracovních míst - zaměstnanci VaV celkem“ podle harmonogramu projektu výzkumného centra. b) „vybudované kapacity“ a „zrekonstruované, rozšířené a nově vybudované kapacity (m2)“ v užívání pro účely VaVal – k jakému časovému období je vztažena tato podmínka?	add „s. 12/ uchazeč prokáže..“ – způsob prokazování jednotlivých podmínek je podrobně uveden v tab. v čl. 2.3.2 ZD -.....(dobrozdáním řídicího orgánu)
106	personální	s. 12 / Definice „klíčového pracovníka“ v pozn. pod čarou 16 – je na uchazeči, koho zvolí klíčovým pracovníkem?	add pozn. 16 – ano
107		s. 17 / Odrážka c) – jsme povinni „striktně zachovat účel, ke kterému bylo centrum zřízeno“ – toto je tučně zvýrazněno. Jak je toto zachování účelu myšleno?	add pozn. 17 – ano- jde o základní podmínku udržitelnosti, k níž jste zavázání OP
108	Výsledky	Str. 7/ odst. 4  <i>Vytvoření nových výsledků VaV, jež byly vytvořeny výhradně v průběhu řešení projektu a byly uplatněny v RIV jako výsledek projektu NPU II.</i>  Bude hodnocení stejné jako v případě stávajících projektů první priority OP VaVpl, tedy body za publikace se dělí pouze v případě spoluautorství dalšího projektu OP VaVpl bez ohledu na podporu (např. GAČR a TAČR), nebo musí být výsledky <i>výhradně</i> vytvořeny v NPU II, bez dedikace jakéhokoliv jiného projektu, resp. budou se body dělit? Co je myšleno definicí slova unikátní výsledek?	Nejde o „body“ ale o výsledky. Pravidla „počítání“ výsledků jsou dána zák. č. 130/2002 Sb. a celostátní metodikou pro IS VaVal. Dle podmínky stanovené usnesením vlády ČR č.445/2012 (schválení NPU II) může být mezi „unikátní“ výsledky započten je výsledek, který byl „dosažen a uplatněn v RIV výhradně jako výsledek projektu NPU II. „Prahový limit“ úspěšného ukončení projektu se pak vztahuje jen k těmto výsledkům, ale monitorují se všechny typy výsledků (viz čl. 3.7. ZD).
109	Výchozí stav	K jakému okamžiku se vztahuje „výchozí stav“ v návrhu projektu? K datu podání žádosti o dotaci nebo stav k 31.12.2015	Výchozí stav je „ukončený projekt centra OP“ (resp. jeho ukončená ucelená fáze“ v případě fázovaných projektů), k jehož udržitelnosti se projekt NPU II vztahuje a kterou částečně zajišťuje:
110	Kategorie výzkumu	Může být podpora na základní výzkum vyšší než je 60 % s tím, že celková míra podpory za celý projekt nebude překročena? Míra podpory na aplikovaný výzkum je omezena na 50 % nebo je míra podpory na aplikovaný výzkum omezena na 60 % z 50 %? Může být míra podpory v jednotlivých letech vyšší než 60 % s tím, že po celou dobu realizace projektu nebude 60% hodnota překročena?	ANO – pro kategorie výzkumu se povolená intenzita vztahuje „ke každému okamžiku“ řešení projektu.  (viz Nařízení Komise č. 651/2014). Limit intenzity podpory pro program NPU II, resp. pro projekty NPU II se pak vztahují na projekt jako celek a k celému období řešení projektu.
111	Studenti	V ZD je uvedeno: Hodnotí se nejen počet tuzemských a zahraničních studentů, absolventů magisterského nebo doktorského studijního programu, kteří se prokazatelně aktivně účastnili výzkumných a výzkumně vzdělávacích aktivit. Co znamená, že se aktivně účastnili výzkumných a výzkumně vzdělávacích aktivit. Jakým způsobem to bude sledováno? Obdobně jako OP VaVpl přes přístrojové deníky?	Dle typu aktivity – např. výsledky jako společnými publikačními výstupy, složenými zkouškami, získanými certifikáty, nebo jiným způsobem (odevzanými reporty, deníky, kopii pracovní smlouvy ....) – je na uchazeči/ příjemci podpory jaký prokazatelný dokument k doložení zvolí....
112	Obměna majetku	V ZD je uvedeno:...umožní s písemným souhlasem poskytovatele prostou obměnu tohoto majetku, zejména v souvislosti s technologickým rozvojem...	Tato podmínka byla vznesena zástupci řídicího orgánu a vztahuje se k omezujícím podmínkám „udržitelnosti“ (Sk. III by měla postoupit každý takový záměr uchazeče/příjemce podpory uskutečnit obměnu postoupit ŘO k vyjádření souhlasu, resp. potvrzení souladu s aktuálně platnou Příručkou.-

		Prostá obměna majetku je umožněna příjemců na základě Příručky pro příjemce OP VaVpl. Proč je potřeba mít souhlas poskytovatele.	Primárně by měl v období udržitelnosti být využíván majetek pořízený z OP, ne pořizován nový.)
113	Zahraniční granty	Jsou příjmy ze zahraničních grantů uznatelné v plné výši tak, že pakliže přijdou na účet uchazeče (dalšího účastníka), nicméně proti nim nejsou postaveny náklady?	Způsob vykazování nákladů je dán účetní metodikou uchazeče/příjemce – viz § 8 odst. 1. zák. č. 130/2002 Sb.
114	Aktivita projektu	Jakým způsobem máme přistoupit k aktivitám projektu? Rozumí se jimi pouze vědecké aktivity (vědecké cíle) nebo i další nevědecké (průřezové)?	viz definice v § 2 odst. 2 písm. i) zák. č. 130/2002 Sb..
115	Smlouvy	Kapitola A5c Návrhu projektu: Co je myšleno pojmem smluvními vztahy?	Právně vymahatelný závazek právnických osob na základě smlouvy nebo dohody či jiného typu právního aktu uzavřený v souladu s vnitrostátním nebo evropským právním řádem.
116	Studenti	Kapitola Návrhu projektu Přehled studentů působících ve výzkumném centru  Jak je definováno „působící“? Mají zde být uvedeni studenti s úvazkem v centru nebo i bez úvazku? Jak se plánuje prokazování (úvazkové zapojení?, společná publikace?, diplomová práce?) Jak dlouho musí student strávit na zahraničním pracovišti, aby bylo započteno?	Způsob prokazování si uchazeč volí sám dle „typu studenta“ (např. student se stipendiem vypláceným z projektu, student jako „zaměstnanec“ v pracovním poměru nebo na DPP/DPČ...lze vykazovat nákladem – doloženo výpisem z účetní evidence/ úvazkové zapojení ..), nebo zakladě výstupů/výsledků (jako je publikace, diplomová práce, společný poster se školitelem-členem řeš. týmu na zahraniční konferenci... atp. ) Jde o monitorovací ukazatele dopadů – „povinný“ limit není stanoven.
117	Lokalizace projektu	Jaký je rozdíl mezi kapitolou Lokalizace projektu a Místem realizace projektu?	Pokud se dotaz vztahuje k oddílu A2. „ Lokalizace výzkumného centra“, pak jak je zde v závorce řečeno, uvádí se „ přehled pracovišť centra OP a jejich umístění, rozsah ...“ – informace o „vybudovaném“. (a možnostech centra OP) A dále C1.a) A1.a. „Místo řešení projektu“ – jak je v závorce řečeno, uvádí se, lokalizace jen těch pracovišť výzkumného centra řešících projekt (vč. adresy – nemusí být shodná s oficiální centrální adresou centra), tj. ta část laboratoří a prostor centra OP, kde bude projekt NPU II skutečně řešen (- informace o zabezpečení projektových aktivit
118	Návrh projektu - řešitel	Kapitola Návrhu projektu: Seznam nejvýznamnějších uplatněných výsledků klíčových členů řešitelského týmu, které se vztahují k problematice projektu, za uplynulý kalendářní rok (Uveďte v přehledu výčet 3 nejvýznamnějších výsledků, úspěšně zrealizovaných projektů a aktivit řešitele za uplynulý kalendářní rok). Mají být uvedeny 3 nejvýznamnější výsledky za řešitele nebo Centra?	„Za řešitele projektu NPU II“
119	Reinvestice	Požaduje se, aby v rámci projektu byly nárokovány nějaké reinvestice? Jedná se nutnou komponentu projektu?	Ne, nutnost požadavku na reinvestice není podmínkou.
120	Strategie rozvoje	Uchazeč musí prokázat <i>kvalitní strategii a koncepci svého budoucího rozvoje</i> . Stačí popsání tohoto požadavku v návrhu projektu?	Popis v návrhu stačí – předmětem posuzování je návrh projektu..
121	Veřejné zdroje	V ZD je uvedeno: V souladu s čl. 4.5.1.4 a Přílohou II Rámce a kap. I. čl. 8 Nařízení se při výpočtu celkové výše podpory započítávají i prostředky výzkumné organizace vložené do projektu NPU II pocházející z dalších veřejných zdrojů (např. z účelové podpory jiného programu nebo podpory institucionální).  Prosíme o bližší vysvětlení tohoto ustanovení.	Platí pravidla kumulace – použijete-li v projektu jiné veřejné zdroje (např. prostředky GAČR), připočtou se Vám k požadované výši podpory a do limitu pro intenzitu podpory a o to se Vám snižuje částka, o níž ve skutečnosti můžete z NPU II požádat.
122	Výsledky centra	Kapitola Návrhu projektu - Výchozí stav plnění vědecké strategie výzkumného centra – schopnost poskytovat služby ve VaVal Sumarizujte dosavadní výsledky – má se jednat o výsledky jako publikace nebo i úspěšné granty/patenty apod.? Srovnajte úroveň dosažených centrem výsledků s průměrem v ČR dle klasifikace – jak a kde je možné tento průměr zjistit?  ...a počtu modifikovaného bodovým hodnocením dle RIV – týká se pouze publikací nebo i za granty/patenty/ apod.?	Máte-li na mysli oddíl A4 formuláře LQ16_projekt.doc14:52 <b>A4. Výchozí stav plnění vědecké strategie výzkumného centra – schopnost poskytovat služby ve VaVal</b>  (Sumarizujte dosavadní výsledky výzkumného centra, vč. uvedení počtu publikací v jednotlivých vědních oborech získaných díky službám výzkumného centra a počtu modifikovaného bodovým hodnocením dle RIV; srovnajte úroveň dosažených centrem výsledků s průměrem v ČR dle klasifikace RVVI; charakterizujte změnu kvality výsledků před a po vybudování výzkumného centra, pokud nastala, popř. změnu impakt faktoru před a po vzniku centra, pokud již byla zaregistrována - rozsah max. 1 strana A4.)  Pokud „srovnání nemá Váš tým k dispozici, lze jej získat např. z citačních DB (WoK, Scopus, ERIH.., zde odkazují např. na „domácí“ informační pracovníky knihoven VVŠ nebo VVI, popř. lze oslovit NTK. Relevantními výsledky mohou být jak publikace, tak patenty.. dle Vašeho uvážení a dle zaměření předkládaného návrhu.
123	Impakt faktor	...změnu impakt faktoru před a po vzniku centra - IF nelze v multioborovém prostředí našeho projektu použít. Je místo IF možné použít ukazatele Q a Tier (1/5/10%)? Popis změny IF se týká změny průměru nebo změny kumulovaného IF?	Změny IF, H indexu či indikátorů jiných mezinárodně uznávaných metrik je samozřejmě třeba posuzovat oborově!
124	Indikátory	Kapitola 3.6 ZD Prahové hodnoty indikátorů: Jsou prahové hodnoty indikátorů vztaheny pouze na klíčové členy řešitelského týmu?	Ne - vztahuje se na výzkumné pracovníky, členy řešitelského týmu (v přepočtu na FTE).
125	Vyjádření ŘO	Je k dispozici nějaký vzor či doporučení k obsahu přílohy Originál vyjádření Řídícího orgánu  k pravděpodobnosti úspěšného ukončení projektu v OP – tzv. „dobrozdání“.	Ne (Dle ujednání mezi sk. III a IV. ŘO své stanovisko formuluje sám. – Sk. III není oprávněna předepisovat formu vyjádření.)
129	FINANCOVÁNÍ	Rozpočet má být předkládán za celé centrum nebo pouze za projekt NPU II? Rozpočtové tabulky (formuláře) naznačují, že lze využít obě varianty, logika zadávací dokumentace však spíše směřuje k druhé variantě.	„Za projekt NPU II“.

		- Kapitálové náklady – jsou způsobilé náklady na pořízení investice nebo jen odpisy? Chápeme dobře, že v případě, kdy v rámci projektu nenárokuje plnou výši pořizovacích nákladů dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (kapitálové / investiční výdaj), ale pouze odpisy pořízeného majetku, pak tyto neplánujeme jako kapitálové, ale jako provozní? (viz formulář LQ16_CUN_položky, list Celkové UN, buňka B7).	
130	LQ16	Tab. "LQ16_cun_kategorie" - Jak jsou částky uvedené v takto podrobném rozpočtu závazné, resp. jak je možné je v případě nutnosti měnit?	V návrhu projektu změny nelze provádět. Změny v projektu a ve specifikaci uznaných nákladů možné jsou v průběhu řešení projektu v rámci povoleném zák. č. 130/2002 Sb. Ke změně v uznaných nákladech může dojít maximálně do výše 50%, nesmí se se však změnit cíle projektu. Všechny příjemcem požadované změny musí být řádně odůvodněné a ve prospěch plnění původních (v návrhu projektu a smlouvou stanovených) cílů projektu. Jinak nemohou být poskytovatelem povoleny. Souhlas poskytovatele se změnou si je třeba vyžádat před jejím provedením, jinak hrozí, že náklady nebudou způsobilé, nedodržení smluvních podmínek a případné vrácení podpory.
131	Výsledky	Započteny budou jen takové výsledky, které budou vytvořeny a vykázaný v průběhu řešení projektu NPU II – týká se indikátorů nebo i pro výpočet 60 / 40. Mohou se započítat i mezinárodní projekty, které začaly před r. 2016?	Započteny mohou být jen takové výsledky, které „byly vytvořeny členy řešitelského týmu nebo ve spolupráci s nimi („přiznané spoluautorství“) v průběhu řešení projektu a byly uplatněny v RIV IS VaVal jako výsledek projektu NPUII některým ze členů řešitelského týmu příjemce nebo výzkumným pracovníkem využívajícím služby velké infrastruktury v rámci projektu NPU II“ (viz ZD např. str. 38 nebo uv ČR z č. 19. 6. 2012 č. 445).
132	Cestovné	Cestovné – způsobilé je zahraniční i tuzemské cestovné?	Dle účetní metodiky příjemce – viz § 8 zák. č. 130/2002 Sb.
133	Rozpočet	Jak je možné spolu-/financovat aktivity hrazené z jiných dotačních titulů (např. GAČRY, velké infrastruktury) atd.?	Při dodržení pravidel kumulace, a pokud Vám to pravidla pro křížové financování obou dotačních povolí.
134	Osobní náklady	Lze mít z projektu hrazeny osobní náklady bez tarifní mzdy (tedy např. jen odměny nebo výkonnosti příplatek bude-li prokázána souvislost s řešením projektu)? Budou se pro účely NPU vyplňovat time-sheety?	Ano, je možná úhrada jen části osobních nákladů osob řešících projekt (s příslušným odůvodněním položek a jejich výše). O použití pracovní výkazů a provozních deníků pro doložení nákladů projektu si rozhoduje příjemce podpory, který je prokazování čerpaných nákladů odpovědný.
135	Rozpočet položky	Jak podrobná má být kategorizace položek v rámci jednotlivých rozpočtových kapitol? Jaké členění rozpočtových aktivit pro plán rozpočtu? V jakém režimu budou probíhat změny?	Míra podrobnosti je dána předepsanými položkami ve formulářích a jejich popisem.
136	Řešitel	Dle definice řešitele projekt se může jednat o "manažera" či vědce? U řešitele projektu se mají uvádět nejvýznamnější výsledky VaVal (viz LQ16_cv_řešitel). Výkonný ředitel našeho Centra byl vybrán na základě „search committee“ MŠMT.	Obojí, výsledky mohou být jak výsledky VaVal, tak jiného typu (viz ZD a pokyny ve formulářích). Řešitelem projektu nemusí nutně být ředitel výzkumného centra.
137	Personální zabezpečení	Jaké je členění pozic řešitelského týmu – kopíruje VaVpl? Co pro nás znamená případné doplnění dalších osob? Jak se řeší případná změna úvazku? Co konkrétně je myšleno <u>Kvalifikační strukturou</u> dalších osob podílejících se na řešení projektu?	Personální zabezpečení a odborná kvalifikace v řešitelském týmu musí odpovídat typu, zaměření a výzkumným aktivitám popsáných v návrhu projektu. Opakovaný dotaz na „změnu“ – viz odpověď výše.
138	Kritéria pro hodnocení	Jak se prokazuje Počet spolupracujících institucí veřejného výzkumného sektoru, mezinárodních org. a soukromého sektoru – jedná se o projekt či společnou publikaci?	Způsob prokázání si zvolí příjemce dle typu spolupráce.
139	Kritéria pro hodnocení	Počet smluv s jinými organizacemi aktivními, či uzavřenými v daném období – to má být vztaženo na smluvní výzkum?	Monitorovací ukazatele socioekonomických dopadů se neomezují pouze na smluvní výzkum, může jít i o jiný typ právních aktů.
140	Kritéria pro hodnocení	Počet projektů s mezinárodní mobilitou výzkumných pracovníků – jaké se sem počítají projekty?	Projekty časově spadající do období řešení projektu NPU II.
141	Kritéria pro hodnocení	Objem veřejných zakázek zadaným průmyslovým podnikům v rámci obnovy a údržby centra? – co je ukazatelem Objem veřejných zakázek přesně myšleno?	„Objemem“ se zde rozumí finanční objemy zakázek podnikům..
142	a) Počet nových unikátních výsledků projektu NPU II vykázaných v RIV příjemcem nebo dalším účastníkem projektu NPU II, které byly publikovány nebo jiným oficiálním způsobem zveřejněny či využity v době realizace projektu NPU II a jejichž autory jsou výhradně členové řešitelského týmu. Započten bude pouze výsledek, který je uzplněn výhradně jako výsledek daného projektu NPU II.	Jaký je rozdíl mezi novým výsledkem a novým unikátním výsledkem?	Viz Vámi uvedená ustanovení pod písm. a) vs. písm. b).
143		... výhradně jako výsledek projektu NPU II – je nutná afiliace pouze projektu?	ANO!
144		U zvolených indikátorů je počáteční stav vždy hodnota indikátoru projektu z roku 2015 (předpoklad dalšího navýšování indikátoru?).	Dle typu ukazatele (např. v případě „udržitelnosti – plochy, počty FTE není navýšování nezbytně nutné“, v případě výsledků nutné je!)
145		Má se tedy jako počáteční hodnota uvádět dosažený stav, tedy odhadované reálné naplnění indikátoru nebo to co je uvedeno v TA jako závazné?	„Počátečním stavem“ projektu NPU II je „úspěšně ukončený projekt centra OP“.
146		Pokud se některé indikátory nevykazovaly ve VaVpl, tak bude počáteční hodnota 0?	Může, ale nemusí být nutně „0“.
147	b) Počet nových výsledků projektu NPU II vykázaných v RIV, které byly publikovány nebo jiným oficiálním způsobem zveřejněny či využity v době realizace projektu NPU II a které byly vytvořeny za účasti členů řešitelského týmu v rámci výzkumné spolupráce výzkumného centra a kde je přiznáno spoluautorství alespoň jednomu z členů řešitelského týmu.		Viz Vámi uvedená ustanovení písm. a) vs. písm. b).

148	c) Počet <b>nových výsledků VaVal</b> vykázaných v RIV, které byly publikovány nebo jiným oficiálním způsobem zveřejněny či využity v době realizace projektu NPU II a které byly <b>vytvořeny členy řešitelského týmu ve spolupráci se zahraničními výzkumnými pracovníky nebo samostatně členy řešitelského týmu na zahraničním výzkumném pracovišti v rámci výzkumné spolupráce výzkumného centra.</b>	nových výsledků VaVal? Jaký je rozdíl mezi novým výsledkem VaVal a novým výsledkem projektu NPU II?	Členové řešitelského týmu mohou být spoluautory i výsledků VaVal, které byly financovány a vznikly mimo rámec projektu NPU II a které k projektu NPU II nemají přiznanou afilii.
149	d) Počet <b>nových výsledků VaVal</b> vykázaných v RIV, které byly publikovány nebo jiným oficiálním způsobem zveřejněny či využity v době realizace projektu NPU II a které byly <b>vytvořeny členy řešitelského týmu ve spolupráci s podniky.</b>		Viz výše.
150	e) Počet <b>nových výsledků VaVal</b> vykázaných v RIV, které byly publikovány nebo jiným oficiálním způsobem zveřejněny či využity v době realizace projektu NPU II a které <b>byly vytvořeny členy řešitelského týmu ve spolupráci s veřejným sektorem aplikační sféry.</b>	veřejný sektor aplikační sféry?	Viz výše.  Veřejný sektor aplikační sféry – např. státní nemocnice, organizační složky státu a orgány státní správy...
151	f) Počet nových výsledků VaVal vykázaných v RIV, které byly publikovány nebo jiným oficiálním způsobem zveřejněny či využity v době realizace projektu NPU II a které <b>byly vytvořeny členy řešitelského týmu ve spolupráci s dalšími výzkumnými organizacemi.</b>		Viz předchozí odpověď, započítávají se výsledky „společného výzkumu“.
152	g) Počet <b>projektů VaVal mezinárodní spolupráce</b> nebo <b>programů mezinárodní spolupráce</b> s aktivní účastí členů řešitelského týmu a projektů VaVal, kde výzkumné <b>centrum je hostitelskou organizací nebo příjemcem podpory/části podpory</b> a projekty byly zahájeny v období řešení projektu NPU II a financovány za účasti zahraničních finančních zdrojů (včetně jejich identifikace)	K čemu se vztahuje „a projektů VaVal“?	Projekty VaVal nemusí být vždy podloženy jen mezistátním právním aktem („projekty mezinárodní spolupráce“) ani řešené či financované v rámci programů mezinárodní spolupráce (např. rámcové programy EU nebo programy financované EK).
153	· z toho počet ERC grantů,  · a z toho počet projektů úspěšně ukončených v období řešení projektu NPU II.	- „a z toho počet projektů úspěšně ukončených“ se vztahuje k ERC nebo ke všem mezinárodním projektům?	„Úspěšně ukončené“ prosím vyčíslíte ve stejné struktuře (celkem a z toho ERC..)
154	<b>i) Počet projektů spolupráce ve VaVal s veřejným sektorem aplikační sféry</b> zahájených v období řešení projektu NPU II, · z toho počet projektů úspěšně ukončených v období řešení projektu NPU II.	Co znamená veřejný sektor aplikační sféry?	Viz odpověď výše pod písm. e).
155	<b>n) Celkový počet výzkumných a vývojových pracovníků a akademických pracovníků, využívajících vybudované výzkumné centrum.</b>	Využití vybudovaného výzkumného centra? – je to pouze využití infrastruktury?	Ve Vámi citovaném je jasně uvedeno „vybudované výzkumné centrum“.
156	k) Počet výzkumných a vývojových pracovníků a akademických pracovníků, kteří jsou zaměstnanci příjemce podpory (popř. dalšího účastníka projektu NPU II) a kteří v průběhu řešení projektu NPU II <b>získali zahraniční prestižní certifikát v oblasti VaVal nebo zahraniční akademickou nebo vědeckou hodnost či titul.</b>	Co se rozumí prestižním zahraničním certifikátem?	„mezinárodně odborně vysoce uznávaným“
157	l) Počet výzkumných a vývojových pracovníků a akademických pracovníků, kteří <b>jsou zaměstnanci jiné výzkumné organizace se sídlem na území ČR a kteří se prokazatelně aktivně účastnili výzkumných aktivit výzkumného centra v jeho prostorách</b> (v přepočtu na člověkoměsíce) · z toho počet hostujících profesorů.	Jak se eviduje, pokud v Centru nejsou zaměstnání??	Forma evidence a prokazování záleží na příjemci (např. na základě kopií právních aktů sjednaných s fyzickými či právnickými osobami, nebo fakturací, projektových výkazů, refundace nákladů .... )
158	m) Počet výzkumných a vývojových pracovníků a akademických pracovníků, kteří jsou <b>zahraničními rezidenty a zaměstnanci zahraniční výzkumné organizace se sídlem mimo území ČR a kteří se prokazatelně aktivně účastnili výzkumných aktivit výzkumného centra</b> v jeho prostorách (v přepočtu na člověkoměsíce) · z toho počet hostujících profesorů.	Jak se eviduje, pokud v Centru nejsou zaměstnání??	Viz předchozí odpověď.

159	q) Počet výzkumných a vývojových pracovníků a akademických pracovníků, kteří jsou <b>zaměstnanci jiného právního subjektu působícího v aplikační sféře a kteří se účastnili výzkumných a výzkumně vzdělávacích aktivit výzkumného centra</b> v jeho prostorách (v členění na veřejnoprávní organizace aplikační sféry a podniky).	Výzkumně vzdělávací aktivita? - Je to i přednáška/workshop/seminář?	Například. (Nelze však započítávat běžnou výuku studentů, která je součástí akreditovaných studijních programů; výjimkou by mohl být jen nový studijní program, který vznikl jen díky vybudování výzkumného centra, byl akreditován až po jeho dokončení a výuka probíhá výhradně v prostorách tohoto centra..
160	<b>o) Počet tuzemských</b> studentů, studujících magisterské, doktorské a post-doktorské studijní programy, kteří se <b>prokazatelně aktivně účastnili výzkumných a výzkumně vzdělávacích aktivit</b> výzkumného centra v jeho prostorách (v přepočtu na člověkoměsíce v členění na Bc./Mgr./Ph.D.).	Výzkumně vzdělávací aktivita? - Je to i přednáška/workshop/seminář, popřípadě letní škola, prohlídka prostor atd.	Viz předchozí odpověď s tím, že „prohlídku prostor“ skutečně <b>nelze</b> jako výzkumně vzdělávací aktivitu uznat!
161	<b>p) Počet studentů zahraničních vysokých škol</b> , studujících magisterské, doktorské a post-doktorské studijní programy nebo jejich příslušný ekvivalent, kteří se <b>prokazatelně aktivně účastnili výzkumných a výzkumně-vzdělávacích aktivit výzkumného centra v jeho prostorách</b> (v přepočtu na člověkoměsíce v členění na Bc./Mgr./Ph.D.).	-//-	Viz předchozí.
162	Formuláře D	1. Do které tabulky napsat např. senior výzkumníka, který nenastoupí k 1. 1. 2016, ale později (zda uvádět do jmenného seznamu formuláře žádosti)? A koho přesně máme uvádět ve jmenném seznamu, tzn. koho uvádět do tabulky D1 a koho do tabulky D2 projektové žádosti?	Bude-li členem řešitelského týmu a zaměstnancem uchazeče/příjemce přijatého do pracovního poměru, pak ho uveďte v oddíle D1 ( ve 4. sloupci „role“ můžete např. uvést časové období „od 07/2017“. V tomto oddíle uvádíte stěžejní členy řešitelského týmu, garanty, kteří budou personálně svou pracovní kapacitou a svou odbornou kvalifikací zajišťovat řešení výzkumných úkolů/aktivit projektu a jsou stávajícími zaměstnanci uchazeče/příjemce podpory. V oddíle D2 uvádíte další pracovníky, kteří se podílejí na řešení projektu, např. jen krátkodobě, dočasně, nebo jsou zaměstnanci dalších účastníků projektu nebo budou najímáni na dohody o provedení práce/o činnosti konané mimo pracovní poměr....
163	Hodnocení - metodika	2. Výsledky budou hodnoceny dle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací, avšak v průběhu řešení projektu může být metodika změněna. Jak tuto situaci plánuje MŠMT řešit?	Standardním způsobem: Program NPU II a jeho výsledky a dopady i výsledky podpořených projektů musí být vždy vyhodnoceny způsobem, který byl schválen a zveřejněn. nevylučujeme však, že v případě schválení nové metodiky, která by zavazovala poskytovatele k vyhodnocování programu jako celku jiným způsobem a bylo by třeba některé údaje, které by nebyly k dispozici, doplnit, požádal by poskytovatel příjemce o doplnění nezbytných údajů v průběhu řešení, popř. uzavřel ke smlouvám o poskytnutí podpory příslušný dodatek. (Obecně však se připravovaná metodika bude především týkat hodnocení výzkumných organizací, nikoli projektů. vyhodnocení programu je pak na poskytovateli a jeho odborném poradním orgánu.)
164	Administrativní pracovníci	3. Lze definovat i vybrané administrativní pracovníky jako klíčové? Kde budou uvedeni v žádosti? Také v tabulce D1 s označením, že se jedná o administrativní pracovníky a jaké pozice budou zastávat? Uvést všechny administrativní pracovníky jmenovitě nebo jen jejich pozice nebo jen uvést jmenovitě klíčové administrativní pracovníky?	Ano, záleží na charakteru projektu, členy řešitelského týmu nemusí být jen výzkumníci. Dále viz odpověď výše. Identifikace osob (jmenovité složení) je pro Vás potřebná i z důvodů pozdější uznatelnosti nákladů.
165	Úvazek 1,2	4. Maximální uznatelná výše úvazku na jednoho pracovníka v NPU II je 1,2 (dle směrnice Rady 93/104ES čl. 6 a Zákoníku práce Část čtvrtá). Jedná se o stejnou interpretaci jako u OP VVV, že se jedná o maximální limit u jednoho zaměstnavatele?	Ano. (Pozor však na riziko způsobilosti v případech, kdy 1 osoba bude řešit např. projekt NPU II a současně OP VVV či projekt v Horizon2020 nebo jiné financované EU a kdy by se úvazky 1 osoby i u různých zaměstnavatelů mohly „potkat“.) Viz též výše
166	Výsledky centra	5. V bodě A1 žádosti <b>Výchozí stav plnění vědecké strategie výzkumného centra – schopnost poskytovat služby ve VaVal</b> se uvádí: · „Sumarizujte dosavadní výsledky výzkumného centra ....včetně počtu modifikovaného bodovým hodnocením dle RIV...“ - znamená to, že máme uvést celkové bodové hodnocení RIV? Nebo i rozdělit body podle oborů, podle let atd.? V každém případě nejnovější bodové hodnocení bude známo v červnu pro publikace 2009 - 2013, pro publikace zahrnující i rok 2014 budou body známy až příští rok.	Soutěžní lhůta končí 14.7.2015. Pokud uznáte pro posouzení Vašeho návrhu za vhodné uvést hodnocení v oborovém členění, pak ano.
167	Úroveň center	o „... srovnajte úroveň dosažených centrem výsledků s průměrem v ČR dle klasifikace RVVI...“ - tomuto vůbec nerozumím. Klasifikace dle RVVI znamená klasifikace dle oborů? Nikde jsem ani nenašla průměrnou úroveň, lze dohledat jen počty publikací v jednotlivých oborech a z toho určit průměrné počty publikací, ale z toho nesrovnám úroveň. Prosím tedy o zjištění, co znamená nebo kde dohledat průměr v ČR dle klasifikace RVVI.	Jak si stojí ČR v dané oblasti výzkumu, lze zjistit např. z výročních zpráv či analýz RVV, TC, OECD, ČSÚ, AV ČR...Vzhledem k tomu, že centra OP svou činnost průběžně monitorují a byla zavázána k povinné evaluaci, měla by mít potřebná data z analyzovaná a k dispozici....Popř. požádejte informačního pracovníka své univerzitní nebo knihovny akademického ústavu (popř. KNAV nebo NTK – např. ty kteří odpovídají za data odevzdávaná za výzkumnou organizaci do RIV ) a ti Vám případně „vytáhnou“ oborové srovnání Vašich publikačních výsledků z WoK, Scopusu nebo ERIHu....- ústavu AV ČR bylo srovnávání potřebné např. pro nyní probíhající hodnocení ....)