

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

pořadí	dotaz	odpověď	kategorie dotazu	téma
58	Konferenční poplatky řadit do rozpočtu kategorie "Cestovné" nebo do kategorie "Publicita"?	Nejlépe tam, kam je zařadí Vaše účetní dle interní metodiky, aby byla co největší shoda s výpisy z Vaší účetní evidence – „rozdíly pak budete muset vysvětlovat v komentářích v každé průběžné a nakonec i závěrečné zprávě.	způsobilost nákladů	vykazování
61	Je možné do přímých nákladů projektu NPU II zařadit do klíčových pracovníků pozice manažer celého NPU projektu, finanční manažer celého NPU projektu, apod.? V rámci výzkumných týmů, lze do přímých nákladů zařadit asistentku?	Ano, možné to je (. doporučíme zvážit však „objemovou kapacitu“ těchto pozic ve vztahu k projektu jako takovému, jeho cílům, rozpočtu i finančnímu objemu projektových VaVal aktivit – nejde o projekt OP, ale „národní agendu“, kterou běžně v ostatních projektech obdobného typu a finančního rozsahu běžně zvládá jediná osoba s alokací do 0,5 FTE)	způsobilost nákladů	vykazování
67	V přímých nákladech máme možnost si v položce Other operating costs not listed	...odpisy jsou dle evropských legislativních předpisů (viz nařízení Ek 651/2014) způsobilým nákladem projektu VaV, dokladování je na příjemci – poskytovatel s níže uvedeným nemá tedy žádný „problém“ a takovéto odůvodnění může akceptovat, pak už záleží, zda to uzná i Váš finanční úřad. Doporučuji do budoucna uložit na požadovaných „10 let“ k projektové dokumentaci i příslušné kopie nyní platných (a Vám v době řešení projektu uplatňovaných interních předpisů – nám je ale není třeba v tuto chvíli zasílat. Je možné, že při některé kontrole na místě si je pak u Vás vyžádáme k nahlédnutí... ..odpisy jsou dle evropských legislativních předpisů (viz nařízení Ek 651/2014) způsobilým nákladem projektu VaV, dokladování je na příjemci – poskytovatel s níže uvedeným nemá tedy žádný „problém“ a takovéto odůvodnění může akceptovat, pak už záleží, zda to uzná i Váš finanční úřad. Doporučuji do budoucna uložit na požadovaných „10 let“ k projektové dokumentaci i příslušné kopie nyní platných (a Vám v době řešení projektu uplatňovaných interních předpisů – nám je ale není třeba v tuto chvíli zasílat. Je možné, že při některé kontrole na místě si je pak u Vás vyžádáme k nahlédnutí...	způsobilost nákladů	vykazování
30	Jak moc je závazný jmenný seznam, je možné měnit jména osob na pozicích v průběhu řešení projektu a zdůvodnit změnu pouze v dílčí monitorovací zprávě?	změna ve prospěch plnění cílů je možná kdykoli, ale jen s předchozím souhlasem poskytovatele, jinak je náklad takové osoby nezpůsobilý.	změny	způsobilost nákladů
19	Je v případě realizace projektu z NPU nějakou překážkou, pokud by jeden z účastníků projektu nechtěl/nemohl vyčerpat celý svůj alokovaný rozpočet, ale rád by svou nevyčerpanou část rozpočtu převedl na jiného účastníka projektu? Bude nám v průběhu řešení projektu umožněno takový přesun prostředku provést?	Zásadní je zachování výše dotace, z toho pohledu by Vámi nastíněný krok nebyl problémem. Musíte však zachovat cíle projektu a slíbené hodnoty výsledků. Pokud dotčení účastníci budou souhlasit, příjemce podpory řádně zdůvodní změnu, pak lze očekávat, že ze strany MŠMT dostanete souhlas. Samozřejmě je nutno o tuto změnu požádat s předstihem, jinak by šlo o neuznaný výdaj, a je nutné dodržet platné limity pro intenzitu podpory dle kategorií výzkumu a typů příjemců (resp., dalších účastníků projektu).	změny	další účastník
10	Chtěli bychom se ještě zeptat, zda je opravdu nutné vykazovat unikátní publikace na FTE z grantu vložených do NPU II? (tj. na grant z nestatních peněz vykazovat unikátní publikace nikomu jinému)	Nutné je „vykazovat všechny výsledky“ projektu (způsobem podle čl. 3.7 ZD) – pro „úspěšné“ ukončení projektu NPU II je třeba mít „nové výsledky vytvořené výhradně v průběhu řešení projektu NPU II, a současně uplatněné v RIV IS VaVal jako výsledek NPU II některým ze členů řešitelského týmu nebo výzkumným pracovníkem využívajícím v rámci NPU II služby výzkumné infrastruktury. Přitom prahové minimum je 1 nový „unikátní“ výsledek typu J, B nebo D v přepočtu na plný úvazek 1 výzkumníka – nejméně 10 ročně, a 1 výsledek typu P za celou dobu řešení NPU II. „nový unikátní výsledek“= nový výsledek VaVal vykázaný v RIV příjemcem nebo dalším účastníkem projektu NPU II, publikovaný, jinak zveřejněný nebo využitý v době řešení projektu NPU II, jehož autory jsou výhradně členové řeš. týmu NPU II – započítává se jen ten výhradně uplatněný jako výsledek NPU II v RIV (viz čl. 3.6, str.38 v ZD).	výsledky	vykazování

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

11	Jeste bych se tedy zeptal na prakticky priklad: Publikace byla podporaena z 60% z NPU a 40% z Kellner foundation. V podekovani budou proto uvedeny oba zdroje penez. Bude takovy vysledek stale povazovan jak vysledek typu A?	... z Vašeho popisu není zřejmé, čemu říkáte výsledek „typu A“....máte-li na mysli čl. 3.7 odst a) ZD na str. 38, pak rozhodující je, kdo jsou autoři, zda vznikla v projektu NPU II a zda byl uplatněn v RIV výhradně jako výsledek tohoto projektu...(viz odpověď č. 10). Poděkování Kellner Foundation je rozhodně na místě (Dle telefonického sdělení agentury pravidla Kellner Foundation nepožadují, aby vzniklá publikace byla vykazována/připisována nadaci - "o publikace jim nejde").	výsledky	vykazování
12	Pocitame cca s 30 FTE na kazdy rok reseni projektu. Je nam jasne, ze kazdy rok musime mit minimalne 10 publikaci. Za 5 let projektu pri 30 FTE kazdy rok (tj. je to vlastne 150 clovekoroku) nam opravdu staci 50 publikaci?	ano /přestože máte méně než 50 FTE celkem a protože je předepsáno roční minimum	výsledky	vykazování
13	Jeste bych se tedy zeptal nějaký prakticky priklad vykazování puublikací.	1 publikace v přepočtu na 1 FTE (celkem), nejméně 10 ročně... tj. za celou dobu nejméně 5x10=50 (i když bude např. v přepočtu jen 8FTE celkem....), bude-li např. 20 FTE, pak stačí každý rok jen 10 publikací (resp. „nejméně 10“), ale za celou dobu jich je třeba vyprodukovat tedy nejméně 5x10=50, (což je vlastně více než by odpovídalo 20 FTE a tedy budete mít splněno);budete-li však např. mít 60 FTE, pak stačí každý rok 10 publikací, ale za celou dobu jich je třeba celkem vyprodukovat 60x1=60 za celou dobu (což je větší než 50 – „minimum“)	výsledky	vykazování
17	Prosím o informaci, zda smlouva o spolupráci s dalším účastníkem projektu má být také přeložena do anglického jazyka,	Vzhledem k tomu, že přílohu projektové žádosti - smlouvu o spolupráci - nedostávají zahraniční hodnotitelé, překlad není třeba. Jak je uvedeno v ZD čl. 2.4.2 odst. 3 str. 19: "Návrh projektu NPU II musí být předložen současně v českém a anglickém jazyce, není-li přímo v některém z formulářů vytvořeném poskytovatelem výslovně uvedeno jinak. Tato podmínka se nevztahuje na dokumenty uváděné v přílohách."	přílohy	překlad
16	Rád bych si ujasnil pravidla pro možnost vyplácení personálních nákladů z projektu NPU II. Dle definice v ZD NPU II programu str. 22 jsou způsobilými náklady B.1.1 osobní náklady zaměstnanců v pracovním poměru, v rozsahu nezbytném pro účely řešení projektu NPU II a odpovídajícím jejich úvazku na řešení projektu. Dále je v ZD uvedeno, že výše platu vychází z platného mzdového předpisu a nesmí být účelově navýšována. U nás jsou zásady odměňování za práci obsaženy ve schválené kolektivní smlouvě. Kolektivní smlouva je v souladu se zákoníkem práce a umožňuje vyplácet plat s těmito složkami: platový tarif, osobní příspěvek, odměna i cílová odměna. Celková výše platu plánovaná u klíčových pozic do NPU II vychází z výše platu za předchozí období realizace VaVpI projektu. Nejedná se tedy o účelové navýšení platu, ale o pokračování platů stávajících. Je naše vysvětlení výše platu u klíčových pozic a vyplácení všech uvedených složek platu v souladu s podmínkami projektu NPU II. A lze přiložený dokument považovat za adekvátní podklad pro prokázání uznatelnosti výdaje NPU projektu?	ano - platnou Kolektivní smlouvu nyní dokládat nemusíte, stačí do poznámky, resp. slovního komentáře k nákladům uvést, že mzdové náklady zaměstnanců byly v návrhu projektu kalkulovány v souladu s vnitřním mzdovým předpisem a platnou Kolektivní smlouvou. (upozorňuji, že při vyúčtování to pak může být předmětem kontroly na místě)-	přílohy	prokazování
43	Aktualizovaný technický popis má být předložen ve verzi, která je jako poslední schválená verze přílohou (dodatkem) Rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo ve verzi, která je pouze poslední odevzdanou verzí, tj. neschválenou poskytovatelem? My, jakožto CEITEC, budeme poslední neschválenou verzí odevzdávat poskytovateli 30.6.2015. Jakou verzí máme tedy předložit jako přílohu návrhu projektu NPU II?	viz str. 14 bod 5. ZD „poslední aktualizovaný....., který byl akceptován ŘO...“ – rozumí se“ schválen“	přílohy	prokazování

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

44	Dle požadavků má být předložena Studie proveditelnosti původního projektu OP česky . Naše centrum předkládalo Studii proveditelnosti (340 stran a to bez příloh) pouze v anglické verzi. Jeví se nám velmi nevhodné nechávat předložit takto rozsáhlý a 5 let starý dokument do češtiny. Je tedy možné předložit Studii proveditelnosti původního projektu OP anglicky, aniž by to bylo považováno za porušení formálních požadavků s následkem vyřazení projektu z veřejné soutěže NPU II?	využijte ustanovení čl. 2.4.2 odst. 3 věta druhá a násl. na str. 19 ZD (doporučuji nějaký velmi „úsporný tisk“	přílohy	prokazování
45	Má být předložena pouze Studie proveditelnosti bez příloh nebo se všemi přílohami?	důležitý je „popis projektu“, aby bylo možné doložit splnění „vstupní“ podmínky - stačí bez příloh, je-li toto obsahem „těla“	přílohy	prokazování
46	Dále přílohou číslo 14 žádosti má být Prostá kopie poslední monitorovací zprávy výzkumného centra z OP. Jaká verze poslední monitorovací zprávy výzkumného centra z OP má být předložena? Poslední schválená verze nebo poslední odevzdaná (nechválená) verze Monitorovací zprávy?	poslední odevzdaná (neschválená) verze – schválenou dodáte případně spolu s doklady o způsobilosti těsně před nebo až po uzavření smlouvy (...dodáte, až bude)	přílohy	prokazování
40	s dotazem ohledně indikátorů. V jednotlivých letech vyplníme hodnoty indikátorů odpovídající reálným očekávaným výstupům výzkumníků a s ohledem na vyšší rozpočtu. Pokud si v průběhu realizace zajistíme jiné zdroje pro financování centra a nebudeme tedy NPU II čerpat na maximum (třeba jen na 50%), dojde ve stejném poměru také ke snížení počtu indikátorů, které máme plnit, případně aspoň k nějakému snížení. S rozpočtem čerpaným jen na 50% nepůjde plnit 100% indikátorů.	pozor: indikátor monitoruje a "měří" plnění Vámi nastavených cílů projektu.....cíle projektu v průběhu řešení měnit nelze. Nižší hodnota indikátoru znamená "neplnění" stanoveného cíle tak, jak bylo schváleno a na jehož plnění Vám byla přiznána dotace v určité výši....neplnění indikátoru=neplnění podmínek smlouvy o poskytnutí podpory!!!	indikátory	vykazování
41	Nas dotaz zní, zda podmínka 1 publikace na 1 FTE je myšlena za rok, či za dobu trvání projektu s tím, že je to vždy minimálně 10 publikací za projekt ročně.	1 publikace v přepočtu na 1 FTE (celkem), nejméně 10 ročně... tj. za celou dobu nejméně 5x10=50 (i když bude např. v přepočtu jen 8FTE celkem....), bude-li však např. 20 FTE, pak stačí každý rok jen 10 publikací (resp. „nejméně 10“), ale za celou dobu jich je třeba vyprodukovat tedy nejméně 5x10=50, (což je vlastně více než by odpovídalo 20 FTE a tedy budete mít splněno); bude-li však např. mít 60 FTE, pak stačí každý rok 10 publikací, ale za celou dobu jich je třeba celkem vyprodukovat 60x1=60 za celou dobu (což je větší než 50 – „minimum“)	indikátory	vykazování
42	otázka se týká upřesnění, jaké podmínky mají tyto publikace splňovat z hlediska autorů - zda vsichni autoři musí být z resitelského týmu NPU II?	definice „nového unikátního“ výsledku je na str. 38 v čl.3.7 písm. a) ZD, kde je řečeno: „jejichž autoři jsou výhradně členové řešitelského týmu..“ Definice „nového výsledku“ je na str. 38 c čl. 3.7 písm. b) ZD „...“.... vytvořené za účasti členů řeš. týmu .. přiznáno spoluautorství alespoň jednomu z členů řeš. týmu...“	indikátory	vykazování
60	dotaz ohledně indikátorů: V jednotlivých letech vyplníme hodnoty indikátorů odpovídající reálným očekávaným výstupům výzkumníků a s ohledem na vyšší rozpočtu. Pokud si v průběhu realizace zajistíme jiné zdroje pro financování centra a nebudeme tedy NPU II čerpat na maximum (třeba jen na 50%), dojde ve stejném poměru také ke snížení počtu indikátorů, které máme plnit, případně aspoň k nějakému snížení. S rozpočtem čerpaným jen na 50% nepůjde plnit 100% indikátorů.	Indikátory monitorují a "měří" plnění Vámi nastavených cílů projektu.....Cíle projektu v průběhu řešení měnit nelze. Nižší hodnota indikátoru oproti Vámi nastavené cílové hodnotě znamená "neplnění" stanoveného cíle tak, jak bylo schváleno a na jehož plnění Vám byla přiznána dotace v určité výši....tj. Neplnění indikátoru=neplnění podmínek smlouvy o poskytnutí podpory se všemi následky!!!	indikátory	vykazování
62	Co si máme představit pod pojmem „projekt“ u indikátoru „Počet projektů spolupráce aplikační sféry s Centrem“? Projektem může být grant, smluvní výzkum, dílčí úkol, apod. Je možné blíže specifikovat?	Cokoli nejen z uvedeného, co má charakter „projektu“ (úkol/cíl ve VaVaI, časová omezenost výsledek, ...bez ohledu na typ peněžního plnění)... při vykazování v průběžné nebo závěrečné zprávě půjde však již o konkrétní specifikace....	indikátory	vykazování

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

64	V rámci indikátoru „Počet zahraničních výzkumných pracovníků s dobou pobytu delší než 1 měsíc a kratší nebo rovnou 3 měsícům“ máme vyplňovat jen zaměstnance centra?	Nejen zaměstnance centra –naopak očekává se (s odkazem na program schválený vládou a ZD), že centrum prokáže, jak je vybudovaná infrastruktura využívána zahraničními odborníky i jiných subjektů	indikátory	vykazování
51	V současné době plánujeme do projektu řeknéme 100 FTE. K tomuto počtu budeme stavět i výši ukazatelů projektu. Chápeme, že v případě když bude z projektu hrazeno méně než plánovaných 100 FTE, musíme dodržet původně plánovanou hodnotu vybraných ukazatelů. Pokud bychom však v průběhu řešení chtěli počty FTE navýšit (na úkor jiných rozpočtových položek a nebo tím, že budou hrazení nižší mzdou), je možné k tomuto navýšení počtu FTE přistoupit nebo je počet FTE, které uvedeme nyní do návrhu projektu stropem, který již v průběhu řešení není možné měnit? Samozřejmě za předpokladu, že pokud bychom mohli navýšit počty FTE, pak počítáme s tím, že dojde i k navýšení počtu ukazatelů.	V navýšování FTE nevidíme problém, pokud nepožadujete navýšení podpory (navýšení celkových uznaných nákladů je možné až o 50%). - Bude s tím ale souviset i nutnost navýšení výsledků podle požadavku ZD, tj. celkový počet nových unikátních výsledků- každý výsledek navíc je zde samozřejmě žádoucí, "horní limity" nejsou stanoveny.	indikátory	cílové hodnoty
34	K příloze "Projekt", oddíl "E1" - pokud partneři ani příjemce nepoužívají metodu "full cost", používají k výpočtu režijních nákladů metodu "flat rate", u všech (příjemce i partneři) účastníků projektu je požíváno % (obvykle mezi 20 a 25%) z nákladů projektů. Bude pro vysvětlení postačující, když se uvede obvyklé %, které jednotlivé organizaci používají v rámci svých vnitřních předpisů (k určení režie)?	je třeba uvést fakta: jak kdo účtuje (bude v projektu účtovat) nepřímé náklady a na základě čeho (vnitřní předpis!)	formuláře	vykazování
37	2) náklady na administrativu (např. kancelářské potřeby) je možné řadit do položky "Běžné provozní náklady", nebo je nutné tyto náklady hradit z režie?	- dle charakteru nákladu –a viz str. 24 odst. třetí v ZD a pozn. pod čarou ³²)...“nelze zahrnout...“(v čl. 2.5.1)	formuláře	vykazování
49	Do bodu formuláře A7.c. „Veřejné zakázky zadané průmyslovým podnikům v rámci budování, obnovy a údržby výzkumného centra“ máme uvádět zakázky, kterými jsme pořídili technologické vybavení projektu (přístroje), zakázky na stavební práce, vybavení (nábytek, IT, apod.), za předpokladu, že byly zadány průmyslovým podnikům, tj. „výrobcům“	ano....	formuláře	vykazování
50	máme uvádět do bodu formuláře A7.c. klinické studie a kontrahovaný výzkum prováděný v posledních 5 letech na ICRC?	ne	formuláře	vykazování
68	Prosím o objasnění, co máme napsat do oddílu A8: 1. 3 výsledky koordinátora/manažera (řešitele?) projektu a po jednom pro ostatní členy řešitelského týmu v uplynulém roce? Ano? Cituji: Seznam nejvýznamnějších uplatněných výsledků klíčových členů řešitelského týmu, které se vztahují k problematice projektu, za uplynulý kalendářní rok (Uveďte v přehledu výčet 3 nejvýznamnějších výsledků, úspěšně zrealizovaných projektů a aktivit řešitele za uplynulý kalendářní rok, jejich typ stručnou charakteristiku; u publikačních výstupů též úplnou bibliografickou citaci a popř. elektronický odkaz; u ostatních členů řešitelského týmu vždy u každého člena po jednom z nejvýznamnějších výsledků VaVaI vztahujících se k projektu - rozsah max. 1 strana A4.)"	Zák. č. 130/2002 Sb. ani ZD programu NPU II nezná pojem „manager“. Řešitel je fyzickou osobu, k	formuláře	řešitelský tým, řešitel

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

15	V ZD se uvádí „V tabulce D1 současně uchazeč uvede v návrhu projektu přehledně jmenovitě všechny členy řešitelského týmu, u každého uvede jejich nejvýznamnější výsledek v uplynulém kalendářním roce“ - My do tabulky D1 uvádíme všechny zaměstnance, které budeme chtít od 1.1.2016 zaměstnat na PS. Dozaz je, zda ke všem (tzn. Nejen klíčovým výkonným pracovníkům, ale i podpůrným) je nutné doplnit nejvýznamnější výsledek?	Pokyn zní, myslím, jasně... navíc „odbornost“ členů řešitelského týmu je předmětem hodnocení, ...proto doporučuji: znáte-li jméno, uveďte nějaký jeho výsledek; neznáte-li jméno a budete-li teprve v průběhu řešení pracovníka vybírat, uveďte požadované kvalifikační předpoklady, popř. obor...	formuláře	řešitelský tým
63	Jaké informace máme uvádět v tabulce D1 do pole Kvalifikace a do pole Obor?	Nejvyšší dosažené vzdělání/akademická hodnost/titul v relevantním vědním oboru, popř. pozice, je-li relevantní k projektu (u lékařských oborů např. primář odd. xy/přednosta xy kliniky...), oborem se míní vědní obor/odborná specializace...	formuláře	řešitelský tým
24	A dále ještě k otázce 22 - Záložka další účastník – řádek 50 – 67 – zde máme vyplnit řešitele projektu za každou další instituci nebo zde mám vyplnit řešitele za příjemce (ÚMG)?	„řešitele“= dle definice je to odpovědná osoba za řešení projektu u dalšího účastníka projektu (ten by měl za dalšího účastníka komunikovat s řešitelem, popř. s poskytovatelem, pokud by ho k tomu poskytovatel vyzval – nečiníme tak bez vědomí řešitele a jen je-li to nezbytně nutné...)	formuláře	řešitel
66	V příloze LQ_titul_list je uvedeno, že máme dodat kromě technického anexu i studii proveditelnosti	Studie proveditelnosti není povinnou přílohou , zvažte její potřebnost pro posouzení projektu a její	formuláře	přílohy
9	Prosím o informaci, zda do angličtiny přeložená verze projektové přihlášky musí být podepsaná statutáry stejně jako ta česká	postupujte prosím přesně podle pokynu ve formulářích, tj. překládáte pouze jediný z formulářů a to „LQ16_projekt“ a ukládáte jako „LQ16_project_description“ - obsahově a věcně shodný překlad vyplněného formuláře „LQ16_projekt“ v anglickém jazyce (Uložte též v elektronické podobě pod názvem souboru „LQ16_project_description“. Anglickou verzi není třeba podepsat.	formuláře	překlad
25	dotaz k příloze LQ16_cp_uchazec, LQ16_cp_resitel: musí mít čestná prohlášení notářsky ověřený podpis?	ne	formuláře	podpisy
56	Dokumenty, které musí být podepsané příjemcem, partnery, popř. všemi jsou pouze smlouva, ČP, nebo i další (např. přílohy „položky“, „kategorie“, „projekt“)?	Projekt podepisuje statutární orgán uchazeče (nebo jím pověřená osoba -pak je nutno přiložit i kopii pověření) na titulním listu a čestné prohlášení uchazeče; čestná prohlášení dalších účastníků podepisuje vždy příslušný statutární orgán dané právnické osoby; dokumenty potvrzujících závaznost smluvních závazků mezi uchazečem a dalšími účastníky ve vztahu k projektu musí být s podpisy statutárních orgánů (nebo jimi pověřených osob) vždy zúčastněných subjektů (právnických osob) - zde stačí prosté kopie uzavřených smluvních vztahů.	formuláře	podpisy
36	1) do pomocného personálu je možné řadit i administrativní pracovníky?	ano – musí však vždy existovat přímá vazba na projektové aktivity („pouze náklady nezbytné pro řešení projektu“, tj. v míře nezbytné pro plnění jeho cílů)	formuláře	personální zabezpečení
38	minimální poměr (v počtu FTE) mezi vědeckými pracovníky a pomocným personálem (např. na 5 věd. FTE max. 1 pomocný FTE) je dán, nebo je určení na žadateli?	-dle charakteru plánovaných projektových aktivit	formuláře	personální zabezpečení
28	Ve formulářích se počítá se jmenným seznamem osob, které se budou podílet na řešení projektu. V případě, kdy neznáme jména pracovníků (např. z důvodu přijetí nového zaměstnance v průběhu tohoto roku či v průběhu řešení projektu), je možné uvést pouze název pozice?	Název pozice a požadovanou kvalifikaci (stupeň, vzdělání obor..) – před obsazením pozice konkrétní osobou si následně musíte vyžádat souhlas poskytovatele se změnou specifikace uznaných nákladů – jinak výdaje nebudou způsobilé, resp. uznané.	formuláře	míra podrobnosti
29	Pokud bude ve formuláři uveden garant vědecké skupiny jménem (se spojitostí ke konkrétní osobě) a další pozice pouze s názvem pozice bez určení konkrétní osoby, je možné tento seznam přijmout?	Ano (ale pozor, předmětem hodnocení je i personální zabezpečení plánovaných aktivit, vč. odborného...pokud toto přijmete za obecný model, obávám se, že hodnotitelé nebudou mít co hodnotit a podle toho bude vypadat i bodové skóre..)	formuláře	míra podrobnosti

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

54	Prosím o informaci, do jaké míry detailu rozpočtování včetně mezd bychom měli jít v našich 128 výzkumných pracovnících a asi 40 aktivitách na pět let plánování dopředu.	Požadovaná míra podrobnosti je dána ZD a příslušným formulářem, resp. jeho položkami. V případě rozpočtování na celou dobu řešení je dána předepsanými položkami v první listu formuláře LQ16_cun_položky ; na první rok řešení pak druhým listem téhož formuláře, kde je třeba např. uvést již i jmenový seznam osob financovaných z projektu z důvodu „pozdějšímu“ dokladování způsobilosti nákladů na r. 2016. Odůvodnění nákladů pak uvádíte ve slovním komentáři do části E formuláře LQ16_projekt.doc tak, aby bylo z Vámi poskytnutých informací obsažených v návrhu projektu jednoznačně stanovit, zda jsou naplněny požadavky kladené na návrh projektu uvedené v čl. 2.4.1 písm. e) a i) ZD (str. 17-18) a čl. 2.5.1 ZD (str. 20-24).	formuláře	míra podrobnosti
18	Ještě bych měl jeden drobný dotaz a to zda nebude považováno za formální pochybení, pokud ve formuláři LQ16_Projekt bude mírně překročeno v některých kapitolách uvedený maximální rozsah? V žádném případě neuvažujeme překračovat několikanásobně stanovené limity rozsahu stran. V rozsahu našeho centra a projektu však nejsme schopni v některých případech limity kapitol dodržet. Rámcově mohu říci, že limity některých stran překračujeme o cca 30 procent.	Limity rozsahu stran jsou doporučena a jejich překročení nebude považováno za "formální" chybu, která by mohla být příčinou vyřazení návrhu projektu z veřejné soutěže. Přesto doporučujeme se snažit maximální rozsahy nepřekračovat s ohledem na relevanci i hodnotitele.	formuláře	formální chyby
52	Objasněte, co konkrétně se má vyplnit do oddílu: E4.b. Identifikace a objemy dalších plánovaných finančních zdrojů. Specifikace dalších finančních zdrojů – neveřejné prostředky“	Jde o identifikaci finančních prostředků, které použijete na povinné (40%) kofinancování projektových aktivit podle požadavku (podmínky) kladeného na návrh projektu uvedeného v čl. 2.4.1 písm. j) ZD, kde se říká „identifikovat další finanční zdroje, nezbytné pro úspěšné dokončení projektu NPU II, a prokázat, že je schopen zajistit kofinancování projektu NPU II z dalších finančních zdrojů v potřebné míře a požadované struktuře a tyto finanční zdroje současně vyčíslit.“	formuláře	finanční zdroje
53	Prosím o informaci kam zařadit do rozpočtové tabulky pro NPU II příjem z „dofinancování“ Eurofusion ze státního rozpočtu na vvi. Máme to uvádět?	.. Jde o to o jaké finanční zdroje se bude jednat a jak budou následně čerpány v rámci rozpočtu projektu NPU II. Obecně: Všechny finanční zdroje projektu NPU II vyčíslíte podle typu do řádků 35 až 41 formuláře LQ16_cun_položky_xls (částky zde uvedené musí v součtech korespondovat s příslušnými sloupci ve formuláři LQ16_cun_kategorie-xls. „Slovně“ je pak identifikujete v části E4 formuláře LQ16_projekt. Pokud jde o zahraniční projekt, který je „celý“ včleněn jako dílčí projektová aktivita do projektu NPU II, může se jednat o případ, kdy dotace poskytnutá zahraničním subjektem bude „vkladem“ z „neveřejných“ prostředků, resp. z veřejných, o nichž nerozhoduje ČR (řádek 40) a část nákladů, která má být dle mezinárodní kontraktové dohody účtována na vrub „hostitelské organizace“ pak může být čerpána z dotace NPU II. Náklady na takovýto projekt pak budou pravděpodobně muset být samostatným analytickým „podúčtem“ podúčtu projektu NPU II, vyžaduje-li zahraniční poskytovatel oddělenou účetní evidenci stejně jako národní legislativa. S pozdravem JaHa.	formuláře	finanční zdroje

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

31	1) Přílohy žádosti "položky" a "kategorie" - přehledové tabulky slouží pro sumarizaci za příjemce a všechny partnery (tj. tabulka vždy pouze jedna, sumárně, za všechny partnery), podrobnější rozpis k jednotlivým účastníkům by měl být uveden v příloze "Projekt", oddíl "E"?	ne, tak docela – pokud je v projektu příjemce a další účastník, vyplňujete finanční tabulky „*“ položky“ pro každého zvlášť a ještě pro každou kategorii výzkumu zvlášť (pokud např. bude podporován z projektu základní výzkum a např. průmyslový výzkum, a dále jednu souhrnnou – příklad: 1. V případě, že se řešení projektu účastní jen uchazeč a v projektu jsou plánovány aktivity spadající do všech tří různých kategorií výzkumu, musíte finančně vyčíslit náklady pro základní výzkum, průmyslový výzkum a experimentální vývoj zvlášť, tj. LQ16_cun_polozky.xls – tj. 4x (ZV, PV, EV a souhrn); 2. Např. v případě, kdy projekt bude celý zařazen do kategorie základního výzkumu a bude jeden další účastník projektu, vyplníte LQ16:cun_polozky.xls celkem 3x (1x uchazeč+1x pro dalšího účastníka+1 souhrn). 3. V případě uchazeče a 1 dalšího účastníka a 2 kategorií výzkumu vyplníte: a) pro uchazeče 1x pro ZV+1x pro PV+1x souhrn uchazeč, plánuje-li aktivity v obou kategoriích b) pro dalšího účastníka 1x pro ZV+1x pro PV+1xsouhrn další účastník, plánuje-li aktivity v obou kategoriích, c) 1x položkový souhrn za oba, tj. za celý projekt, d) d)1x LQ16_cun_kategorie za oba. (Doporučuji pečlivou kontrolu obou rozpisů – součty musí vzájemně v obou typech formulářů „sedět“ (A není mezi nimi žádná pomocná kontrola)	formuláře	finance
33	3) V příloze "Projekt", oddíl "E1" se uvádí přesné částky Kč se zdůvodněním. Podrobnost zdůvodnění postačují v obecné rovině (např. partner xy - cestovné v roce 2016: předpokládaný počet konferencí a počet osob)?	Ne.. to, co popisujete se uvádí přímo do formuláře LQ16_cun.xls ve sloupcích A a B, kde jde o „identifikace“ nákladu a jeho bližší stručnou specifikaci. V oddíle E v souladu s uvedeným pokynem uvádíte „odůvodnění“ nákladů a požadované výše podpory, tj. slovní komentář k tabulkám v LQ16_cun_polozky.xls – stručné odůvodnění by mělo obsahovat především vazbu na aktivity, plnění konkrétního cíle... odůvodnění „větších“ položek, vždy odůvodnění investic...souhrnně za celou dobu řešení.	formuláře	finance
35	5) K příloze "Projekt", oddíl "E4.b." - jedná se o rozpis za jednotlivé partnery a příjemce dotace, kde musí být uvedeny částky dle rozpočtu z přílohy "kategorie" nikoliv sumárně, ale rozebrány na příjemce dotace a jednotlivé partnery?	ano, musí být jasně napsáno, kdo a kolik do projektu vloží a z čeho...	formuláře	finance
39	Jak vyplnit formuláře týkající se nákladů v případě více účastníků?	V případě, že se řešení projektu účastní jen uchazeč a v projektu jsou plánovány aktivity spadající do různých kategorií výzkumu, musíte finančně vyčíslit náklady pro základní výzkum, průmyslový výzkum a experimentální vývoj zvlášť, tj. LQ16_cun_polozky.xls : Např. v případě, kdy projekt bude celý zařazen do kategorie základního výzkumu a bude jeden další účastník projektu, vyplníte LQ16:cun_polozky.xls celkem 3x (1x uchazeč+1x pro dalšího účastníka+1 souhrn). V případě uchazeče a 1 dalšího účastníka a dvou kategorií: a) pro uchazeče 1x pro ZV+1x pro PV+1x souhrn uchazeč, pokud má aktivity v obou kategoriích; b) pro dalšího účastníka 1x pro ZV+1x pro PV+1xsouhrn další účastník; c) 1x položkový souhrn za oba, tj. za celý projekt; d) d)1x LQ16_cun_kategorie za oba. Vždy doporučujeme pečlivou kontrolu obou rozpisů – součty musí vzájemně v obou typech formulářů „sedět“ -A není mezi nimi žádná pomocná kontrola!	formuláře	finance
59	Je nutné využít celou skladu rozpočtu, nebo je možné žádat např. pouze na osobní náklady a cestovné?	Není povinné využít celou rozpočtovou skladbu navrženou ve formuláři – ta, Vámi použitá (resp výběr z navrženého) by měla korespondovat s plánovanými projektovými aktivitami...	formuláře	finance
21	když se u nás VŠICHNI partneři podílejí na financování (budou čerpat) – musím tedy za všech 6 institucí vyplnit obě záložky uchazeč – příjemce a účastník?	Ve formuláři LQ16_cep.xls vyplníte první list za „uchazeče-příjemce“, druhý list nakopírujete dle počtu dalších účastníků (bývalých „partnerů“ z OP). Každý „další účastník“ musí mít vyplněný tento druhý list „za sebe“...	formuláře	další účastník

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

22	Zastupuji projekt BIOCEV – kdy uchazečem o NPUII je Ústav molekulární genetiky AVČR, v.v.i. (ÚMG).O projekt se ÚMG uchází s partnery (Univerzitou karlovou – přírodovědecká fakulta a 1. lékařská fakulta a dalších 5 ústavů AVČR). Ráda bych se Zeptala na pár otázek týkajících se přílohy LQ16_Cep: Formulář "cep" - Záložka uchazeč – příjemce bude tedy vyplněna POUZE za ÚMG tzn. Od řádku 1 do řádku 50, Řešitel projektu (řádek 52 – 69) je tedy styčná osoba za ÚMG, která bude za projekt komunikovat s MŠMT?	ano, a také za všechny další účastníky	formuláře	další účastník
23	A dále k otázce 22 -Záložka další účastník – zde budou na jednotlivých listech vyplnění všichni partneři projektu BIOCEV (tj. Za každou fakultu UK 1 samostatný list a 5 listů pro ostatní akademické partnery)?	jen ti, co se podílejí na financování projektu (resp. čerpají podporu na projektové aktivity)	formuláře	další účastník
1	Vyplňujeme formulář LQ16_cun_polozky a v současné chvíli docházíme k tomu, že jeden z dalších účastníků projektu by měl nižší míru financování, zatímco by však měl vyšší míru dofinancování z neveřejných zdrojů; analogicky druhý uchazeč (další účastník projektu) . Údaje za celý projekt pak však budou sestaveny tak, že financování projektu bude v poměru 60/40.Jen ještě upřesňující dotaz a to zda chápeme správně, že za jednoho partnera projektu (dalšího účastníka projektu) vyplníme formulář LQ16_cun_polozky (tj. listy Celkové UN a listy Příloha-UN 2016...atd) následně pak přiložíme jeden list Celkové UN navíc, kde bude uveden celkový rozpočet projektu načítající všechny údaje z rozpočtů jednotlivých projektových partnerů (dalších účastníků projektu)?	Pokud projekt bude řešit 1 uchazeč + 1 další účastník, je nutno vyplnit formulář LQ16_cun pro každého z nich (napsat do nadpisu, o koho se jedná, zda o uchazeče nebo dalšího účastníka, stačí zkratka) a jeden souhrnný (lze vložit do názvu např. LQ16_cun_polozky_souhrn), tj. celkem 3 v případě existence pouze jedné kategorie výzkumu. Poměr finančních zdrojů 60:40% musí být splněn za celou dobu "jen"v souhrnných formulářích. V případě více kategorií výzkumu je třeba vždy ještě dořadit formulář pro každou kategorii u každého subjektu. V případě průmyslového výzkumu nebo vývoje musí být limity pro intenzitu podpory povolenou v dané kategorii splněny v každém okamžiku řešení projektu a to pro každý jednotlivý subjekt.	formuláře	cun, další účastník
32	Aktivity projektu se uvádí pouze do přílohy "položky" (opět sumárně za všechny partnery)?	aktivity nutné k plnění cílů projektu je třeba popsat ve formuláři „LQ16_projekt.doc“ a k nim rozepisujete náklady do formuláře „LQ16_cun_polozky.xls“	formuláře	aktivity

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

20	“Bude možné, že v případě realizace projektu zjistíme, že získáme více neveřejných zdrojů – dotaci navýšit?”	Program NPU II umožňuje navýšení podpory až o 10% jen na základě výsledků hodnocení OPO a za podmínky, kdy nebude překročen limit stanovený pro intenzitu podpory v programu NPUII (60% z celkových způsobilých nákladů, uznaných poskytovatelem). Jinak k navýšení podpory v zásadě není důvod – podpora je vázána na výsledek veřejné soutěže, kdy poskytovatel rozhodl o přidělení její určité výše na konkrétní účel – předmětem podpory je pak plnění konkrétních cílů popsaných ve vítězném návrhu projektu. Ve smlouvě o poskytnutí podpory je tedy také její výše vázána na plnění konkrétních cílů projektu, způsob jejich plnění popsaný v projektu a dále je vázána na vymezené, tomu odpovídající způsobilé náklady. Cíle a projekt nelze měnit a jsou smluvním závazkem příjemce, na který obdržel konkrétní finanční obnos. Když smluvní závazky neplní, podporu je možné odebrat - když je plní, jak má, není důvod ji měnit. V minulosti poskytovatel navýšoval podporu pouze v případě zákonných změn, např. když bylo nařízeno novým právním předpisem navýšit mzdy a platy nebo při zvýšení DPH (objektivní důvod nezávislý na příjemci či poskytovateli ...) a když bylo možné najít potřebné finanční rezervy. Ale např. se toto nikdy netýká pohybu kurzů cizích měn vůči koruně - kurzové rozdíly důvodem k navýšování podpory nejsou. Např. bude-li Vám jako výsledek veřejné soutěže na projekt přiznána podpora ve výši 55% z celkových uznaných nákladů, bylo by možné v případě příznivého hodnocení navýšit Vám podporu na limit 60%. Bude-li Vám od počátku přiznáno 60%, získáním dalších finančních zdrojů, ušetříte jen ty vlastní. Pokud byste chtěli navýšovat celkové uznané náklady projektu (vázané na cíle, které se nebudou měnit – plnění úkolu= podpora), a existoval by dostatek finančních prostředků v rozpočtu programu NPU II, bylo by asi velmi obtížné hledat takové argumenty, které by to i s ohledem na rozpočtová pravidla umožnily, a přesto neměnily původně stanovené cíle (úkol se nemění a podpora, tedy původně rozhodnutí poskytovatele).	finance	změny
7	1) Je možné pro aktivity projektu použít pouze zdroje z podpory NPU II?	ne, je nutný povinný vklad minimálně 40% (a ten „vyčerpá/spotřebovat“ na projektové aktivity, resp. na úhradu „uznaných“ nákladů projektu – viz též add. 1	finance	zdroje kofinancování
27	je možné do rozpočtu zahrnout čerpání na přepravu chemikálií a biologického materiálu kurýrní službou na spolupracující pracoviště? Pokud ano, v rámci které kategorie by se dané vykazovalo (<i>Další běžné provozní náklady nebo výdaje na údržbu a opravy majetku a zařízení vzniklé v přímé souvislosti s řešením projektu X Jiné výše neuvedené provozní náklady nebo výdaje X Náklady nebo výdaje na služby externích dodavatelů (subdodávky) využívané příjemcem v přímé souvislosti s řešením projektu</i>) ?	Ano, pokud půjde o přímý náklad projektu (a pouze projektu); "výběr" položky je na interních předpisech a účetní osnově příjemce/dalšího účastníka, jemuž náklad vznikl. Jinak lze takový náklad zařadit i do nepřímých nákladů, např. pokud by se doprava týkala i chemikálií pro další projekty či jinou činnost příjemce.	finance	vykazování
47	Konferenční poplatky řadit do rozpočtu kategorie "Cestovné" nebo do kategorie "Publicita"?	nejlépe tam, kam je zařadí Vaše účetní dle interní metodiky, aby byla co nejméně shoda s výpisy z Vaší účetní evidence – „rozdíly pak budete muset vysvětlovat v komentářích v každé průběžné a nakonec i závěrečné zprávě.	finance	vykazování
48	Je nutné využít celou skladbu rozpočtu, nebo je možné žádat např. pouze na osobní náklady a cestovné?	není povinné využít celou rozpočtovou skladbu – ta, Vámi použitá by měla co nejvíce korespondovat s plánovanými projektovými aktivitami....	finance	vykazování
69	Jeden z dalších účastníků (partnerů) projektu realizuje projekty NAZV (Národní ag	Jedině v případě, že tyto "jiné" projekty budou "aktivitou" a součástí NPU II a pak i náklady tohoto	finance	vykazování

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

6	Chápeme požadavek na zdroje mimo státní rozpočet pouze jako motivační nástroj pro program NPU II? Po zvážení všech legálních možností z hlediska účetnictví i zákona 130/2002 nejsme schopni párovat zdroje zahraničních grantů či jiných zakázek na náklady NPU II. Tj. chápeme požadavek na dofinancování aktivit ze zdrojů mimo státní rozpočet pouze jako evidenční požadavek, kterým máme dokládat, že Centrum v této oblasti vyvíjí dostatečné aktivity pro získání zdrojů mimo státní rozpočet.	Současně stále platí zákonné podmínky poskytování podpory – v tomto případě viz § 8 odst. 1. zák. č. 130/2002 Sb., kde se říká, že „příjemce vede..... pro každý projekt....oddělenou účetní evidenci o vynaložených výdajích nebo nákladech a v rámci této evidence sledujehrazené z podpory.“ Způsob této evidence stanoví na základě zákona o účetnictví příjemce.“	finance	účtení evidence
26	je nutné zachovat poměr financování 60:40 u všech (jednotlivých) nákladových/rozpočtových položek nebo lze uvedený poměr dodržet pouze souhrnně za projekt za daný rok?	souhrnně za celý projekt a celou dobu jeho řešení s výjimkou limitů pro intenzity podpory pro kategorie výzkumu: "průmyslový výzkum" a "experimentální vývoj", kde limity musí být dodržovány "v každém okamžiku" a u "každého" příjemce podpory nebo dalšího účastníka	finance	limity
5	1) Námí připravovaný projekt je koncipován jako projekt základního výzkumu. V rámci projektu NPU II neplánujeme realizovat aktivity jiných kategorií výzkumu. Je možné, abychom dotaci aktivit NPU II (ve výši 40% ze zdrojů mimo státní rozpočet) dofinancovali jak ze zahraničních grantů tak z příjmů ze smluvního výzkumu v poměru cca 50:50?	Není zde vidět žádný rozpor se ZD, kde v čl. 2.5.2 třetí odst. (str.25) se říká že „povinný podíl neveřejných prostředků a zahraničních finančních zdrojů musí činit nejméně 40%, které musí příjemce avynaložit na realizaci projektu NPU II.....“ .. miněno 40% z celkových uznaných nákladů projektu...	finance	kofinancování
70	V dokumentu LQ16_titul_list v seznamu součástí návrhu projektu je v bodě 17. Pr	Vámi uvedená příloha je povinná v případě, že kromě uchazeče/příjemce podpory se na řešení projektu bude podílet i „další účastník projektu“, tedy právnická osoba, která se bude současně podílet i na financování projektu a čerpání podpory. Povinnost vyplývá primárně ze zákona (2 odst. 2 písm. j) zák. č. 130/2002 Sb.) a též je uvedena v čl. 2.2 písm. a) ZD (str.9).	další účastník	závazky
14	Plánujeme v projektu NPU II partnera (dalšího účastníka projektu). Je možné danému partnerovi přidělit konkrétní část rozpočtu, za kterou bude partner zodpovědný a bude muset zajistit 40% dofinancování?	Nastavení smluvních vztahů s dalšími účastníky projektu je na příjemci, ZD Vám ale předepisuje, co vše v nich musíte ošetřit (viz např. čl. 2.4.2 odst. 10, tj. vztahy k majetku, výsledkům, finanční závazky ve vztahu k projektu, garance nepřekročení limitů pro intenzity podpory, dodržování podmínek poskytování podpory v projektu NPU II ...);-ve vztahu k poskytovateli za řešení projektu a čerpání podpory odpovídá příjemce, se kterým také bude poskytovatele (jako s jediným) komunikovat.	další účastník	smluvní vztahy
55	K NPU II. podepisujeme smlouvu s partnery, jeden z partnerů je Univerzita Karlova, resp. Přírodovědecká fakulta a 1. Lékařská fakulta, která vystupuje pouze jako celek, tj. UK. Za obě fakulty dostaneme oddělené rozpočty, ale smlouva bude podepisována pouze s UK. Otázka zní, máme uvádět rozpočty (příloha "položky" a "kategorie"), vědeckou část a jiné (např. ČP) za dvě fakulty a posléze tak i vykazovat, nebo se máme řídit smluvním ujednáním, kde smlouvu podepisujeme s rektorem UK a vše uvádět jako celek za obě fakulty (včetně vykazování, příloh, ČP)?	Pro administraci programů podpory VaVal je podle ZD a zák. č. 130/2002 Sb., kterým se poskytování podpory v NPU II řídí, dalším účastníkem projektu právnická osoba s IČO, tj. univerzita a pro ni jako celek je třeba vyčíslit způsobilé náklady a návrh čerpání podpory do příslušného formuláře stejně jako v případě uchazeče/příjemce podpory. V příloze dokládané závazky mezi uchazečem a dalšími účastníky projektu např. "partnerskou" smlouvou může už být dle Vašich potřeb např. v členění podle fakult, popř. můžete dokládat kopie více smluv, pro každou fakultu zvlášť tak, jak byly uzavírány.....	další účastník	smluvní vztahy

NPU II - seminář pro uchazeče - odpovědi na dotazy zaslané do 2. 7. 2015

4	With restructuring of our collaboration with Mayo Clinic we have achieved selection of productive collaborations with many of these wanting to continue with joint research also during the next granting period. Clearly, the collaboration agreement as well as transparency of the joint research will be significantly improved compared to the previous agreement and terms of collaboration. That said, based on the published NPU II rules, I'm not clear how can we demonstrate contribution of the Mayo Clinic researchers to the next granting period? More specifically, as many of their grants cannot be used in EU, i.e. grant rules do not allow wiring financial resources from Rochester to Brno, Mayo researchers proposed paying for some of our fellows to be trained at Mayo, buying some consumables, using their budget to outsource some of the activities, etc. I would much appreciate your suggestion regarding how to go around this issue. As you know, it will be important for ICRC to demonstrate continuity of its collaborations and, in particular, with Mayo Clinic considering its long history and publicity	Accordinging your information bellow the administrators of the program NPU II do not see any problem with demonstration of the collaboration and contribution of the Mayo Clinic as a "partner" at a NPU II project in the next granting period. The collaboration can be proved by the copy of existing contract (or supplement to the contract) between The Mayo Clinic and The ICRC, in which the R&D collaboration was included also for the next period and also identified for the NPU II project. Your plan to use a part of the budget as the NPU II project direct expenditures of the "partner", that will be spent at The Mayo Clinic for research training of your fellows (buying some consumables for it and financing some of their activities, etc.) might be acceptable. However, you as a receiver of support and also the "partner" have to follow the national rules, especially the article 8 paragraph 1 (Czech law No 130/2002) : "For each project and research objective the receiver (also the "partner=co-receiver") shall keep separate records as provided for in a special legal regulation on allowable costs and within these records the receiver (also the co-receiver) shall monitor expenditures or costs covered from the support..."	další účastník	prokazování
57	Pokud se některý z někdejších partnerů projektu OP rozhodne, že nebude účastníkem NPU II. je to překážkou pro udělení NPU II., nebo je pouze na příjemci dotace, se kterými partnery bude účasten projektu NPU II.?	Není. Je však nutno tuto skutečnost odůvodnit a doložit souhlasem (na úrovni právně vymahatelného smluvního vztahu) všech někdejších partnerů podle čl. 2.2 písm. d) ZD (str. 9).	další účastník	prokazování
65	Jedná se o MAYO Clinic (USA), která byla partnerem v projektu VaVpl. Zda může b	Podmínky pro účast v projektu VaVal upravuje zák.č. 130/2002 Sb., počínaje § 2 odst. 2 písm. j a s	další účastník	prokazování
8	1) Máme-li jednoho partnera, který je úspěšný z hlediska příjmů ze zahraničních grantů může se tento partner zavázat k plnění závazků na dofinancování NPU II dotace za jiného partnera (za jiné IČO)? Například: Partner A si bude nárokovat pouze příjmy ze zdrojů NPU II (státní rozpočet) ve výši 50% a partner B si bude ze zdrojů NPUII (státní rozpočet) nárokovat pouze 25% příjmů a 75% bude prokazovat ze zdrojů zahraničních grantů. V celkovém souhrnu bude míra podpory 50%.	ano za předpokladu, že nebude ani u jednoho z účastníků v žádném okamžiku překročena intenzita podpory předepsaná pro jednotlivé kategorie výzkumu evropskými předpisy (u základního výzkumu se ale jedná o limitní hranici 100%).	další účastník	kofinancování
2	V projektu NPU II plánujeme zapojit partnera projektu do výzkumných aktivit (nebude se ale jednat o dalšího účastníka projektu)	V tomto případě lze subjekt zapojit pouze jako externího dodavatele služeb nebo zboží, s tím, že je nutno v návrhu projektu odůvodnit, proč volíte outsourcing a nemůžete použít vlastní kapacity, a dále je třeba respektovat §8 odst. 5 zák. č. 130/2002 Sb. a není-li v návrhu podrobná specifikace předmětu služby, (vč. rozsahu), pořízení majetku, cena a dodavatel, je třeba postupovat podle zák. č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.	další účastník	další účastník
3	Pro partnera plánujeme prostředky v našem rozpočtu, ale řešíme kofinancování. Lze do partnerské smlouvy uvést podmínku, že je partner povinnen kofinancovat 40% finančních prostředků, které od nás obdrží a zda tento způsob kofinancování bude uznatelný i pro MŠMT. Partner ve smlouvě garantuje, že kofinancování zajistí a že vše doloží účetním záznamem. Dofinancovávat tak bude partner projektu ne ICRC (které ale jako jediný příjemce bude stále zodpovědné za kofinancování jako celku). je možné takto postupovat?	Zák. č. 130/2002 Sb. nezná pojem „partner“1.) buď půjde o dalšího účastníka projektu, který musí jmenovitě projít veřejnou soutěží ve VaVal současně s uchazečem, podílet se na konkrétních projektových aktivitách vymezených již v návrhu, stejně tak jako musí být vymezeny způsobilé náklady, které mu tím vzniknou, a pak na ně - a pouze na ně - může čerpat část podpory, nebo 2.) půjde o externího subdodavatele (viz odpověď výše); 3.) půjde o uživatele výsledků projektu, přitom musí být respektována ustanovení § 11 a § 16 odst. 3 a 4; za jejich užití Vám uživatel může platit (finanční vklad k projektu), ale nemůže čerpat podporu.....	další účastník	čerpání podpory