

**Výroční zpráva**  
**Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy**  
**o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb.,**  
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

**Za kalendářní rok 2015**

<b>Stručný přehled</b>	
počet podaných žádostí o informace	170
počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti / z toho částečné odmítnutí	17 / 7
počet podaných rozkladů proti rozhodnutí	9
počet soudních rozsudků ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace	0
počet poskytnutých výhradních licencí	0
počet stížností podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.	9

Údaje ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů:

**a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti**

V roce 2015 bylo podáno celkem 170 žádostí o informace. O odmítnutí žádosti bylo ministerstvem rozhodnuto v 17 případech (z toho v 7 případech bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti).

**b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí**

Bylo podáno celkem 9 rozkladů proti rozhodnutí ministerstva o odmítnutí žádosti.

**c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona č. 106/1999 Sb., a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení**

V roce 2015 nebylo žádným rozsudkem soudu rozhodnuto ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí ministerstva o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Ministerstvo vedlo v roce 2015 v souvislosti se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, 9 soudních sporů, jejichž předmětem nebyla žaloba proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí (části) informace. Ministerstvo nevyužívá služeb advokátní kanceláře a zaměstnanci ministerstva nejsou v přímé souvislosti se soudními spory zvláště odměňováni. Náklady na vlastní zaměstnance za čas strávený procesními úkony v těchto soudních řízeních činily v roce 2015 zhruba 18.000,- Kč. V jednom případě ministerstvo na náhradu nákladů řízení protistraně vynaložilo 18.456,- Kč.

**d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence**

Nebyly poskytnuty žádné výhradní licence.

**e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení**

V roce 2015 bylo podáno celkem 9 stížností ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

V pěti případech byl postup ministerstva potvrzen, ve dvou případech ministerstvo vyhovělo po podání stížnosti žádosti o informaci a ve dvou případech bylo ministrem (ministřyní) rozhodnuto tak, že se přikázalo ministerstvu, aby do 15 dní žádost o informaci vyřídilo.

Důvody pro podání stížnosti a stručný popis způsobu vyřízení:

1. Žadatel se domáhal poskytnutí informací, které byly vyhledány a zpracovány na základě jiných jeho žádostí o poskytnutí informací. Ministerstvo vyzvalo žadatele k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, neboť v případě předchozích žádostí o informace nedošlo k úhradě nákladů a informace z tohoto důvodu poskytnuty nebyly. Žadatel podal stížnost, v níž namítal, že výzva k úhradě nákladů je neoprávněná a informace nebyly poskytnuty v zákonné lhůtě, aniž bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o informace. Rozhodnutím ministra byl postup ministerstva potvrzen jako správný. Poskytnutí informací bylo v souladu se zákonem podmíněno úhradou nákladů a kroky žadatele směřovaly k obcházení zákona.
2. Žadatel požadoval poskytnutí informací o multifunkčních zařízeních ministerstva. Ministerstvo vyzvalo žadatele o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o 10 dní, z důvodu vyhledání a sběru požadovaných informací v jiných úřadovnách ministerstva. Následně podal žadatel stížnost, v níž namítal, že po uplynutí lhůty stále neobdržel požadované informace. Ministerstvo sdělilo žadateli, že stížnost je předčasná, neboť prodloužená lhůta ještě neuplynula, a současně požadované informace poskytlo.
3. Žadatel požadoval informace, které byly vyhledány a zpracovány na základě jiných žádostí o poskytnutí informací. Ministerstvo vyzvalo žadatele k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, neboť v případě předchozích žádostí o informace nedošlo k úhradě nákladů a informace z tohoto

důvodu žadateli poskytnuty nebyly. Žadatel podal proti tomu stížnost, v níž namítal, že výzva k úhradě nákladů nemá oporu v zákoně a navíc v dané věci byly požadované informace již vyhledány a zpracovány. Namítal také, že z výzvy k úhradě nákladů nebylo zřejmé, jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Rozhodnutím ministra byl postup ministerstva potvrzen jako správný, jelikož výzva k úhradě nákladů byla zcela v souladu se zákonem a kroky žadatele směřovaly k obcházení zákona.

4. Žadatel se domáhal poskytnutí informací týkajících se různých časových údajů o několika správních řízeních. Následně žadatel podal stížnost proti postupu povinného orgánu, neboť mu požadované informace nebyly poskytnuty v zákonné lhůtě a nebylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti. Ministerstvo stížnosti vyhovělo a požadované informace poskytlo.
5. Žadatel požadoval poskytnutí protokolů o kontrole ve vymezeném období. Následně namítal, že obdržel pouze část požadovaných informací a ve zbytku nedostal informace ani nebylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Ministryně rozhodnutím přikázala ministerstvu, aby ve lhůtě 15 dnů od vydání rozhodnutí vyřídilo žádost, neboť žádost nebyla vyřízena v celém rozsahu.
6. Žadatel se domáhal poskytnutí jmen a příjmení všech oprávněných úředních osob, které byly oprávněny činit úkony v určitých řízeních o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace. Po vyřízení žádosti stěžovatel namítal, že žádost nebyla vyřízena řádně a z organizačního řádu ministerstva neplyne oprávnění jakéhokoli zaměstnance povinného subjektu provádět úkony v řízení o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace. Rozhodnutím ministryně byl postup ministerstva potvrzen, jelikož byl správný. To, které osoby vykonávají předmětné činnosti, stanoví organizační řád, podle něhož všichni zaměstnanci zařazení do určitého útvaru ministerstva mohou být oprávněnou úřední osobou v příslušných řízeních.
7. Žadatel se žádostí domáhal poskytnutí informací, které byly vyhledány a zpracovány na základě jeho vlastní starší žádosti o informace. Ministerstvo vyzvalo žadatele k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, stejně jako v případě jeho starší žádosti, kdy úhradu neprovedl a informace mu proto nebyly poskytnuty. Žadatel podal proti výzvě k úhradě nákladů stížnost, neboť výzva k úhradě nákladů neměla podle něj všechny náležitosti § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. I kdyby byla výzva k úhradě nákladů bezvadná, nelze podle něj podmiňovat poskytnutí informací zaplacením úhrady. Rozhodnutím ministra byl postup ministerstva potvrzen jako správný, jelikož výzva k úhradě nákladů byla v souladu se zákonem a kroky žadatele směřovaly k obcházení zákona.
8. Žadatel požadoval poskytnutí součástí navazujícího magisterského studijního programu Matematika. Ministerstvo sdělením poskytlo požadované informace a nad rámec žádosti uvedlo, že související informace byly obsaženy v dokumentu, který byl zničen při povodni v roce 2002. Žadatel podal stížnost, v níž namítal, že ze zákona nevyplývá, že by bylo možné prodloužit platnost akreditace studijního programu bez jeho součástí, takže ministerstvo musí mít prodloužení akreditace

k dispozici. Rozhodnutím ministryně byl postup ministerstva potvrzen jako správný, neboť žádost byla řádně vyřízena v celém rozsahu.

9. Žadatel se žádostí domáhal poskytnutí informací o rámcovém vzdělávacím programu pro základní vzdělávání. Ministerstvo poskytlo žadateli o informace část požadovaných informací a v části mu bylo sděleno, že ministerstvo není povinno informace poskytnout. Žadatel podal stížnost, v níž upozornil na to, že na dotazy pod body 1, 2 a 3 žádosti nedostal odpověď, ačkoliv mu nemůže být poskytnutí těchto informací odepřeno. Ministryně rozhodnutím přikázala ministerstvu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí vyřídilo body 1, 2 a 3 žádosti stěžovatele, neboť povinný orgán musí žádost vyřídit v celém rozsahu; v případě, kdy neposkytne požadované informace, musí o tom vydat rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti.