

Výroční zpráva
Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy
o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Za kalendářní rok 2016

Stručný přehled	
počet podaných žádostí o informace	470
počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti / z toho částečné odmítnutí	24 / 12
počet podaných rozkladů proti rozhodnutí	5
počet soudních rozsudků ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace	1
počet poskytnutých výhradních licencí	0
počet stížností podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.	18

Údaje ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů:

a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti

V roce 2016 bylo podáno celkem 470 žádostí o informace. O odmítnutí žádosti bylo ministerstvem rozhodnuto v 24 případech (z toho v 12 případech bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti).

b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí

Bylo podáno celkem 5 rozkladů proti rozhodnutí ministerstva o odmítnutí žádosti.

c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona č. 106/1999 Sb., a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení

V roce 2016 bylo jedním rozsudkem soudu rozhodnuto ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí ministerstva o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, a to rozsudkem

Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2016, č.j. **9 A 151/2013 – 37**. Opis podstatné části rozsudku:

„Žalovaný založil napadené rozhodnutí na závěru, že podání žalobce bylo svým obsahem žádostí o nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu, a nikoli žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. [...] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 – 78, z něhož žalovaný vycházel, vyplývá, že vyluku z poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím danou § 2 odst. 3 citovaného zákona je třeba užít v případě, kdy žadatel požaduje kompletní správní spis ve své věci. [...] V nyní posuzované věci žalobce požadoval kopii spisu vedeného správním orgánem prvního stupně pod sp. zn. 19421/2010-30/1. Soud z předložených správních spisů zjistil, že touto spisovou značkou je označen správní spis ve věci rozhodnutí o akreditaci pro Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze. Účastníkem řízení byla pouze Univerzita Karlova v Praze. Sám žalovaný v napadeném rozhodnutí uvedl, že žalobce účastníkem tohoto správního řízení nebyl. Žalobce tedy nepožadoval kopii správního spisu ve své věci. Závěry žalovaným citovaných rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 – 78, a ze dne 13. 12. 2012, č. j. 7 Ans 18/2012 – 23, se tedy neuplatní. Na danou věc je však možné aplikovat závěry rozsudku ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009 – 106, v němž Nejvyšší správní soud posuzoval skutkově podobný případ [...] Nejvyšší správní soud konstatoval, že pokud správní orgány nepovažovaly stěžovatele za osobu, jež by byla oprávněna k nahlédnutí do správního spisu a k pořizování výpisů z tohoto spisu, neznamená to, že by stěžovatel nemohl požádat o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obě úpravy vedle sebe totiž obtojí, neboť upravují odlišné situace, a to pro odlišný okruh oprávněných osob. Osoby, jež náleží do okruhu osob vymezených v § 38 správního řádu, mají nárok na v zásadě neomezený přístup do správního spisu, což ovšem nevylučuje obecné ústavní právo na přístup k informacím z tohoto spisu, které svědčí za podmínek upravených zákonem o svobodném přístupu k informacím každé fyzické či právnické osobě. [...] Na shora uvedených závěrech nemění nic ani to, že žalobce požadoval zaslání ‚kopie spisu správního řízení č. j. 19421/2010‘, tedy že fakticky požadoval zaslání celého správního spisu. To v podstatě pouze znamená, že se domáhal všech písemností vztahujících se k dané spisové značce, tj. v nyní posuzovaném případě písemností souvisejících s akreditací Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Dle názoru soudu nelze činit rozdíl mezi tím, zda žadatel požaduje jen některé písemnosti ze správního spisu (resp. písemnosti z různých správních spisů) či zda jsou požadované písemnosti formálně součástí jednoho správního spisu. [...] Pokud tedy žalobce ve své žádosti ze dne 3. 5. 2013 výslovně uvedl, že se jedná o žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, pak žalovanému ani ustanovení § 38 správního řádu nijak nebránilo v tom, aby tuto žádost posoudil dle jejího označení. Účelem institutu nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu totiž nepochybně není omezit možnost poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. [...] Soud shrnuje, že žalovaný nemohl žádost žalobce posoudit jako žádost o nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, ale měl ji považovat za žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž ji

mohl odmítnout pouze v případě, že by shledal důvody upravené v § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.“

Ministerstvo vynaložilo v tomto soudním sporu na náhradu nákladů řízení protistraně 3 000 Kč.

Ministerstvo dále ve dvou soudních sporech týkajících se zákona č. 106/1999 Sb., jejichž předmětem nebylo přezkoumání zákonnosti rozhodnutí, vynaložilo v roce 2016 na náhradu nákladů řízení protistraně celkem 30 457,50 Kč.

Ministerstvo nevyužívá v souvislosti se soudními spory týkajícími se zákona č. 106/1999 Sb. služeb advokátní kanceláře. Náklady na vlastní zaměstnance za čas strávený procesními úkony v soudních řízeních činily v roce 2016 zhruba 9.000,- Kč.

d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence

Nebyly poskytnuty žádné výhradní licence.

e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

V roce 2016 bylo podáno celkem 18 stížností ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

V pěti případech byl ministryní postup ministerstva potvrzen (z toho jednou šlo o potvrzení výše požadované úhrady za poskytnutí informací), v jednom případě ministryně usnesením převzala věc a vydala rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a v ostatních případech bylo žadatelům vyhověno před postoupením věci ministryni k rozhodnutí (z toho v jednom případě šlo o vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti po podání stížnosti a v jednom případě o vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti po podání stížnosti).

Důvody pro podání stížnosti a stručný popis způsobu vyřízení:

1. Žadatel si stěžoval na to, že neobdržel v zákonné lhůtě požadované informace. Ministerstvo následně vypravilo rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť žádost byla dotazem na názor ministerstva.
2. Žadatel uvedl, že obdržel jen část informací, ačkoliv již uplynula lhůta pro poskytnutí informací nebo odmítnutí žádosti. Ministerstvo následně vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, neboť požadovaná informace se týkala výlučně vnitřního chodu ministerstva.
3. Žadatel byl vyzván k úhradě nákladů za poskytnutí informací týkajících se magisterského studijního programu uskutečňovaného na veřejné vysoké škole. Proti výzvě brojil stížností, v níž uvedl, že informaci lze poskytnout zdarma, neboť její

vyhledání je otázkou několika minut. Ministryně rozhodla o stížnosti tak, že výši úhrady potvrdila.

4. Žadateli bylo sděleno, že část informací (fotokopie písemností) má k dispozici, neboť je jejich původcem. Proti postupu ministerstva brojil žadatel stížností, v níž uvedl, že trvá na poskytnutí takových informací. Ministerstvo žadateli požadované informace (fotokopie písemností) poskytlo.
5. Žadatel uvedl, že žádost podal před 27 dny, avšak neobdržel informace ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ministerstvo následně poskytlo žadateli požadované informace (informace k závazku vlády k proměně základních škol praktických).
6. Žadatel namítal, že v zákonné lhůtě neobdržel odpověď k žádosti týkající se povinné školní docházky. Ministerstvo poté poskytlo žadateli požadované informace.
7. Žadatel uvedl, že z poskytnutých tabulek nelze zjistit všechny požadované informace (částku poskytnutou na zabezpečení jazykové přípravy zahraničních studentů). Ministryně postup ministerstva potvrdila, neboť všechny požadované informace žadatel obdržel.
8. Žadatel doručil ministerstvu stížnost na nevyřízení žádosti před uplynutím zákonné lhůty pro vyřízení žádosti. Ministerstvo žádost vyřídilo v zákonné lhůtě poskytnutím informací.
9. Žadatel ve stížnosti namítal, že odkázat na zveřejněné informace lze pouze do 7 dnů od doručení žádosti, přičemž ministerstvo navíc nerespektovalo doručovací adresu žadatele. Ministerstvo proto poskytlo žadateli všechny požadované informace přímo, a to zasláním na zvolenou adresu.
10. Žadatel požadoval informace k učebnici anglického jazyka. Ve stížnosti uvedl, že informace neobdržel v zákonné lhůtě. Ministerstvo poté žadateli informace poskytlo.
11. Žadatel namítal, že sdělení ministerstva je svým obsahem odložením žádosti po zákonné lhůtě, přičemž není důvod mu informace (pravomocné rozsudky a čísla jednací soudů) neposkytnout. Ministryně převzala usnesením věc a vydala rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (v části byly informace poskytnuty).
12. Žadatel uvedl, že žádost nebyla vyřízena v souladu se zákonem a neobdržel požadované informace k předmětu parodontologie. Ministryně potvrdila postup ministerstva jako správný.
13. Žadatel upozornil na to, že neobdržel požadované informace. Ministerstvo poté všechny požadované informace z oblasti vysokého školství a vyššího odborného vzdělání žadateli poskytlo.

14. Žadatel požadoval informace k maturitním zkouškám. Ministerstvo vyzvalo žadatele k úhradě nákladů za mimořádné vyhledání informací. Proti výzvě brojil žadatel stížností, po níž byly informace žadateli poskytnuty.
15. Žadatel ve stížnosti uvedl, že nadále trvá na poskytnutí všech informací k náhradám nemateriální újmy způsobené při výkonu veřejné moci, neboť není důvod mu informace neposkytnout. Ministerstvo následně poskytlo žadateli všechny požadované informace.
16. Žadatel, který požadoval informace k maturitním zkouškám, ve stížnosti uvedl, že neobdržel všechny požadované informace, aniž bylo rozhodnuto o odmítnutí části žádosti. Zároveň uvedl, že požadoval poskytnutí informací ve formátu Excel. Informace ve formátu XLSX (Excel) byly ministerstvem poskytnuty. Ministryně poté rozhodnutím potvrdila postup ministerstva, neboť žádost byla vyřízena odkazem na zveřejněné informace, přičemž zveřejněny byly všechny požadované informace.
17. Žadatel, který požadoval informace k maturitním zkouškám, ve stížnosti uvedl, že ministerstvo je povinno zveřejnit informace ve všech formátech, v nichž byly vytvořeny. Ministryně rozhodnutím potvrdila postup ministerstva, neboť žádost byla v celém rozsahu vyřízena odkazem na zveřejněné informace ve formátu PDF a následně byly zveřejněny též ve formátu XLSX.
18. Žadatel, jenž požadoval informace o zaměstnancích, byl vyzván k úhradě nákladů za mimořádné vyhledání informací. Po stížnosti byly informace žadateli ministerstvem poskytnuty.