

Zpráva z Komise odborných hodnotitelů / Report of the Evaluation Committee of expert evaluators (Consensus meeting)

I. Identifikace Komise odborných hodnotitelů (dále též Komise)/ Identification of the Evaluation Committee of expert evaluators (Consensus meeting)

Datum zasedání/ Meeting date	19.3.2010
Místo konání/ Meeting place	OREA Hotel Pyramida
Číslo výzvy/ Call number	2.2
Název prioritní osy/ Priority Axis	2. Regionální VaV centra/ Regional R&D Centres
Účastníci Výběrové komise/ Members of the Evaluation Committee	[REDACTED]

II. Složení Komise odborných hodnotitelů/ Evaluation Committee of expert evaluators (Consensus meeting) members

Moderátor/ Moderator	[REDACTED] (zpravodaj/reporter)
Členové/ Members	[REDACTED] (zpravodaj/reporter), [REDACTED] [REDACTED] (zpravodaj/reporter), [REDACTED] [REDACTED] (zpravodaj/reporter)
Tajemník/ Secretary	[REDACTED]
Další osoby/ Other persons	

III. Projektová žádost/ Project proposal

Název Projektové žádosti (projektu)/ Project title	UniREC/UniREC
Registrační číslo/ Registration number	CZ.1.05/2.1.00/03.0071
Výsledný počet bodů/ Final score	84
Stanovisko Komise (doporučen / nedoporučen)/ Evaluation Committee Statement (recommended/ not recommended)	doporučen / recommended
Stručný popis průběhu hodnocení Projektové žádosti (zj. nutné uvést jak bylo stanoveno stanovisko Komise - konsensuálně/dodatečný posudek)/ Brief description of the evaluation of the Project proposal (namely it is necessary to mention how was the Evaluation Committee Statement achieved – consensually or with a requested additional opinion (Report))	Komise dosáhla konsensu, nebyl potřeba dodatečný posudek/ The Evaluation Committee reached a consensus, no additional evaluator's opinion was needed

V Praze dne/ In Prague on 19.3.2010

Jméno člena Komise/

Name of Evaluation Committee member: [redacted]



(podpis člena Komise)/

Signature of Evaluation Committee member)

Jméno člena Komise/

Name of Evaluation Committee member: [redacted]



(podpis člena Komise)/

Signature of Evaluation Committee member)

Jméno člena Komise/

Name of Evaluation Committee member: [redacted]



(podpis člena Komise)/

Signature of Evaluation Committee member)

Jméno moderátora Komise/

Name of the Evaluation Committee Moderator: [redacted]



(podpis moderátora Komise/

Signature of the Evaluation
Committee Moderator)

Jméno tajemníka/

Name of the Evaluation Committee Secretary: [redacted]



podpis tajemníka/

Signature of the Secretary

Zpráva z Komise odborníků s relevantními zkušenostmi ze spolupráce s aplikační sférou

I. Identifikace Komise odborníků s relevantními zkušenostmi ze spolupráce s aplikační sférou (dále též Komise)

Datum zasedání	5. únor 2010
Místo konání	Hotel Pyramida, Praha
Číslo výzvy	2.2
Název prioritní osy	Regionální VaV centra
Počet Výběrovou komisí hodnocených Projektových žádostí	1
Účastníci Výběrové komise	[REDACTED]

II. Složení Komise odborníků s relevantními zkušenostmi ze spolupráce s aplikační sférou

Moderátor	[REDACTED]
Členové	[REDACTED]
Tajemník (Zpravodaj)	[REDACTED]

III. Seznam projednávaných Projektových žádostí podle počtu bodů

Projektová žádost č. 1 ¹

Název Projektové žádosti (projektu)	Unipetrol výzkumně vzdělávací centrum
Registrační číslo	CZ.1.05/2.1.00/03.0071
Výsledný počet bodů	20
Stanovisko Komise (doporučen / nedoporučen)	DOPORUČENO
Stručný popis průběhu hodnocení jednotlivých Projektových žádostí (zejm. nutné uvést jak bylo stanoveno stanovisko Komise - konsensuálně/dodatečný posudek)	Hodnotitelé se shodli na jednotném konsensuálním hodnocení projektu.
Problémy vzniklé při výběru Projektové žádosti a jejich řešení:	-

¹ V závislosti na počtu hodnocených Projektových žádostí se vloží potřebný počet tabulek

V ...Praze..... dne.....5. Února 2010.....

Jméno člena Komise: [redacted]

[redacted]
.....
podpis člena Komise

Jméno člena Komise: [redacted]

[redacted]
.....
podpis člena Komise

Jméno člena Komise: [redacted]

[redacted]
.....
podpis člena Komise

Jméno moderátora Komise: [redacted]

[redacted]
.....
podpis moderátora Komise

Jméno zpravodaje Komise: [redacted]

[redacted]
.....
podpis zpravodaje Komise

Zpráva z jednání o Upřesnění parametrů

I. Identifikace jednání o Upřesnění parametrů:

Datum zasedání	15. dubna 2010
Místo konání	MŠMT, Křižíkova 34/148, /Praha 8
Číslo výzvy	2.2
Název prioritní osy	2. Regionální VaV centra
Účastníci jednání	*prezenční listina v příloze

II. Identifikace projednávané projektové žádosti:

Název Projektové žádosti (projektu)	Unipetrol výzkumně vzdělávací centrum
Registrační číslo	CZ.1.05/2.1.00/03.0071
Název žadatele	Výzkumný ústav anorganické chemie, a.s.
Výsledný počet bodů	101,64
Požadovaná výše finanční podpory	629 491 951 Kč

III. Stručný popis vyjednaných změn v projektové žádosti:

Obecné připomínky

- Jsou nutné početné jazykové úpravy
- Celkově zkrátit – zredukovat popisné a deklaratorní pasáže.
- Některé pojmy je třeba vysvětlit již v úvodních částech TA („pokusná základna“, transformace VÚANCH do UNICRE)
- Upravit excelovské tabulky tak, aby se vytiskly celé.

Kapitola I.

- Data u jednotlivých milníků uvést do souladu s kapitolou VII. – tzn. s daty u stavebně technické části projektu
- Mezi milníky – **výroční** monitorovací zprávy.
- Posunout datum zahájení projektu před vznik prvních způsobilých výdajů.
- Sladit hodnoty v tabulce celkem výzkumníci a celkem pracovníci s tabulkou 3.2.
- V tabulce závazných hodnot monitorovacích indikátorů u indikátoru 110720 pro rok 2014 není doplněna hodnota – v Esopu hodnota 12, taktéž u indikátoru 110815 pro rok 2014 chybí hodnota – v Esopu hodnota 70, to platí i pro tabulku 4.1., je potřeba doplnit stejné hodnoty u stejných indikátorů
- Stručně vysvětlit a objasnit, jaká bude podoba a počet „pokusných jednotek“, budou-li kompletně nově budovány, resp. bude-li využito (převedeno) stávající vybavení VÚANCH.
- Laboratoře uvedené mezi milníky – specifikovat, konkretizovat.
- Doplnit milník – vytvoření aktualizovaného dlouhodobého plánu výzkumu na roky 2015-2019 + předpokládané principy a cíle (během roku 2014).
- Nepoužívat termín „základní výzkum“
- Doplnit, komu je výzkum určen – cílové skupiny atd.

- Zmínit principy, důvody a cíle předpokládaných změn v organizačním uspořádání VÚANCH – Centrum.
- Údaje o smluvním výzkumu: Čísla v různých částech TA musí souhlasit.

Kapitola II.

- Start výzkumných programů bude od 1.7.2010, nicméně v tabulkách Personální zajištění výzkumného programu nejsou v roce 2010 uvedeny žádné hodnoty úvazků. Je třeba uvést seznam výzkumníků, kteří již pracují na výzkumných úkolech, ale jsou financováni z nezpůsobilých výdajů.
- Jednotlivé tabulky výzkumných programů s počty personálního zajištění nesedí součtově na celkové počty v tabulce 3.2. (jak v FTE, tak v headcounts), nicméně s Esopem v souladu
- VP1: Cíle jsou definovány příliš obecně.
- VP1 – klíčové vybavení: Pořizuje se nově nebo se část převádí z VÚANCH? Případně specifikovat.
- VP2 + další VP: Upravit označení „milníky“, „výstupy“ a „výsledky“. (Pod pojmem výstupy jsou milníky, výsledky zahrnují i výstupy.) U milníků doplnit termíny a řádně zformulovat jejich definici (např. místo „Laboratoř vývoje a optimalizace...“ uvést „Vybavení a zprovoznění laboratoře...“).
- VP1 i další VP: U klíčového vybavení typu experimentálních jednotek doplnit údaj o přibližné kapacitě.
- Personální zajištění - tabulky: V položce „Vedoucí VP“ je evidentně zahrnut i vědecký ředitel. Vypustit.
- VP3: Vynechat tvrzení, že v ČR neexistuje výzkumné pracoviště obnovitelných zdrojů energie.
- VP3 – Cíle RENTECH: 2. odrážka – cílem nebude výroba.
- VP3 (i další VP) – u milníků doplnit chybějící termíny.
- VP3 – Výsledky: Doplnit, o jaké typy navrhovaných projektů se jedná (pro koho)
- Vyjasnit pracovní zařazení výzkumníků, kteří se budou podílet na více VP.

Kapitola III.

- Ing. Lederer – výzkumný ředitel (zde jako leader RP).
- U všech členů managementu je potřeba specifikovat funkci (u pozic NN by to měl být IT specialista a construction manager atd.).
- Nesoulad mezi výší úvazků senior researcherů aj. uvedených v Esopu oproti Annexu
- Uvést do souladu hodnoty uvedené v tabulce 3.1. klíčoví pracovníci s tabulkou 3.2.
- Zajistit, že počty headcounts jsou správně, resp. že osoby pracující ve více VP nejsou započítány vícekrát.
- V Tab.3.2. je u podpůrných pracovníků vyšší FTE než „headcounts“ pro roky 2016-2018. Opravit.
- Poměr „seniors“ ku „juniors“ by měl být vyšší než 1:2. Je to dáno pravděpodobně i tím, že někteří zmínění „seniors“ ve skutečnosti nesplňují kritéria této kategorie.
- Kariérní plán:
 - o Obecná ustanovení ad 3.: pracovním výkonem jsou spíše výsledky než schopnosti a zkušenosti.
 - o Ad 5: nesrozumitelná 2. věta.
- Pracovní zařazení: Mezi kategoriemi chybí „senior“ – doplnit tak, aby bylo jasné, kdo se pod tímto termínem rozumí v tabulkách...

- Výzkumní pracovníci a jejich hodnocení – odst.5: Odkazuje na čl. III odst.1 – ten zde neexistuje.
- Politika mobility a spolupráce: konkretizovat a kvantifikovat, doplnit aktivity vůči průmyslové sféře.
- Zapojení do vzdělávacích činností: „Centrum bude poskytovat vzdělání...“ – příliš silná formulace (Centrum není škola...). Dál tento oddíl zkrátit.
- Doplnit další cíl: Příprava odborníků pro další kariéru mimo Centrum.
- Zvážit možnost většího růstu počtu pracovníků Centra.

Kapitola IV.

- V tabulce 4.1. je potřeba vynechat jednou rok 2013, protože projekt končí až v r. 2014, zřejmě to u dvou případů zapříčinilo uvedení jiné hodnoty (patenty mezinárodní a výsledky výzkumu chráněné) než v Esopu.
- U indikátoru 110516 uvést hodnotu rekonstrukce pouze v roce ukončení projektu.
- Hodnoty příjmů z národních grantů se oproti Esopu snížily.
- Je potřeba doplnit hodnoty příjmů z mezinárodních grantů – přinejmenším po r. 2015.
- V tabulce závazných hodnot monitorovacích indikátorů u indikátoru 110720 pro rok 2014 není doplněna hodnota – v Esopu hodnota 12, taktéž u indikátoru 110815 pro rok 2014 chybí hodnota – v Esopu hodnota 70 – odstranit chyby.

Kapitola V.

- Celkově zkrátit.
- Kapitola 5.1. bylo by dobré pro názornost připojit podrobné organizační schéma (organigram) – je na něj odkaz (jako obr. 1), ale v české verzi chybí! Doplnit i nižší úroveň řízení.
- Stručně a jasně popsat rozdíl v organizační a řídicí struktuře do r. 2014 a po něm. UNICRE: kdy se Centrum stává společností?
- Ad 5.3.: Doplnit cenovou politiku u aktivity 3) (laboratoře a zařízení...), zmínit i představu o objemu využití pro externí zákazníky.
- Manažer pro realizaci výsledků Centra by neměl být členem Vědecké rady centra (ta je složena z externích specialistů), ale měl by být přizván.
- Ad 5.4. – Politika využití duševního vlastnictví: Zkrátit, vynechat popisy stávajících dokumentů, zmínit principy.
- Ad 5.4.: Projednání publikačních výstupů Vědeckou radou bude znamenat zdržení. Zvážit úpravu.
- Ad 5.5.: Zde je řada údajů, které patří spíše do 5.1. Mělo by být stručně zmíněno vykazování vůči orgánům Centra (Vědecká rada, ředitel, představenstvo společnosti).
- Ad 5.7.: Zkrátit. Stačil by cca odst. „Pro kvalitní a trvalé...“

Kapitola VI.

- Zkrátit (zejména pasáže týkající se nevýzkumných a jednoduchých zařízení).
- V tabulce doplnit, kterému VP je které zařízení určeno.
- Informativně zmínit případná zařízení převáděná z VUANCH.

Kapitola VII.

- Zestručnit popisný text.
- Dodat podrobnější rozpočet, výkaz výměr.
- Sladit údaje uvedené v člech projektu s daty uvedenými ve stavebně technické části projektu
- Pronájem pozemků řešit nevypověditelnou smlouvou na celou dobu udržitelnosti projektu.

Kapitola VIII.

- Nákup nemovitostí od majetkově propojeného subjektu není uznatelným nákladem. Žadatel může požádat ŘO o výjímku.
- Případný prodej nemovitého majetku žadatele bude řešen následně formou aktualizace výpočtu finanční mezery.
- Žadatel sníží náklady na vybavení, materiál a údržbu o 10 % (dosud snížil cca o 8 %). Absolutní výše SuG může zůstat v původním objemu.
- Je potřeba dodržovat stanovené barvy v tabulce rozpočet projektu
- Rozšířený rozpočet: Oddělovat tisíce, položka 53 Propagace musí být odstraněna -- ve výzvě 2.2 není již propagace součástí způsobilých výdajů
- Výdaje na full cost uvádět až v dalších letech.

Kapitola IX.

- Tabulka 9.1. – Příjmy z využití specializované infrastruktury a z mezinárodních grantů by neměly být nulové. Komentář.
- Tabulka 9.1.: Pod tabulkou zmínit, co je obsahem příjmů z „ostatních zdrojů“.
- Tabulka 9.2. Reinvestice jsou plánovány v nízké výši. Z národního programu na udržitelnost projektů OP VaVpI jde příliš velká část.... Odstranit chyby. Je třeba rozvést zdroje financování reinvestic. Komentář.
- Provozní výdaje v době realizace v tab. 9.1 musí být vyčísleny v nezpůsobilých neinvestičních nákladech v tab. 9.2.

Termín dodání další verze Technického popisu: do 30.dubna 2010 do 12 hod.

Termín další schůzky: bude případně stanoven po dodání TA.

Přílohy: Kopie prezenční listiny¹
Technický popis projektu k 13.4.2010

¹ Případně další relevantní přílohy (např. návrh Technického popisu projektu).

V Praze dne 15.4.2010

Jméno zástupce Řídícího orgánu:

Ing. Lenka Červená



(podpis zástupce ŘO)

Jméno zástupce žadatele:



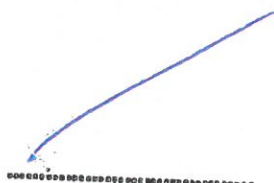
(podpis zástupce žadatele)

Jméno asistenta:²



(podpis asistenta)

Jméno zástupce Aplikačního panelu/Panelu expertů/Hodnotitelů:³



(podpis zástupce hodnotitelů)

² Není relevantní pro PO 4.

³ Nehodící se škrtněte.

