**Poznámky k návrhům hodnocení výstupů RUV 2019, segment hudba**

Počet „áček“ je v sebehodnocení umělců tradičně vysoký. Někdy nejsou splněna všechna požadovaná formální kritéria (recenze, významné instituce uvedení), jindy hodnotová či inovační hlediska. Inklinace umělců k maximálnímu sebehodnocení je přirozená. Při čerpání finančních prostředků v rámci veřejně právních vysokých škol je nutno sebehodnocení někdy korigovat odborným kritickým přístupem (certifikátoři) i společenským hlediskem (pořadatelé, návštěvnost, reprízovanost, instituce apod.). Aktuálně je možno případně zohlednit i následující hlediska:

**1.** Více než jedno „A“ dávat jednomu umělci v jednom roce spíše výjimečně, a to pedagogovi v akreditované oblasti Hudební umění (AMU, JAMU, FU Ostrava). Nesporné se ovšem jeví čtyři významné premiéry T. Hanuse v zahraničí.

**2.** Z nového požadavku (tuším, že MŠMT) výslovně uvádět u výstupů garanci vyučovaných uměleckých předmětů na VŠ v oblasti **Hudební umění** vyplývá členění:

a) Výuka předmětů uměleckého charakteru v akreditovaném programu **Hudební umění,** tj. fakticky na vysokých uměleckých školách (Kompozice, Interpretace, Operní režie, Hudební režie, Dirigování, Zpěv…). Příprava hudebních profesionálů v oblasti umění. Jasné případy: I. Kahánek, J. Filas, M. Rataj, M. Smolka, T. Hanus, L. Čepický, I. Kusnjer…

b) Výuka hudebně teoretických předmětů v akreditovaném programu **Hudební umění,** tj. fakticky na uměleckých školách. Někdy méně jasné případy: umělci a vědci (absolventi dvojího – uměleckého i vědeckého – VŠ studia a umělecky působící rovněž v praxi) na katedře a oddělení teorie HAMU, ve Zvukovém studiu apod., jako jsou J. Bezděk, L. Matoušek, V. Matoušek, T. Reindl, M. Pudlák, J. Dvořáková aj. Jejich umělecké zkušenosti a působení bývají nezbytnou podmínkou kvalifikované výuky studentů-umělců profesionálů.

c) Výuka několika uměleckých předmětů v akreditovaném **kombinovaném** hudebním programu, např. (vícesložkovém) doktorském studiu Hudební teorie a pedagogika v Plzni, v poměru 80% **Učitelství** **+** 20% **Hudební umění.** Méně jasná situace. Zde umělecky vzdělaní i umělecky působící Hilscherová, Hosprová, Vičar, … Podobně je tomu i na PdF UJEP v Ústí nad Labem aj.

d) Výuka hudebních předmětů akreditovaných jako součást programu **Učitelství** (hudební výchova pro základní a střední školy) na neuměleckých školách (např. Teorie skladby, Hra na klavír a jiné hudební nástroje, Sborový zpěv, Řízení pěveckého sboru, Rozbor skladeb, Harmonie, Kompozice pro neskladatele atp.). Nejasná situace. Umělci (kvalifikovaní a mnohdy i velmi význační) působící na katedrách hudební výchovy PdF, např. V. Zouhar, T. Hanzlík, M. Košut, J. Skopal, M. Valášek, řada interpretů… Jejich umělecké zkušenosti přispívají ke kvalifikované výuce studentů-budoucích učitelů.

e) Výuka hudebních předmětů akreditovaných v programu **Vědy o umění a kultuře** (konkrétně muzikologie, Teorie skladby, Hra na klavír a jiné hudební nástroje, Sborový zpěv, Řízení pěveckého sboru, Rozbor skladeb, Harmonie, Kompozice pro neskladatele atp.). Nejasná situace.

Umělci (kvalifikovaní a mnohdy i velmi význační) působící na katedrách hudební vědy, např. M. Pudlák, M. Keprt, E. Douša aj. Jejich umělecké zkušenosti přispívají ke kvalifikované výuce budoucích muzikologů.

f) Hudební umělci (někdy i význační) pedagogicky působící na fakultách a oborech technických, lékařských, právnických… Hudba jako koníček, přivýdělek. Pedagogové výtvarných umění, multimedií, AVU, UMPRUM, ČVUT, UTB Zlín…, nepatří to do naší gesce. Spíše vyřazovat, předtím ovšem ověřit soulad tohoto názoru s VŠ zákonem.

**3.** Některé výkony jsou uváděny týmiž osobnostmi (V. Zouhar, I. Medek) zároveň v oblasti Kompozice i Interpretace. Umělci se musí rozhodnout, co je těžiště, zda jde o Kompozici (včetně improvizace, tvůrčí interpretace „svého“ díla – například na computeru), nebo o Interpretaci (ztvárnění opusu jiného skladatele, interpretace jazzového standardu apod.).

**4.** Do budoucna patrně bude sílit tendence hodnotově podceňovat „opusovou“ hudbu či koncertní výkon pro koncertní publikum, vyžadující soustředěnou a cílenou pozornost, provozovanou v sálech za vstupné, a tedy pomíjeno veřejnoprávní institucionální hledisko. Naopak bude sílit tendence považovat za srovnatelná hudební díla a projevy útvary vnímané a vnímatelné rozptýlenou pozorností (kontextově, kombinačně, „street art“), či vysoce individualizované (privátního) charakteru.

**5.** V současné šíři hudby a její stylové mnohosměrovosti je někdy přeceňována konstruktivní inovativnost, tj. experimentální hudební projekty s jedním provedením, nebo putující po trasách mezinárodních síti festivalů soudobé hudby v provedení specializovaných souborů. Inovativní hledisko někdy dominuje v hodnoceních nad axiologickým. Někdy dochází ke stěží postižitelnému rozplývání hudby v multimediální (zvukové, computerové, obrazové, světelné, fyzikálně-akustické…) kompozici. Pokud těžištěm/vehiklem multimediálního projektu není hudba, patří projekt jinam. Anebo jej lze posuzovat obdobně jako Filmovou hudbu či Scénickou hudbu, tedy aspektově.

**6.** Interpretační umění je v našem hodnotícím pojetí spíše směrováno k tradici (tradiční evropské koncertní umění). Do toho někdy vstupuje (hudební) performer (zvukař), improvizátor svých kompozic. **Pro „živou“ uměleckou interpretaci „performerů“, hráčů na computer, „zvukařů“ a dalších interpretů vlastních multimediálních skladeb (obdoba Gesammtkunstwerk) dosud nejsou vymezena kritéria.**
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