

V Praze dne 30. 3. 2022

### **Metodické doporučení**

k aplikaci ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 306/1999 Sb.,  
o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením,  
ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministerstvo“) v souladu s ustanovením § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, doporučuje ve světle právních závěrů obsažených v rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2022, č. j. 4 As 65/2018-85, následující jednotný postup při aplikaci ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování dotací soukromým školám“) a při souvisejících postupech krajských úřadů a dotčených právnických osob:

#### **Čl. I**

Právnická osoba vykonávající činnost školy a školského zařízení zapsaných do školského rejstříku, která není zřizována státem, krajem, obcí, dobrovolným svazkem obcí, jehož předmětem činnosti jsou úkoly v oblasti školství, nebo registrovanou církví nebo náboženskou společností, které bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva zřizovat církevní školy (dále jen „právnická osoba“) zahajuje podáním žádosti krajskému úřadu o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám ve lhůtách a s náležitostmi podle ustanovení § 2 odst. 1 a 2 (resp. ustanovení § 5 odst. 6) zákona o poskytování dotací soukromým školám fázi kontraktačního procesu v podobě vyjednávání o podmínkách a obsahu subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám. **Tato fáze kontraktačního procesu nepředstavuje správní řízení podle části druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).**

#### **Čl. II**

Na uzavření veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám je za splnění všech podmínek zákona o poskytování dotací soukromým školám **právní nárok**.

V případě, že je kontraktační proces popsáný v čl. I tohoto metodického doporučení ze strany krajského úřadu ukončen **bez dosažení vzájemného konsenzu smluvních stran o podmínkách a obsahu subordinační veřejnoprávní smlouvy** o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám, děje se tak ve formě sdělení podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o poskytování dotací soukromým školám, které je krajský

úřad povinen právnické osobě zaslat ve lhůtě do 30 dnů od obdržení žádosti právnické osoby o poskytnutí (zvýšení) dotace.

Na formu a obsah sdělení o neuzavření subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám nejsou kladeny požadavky ve smyslu ustanovení § 67 až § 69 správního řádu, neboť se v daném případě nejedná o správní rozhodnutí, k jehož vydání by byl krajský úřad nadán příslušnou pravomocí vyplývající z právních předpisů.

Mezi základní náležitosti sdělení o neuzavření subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám dle ministerstva patří:

1. identifikace krajského úřadu;
2. identifikace právnické osoby (název nebo obchodní firma, identifikační číslo osoby nebo obdobný údaj, adresa sídla, popřípadě adresa pro doručování);
3. identifikace žádosti (zejména datum, kdy došla krajskému úřadu včetně čísla jednacího);
4. důvody neuzavření subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám, přičemž **tyto důvody musí mít oporu v právní úpravě**, jelikož na uzavření subordinační veřejnoprávní smlouvy je za splnění všech podmínek zákona o poskytování dotací soukromým školám právní nárok – s ohledem na dikci ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu lze jednoznačně doporučit, aby krajský úřad provedl podrobné zhodnocení veškerých relevantních okolností případu, které následně subsumuje pod všechny podmínky vyžadované zákonem o poskytování dotací soukromým školám; na základě takto provedené analýzy posléze krajský úřad určí, které podmínky byly ze strany právnické osoby splněny, a které nikoliv – tyto pak v souhrnu představují důvody neuzavření subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám.

S ohledem na dikci ustanovení § 4 odst. 2 správního řádu a další na danou věc aplikovatelné základní zásady činnosti správních orgánů ministerstvo doporučuje, aby sdělení o neuzavření subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám obsahovalo rovněž **přiměřené poučení právnické osoby o možnosti právní obrany** pro případ, že právnická osoba nesouhlasí s důvody neuzavření subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám, a to ve smyslu čl. III tohoto metodického doporučení.

Jakékoliv správní rozhodnutí vydané v dané věci by bylo stíženo vadou nicotnosti a hledí se na něj jako na správní akt nenapravitelný, nezhojitelný a následkem toho i neexistující. Nicotnost správního rozhodnutí je prohlašována z moci úřední správním orgánem, který je nadřízený správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal. Pakliže zjistí nicotnost správního rozhodnutí soud ve správním soudnictví, prohlásí i bez návrhu nicotnost správního

rozhodnutí tento soud podle ustanovení § 76 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“).

### Čl. III

V případě, že právnická osoba nesouhlasí s důvody, pro které nedošlo na základě podané žádosti ze strany krajského úřadu k uzavření subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám nebo má z některého důvodu za to, že v souvislosti s kontraktačním procesem popsáním v čl. I tohoto metodického doporučení došlo k porušení jejich veřejných subjektivních práv, má možnost zahájit prostřednictvím kvalifikovaného návrhu **sporné řízení správní o sporu z veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace** podle zákona o poskytování dotací soukromým školám ve smyslu ustanovení § 169 odst. 1 písm. d) správního řádu ve spojení s ustanovením § 141 odst. 1 správního řádu.

Návrh na zahájení řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám se podává u ministerstva, které je s ohledem na dle ustanovení § 169 odst. 1 písm. d) správního řádu ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu správním orgánem věcně a místně příslušným.

Mezi povinné náležitosti kvalifikovaného návrhu na zahájení sporného řízení správního o sporu z veřejnoprávní smlouvy podle ustanovení § 45 odst. 1 správního řádu mj. patří:

1. identifikace ministerstva jakožto věcně a místně příslušného správního orgánu;
2. identifikace navrhovatele (právnické osoby) - název nebo obchodní firma, identifikační číslo osoby nebo obdobný údaj, adresa sídla, popřípadě jiná adresa pro doručování;
3. identifikace odpůrce (krajského úřadu) – název, identifikační číslo osoby, adresa sídla;
4. identifikace předmětné právní věci prostřednictvím:
  - a. identifikace žádosti (zejm. datum, kdy došla krajskému úřadu, a přidělené číslo jednací);
  - b. identifikace sdělení krajského úřadu, prostřednictvím kterého byla právnická osoba informována o důvodech neuzavření veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám (zejm. datum vydání a číslo jednací této písemnosti);
5. identifikace, čeho se navrhovatel (právnická osoba) prostřednictvím sporného řízení správního o sporu z veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám konkrétně domáhá, a to v podobě návrhu tzv. petitu, tedy výrokové části rozhodnutí (zpravidla by se měl navrhovatel domáhat toho, aby ministerstvo stanovilo odpůrci povinnost uzavřít s navrhovatelem veřejnoprávní smlouvu subordinační o poskytnutí nebo zvýšení dotace na příslušný školní rok).

### Čl. IV

Podání návrhu na zahájení řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám, jehož předmětem není peněžité plnění, **je zpoplatněno** dle položky 25a písm. c) sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správním poplatkem ve výši 2.000,- Kč.

Správní poplatek lze uhradit například bezhotovostním převodem na bankovní účet ministerstva vedený u České národní banky, číslo účtu 3711-821001/0710, variabilní symbol: 5810. Informaci o způsobu uhrazení správního poplatku je nutné uvést do návrhu na zahájení řízení.

## Čl. V

**Navrhovatel a odpůrce jsou účastníky sporného řízení.** Ministerstvo vychází v tomto řízení zásadně z důkazů, které byly účastníky řízení navrženy, pouze pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné (ustanovení § 141 odst. 4 správního řádu).

Snahou navrhovatele (právnícké osoby) by mělo být prokázat, že krajským úřadem tvrzené důvody neuzavření veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám jsou nesprávné či nezákonné a že veškeré zákonem stanovené podmínky pro její uzavření byly naopak splněny.

## Čl. VI

Ačkoliv **správní řád nestanoví žádnou lhůtu pro podání návrhu** na zahájení sporného řízení správního o sporu z veřejnoprávní smlouvy, nárok na uzavření veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám podléhá promlčení v obecné tříleté promlčecí lhůtě (ustanovení § 629 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů [dále jen „občanský zákoník“]). Promlčecí lhůta počíná běžet dnem doručení sdělení krajského úřadu, prostřednictvím kterého byla právnícká osoba informována o důvodech neuzavření veřejnoprávní smlouvy (ustanovení § 619 odst. 1 občanského zákoníku). Po jejím uplynutí je odpůrce (krajský úřad) oprávněn v řízení vznést námitku promlčení. V případě důvodně vznesené námitky promlčení nemůže být navrhovatel se svým návrhem úspěšný.

**Ministerstvo doporučuje, aby právnícká osoba** v případě, že nesouhlasí s důvody, pro které nedošlo na základě podané žádosti ze strany krajského úřadu k uzavření subordinační veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám nebo má z některého důvodu za to, že v souvislosti s kontraktačním procesem popsáním v čl. I tohoto metodického doporučení došlo k porušení jejich veřejných subjektivních práv, **podala k ministerstvu příslušný návrh na zahájení řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy bez zbytečného odkladu.**

## Čl. VII

**Rozhodnutím ve sporném řízení správní orgán návrhu zcela, popřípadě zčásti vyhovějí, anebo jej zamítne, popřípadě ve zbylé části zamítne (ustanovení § 141 odst. 7 správního řádu).**

Ve sporném řízení přizná správní orgán účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může správní orgán náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. Za náklady řízení jsou považovány zejména hotové výdaje účastníků řízení a jejich zástupců, včetně správního poplatku, ušlý výdělek účastníků, náklady důkazů a odměna za zastupování (ustanovení § 141 odst. 11 správního řádu).

## **Čl. VIII**

Proti rozhodnutí o sporu z veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám **nelze podat odvolání ani rozklad** (viz ustanovení § 169 odst. 2 správního řádu), **lze však podat správní žalobu** proti rozhodnutí správního orgánu (ministerstva) podle ustanovení § 65 odst. 1 soudního řádu správního, a to do dvou měsíců poté, kdy bylo předmětné rozhodnutí o sporu z veřejnoprávní smlouvy subordinační o poskytnutí (zvýšení) dotace podle zákona o poskytování dotací soukromým školám účastníkovi řízení oznámeno doručením písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Pavla Katzová, v. r.  
náměstkyně pro řízení sekce  
ekonomické a legislativní