

Praha, 4. duben 2023
č. j.: MSMT-6190/2023-4
Počet stran: 9

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, se sídlem Karmelitská 5, 118 12 Praha 1 (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) informačního zákona a ve spojení s § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jakož i ve spojení s § 87 odst. 1 písm. l) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o odvolání podaném dne 12. 12. 2022

(dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Mendelovy univerzity v Brně (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 9. 12. 2022, č. j. UM/16834/2022-6 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jehož prostřednictvím byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace ze dne 8. 11. 2022 (dále jen „žádost“),

takto:

- I. Dle § 16 odst. 5 informačního zákona se napadené rozhodnutí zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Povinnému subjektu se přikazuje poskytnout žadateli informace, jejichž poskytnutí se domáhá, a to ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

I.

Průběh řízení

- [1] Dne 8. 11. 2022 obdržel povinný subjekt žádost v režimu informačního zákona, jejímž prostřednictvím se žadatel na povinném subjektu domáhal poskytnutí níže uvedených informací (cit.):

„Sdělte, prosím, výši celkové odměny, která Vaše univerzita vyplatila osobám zastávajícím pozici rektora. A to v posledních deseti letech (uveďte údaje za

jednotlivé roky 2012 až 2021). V každém kalendářní roce sdělte celkový hrubý příjem rektora, a to včetně odměn a dalších bonusů za veškerou práci vykonanou v rámci Mendelovy univerzity.“

- [2] Po posouzení žádosti povinný subjekt žadatele dne 15. 11. 2022 vyzval k doplnění žádosti z hlediska prokázání podmínek pro poskytnutí informací o platech a odměnách zaměstnanců dle nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, č. j. IV. ÚS 1378/16-4, a to prostřednictvím výzvy č. j. UM/16834/2022-2. Následně žadatel dne 15. 11. 2022 doplnil, že o poskytnutí výše uvedených informací žádá, neboť plní roli „*společenského hlídacího psa*“, je novinářem a informace požaduje pro jeho publicistickou práci.
- [3] Jelikož povinný subjekt neshledal doplnění žádosti za dostačující dne 23. 11. 2022 žadatele opětovně vyzval k doplnění žádosti, a to prostřednictvím výzvy č. j. UM/16834/2022-3. Na základě této výzvy žadatel dne 24. 11. 2022 uvedl, že o poskytnutí výše uvedených informací žádá kvůli možnosti porovnání, nakolik odměňování vedení univerzity koresponduje s vývojem platů ve veřejné sféře.
- [4] Povinný subjekt se následně dotázal dotčených osob, zda s poskytnutím informací o jejich odměňování žadateli souhlasí, přičemž dotčené osoby sdělily, že s poskytnutím těchto informací nesouhlasí.
- [5] Dne 9. 12. 2022 vydal povinný subjekt napadené rozhodnutí, jehož prostřednictvím žádost odmítl, neboť dospěl k závěru, že v posuzovaném případě převáží právo na ochranu soukromí dotčených osob nad právem na informace, a to i se zřetelem na kritéria vymezená judikaturou Ústavního soudu.
- [6] Dne 12. 12. 2022 bylo povinnému subjektu doručeno odvolání, kterým žadatel brojí proti napadenému rozhodnutí. Jelikož povinný subjekt shledal, že odvolání neobsahuje zákonné náležitosti dle § 37 odst. 2 správního řádu, vyzval žadatele k jejich doplnění, a to prostřednictvím výzvy ze dne 19. 12. 2022, č. j. UM/16834/2022-8. Na základě této výzvy bylo povinnému subjektu dne 21. 12. 2022 žadatelem doručeno doplnění odvolání.
- [7] Povinný subjekt následně odvolání včetně spisového materiálu postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to prostřednictvím přípisu ze dne 4. 1. 2023, č. j. UM/16834/2022-11.
- [8] Úřad pro ochranu osobních údajů však shledal, že není orgánem věcně příslušným k odvolacímu řízení v dané věci, proto odvolání včetně spisového materiálu

postoupil ministerstvu, a to prostřednictvím usnesení ze dne 21. 2. 2023, č. j. UOOU-00261/23-2.

- [9] Odvolání bylo podáno při zachování zákonem stanovené lhůty pro podání odvolání ve smyslu § 20 odst. 4 písm. b) informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu.

II.

Obsah odvolání

- [10] Žadatel v odvolání uvádí, že brojí proti napadenému rozhodnutí, neboť se domnívá, že důvody, které povinný subjekt vedly k odmítnutí jeho žádosti, nejsou podloženy zákonem.
- [11] V doplnění odvolání pak žadatel konstatuje, že nezákonnost napadeného rozhodnutí lze doložit přelomovým rozsudkem Nejvyššího správního soudu, který Českému vysokému učení technickému v Praze uložil poskytnout informace o platech a odměnách vedení fakulty biomedicínského inženýrství.

III.

Rozhodnutí o odvolání

- [12] Ministerstvo napadené rozhodnutí a řízení, jež jeho vydání předcházelo, přezkoumalo z hlediska zákonnosti (souladu s právními předpisy) a z hlediska správnosti co do námitek uvedených v podaném odvolání, a dospělo k závěru, že odvolání je důvodné.
- [13] Právní úprava, ze které ministerstvo při posuzování odvolání vycházelo, je obsažena především v informačním zákoně a v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“). Relevantní ustanovení těchto právních předpisů, která je třeba v dané věci aplikovat, jsou následující.
- [14] Dle § 2 odst. 1 informačního zákona platí následující: *„Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“*

- [15] Dle článku 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů platí následující: *„Pro účely tohoto nařízení se rozumí ‚osobními údaji‘ veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen ‚subjekt údajů‘); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.“*
- [16] Dle článku 5 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů platí následující: *„Osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný; další zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely se podle čl. 89 odst. 1 nepovažuje za neslučitelné s původními účely („účelové omezení“).“*
- [17] Dle článku 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů platí následující: *„Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje.“*
- [18] Dle § 16 odst. 5 informačního zákona platí následující: *„Neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu podle věty druhé, nejde-li o postup podle § 16b odst. 2, se nelze odvolat. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat.“*
- [19] Úvodem ministerstvo konstatuje, že při posuzování odvolání postupovalo dle znění informačního zákona účinného v době podání žádosti, a to v souladu s čl. II odst. 1 zákona č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu ministerstvo nezohlednilo § 8c informačního zákona.

- [20] Ministerstvo dále uvádí, že informační zákon slouží jako nástroj veřejnosti ke kontrole veřejné správy. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 15. 11. 2012, č. j. 2 Ans 13/2012-14, uvedl následující: *„Právo na informace, a jemu odpovídající povinnost orgánu veřejné moci, je jedním z klíčových prvků vztahu mezi státem a jednotlivcem; jeho smyslem je participace občanské společnosti na správě věcí veřejných. Protože se poskytované informace vztahují k fungování veřejné moci, ta je podrobována veřejné kontrole a případné kritice (srov. nález Ústavního soudu ze dne 15. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 517/10).“*
- [21] Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že povinný subjekt shledal, že požadované informace nelze poskytnout s ohledem na ochranu soukromí dotčených osob. K tomuto závěru povinný subjekt dospěl, neboť se domnívá, že v případě žadatele nejsou splněna kritéria, za kterých právo na informace převáží právo na ochranu soukromí, a to ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, č. j. IV. ÚS 1378/16-4. Jelikož žadatel pokládá tento závěr povinného subjektu za nezákonný, přistoupilo ministerstvo k posouzení této námítky uvedené v odvolání.
- [22] V dané věci povinný subjekt uvedl, že požadované informace existují a jsou dostupné. Ministerstvo se s tímto závěrem plně ztotožňuje.
- [23] Ministerstvo se domnívá, že v posuzovaném případě bylo prokázáno, že žadatel plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti, tzv. společenského hlídacího psa. K tomuto závěru dospělo ministerstvo z důvodu, že žadatel v doplnění jeho žádosti ze dne 16. 11. 2022 uvedl, že je novinářem a požadované informace potřebuje pro jeho publicistickou práci.
- [24] Ministerstvo také ověřilo, že ke dni 8. 3. 2023 byl žadatel uveden jako redaktor přinejmenším na webu Seznam Zprávy. Ministerstvu je z úřední činnosti známo, že Seznam zprávy jsou zpravodajským webem, který plní úlohu při kontrole veřejnosti nad činností veřejné správy.
- [25] Ministerstvo dále zkoumalo, zda bylo prokázáno, že požadované informace se týkají veřejného zájmu a účelem vyžádání těchto informací je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.
- [26] Ministerstvo se plně ztotožňuje se závěrem povinného subjektu, že poskytnutí informací ohledně odměňování funkcionářů přispěje k větší transparentnosti ve věci vynakládání veřejných prostředků, protože se jedná o informace, které se týkají veřejného zájmu.

- [27] Povinný subjekt dospěl k závěru, že v případě vynakládání veřejných prostředků se jedná o informaci, která pravděpodobně může přispět k veřejné diskusi, a je tedy pro tento účel relevantní. S výše zmíněným závěrem povinného subjektu se ministerstvo plně ztotožňuje.
- [28] Dle názoru povinného subjektu však není zřejmé, jakým konkrétním způsobem chce žadatel k diskusi o věcech veřejného zájmu přispět. Žadatel dle povinného subjektu nevedl, jaké porovnání chce konkrétně provést, zda oslovil i další veřejné vysoké školy, případně jiné veřejné instituce, případně na jakou oblast platů ve veřejné sféře se chce zaměřit. Žadatel dle povinného subjektu rovněž nevedl, zda a jakým způsobem chce požadované informace publikovat, jaké údaje a informace hodlá porovnávat, jaký má být účel tohoto porovnání a jak konkrétně mohou tyto informace přispět k veřejné diskusi. Z výše uvedených důvodů pokládá povinný subjekt odůvodnění žádosti za nedostatečné.
- [29] S těmito závěry povinného subjektu se však ministerstvo nemůže ztotožnit. Dle ministerstva je již z žádosti patrné, že žadatel zamýšlí provést přinejmenším porovnání platů rektorů povinného subjektu v období let 2012 až 2021.
- [30] Ministerstvo rovněž zjistilo, že v rámci doplnění žádosti ze dne 24. 11. 2022 žadatel jednoznačně uvedl, že o poskytnutí informací žádá jako novinář za účelem porovnání, nakolik odměňování vedení univerzity koresponduje s vývojem platů ve veřejné sféře. Z výše uvedeného dle ministerstva vyplývá, že žadatel zamýšlí předmětné informace publikovat, neboť zveřejňování informací je náplní práce novináře. Ministerstvo rovněž dospělo k závěru, že žadatel dostatečně ozřejmil, jaký má být účel porovnání a jak konkrétně mohou tyto informace přispět k veřejné diskusi.
- [31] V dané věci ministerstvo také provedlo šetření, jehož výsledkem je zjištění, že žadatel se otázkám týkajícím se povinného subjektu věnuje v rámci publikační činnosti opakovaně, a to i v recentní době. V dané souvislosti ministerstvo odkazuje např. na článek, který byl publikován na webu Seznam zprávy dne 2. 1. 2023, pod názvem „Univerzita si za Nerudové objednávala služby u firmy jejího manžela“.
- [32] Po důkladném prověření všech skutkových okolností tak ministerstvo shledalo, že v posuzovaném případě bylo prokázáno, že účelem vyžádání požadovaných informací je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Ministerstvo je proto nuceno odmítnout opačný závěr povinného subjektu.

- [33] S ohledem na výše uvedené ministerstvo dospělo k závěru, že vyšly najevo důležité skutečnosti, pro které je nutné upřednostnit právo žadatele na informace v režimu informačního zákona. Právo na ochranu soukromí dotčených fyzických osob musí v daném případě dle mínění ministerstva ustoupit.
- [34] Tento závěr je podpořen i tím, že dotčené fyzické osoby vykonávaly funkci rektora, tzn. vedoucího zaměstnance ve smyslu § 11 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na význam řídicích a kontrolních pravomocí, kterými rektor disponuje, jakož i se zřetelem na související odpovědnost a finanční ohodnocení, shledalo ministerstvo, že právo na ochranu soukromí dotčených fyzických osob musí v posuzovaném případě ustoupit, a to bez zřetele na nesouhlas dotčených fyzických osob s poskytnutím požadovaných informací žadateli.
- [35] Za případný pokládá ministerstvo odkaz žadatele na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2022, č. j. 6 As 188/2021-57, kde tento soud shledal, že žadateli je třeba poskytnout informace o mzdových prostředcích vyplacených děkanovi a tajemníkovi Fakulty biomedicínského inženýrství Českého vysokého učení v Praze.
- [36] K uvedenému ministerstvo doplňuje, že informace o odměňování rektorů veřejných vysokých škol byly v minulosti ministerstvem opakovaně poskytnuty na základě žádosti o poskytnutí informací v režimu informačního zákona, a to v letech 2012 a 2013. Případné neposkytnutí požadovaných informací žadateli by proto v posuzovaném případě mohlo vést též k porušení zásady legitimního očekávání ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu.
- [37] Ministerstvo se rovněž zabývalo otázkou, zda lze požadované informace poskytnout s ohledem na ochranu osobních údajů dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
- [38] Požadované informace, tj. informace o jménech rektorů a informace o jejich odměňování, dle názoru ministerstva představují osobní údaje ve smyslu čl. 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
- [39] Ministerstvo v této věci dospělo k závěru, že zpracování osobních údajů v podobě poskytnutí požadovaných informací žadateli sice nepředstavuje zpracování slučitelné s původním účelem zpracování (tzn. zpracování za účelem splnění právních povinností na úseku odměňování zaměstnanců za provedenou práci), ale je nezbytné ke splnění právní povinnosti povinného subjektu na úseku poskytování informací vztahujících se k jeho působnosti dle informačního zákona.

- [40] Ke shora uvedenému závěru ministerstvo uvádí, že při související úvaze přihlédlo zejména k tomu, že se žadatel nedomáhá plošného poskytnutí shora uvedených osobních údajů o veškerých subjektech údajů, kteří se nacházejí ve vztahu k povinnému subjektu t. č. v zaměstnaneckém poměru, tedy včetně (a co do počtu zejména) těch zaměstnanců, kteří nejsou ve vztahu k ostatním zaměstnancům povinného subjektu ve vedoucí (řídící) pozici. Ministerstvo má v daném ohledu za to, že je za uvedeného stavu znatelně posílen veřejný zájem na poskytnutí uvedených informací.
- [41] Vzhledem k výše uvedenému ministerstvo konstatuje, že v posuzovaném případě pokládá zpracování osobních údajů v podobě jejich poskytnutí žadateli za zákonné ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
- [42] Ministerstvo v nyní posuzované věci shledalo důvody k postupu dle § 16 odst. 5 informačního zákona, proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, neboť dospělo k závěru, že napadené rozhodnutí je nezákonné.


Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 20 odst. 4 písm. b) informačního zákona ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Ondřej Růžička Digitálně podepsal
Mgr. Ondřej Růžička
Datum: 2023.04.04
07:37:07 +02'00'

Mgr. Ondřej Růžička
vedoucí oddělení správních agend a rozkladové komise,
zástupce ředitelky odboru právního a správního

Rozdělovník:

- 1) **Žadatel:** 
- 2) **Povinný subjekt:** Mendelova univerzita v Brně, se sídlem Zemědělská 1, 613 00 Brno, ID DS: 85ij9bs.
- 3) **Spis:** MSMT-6190/2023.

Vypraveno dne: