Výstupy z kulatých stolů se stakeholdery zapojenými do podpory mládeže

(duben 2024)

**Výzvy v participaci mládeže**

**1. skupina**

**Slova a výrazy rezonující se skupinou**

Financování, upřímný zájem, těžká práce ve vyloučených lokalitách, udržitelnost participace, špatná motivace, pokles zájmu o práci s mládeží, dobrovolnictví, motivace mladých, ne pravidelnost, socioekonomický status, malé obce, způsob komunikace, multiplikace, replikace, inkluze, chybějící cesta, neumíme participaci obecně natož mládeže, neznalost cílové skupiny, inkluzivita příležitostí, multiplikovaná znevýhodnění, nízká diverzita, nevhodná komunikace, braní nápadů na lehkou váhu, nedostatek systémové podpory, nedostatek informovanosti, poskytovatelé neumí zaujmout, neochota mladých lidí se začlenit, příležitosti k participaci, neuvědomění si přínosu/důležitosti, bottom-up přístup, motivace mladých, nezájem o spolupráci s mládeží, bez komunikačních návyků, systémové překážky, neumíme identifikovat bariéry, nízká orientace v systému, neukotvení v legislativě, komunikace dospělý-mládež, zájem institucí, podpora regionů, ztracená mládež, motivace dospělých.

**Výroky popisující konkrétní problémy, výzvy a gaps** (trhliny) **v tématu**

* Nedostatečné využívání škol jako komunitních center ovlivňuje nedostatek neformálních participativních příležitostí.
* Nedostatek neformálních participativních procesů v rámci komunity způsobuje zdánlivý nezájem mladých lidí o participaci a je příčinou jejich nižší participace.
* Ve škole jde většinou o organizované, až přeorganizované aktivity, proto organizované školní participativní příležitosti nevyhovují potřebám mladých lidí (studenti/žáci mají školu spojenou s povinnostmi a nemají ke škole důvěru.
* Nedostatek příležitostí vede ke špatné participaci.
* Malá znalost cílové skupiny vede k vytváření neadekvátních příležitostí pro participaci, která není inkluzivní.
* Nevhodně zvolený způsob komunikace a z toho pramenící nedorozumění generačních protistran (nesoulad, co se říká a jak se tomu rozumí) ovlivňuje participaci.
* Nízká diverzita v participativních procesech neodráží skutečnost, míra inkluzivity je nízká.
* Socioekonomická situace a geografické důvody ovlivňují dlouhodobou udržitelnost participace.
* Nedostatečná infrastruktura negativně ovlivňuje participaci, je to problém pragocentrismu a periferie.
* Nedostatečný vztah k participaci ovlivňuje postoj k participaci. Nedostatek systémové podpory odráží i nedostatek informovanosti.
* Je třeba zamýšlet se nad mocenskými rolemi ze shora (neochota participovat ve formálním prostředí s dynamikou moci, kde nelze diskutovat, nebo je diskuse hodnocena).
* Téma mládeže není diskutováno obecně na MŠMT, lze doložit analýzami tiskových zpráv MŠMT, není to téma MŠMT.

**Vydefinovaná stěžejní témata participace**

1. Nevhodná komunikace – neporozumění (si navzájem) a nevhodně zvolené nástroje komunikace prohlubují nízkou diverzitu zapojení mládeže.
2. Nedostatek neformálních a participativních příležitostí a prostor pro mládež.
3. Geografická/socioekonomická situace mladých lidí ovlivňuje jejich možnost se dlouhodobě zapojovat, což ovlivňuje udržitelnost participace.
4. Nedostatečný vztah k participaci brání vytváření mechanismů podpory zapojování mládeže.
5. Nedostatek systémové podpory vede k nedostatku participace.

**Nevhodná komunikace – neporozumění (si navzájem) a nevhodně zvolené nástroje komunikace prohlubuje nízkou diverzitu zapojení mládeže.**

* + *Proč? Mezigenerační propast, indikátorem jsou výsledky voleb (jiné priority napříč generacemi).*
	+ *Proč? Rychlý vývoj komunikačních kanálů. Generace využívají zásadně jiné komunikační kanály, stupňuje se komunikace na sociálních sítích, rozevírají se nůžky v komunikaci
	a rozdílných prioritách.*
	+ *Proč? Na straně stakeholderů chybí mládež - v participaci chybí zastoupení mládeže, do vedoucích pozic v procesu dynamiky moci se mladí lidé nedostanou. Indikátorem je například věkové (ale i genderové) složení organizací s rozhodovací pravomocí.*
	+ *Proč? Nedostatečná motivace k zapojení mladé generace. Indikátory: Systém nedrží mladým lidem místo a nejsou dostatečně sdílené informace k participativním procesům.*
	+ *Proč? Neuvědomění si potenciálu mladých lidí. Indikátor: Chybí prostor pro mladé lidi ukázat, co mohou přinést a jak se prospěšně zapojit.*
	+ *Možné důsledky neřešení posledního Proč: systém zamrzne, zvýší se nedůvěra (k i od) EU, ohrožení demokracie, radikalizace společnosti.*

**Geografická/socioekonomická situace mladých lidí ovlivňuje jejich možnost se dlouhodobě zapojovat, což má vliv na udržitelnost participace.**

* + *Proč? Mladí lidé nemají (nejen) finanční zdroje a tím se nemohou plně zapojovat do aktivit určených pro mladé lidi.*
	+ *Proč? Rodinné zázemí: špatná ekonomická situace rodičů, ale taky autoritativní modely a způsoby výchovy bez hlasu na rodinném rozhodování.*
	+ *Proč? Vliv/nepodnětnost vyloučené lokality, nezaměstnanost v regionech – absence vzdělání a generačně přetrvávající vzory fungování rodin nevedou k motivaci participovat.*
	+ *Proč? Chybí přístup k žádaným oborům na středních školách a nedocenění vzdělání, což způsobuje odliv mozků a posiluje zpětnovazební proces nedocenění vzdělání
	i participace, posiluje orientaci na zajištění základních potřeb. Nepřemýšlí se, co může být „potom“, komunity zajímá, co je „teď“.*
	+ *Možné důsledky neřešení posledního Proč: Stále se nebudou mladí lidé zapojovat
	a participovat, může dojít k zacyklení se v bludném kruhu.*

**Nedostatek neformálních a participativních příležitostí a prostor pro mládež, nedostatek systémové podpory a nedostatečný vztah k participaci brání vytváření efektivních mechanismů podpory participace.**

* + *Proč? Participace nepatří mezi priority společnosti. Indikátory: chybějící podmínky, zejména finanční podpora a sdílení know-how.*
	+ *Proč? Stakeholderům nejsou jasné přínosy participace mládeže – kdyby je znali, využívali by více mechanismy na její podporu.*
	+ *Proč? Nemáme historickou zkušenost se smysluplným zapojováním a participací mladých.*
	+ *Proč? Historicky jsou rozhodovací procesy řízeny shora (top-down) bez bottom-up přístupu.*
	+ *Proč? Koncentrace moci a neochota dělit se o moc.*
	+ *Možné důsledky neřešení posledního Proč: Frustrace mladých lidí se propíše do motivace podílet se na věcech veřejných s případným důsledkem rozpadu nebo zásadního oslabení demokratického systému.*

**2. skupina**

**Slova a výrazy rezonující se skupinou**

Nezvyk (škola k tomu vede), nesystémovost, nekompetentnost tvůrců politik, finance, dostupnost aktivit, nerovnoměrné financování, časová náročnost, chybějící definice mládeže, reprezentativnost, sanování problémů komunit projekty, nespolupráce úrovní v participaci (město, vesnice, kraj), malý zájem v okolí, formální vzdělávání, propojení/pochopení aktérů, izolovanost versus mladí lidé jako součást komunity, pocit nedostatečnosti, rezistence studentů, chybějící motivace, mezioborová podpora práce s mládeží, sociální podmínky, konzervativní školy, samospráva obcí (časově, kapacitně, generačně), nedostupnost v regionech, organizace vzájemně nevědí, co dělají, nesystémovost (není jasný dopad, není stanovena forma), nespolupráce resortů, neznalost systému, nejsou koordinátoři participace, není k tomu důvod, rezistence rodičů, finance, komerční svět, dobrovolnictví lidí, motivace mládeže, kontaktování, spolupráce na tématu, sdílení organizací a lidí, zájem, Evropa, strategie, roztříštěnost, orgán, lidé, kontext.

**Výroky popisující konkrétní problémy, výzvy a gaps** (trhliny) **v tématu**

* Chybí podpora a inkluze na různých úrovních.
* Formální vzdělávání přestalo plnit svoji funkci (vzdělávací, výchovnou), supluje ho neformální vzdělávání, které však není dostatečně podporováno a mnohdy spíše opomíjeno/ banalizováno.
* Sociálně znevýhodněná mládež nemá dostatečnou finanční podporu.
* Vše se děje v Praze, mládež nemá peníze někam dojíždět. Není zabezpečen inkluzivní přístup, při kterém by se všechno nekonalo v Praze, ale bylo více diverzifikováno a rozděleno i do regionů.
* Reprezentativnost – mládež není podporována rovnoměrně, výhodu mají (převážně) jen ti aktivní; hlasy ostatních jsou často utlumeny.

**Vydefinovaná stěžejní témata participace**

**Systémové a systematické nedostatky: (Ne)sdílení – strategické informace o práci s mládeží spolu nesdílí úřady/ jednotliví aktéři. Když něco zajímavého vznikne/zjistí se, nedostane se na implementaci do terénu (nebo jen velmi malou, lokální).**

* + *Proč? Bariéry v komunikaci, a to jak horizontální (jednotliví kolegové, organizace podobného zaměření/ ve stejném městě mezi sebou nesdílejí informace), tak i vertikální (instituce nemají přehled o tom co se děje mimo jejich kancelář)*.
	+ *Proč? Nedůvěra, neznají, nevědí o sobě. Možná forma strachu.*
	+ *Proč? Není hybatel, ambasador, který si to vezme za své, rozhýbe a bude to udržovat*
	+ *Proč? Nikdo tuto pozici neprosazuje.*
	+ *Proč? Chybí strategie, kde to je popsáno.*
	+ *Možné řešení – vymyslet strategii, která bude „hybatele“ ambasadory zahrnovat, podporovat a propagovat*

**Chybí systémové ukotvení, což nemusí znamenat více peněz a zdrojů, důležité je sdílení. Budoucnost je v networkingu, pravidelném potkávání, sdílení dobré praxe, existuje mnoho programů, jenom se o nich neví, je třeba síťovat a pro síťování zajistit možnosti, prostory a příležitosti.**

* + *Proč? Chybí systémová pobídka a zastřešení.*
	+ *Proč? Nikdo to nemá na starosti.*
	+ *Proč? Vypadá to složitě.*
	+ *Proč? Chybí zmapování subjektů v terénu. Nikdo se tím koordinovaně nezabývá.*
	+ *Proč? Není propojená státní úroveň.*
	+ *možné řešení - vytvoření meziresortní struktury, která to bude mít na starosti a vytvoří pobídku; ÚV/MŠMT propojí současné poznatky o situaci v terénu.*

**Potřebná změna na institucionální úrovni, potřeba systémové změny, sjednocení systému, sdílení dostupných informací, nesmí to stát pouze na lidech – jak zapálených lidech, tak i ostatních.**

* + *Proč? Vysoká autonomie obcí, škol a dalších institucí.*
	+ *Proč? Absence standardů kvality a priorit na všech úrovních.*
	+ *Proč? Nenaplňují se evropské strategie práce s mládeží a již vytvořené a schválené standardy práce s mládeží, ke kterým se ČR zavázala.*
	+ *Proč? Chybí instituce (orgán), které jsou zodpovědné za naplňování těchto standardů/ hybatel, zodpovědnost (odbor pro mládež).*
	+ *Proč? Nabídka se nepotkává s poptávkou.*
	+ *Proč? Není ukotvena pozice pracovníka s mládeží s jasně ukotvenými kompetencemi, souvisí to s kvalitou práce mládeží, není ukotveno legislativně.*

*Možná řešení:*

* *Zjišťovat kontinuálně a systematicky potřeby cílové skupiny (obce, školy, PsM, spolky, instituce). Sbírat data po regionech (žádná nemáme, zejména v oblasti 15-18 let).*
	+ *Stavět na tom, co funguje a na příkladech dobré praxe – vyhodnocovat nástroje
	a opatření, které již existují, a modifikovat je.*
	+ *Poznávat specifika lokalit osobně.*
	+ *Vytvořit ustálenou kapitolu Mládež v rozpočtu ČR, jinak nás začne toto neřešená téma za chvíli pálit*

**Chybí náležitá institucionální víceúrovňová podpora pro každý článek.**

* + *Proč? Není to téma, které by někoho pálilo.*
	+ *Proč? Témata, která řeší odpovědní, jsou považována za důležitější.*
	+ *Proč? Téma mládeže není vnímáno jako strategická priorita.*
	+ *Proč? Svět v tuto chvíli řídí dospělí a ti přes všechny svoje problémy téma mládeže nevnímají a reálně nevidí jako prioritní, nezatěžuje nás neřešení tohoto tématu. Je to téma vzdálené, které nepálí a dá se odkládat.*
	+ *Proč? Je důležitější operativa.*
	+ *Návrhy řešení: zákony – zvýšení daně, společenská odpovědnost firem; je důležité, aby vláda, prezident byli ambasadoři a upozorňovali na důležitost tohoto tématu.*

**Udržitelnost systému - musí se vytvořit silné standardy a kritéria na centrální úrovni plošně a obecně platné.**

* + *Proč? Nebyl zájem ze strany státních orgánů.*
	+ *Proč? Nebylo to považováno za problém.*
	+ *Proč? Nebyla vykonána analýza, na základě které by se problém ukázal.*
	+ *Proč? Nebyly vyčleněny peníze na analýzu participace mládeže.*
	+ *Proč? Protože tahle část školství je podfinancovaná a priority jsou jinde.*
	+ *možné řešení: NNO a mládežnické parlamenty*

**3. skupina**

**Slova a výrazy rezonující se skupinou**

Chybí dobré komunikační kanály, dovednosti a kompetence v poskytování participace, aktivizace mladých s ohroženými příležitostmi, praktické manuály participace chybí, chybějící podpora ze strany škol a učitelů, motivace k participaci a oslovování k participaci, nezájem o participaci ze strany mládeže, aktivity od mladých pro mladé (peer to peer)

**Výroky popisující konkrétní problémy, výzvy a gaps** (trhliny) **v tématu**

* Veřejná podpora neodpovídá poptávce – počet projektů, výše alokace, zaměření výzev, zdlouhavý administrativní proces odrazuje.
* Odpor úřadů (na celostátní, krajské i lokální úrovni): výzvy týkající se participace buď nejsou, nebo neznají realitu a nemají zpětnou vazbu, zda dělají věci správně, neřeší potřeby mládeže, která by mohla participovat. Nepostupují správným koncepčním způsobem práce s dětmi
a mládeží, nezajímají je budoucí generace. Jedním z důvodů je, že jsou voleni na kratší dobu
a než se zorientují, už zase odcházejí. Také stranické, politické a interní konflikty.
* Dobrovolnictví – bezplatné stáže a dobrovolnictví se neuznávají do započitatelné praxe (nejen) v rámci Evropského sboru solidarity, to vede k malému zájmu mezi mladými lidmi
o dobrovolnictví.
* Frustrace mladých lidí kvůli mezigeneračnímu vakuu a neochota ke vzájemnému nenaslouchání. Chybí partnerský vztah mezi mládeží a politiky, případně lidmi ve veřejné správě (a v oblasti práce s mládeží) - stereotypní pohled, že dospělí to vždy vědí lépe než mladí lidé
a znají lépe i potřeby mladých lidí.
* Neznalost problémů těch, které chci zapojit, a neznalost řešení (programy neodpovídají poptávce mládeže). Nenaplňovaná potřeba jasně vysvětlit cíl programu cílové skupině, kterou zapojuji (mladým lidem nebo dětem). Mladí lidé musí vědět, proč tam jsou, musí znát nějaké reálné cíle a vidět výsledek.
* Kontinuita a předávání zkušeností – na středních školách chybí k participaci strukturální organizace, která by zajistila kontinuitu a dlouhodobé plnění cílů participace (na SŠ žáci rychle odchází, nemá po nich kdo přebrat funkční projekty).
* Existuje mnoho možností a nabídek pro studenty, výsledkem je, že jsou přetížení, hrozí vyhoření.
* Nedostatečné finanční prostředky pro (“neprestižní”) humanitní a společenské obory a pro neformální vzdělávání. Problém je i uznávání zkušeností v rámci neformálního vzdělávání na trhu práce. K tomu byrokratická zátěž grantů.
* Z pohledu neziskových organizací je skvělé potkávat se v rámci neformálních skupin a sdílet své know-how, ale chybí platforma/někdo, kdo by propojoval neziskové organizace.
* Je vůbec “cool” participovat? Různé sociální bubliny – ty nejúspěšnější neziskové organizace jsou ty, které dokážou nabídnout “sexy” téma a přitáhnout mladé lidi, ideálně peer to peer. Souvisí i se sebevědomím studentů, schopnými učiteli, kteří je namotivují inspirativními vzory a prostředím (na gymnáziu ocení to, co na učilišti ne).
* Chybí inspirativní vzory – souvisí s tím i chybějící víra u mladých lidí, že mohou něco změnit.
* Neziskové organizace se často soustředí na kvantitu zapojení mladých lidí, místo toho, aby se dostávaly také na průmyslové školy, učiliště (náročnější, dražší, špatné výsledky pro dárce). Neziskové organizace by měly jít do hloubky a zkoušet, co funguje, učit se. Záleží, kdo neziskovým organizacím poskytuje finance (když se někdo zaměřuje na kvalitu, ale nevykazuje výsledky, je to špatné, demotivující, příště nedostane peníze). Poskytovatel financí by se měl zamyslet, jak výsledky monitoruje.
* Jak definovat kvalitu, jak ji měřit (kvantita se oproti tomu měří dobře). Existují ale i projekty, ve kterých se na začátku musí nastavit čísla, ale pokud neplním, vysvětlím proč a na konci je důležité upřímně reportovat co se dělo, jak, a poučit se z toho.

**Vydefinovaná stěžejní témata participace**

1. Mezigenerační ticho, chybějící mezigenerační dialog, vzájemná neochota si naslouchat, chybí partnerský vztah, chybí znalost potřeb a problémů mládeže.
2. Chybí platforma pro propojování neziskových organizací, pro předávání zkušeností, pro dlouhodobé cíle a jejich naplňování, chybí inspirativní vzory pro participující mládež, která často nezná cíle programů.
3. Veřejná podpora neodpovídá poptávce.
4. Kvantita vítězí nad kvalitou (v případě projektů). Jak definovat a měřit kvalitu?
5. Podfinancování sektoru neformálního vzdělávání, souvisí s nízkou prestiží dobrovolnictví, neformálního vzdělávání a společenskovědních oborů.
6. Nepřipravenost a nepružnost úřadů, chybí nástroje; rigidita, neochota/neschopnost využívat možností zapojit mládež.

**Mezigenerační ticho, chybějící mezigenerační dialog**

* *Existence různých sociálních skupin, společnost je rozdělená ekonomicky a vzdělaností, skupiny řeší jen to, co se jich týká (někdo řeší základní potřeby jako nájem a jídlo, někdo kam pojede na dovolenou). Mládež žije v různých podmínkách a pak se potkává ve škole nebo při zájmovém vzdělávání. Chybí inkluze napříč sociálními i věkovými skupinami.*
* *Tvůrci politik možná o inkluzivitu ani nestojí a nechtějí na tom tratit politické body.*
* *Chybí příležitosti k setkávání a dialogu, věkové skupiny se nepotkávají, protože příležitosti nikdo nevytváří. Protože mezi skupinami panuje nedůvěra a obavy, chybí respekt.*
* *Možná není dostatečně rozšířené povědomí o příkladech dobré praxe a jejich přínosu. Příklady dobré praxe nejsou dostatečně šířeny.*
* *Mezi skupinami je neochota k otevřenosti a ke změně, žijí si ve své vlastní bublině
a nechtějí naslouchat problémům jiných, protože mohou mít obavu ze ztráty jistot. Svět se dynamicky proměňuje a pro mladé i starší ročníky je těžké změnám porozumět, starší se chtějí držet jistot a zaběhlých pořádků. Mladí lidé zase nejsou připraveni na změny, nemají kompetence k jejich zvládnutí.*
* *Vzdělávání a jeho kvalita je hodně rozdílná, mezi ZŠ a SŠ, ale i napříč regiony.*
* *Chybí řízení kvality vzdělávání.*
* *Generace jsou víc uzavřené, méně komunikují, souvisí to s nastavením hodnot ve společnosti. Mezigenerační dialog není prioritou, stejně jako znalost potřeb studentů
a mládeže.*
* *Úspěch v životě znamená různé věci pro různé lidi. Může to být výsledek mocenského působení, ideologií, zaměření se sám na sebe.*

**Chybí platforma pro propojování neziskových organizací**

* *Proměnlivé prostředí měnících se studentů na SŠ a VŠ.*
* *Studenti neznají možnosti, chybí jim smysl participace nebo kvalita participace.*
* *Soutěživé prostředí mezi neziskovými organizacemi (i mezi studenty).*
* *Kvůli financím - nechtějí se propojovat, protože mezi sebou soutěží o peníze.*
* *Nevíme, jak participaci definovat, jak k tomu třeba ve studentských organizacích přispívat.*
* *Není nikdo, kdo by know-how předával dál.*
* *Chybí finanční zdroje.*
* *Chybí fakta a data o participaci, ze kterých bychom mohli vycházet při tvorbě dlouhodobých cílů.*
* *Chybí evaluace a zpětná vazba.*
* *Nejsme jako společnost zvyklí na participaci, dobrovolnou práci - chybí nám na to mindset (kultura vnímání).*

**Veřejná podpora neodpovídá poptávce**

* *Chybí platforma pro mezigenerační setkávání – žádná celospolečenská setkání neexistují, nekomunikují, nikdo nevyslyší potřeby mladých lidí.*
* *Chybí iniciátor platformy a chybí i politická vůle na národní i lokální úrovni.*
* *Volební období zastupitelů, kteří mají různé zájmy, jiné politické priority.*
* *Nedostatečná kapacita úřadů věnovat se něčemu kvalitně a dlouhodobě.*
* *Zkostnatělý administrativní proces není připraven na inovace.*
* *Může být i spojeno s nedostatkem financí.*
* *Není politická vůle věnovat se potřebám mládeže, nikdo nezajistí kontinuitu přístupu a politiky mládeže.*
* *I kdyby byla mládež priorita, politická reprezentace nechce budovat na předchozích výsledcích, ale začíná se vždy po volbách znovu.*
* *Chybí kvalitní evaluace projektů a dalších politik (nikdo nemonitoruje, s čím se projekt v průběhu potýkal, jak to změnit do budoucna apod.).*
* *Často se nereaguje včas na výzvy, kterým mladí lidé čelí (např. Ukrajina – vzniká tady skupina ukrajinské mládeže 15+ nezachycené systémem, která se nedostala na střední školy, nebo nedělala přijímací řízení, nemají žádnou práci)*
* *Dlouho trvá, než na výzvy dokážeme zareagovat (např. rozšířit kapacity středních škol, nebo komunitně rozšířit sociální práci), skupina mládeže zůstává nepodchycena.*

**Nepřipravenost a nepružnost úřadů**

* *Neflexibilita procesů.*
* *Potřeby se rychle mění, víc než dříve.*
* *Tím, že se vytvoří priority na určitý počet let, nemohou se pak měnit.*
* *Máme jiný model fungování veřejné správy, který se vůbec nehodí do této doby, stav jako za Rakouska-Uherska.*
* *Úředníci se neidentifikují s potřebami občanů.*
* *Úředníci jen dělají svou práci a nepřemýšlejí nad tím, co se dá dělat jinak.*

**Výzvy v rozvoji plného potenciálu mládeže**

**1. skupina**

**Slova a výrazy rezonující se skupinou**

Atraktivnost práce, větší finance pro mladé lidi a na podporu aktivit, dosažitelnost, dát mladým lidem prostor pro komunikaci, podpora a rozvoj zájmů, pestrá přístupná příroda, probudit zájem, síla hlasu, kvalita informací, podpora samostatnosti (i ve škole), přehlcenost, participace, podpora mladým lidem z nefunkčních rodin, časové (ne)možnosti, integrace ukrajinské mládeže, prevence duševních obtíží, propojení se školami, potřeby, studentské samosprávy, respekt k dobrovolnictví, časová vytíženost, rozvojová úzkost, důvěra, zapojení zranitelných skupin, integrace sociálně vyloučených, absence dialogu, dostupnost aktivit, nesegregované školství, pochopení, nedostatečná podpora, liberální pravidla, bezpečné prostředí, zapojení, smysluplnost, dát mladým lidem šanci se zapojit do veřejného života, zažít úspěch, teambuilding, místa pro setkávání, dopad, zapojení mládeže z okrajových lokalit, podpora wellbeingu.

**Výroky popisující konkrétní problémy, výzvy a gaps** (trhliny) **v tématu**

* Je nutné otevření dialogu a prezentace pozitivních dopadů - bavit se o problémech a potřeba odstranění stigmatizace duševních poruch, témat duševního zdraví, nebo vyloučených skupin *(Podpora wellbeingu + integrace a sociální vyloučení)*
* Vytvoření mechanismů pro prosazování potřeb mladých lidí, které se legislativně nedají obejít. Jsou tu organizace a fóra, parlamenty, které se snaží zapojovat, ale není dopad na vytvoření legislativního nástroje, např. participativní rozpočet pro mladé lidi v obcích apod. Polické rozhodnutí často brání vyslyšení názorů a potřeb mladých lidí. *(Zapojení mladých lidí z okrajových lokalit + dopad)*
* Je potřeba probudit zájem o kvalitní adekvátní informace (dostupnou a blízkou formou pro mladé lidi. Veřejnoprávní média musí hledat cesty k mladým lidem. (*Kvalita informací + probudit zájem)*
* Pokud nebude krajina pestrá, nebude harmonickým prostředím, ve kterém by mladí lidé vyrůstali, nebude to podporovat wellbeing (f*inanční podpora + proměny krajiny).*
* Podpora participace zvýší sílu hlasu mladých (s*íla hlasu + podpora zájmu).*
* Podporou samostatnosti od ranného věku můžeme zabránit přehlcenosti v pozdějším věku – mladí lidé pak mohou oddělit podstatné od nepodstatného (p*odpora samostatnosti i ve škole + přehlcenost).*
* Mladí lidé z nefunkčních rodin se hůře zapojují do participace, není to pro ně priorita (p*odpora mladých lidí z nefunkčních rodin + participace).*
* Nedostatek času, přehlcenost na obou stranách (jak systém, rodina, tak mladý člověk) brání integraci menšin do společnosti. Záleží na tom, jaké jsou časové (ne)možnosti pro obě strany: mladí lidé sami mohou být zahlceni vlastními problémy ekonomickými apod., poskytovatelé služeb a tvůrci politik nemají prostor na dobrou, pozvolnou a žádoucí integraci, jsou zahlceni prací a vlastními problémy a toto je agenda navíc (i*ntegrace Ukrajinské mládeže + časové (ne)možnosti).*
* Je potřeba budování respektu k dobrovolnictví, častokrát je na něj nahlíženo negativně, mohly by se zapojit studentské samosprávy, které také fungují na bázi dobrovolnictví, nebo jiní dobrovolníci (r*espekt k dobrovolnictví + studentské samosprávy).*
* Vytvoření bezpečného prostoru pro komunikaci mladých lidí (d*ůvěra a dát mladým lidem prostor pro komunikaci).*
* Chybí zapojení mladých lidí do dialogu, hlavně těch, kteří nejsou nikde organizovaní a s nikým nekomunikují (a*bsence dialogu + dosažitelnost).*
* Je potřeba zvýšit důraz na nediskriminaci a zapojení všech – inkluzi (d*ostupnost aktivit + diskriminace ve školství).*
* Jsou nutné větší investice do mladých lidí pro jejich budoucí lepší zapojení na trhu práce (v*ětší finance pro mladé + atraktivita práce).*
* Je potřeba hledat cesty, jak dát každému šanci na úspěch a prožití si úspěchu. Je potřeba nekritizovat a neznehodnocovat chybu. Měli bychom hledat, jak všem dát příležitost k úspěchu. Někdo to nezažije ve škole, někdo ani v neformálním prostředí.
* Nemůžeme se na mladé lidi dívat jako na homogenní skupiny. Někdy je naprosto rozdílné důvody vedou ke stejné věci, např. u využití potenciálu – děti a mladí lidé ze sociálně vyloučených lokalit nemají zabezpečené základní potřeby, proto nemají prostor myslet na jiné věci, na druhou stranu mladí lidé, kteří nejsou ze sociálně slabých rodin, mají kvalitní zázemí
a přesto také nejsou motivovaní, aktivnější, ve škole jsou úspěšní, ale nechtějí se dál naplno rozvíjet.
* Potřeby 15 a 30letých se výrazně liší. U mladších do 20 let selhává škola, kde tráví nejvíc času a jsou tím nejvíc ovlivněni. Střetávají se staré pořádky a nový svět. 15+ (věk) už potřebují více samostatnosti, možnost udělat chybu, vybrat si zaměření. Ale škola zůstává v osnovách
a pokud někdo vybočuje, je to špatně, chyba se stále trestá.
* Jeden z problémů formálního a neformálního vzdělávání je, že škola je a zůstává vzdělávací institucí, a to ji charakterizuje. Pokud bude neformální prostředí fungovat a formální prostředí bude vyznívat špatně, nic se nezlepší, protože obě prostředí jsou propojena.
* Kariérní poradenství, na školách se řeší až v 9. třídě, bylo by vhodné to řešit dříve ve spolupráci s úřady práce, a to i v neformálních aktivitách mimo školu. Například vlivem umělé inteligence apod. Mladí lidé moc nevědí, co se jim otevře, jaké budou typy práce v budoucnu, proto by je kariérní poradenství mělo nasměřovat tam, kde je identifikován talent mladých lidí a tam by se měli mladí lidé dále rozvíjet.

**Vydefinovaná stěžejní témata rozvoje plného potenciálu**

**Chybí (komunitní) prostředí a prostory pro setkávání, které budou inkluzivní (minimální poplatek), dostupné pro každého (u nevyužívaných budov), napříč celou republikou (nejen ve velkých městech), kde by mladí trávili čas bez striktních pravidel, ale v bezpečí a neorganizovaně, kde by nikoho neobtěžovali a nikdo neobtěžoval je**.

* + *(spíše z pohledu obce) Proč: Proč nejsou více budované – obava z marné investice, drahá údržba, není jasné, kdo se o to bude starat, zda mladí lidé nebudou dělat nepořádek, rušit okolí a ničit vybavení.*
	+ *Proč: Náklady jsou vysoké, dochází k ničení, údržba náročná.*
	+ *Proč: Chybí odpovědnost (vztah) mladých lidí k místu a participativnímu prostoru.*
	+ *Proč: Je to tvořeno bez nich nebo nevzniklo podle jejich potřeb – mladí lidé nebyli při tvorbě návrhů.*
	+ *Možné řešení: Podpořit dialog s cílovou skupinou. Mohl by vzniknout nějaký vzorový projekt (může narazit na potřeby každé věkové skupiny, proto je třeba si dát pozor na rozdílné potřeby různých věkových skupin). Příklady a metodiky existují, tvoří je různí architekti, spíše chybí osvěta zástupců obcí, kteří nemusí být jen proti, ale třeba je ani nenapadne přizvat mladé lidi do diskuze (opět se objevují mezigenerační rozdíly).*

**(Znevýhodnění) mladí lidé bez možnosti zapojení mají vyšší riziko duševních problémů. Důležitost zapojení zranitelných skupin.Chybí možnosti zapojení znevýhodněných mladých lidí, což zvyšuje riziko vzniku jejich duševních potíží.**

* + *Proč: Špatná finanční situace rodiny.*
	+ *Proč: Může být několik důvodů. Jeden z nich je špatná dostupnost a složitější zapojení.*
	+ *Proč: Znevýhodnění mladí lidé se musí zaměřit na uspokojování základních potřeb.*
	+ *Proč: Není motivace uspokojovat další potřeby – začlenění je těžší, chybí pro ně bezpečné prostředí.*
	+ *Možné řešení: kluby, komunitní centra – prostor pro vzájemné setkávání.*

**Je nedostatečná podpora prevence duševních obtíží a zapojení tématu wellbeingu skrze zapojení do preventivních programů na školách i v mimoškolních prostředích (nutnost zvyšování duševní gramotnosti)**, **větší podpora wellbeingu do školních i mimoškolních aktivit*.***

* + *Proč: Duševní zdraví a nemoc jsou tabu u starších, ale i mladých lidí.*
	+ *Proč: Je to bráno jako slabost a nedostatek.*
	+ *Proč: Neumíme pracovat s chybou.*
	+ *Proč: Neumíme se poučit z chyb a chybí zde „out of the box“ přístup – vystoupit z komfortní zóny, celý kontext chyby je brán negativně, duševní problém je neúspěch.*
	+ *Řešení: podpora státu – finanční, kapacitní, ale i diskuze o tématu, podporovat spolupráci napříč generacemi.*
	+ *Pokud by se neřešilo: velké ekonomické dopady, pokles produktivity práce, problém pro celou ekonomiku, zvýšení invalidních důchodů, zatížení pojišťoven apod.*

**Je nedostatečné pochopení mladých lidí, toho, co je naplňuje, jaké jsou jejich potřeby a jaké kompetence potřebují získat, aby uspěli v současném světě**

* + *Proč: Mezigenerační nedorozumění, starší generace nerozumí mladé a naopak, nicméně rozhodovací pravomoc má starší generace a rozhoduje i o mladších generacích.*
	+ *Proč: Svět se mění příliš rychle a starší generace nestíhá vstřebat změny a adaptovat se na ně, proto nemůže potřebám a životu mladých lidí rozumět tak dobře. Má tendenci se spíše zakonzervovat a nesnažit se o pochopení.*
	+ *Proč: Požadované kompetence v politikách pro mladé lidi nemusí odpovídat moderní době a novým požadavkům.*
	+ *Proč: Protože se mladí lidé nepodílejí na tvorbě a přípravě kompetencí.*
	+ *Proč: Protože mladé lidi aktivně nezapojujeme.*
	+ *Možné řešení – jak podpořit mezigenerační dialog: mezigenerační setkávání v rámci institucí. Nástroje pro přirozené setkávání, parlamenty dětí a mládeže, spolurozhodovací rady, deliberativní demokracie a zohlednění všech skupin i v rámci občanského shromáždění a teprve poté návrhy na řešení. Dále výzkumné možnosti, výzkumy potřeb mladé generace.*

**Podpora participace mladých je nedostatečná a je nízká ochota jim naslouchat od těch, co mají moc. Je potřeba zapojit mladé lidi do dialogu.**

* + *Proč: protože participaci není přikládána důležitost.*
	+ *Proč: Starší generace si myslí, že to ví lépe, jsou to zažité stereotypy, někdo by se měl ptát mladých lidí na to, co se jich týká.*
	+ *Proč: Nedostatek zkušeností s participací, nebo naopak negativní zkušenost, málokdo to dělá dobře a málokdo to dělá tak, aby to fungovalo.*
	+ *Řešení: Sdílení příkladů dobré praxe, participace musí mít dopad na zapojené, nejenom pro formu*

**2. skupina**

**Slova a výrazy rezonující se skupinou**

Skutečná participace – ne formální, bezpečný prostor, podpora neformálního prostředí, „zhodnocení“ dobrovolnictví (jako hodnoty pro budoucnost mladých lidí), braní mládeže na lehkou váhu, propojení institucí a NNO, program pro neorganizované aktivity, decentralizace, pojem pracovník s mládeží, finance, práce s rodiči, být spolu, prostor rozvíjet kompetence pro život – bezpečné prostředí, možnost dělat chyby, nedostatečný dialog, ochota změny, opravdová podpora participace, příliš byrokracie a předpisy, lidské kapacity, důvěra, více naslouchat, reakce na potřeby mladých (ne představa dospělých), motivace, dotace a granty, online svět versus offline svět, programoví specialisté do škol (Erasmus…), konzistentní podpora systému a tématu mládeže, meziresortní spolupráce, klub mládeže jako součást SŠ, zábava neformální (obce, města - dělat zábavné akce pro mládež), výkon versus svobodná volba, wellbeing, regiony-centralizace, propojení se stakeholdery (zastupitelé, osoby s rozhodovací pravomocí), systémová (finanční) podpora jiných forem práce s mládeží, otevřená atraktivní centra, pedagogika, sociální pracovníci, psychologové, volný prostor, politická reprezentace mládeže, finanční podpora, mezisektorová (ne)spolupráce, sebevědomí (posilování vlastních zdrojů), propojování formálního a neformálního vzdělávání, vykročit ze zaběhnutých rámců, vstup do stávající legislativy, chudoba bydlení, vztahy a přátelství, inkluze, lokálně zaměření jen na mládež do ZŠ, poté 18 plus mezitím pouze sociálně slabí, podpora vstupů na trh práce (proti černému trhu, vykořisťování), škola jako místo pro neformální akce, bezpečné/podporující prostředí, zdroje v síti, propojování, sdílení dobré praxe, motivace je realizovat, informovanost o příležitostech, dát mládeži prostor, získat důvěru (nadřízených, lidí z formálního prostředí, mladých), špatně čtená legislativa.

**Výroky popisující konkrétní problémy, výzvy a gaps** (trhliny) **v tématu**

* Chybí flexibilita (možnost pružně reagovat) na rychle se měnící svět.
* Problémem jsou resortní a byrokratické bariéry, nedostatek odborných, lidských a finančních kapacit.
* Opravdová participace musí být realizována neformálně směrem k mládeži, zapojování všech, je nutná důvěra a respekt k potřebám mladých a jejich odbornosti. Přenos odpovědnosti na mladé lidi. Problém je současná nedůvěra mladým.
* Mezigenerační propast, není vzájemné mezigenerační porozumění, společenská bagatelizace potřeb mládeže. Učitelé / rodiče / veřejná správa nemají důvěru k mládeži, respekt. Neschopnost vést smysluplný dialog.
* Chybí podpora mezigeneračního dialogu; nejen mezigeneračního, ale dialogu vůbec. Chybí také podpora dané komunity v místě, kde se komunita nachází.
* Nabízené aktivity nevycházejí z potřeb (nabídka se nepoptává s poptávkou), z toho plyne malá motivace mladých lidí.
* Nedostatek sociálních kontaktů, odlišné chápání světa, útěk mladých lidí do online světa
a nedostatečná reflexe reality, problematická práce s informacemi (neumí to).
* Chybí fyzický prostor pro mladé lidi, otevřený a zábavný, dostupný ve vhodných veřejných budovách ve vhodné časy (např. ve škole – chybí klíče pro využívání odpoledne či večer + je nutný dozor dospělého; knihovna zavírá brzy, …).
* Nekonsistentní systémová finanční podpora mládeže mezi resorty.
* Chybí centrální databáze možných zdrojů financování, nedostatek informací.
* Chybí regionální informační a poradenský servis k dotačním programům *(toto je role MAS a někde to funguje, např. MAS Nepomucko funguje výborně; dobrá praxe: „Síť zdravých měst“)*
* Není flexibilita grantových výzev.
* Nedostatek (absence) strategické podpory.
* Neexistuje sdílení zdrojů, networking, sdílení příkladů dobré praxe.
* Ve školách chybí kvalifikovaní pracovníci na fundraising.
* Legislativní bariéry v ukotvení mimoškolních činností.
* Stigmatizace mentálního zdraví a wellbeingu a nedostupnost zdravotní péče.
* Chybí psychologové, kariérní poradci.
* Není definována “mládež” a “pracovník s mládeží” – pro osoby s rozhodovací pravomocí (např. město) je to matoucí; pletou si se sociálním pracovníkem.
* Jaký kompetenční profil bude třeba pro mladé lidi do budoucna?

**Vydefinovaná stěžejní témata rozvoje plného potenciálu**

**Stigmatizace pojmů mentální zdraví a wellbeing, nedostatečnost zdravotní péče**

* + *Proč? Tradice ústavní péče.*
	+ *Proč? Doména oblasti zdravotnictví – v pedagogice potlačení péče o duši/morálku, máme tělesnou výchovu, nemáme duševní výchovu.*
	+ *Proč? Společenské tabu.*
	+ *Proč? Nespolupráce informální složky s odbornou.*
	+ *Proč? Nevzdělanost v tématu ve všech stupních.*

**Absence strategické podpory práce s mládeží**

* + *Proč? Protože chybí dialog s mládeží.*
	+ *Proč? Protože mládež není považována za důležitou skupinu (protože nemohou volit, jsou tedy neatraktivní pro politiky, ekonomicky neaktivní, nemají zkušenosti očima starších).*
	+ *Proč? Protože si většinová společnost neuvědomuje přínos a potenciál mladých lidí (ne nutně ekonomický přínos).*
	+ *Proč? Protože potenciál mladých často není možné kvantifikovat.*

**Nabídka aktivit neodpovídá potřebám/poptávce mladých lidí, chybí motivace zapojit se**

* + *Proč? Velká dynamika změn a zájmů a životního stylu mladých lidí.*
	+ *Proč? Pomalé přijetí změn/ambice velkých změn, které trvají zbytečně dlouho; nedokážeme navázat malými změnami.*
	+ *Proč? Centralizace, pragocentrismus – na krajích nejsou politiky mládeže, je to decentralizované.*
	+ *Proč? Decentralizace kompetencí, financí, rozhodování, podpory (nedokážeme to vysvětlovat).*
	+ *Proč? Bagatelizace potřeb mladých.*

**Existence mezigenerační propasti, systémová, společenská nedůvěra k mládeži (neschopnost dialogu)**

* + *Proč? Neochota těch, kteří rozhodují, vystoupit ze své komfortní zóny-bubliny.*
	+ *Proč? Odmítání nových přístupů a řešení.*
	+ *Proč? Strach, že se to nepovede, nebude očekávaný výsledek.*
	+ *Proč? Mají strach ze ztráty vlivu a kontroly.*
	+ *Proč? Protože mají obavy z následků (z rozpadu systému hodnot, ve kterém jsou zvyklí fungovat).*

**Chybí fyzický prostor pro mládež dostupný ve vhodných časech a prostorách**

* + *Proč? Protože se mládeží tolik nezabýváme.*
	+ *Proč? Potřebná řešení nejsou finančně a systémově nastavitelná.*
	+ *Proč? Mládež vyžaduje jiné formy činností než klasické (kroužky, tábory).*
	+ *Proč? Mládež má z hlediska vývojové psychologie jiné potřeby, autority…*
	+ *Proč? Otázka hormonů (puberta, adolescence).*

**Výzvy v přechodu do dospělosti**

**1. skupina**

**Slova a výrazy rezonující se skupinou**

Ohrožení, diskomfort, vysoké nároky, startovací pozice, co dál? (strach), obavy z budoucnosti, nepodpora, nejistota, sebepojetí, absence důvěry, rodina a vztahy, duševní zdraví, škola versus práce (nedostatek informací, kam směřovat svoji výdělečnou činnost), dostupnost bydlení, nerespekt, nedostatečná informovanost, složitý netransparentní systém státu (není průhledný, jasný), nedostatek informovanosti o fungování státu a veřejné správy, tlak, nedostatečné financování, nerovné podmínky, konflikt, malá zkušenost s osobní zodpovědností, osobnostní pozice, téma závislosti, aktivita v komunitě, nezájem o informace kromě konzumu, násilí vně i vůči sobě, pozdní intervence
od společnosti a státu a není včasná identifikace osoby potřebující pomoc, izolace (život ve virtuálu
bez znalosti reálného světa), motivace, meziresortní spolupráce, mladí zastupitelé, kariérní poradenství, zajištění na důchod, zátěž z fungování současného světa (klimatická krize, ekonomická situace atd.), kolize s rodiči, podnikání pod 18 let, sebevraždy a sebepoškozování, nikdo mi nerozumí, potřeba někam patřit/mít místo, finance, tlak sociálních sítí, výběr školy/povolání, uplatnění na trhu práce, zdravý životní styl, zájmy, nájemní bydlení, přijímací řízení na SŠ, vztahy partnerské/přátelské, osobnostní rozvoj.

**Výroky popisující konkrétní problémy, výzvy a gaps** (trhliny) **v tématu**

* Nejistota a obava z budoucnosti přispívají ke zhoršenému duševnímu zdraví (komplikováno nejistotou i z toho, co je teď).
* Nepochopení nového pohledu mladých lidí na svět financí a práce vede k pocitu „nikdo mi nerozumí“ (vnímání vztahu mezi penězi a prací je jiné u mladých lidí, vnímají,
že práce nerovná se penězům a štěstí, tento vztah mezi financemi a prací mají lidé nastavený na jiných hodnotách).
* Představa rodičů o studiu a kariéře dětí je odlišná od předpokladu jejich dětí (je v kolizi s reálnými potřebami dětí). Rodiče např. vybírají vhodnou školu pro své děti.
* Školy nejsou propojeny s trhem práce, proto se při výběru školy zároveň nevybírá také kariéra.
* Nedostatečná informovanost o fungování státu. Už od ZŠ děti nejsou připraveny na jednání s úřady a institucemi, často nemají ani představu, jak funguje běžná domácnost (osnovy na tuto potřebu nereagují). Příčinou je nefungující rodina, která potřebné informace nepřenese na děti. Výzva – neochota rodičů využívat nabízené služby.
* Škola a kariéra: Budou mě rodiče podporovat ve studiu? Studium, zejm. dlouhodobé, vyžaduje skloubení školy a práce. Co mám dělat, abych se uživil? Baví mě všechno nebo nic
– za situace bez kariérního poradenství.
* Nedostatečné rozpoznání vlastních kompetencí ztěžuje orientaci v nastavení kariéry. Neumíme vytěžit kompetence, které studenti VŠ získávají na brigádách při studiu (více jak
80 % studentů VŠ při studiu má brigádu).
* Meziresortní spolupráce - cílit na odstraňování resortismu a nastavení vzájemné provázanosti a spolupráce.
* Základní jistoty: Potřebou pro mladé lidi je ujištění v jistotách – ekonomických, politických, vztahových, kariérových atd. Poskytnout informace o síti podpory/vybudovat síť podpory. Aby jim stát dal jistotu, že při přechodu do dospělosti nezkrachují v prvním roce.
* Podpora regionálně je nerovnoměrná přístupnost k podpoře pro mladé lidi. Podpora je lokálně roztříštěná a nerovnoměrně rozdělená, v mnohých lokalitách neexistuje a muselo by se za ní dojíždět velice daleko (město a periferie). Výzvou je, jak mladé lidi udržet v neatraktivních lokalitách, aby mohli poskytovat služby, které vystudují.
* Safe space: Nedostatečný pocit bezpečí a podpory v digitálním prostoru vede k izolaci
a k narušení duševní pohody.
* Zajistit bezpečné zázemí pro získávání informací a k vyjádření sebe sama (názoru, slova) fyzicky i digitálně. Bojujeme s dezinformacemi a deepfakes, které mladí lidé neidentifikují. Je tedy potřeba učit mladé lidi chovat se v digitálním prostoru bezpečně.
* Předsudky vůči mladým lidem vedou k jejich nepřijetí. Odmítání názorů mladých lidí – co ty můžeš vědět ve tvém věku? Zapojení mladých lidí do práce komunity není dostatečné
a komunita je nepřijímá. Zatraktivnění zapojení mladých lidí do práce v komunitě a aby je ta komunita přijímala, zatraktivnit zapojení. Pokud budou odmítáni komunitou, může to vést k radikalizaci mládeže. Komunity by měly být otevřené (naučit se to).
* Zátěž z fungování současného světa: Neustálé zatěžování mladých lidí tématy určenými pro dospělé lidi vede k frustraci. Absence možnosti ovlivňovat věci vede k nedostatku zodpovědnosti. Je to velká bariéra.
* Nikdo se nezajímá o to, co mladí lidé potřebují.
* Zdroj informací nemá přívětivý jazyk pro mladé lidi.
* Pro mladého člověka je výhodnější nepracovat, ale co nejdéle studovat.
* Zaměstnavatel nemá možnost objednat si zakázku na absolventa školy (kontrast odborného
a VŠ vzdělávání).

**Vydefinovaná stěžejní témata přechodu do dospělosti**

**Je důležité učit mladé lidi kriticky myslet a bezpečně využívat informace.**

* PROČ: aby byli odolnými.
* PROČ: aby rozvíjeli svoji individualitu.
* PROČ: kvůli větší diverzitě názorů, potřeb, hodnot atd. a v různých prostředích
(např. školním).
* PROČ: aby byli otevření k dialogu.
* PROČ: aby měli svobodu ve smyslu osvobození ducha – svobodně zhodnotit, co je dobré pro mne samotného nebo co není dobré.

**Existuje regionální nerovnoměrnost v přístupu ke službám, zejm. pro specifické znevýhodněné skupiny.**

Proč to nefunguje:

* PROČ: služby jsou v těchto regionech se znevýhodněnou mládeží nejvíce potřeba.
* PROČ: aby všichni měli stejné rovné podmínky k žití (vzdělání, práci atd.) – rovná startovní čára.
* PROČ: aby měla společnost k dispozici dostatek více schopných lidí, tj. těch,
kteří nejsou závislí na ostatních.
* PROČ: aby společnost prosperovala díky jejich potenciálu, který budou moci rozvíjet.
* PROČ: aby společnost mohla efektivně fungovat a podporovat cíleně ty, kteří pomoc potřebují.

Návrh řešení ve třech krocích:

* Provést analýzu potřeb a provést audit systému, který existuje.
* Identifikovat, co je potřeba – finance, kdo a jak bude zapojen, zajistit udržitelnost.
* Hledat lidské a finanční zdroje.

**Nedostatečné rozpoznání kompetencí komplikuje schopnost mladých lidí orientovat se
(v možnostech) v budoucí kariéře.**

* PROČ: neznalost nástrojů a postupů k rozpoznání kompetencí (už se to ví, jak rozpoznat vlastní kompetence).
* PROČ: chybí informovaný pracovník školy, příp. jiné instituce/člen v rodině k předání informací o rozpoznání vlastních kompetencí.
* PROČ: je nedostatečná priorita k předávání informací o rozpoznání vlastních kompetencí.
* PROČ: v dospívání chybí důraz na zjišťování přání a rozpoznání kompetencí k jejich naplnění.
* Návrh opatření: Předávat informace v rámci školy, zdůrazňovat důležitost znalostí
o nástrojích a postupech při rozpoznání vlastních kompetencí.

**Školství není propojeno s trhem práce a životní realitou.**

* PROČ: systém je zastaralý a neaktuální (školský systém + právní systém), doba se změnila.
* PROČ: školský systém je roztříštěný, decentralizovaný – školy si jedou podle svých vzdělávacích programů.
* PROČ: systém vzdělávání nereflektuje aktuální potřeby trhu práce.
* PROČ: pro zaměstnavatele je komplikované vstupovat do kontaktu se školami kvůli složité legislativě.
* PROČ: zaměstnavatel, zaměstnanec a škola nejsou propojené.

**2. skupina**

**Slova a výrazy rezonující se skupinou**

Kruh chudoby, bydlení, nevědomost o duševní sebepéči, rasismus a xenofobie, právní diskriminace LGBT lidí, nedostatek sebevědomí, nedostatek financí a další podpory, klesá schopnost pochopit psaný text, finanční gramotnost, praktická (manuální) gramotnost, závislostní chování (PC hry, sociální sítě), výchova ke zdraví (mentální, sexuální), chybí sexuální výchova, duševní zdraví vyučujících, špatný wellbeing, nedostatek psychologické podpory, odkládání zakládání rodin, obtížná cesta k samostatnosti, stigma vůči LGBT lidem, zaměstnání, ignorace komplexní prevence, strach z neúspěchu, šíření povědomí o příležitostech, informace pro mladé lidi (ne všichni ví o možnostech Erasmus+), gymnázium jako jediný status vědomostí, digitální gramotnost, proces hledání zaměstnání, chybí podpora mladých, kteří se chtějí zapojit do řešení změny klimatu, zahraniční zkušenosti (bojí se vyjet, rodiče je nepustí, učitelé nechtějí řešit administrativu), osobní identita, malá spolupráce různých oborů, podpora vedoucích mládeže mladým v těžkých životních situacích, chybí zodpovědnost mladých vůči klimatu, nedostatek pracovních příležitostí, hledat u sebe nadání, geografické nerovnosti, špatná příprava na zaměstnání, chybí podpora v komunitě, vstup do zaměstnání, neexistuje systémová příprava mladých na výzvy spojené se změnou klimatu, nedokončené vzdělání (ZŠ, SŠ), málo (malé úvazky) lidí v ŠPP, chybí soc. pedagogové/psychologové, pozdní/špatný záchyt ohrožených dětí, beznadějná budoucnost, aktivní občanství, nepochopení tématu inkluze, umělá inteligence (jak s tím pracovat, jsou tam i rizika), výběr povolání, odliv mladých lidí z venkovských území, vytržení z komunit, ochrana životního prostředí, neví co s vlastními emocemi, chybí podpora rodičů, chybí informovanost na školách o výzvách klimatické krize, nedostatek soft-skills, Lex Ukrajina, špatný systém při přechodu na SŠ, není kariérní poradenství (SŠ a VŠ), nevědomost o možnostech, obtížný přechod ze ZŠ na SŠ, mediální vzdělávání, finanční negramotnost, nepřipravenost na dospělý život, neplacené stáže, jazyková bariéra, získávání prvních pracovních zkušeností.

**Výroky popisující konkrétní problémy, výzvy a gaps** (trhliny) **v tématu**

* Nedostatek míst, kde mohou mladí lidé nacházet informace o tom, kde hledat zaměstnání.
	+ *co vlastně první zaměstnání obnáší, nějaké povinnosti.*
* Výběr povolání – mladí lidé se potýkají s nedostatkem podpory,
	+ *příklad: tlak anebo naopak nezájem rodiny, či nezájem odborníků, kteří mají dávat kariérní poradenství, odlišnost regionu nebo jazyková bariéra,*
	+ *v 15 letech je nutná volba povolání – to je velmi náročné se definitivně rozhodnout,
	i změna povolání – jaká bude budoucnost? Opět ta reakce na změnu,*
	+ *řešíme témata 21. století, ale máme čtvrt století za sebou – neměli bychom plánovat už další století?*
	+ *mladí lidé neví o všech možnostech, co mají – nemusí jít nutně po střední na VŠ – mají i další možnosti.*
* Předsudky společnosti o nižších schopnostech a znalostech studentů z učilišť i středních odborných škol.
* Nefunkční propagační strategie příležitostí pro mladé lidi (stáže, Erasmus, brigády, apod)
	+ *možnosti existují ale je nedostatečná propagace. Ke spoustě ambiciózním lidem se výzvy dostanou, ale k těm neaktivním ne.*
* Malá motivace mladých lidí.
	+ *zejména u znevýhodněných lidí (může to souviset se strachem z neúspěchu, mají těžší cestu).*
* Zlepšit reflexi potřeb života ve 21. století – praktická finanční gramotnost, příprava na zaměstnání.
* Malá citlivost společnosti k odlišnostem (gender, životní prostředí).
* Špatná bytová situace.
	+ *málo bytů a drahé bydlení při vstupu do dospělosti,*
	+ *více umožnit samostatný život mladých – zejména na úrovni bydlení (opakuje se).*
* Nedostatečné řešení tématu rasismu a xenofobie na všech úrovních.
* Nedostatečná podpora výchovy ke zdraví.
* Zlepšit práci s neúspěchem a jak naplnit potenciál.
* Žádná nebo malá míra podpory pro ohroženou mládež (a děti), včetně zabezpečení kvalifikovaných odborníků a jejich kapacity.
	+ *když už se podaří zjistit, že je někde problém, je obtížné nabídnout řešení, jsou nedostatky kapacit – specializované zaměstnání a profese – psychologové, sociální pracovníci, soc. pedagogové, pracovníci PPP / SPC, lékařská zdravotní péče,*
	+ *ideálně působit preventivně ještě dříve než ve 20 letech.*
* Chybí podpora rodičovských kompetencí.
	+ *výchovy, zdravotní péče (rodičovská centra?), aby třeba i mladí rodiče měli podporu v tom, jak být dobrým rodičem.*
* Chybí prevence péče o duševní zdraví.
	+ *ve společnosti stále panuje atmosféra, že mluvit o emocích je problém. Chybí prevence – jak se starat o duševní zdraví, aby problém nepřišel. Dříve se o emocích nemluvilo, když mladí tabu boří, setkávají se s opovržením.*
* Ochrana životního prostředí.
	+ *vycházela z priorit Erasmu+ – jediná priorita dobře uchopitelná, ale zároveň je to téma, kde mladí vidí bezmoc – vytvořit tlak na řešení krize celkově, chybí vyhlídky do budoucna,*
	+ *není podpora k tomu, aby se mladí lidé aktivně věnovali řešení. Ovlivňuje to i další problémy – psychické zdraví, další problémy spojené se změnou klimatu.*
* Demotivace mladých lidí se zapojovat, protože jejich zapojení nemá dopad.
* Společnost v některých regionech vnímá mladé lidi jen jako pracovní sílu.
* Vytržení z komunit.
	+ *žijeme dost individuálně, pokud už komunita vznikne, mají strach z jinakosti. Žijeme v příliš individualizované společnosti.*
* Komunity se velmi často mění.
	+ *střední – VŠ – práce: střídá se prostředí, mladí lidé jsou z něj vytrhováni, těžká adaptace na nové prostředí. Sociální sítě dávají pocit, že v komunitě jsme, ale virtuální a reálná se odlišují.*
* Mladí lidé by se měli učit reakci na změnu.
	+ *i na střídání komunit, změna klimatu přinese velké změny – mít kompetenci přizpůsobovat se změnám je velmi důležitá, krátkodobě sice se naruší wellbeing, ale je to potřeba,*
	+ *do střídání např. komunit nemohou být mladí lidé vhozeni bez podpory.*
* Odliv mladých lidí z venkovského území.
	+ *centralizace pracovních příležitostí a škol do velkých měst. V regionech chybí dobré podmínky pro život*
* Umělá inteligence – jak s AI pracovat?
	+ *na všech stupních vzdělávání, i v životě, a jak vysvětlovat benefity vs. rizika.*
* Nepochopení tématu a pojmu inkluze.
	+ *je třeba individualizovaná inkluze! Není jedno řešení na všechno (inkluze jako spektrum) - velmi široký pojem, existují různé skupiny mladých lidí, nejsou homogenní, je třeba ke všem přistupovat citlivě,*
	+ *souvisí s tím i nedostatečné nástroje, v ČR nevyužíváme všechny nástroje ve smyslu spolupráce odborníků.*
* Diskriminace LGBT lidí zákonem.
	+ *nemají právo na manželství, kastrace u trans osob, odborná veřejnost nenásleduje nejnovější vědecké poznatky*.
* Není kladen dostatečně velký důraz na soft skills.
* Zneužívání práce a schopností mladých lidí v neplacených stážích.
	+ *neplacené stáže jsou často prezentovány jako možnost získat zkušenosti, ale není to inkluzivní, musí mít jiný příjem, a navíc je to zneužívání.*
* Tokenizace mládeže a témat s mládeží (pouze formální zapojení bez využití výstupů).

**Vydefinovaná stěžejní témata přechodu do dospělosti**

1. **Nedostatečná podpora výchovy ke zdraví**

 *Výběr směřování diskuze: snažili se vyhnout formálnímu vzdělávání – výchova a vztah ke zdraví*

* *PROČ: hlavní důvod média, konzum – špatná představa o tom, co je zdravé.*
* *PROČ: mladí lidé jsou jednoduchá kupní síla – poprvé mají svoje finance nebo od rodičů –nechají se snadno ovlivnit, jak s penězi naložit. Mezi mladé lidi se dostává nikotin a alkohol, problém je bagatelizován.*
* *PROČ: Návykovým látkám mladí lidé podléhají, protože cítí tlak, co se týče školy nebo rodiny. Těžký týden vede k party na odreagování. Je to forma úniku.*
* *PROČ: Mladí lidé neví, jak s frustrací naložit a přetavit ji v něco pozitivního. Nedostatek pozitivních vzorů a komunitního vlivu.*
* *PROČ: tlak z rodiny a konzumního způsobu života. Pokud má žák problémy s nadváhou, kopíruje návyky rodičů.*
1. **Žádná nebo malá míra podpory ohrožených skupin mladých lidí (včetně zabezpečení kvalifikovaných odborníků)**
* *PROČ: nedostatek kapacit kvalifikovaných odborníků, kteří by se potřebám mladých ohrožených lidí věnovali. S tím souvisí chybějící mezioborová spolupráce – vždy se zaměřujeme jen na jednu oblast, ale ne komplexně – pracovníků je málo a nebaví se spolu.*
* *PROČ: souvisí to s nedostatkem financí. Mnoho věcí může být priorita, ale je jich většinou moc, tudíž přestávají být prioritou.*
* *PROČ: existující podpora je/může být vysokoprahová. Příklad: Řeší nástup na SŠ, starostí je hodně najednou a podpora chybí.*
* *PROČ: braindrain – odborníci mohou mizet z regionů i mimo ČR.*
* *PROČ: nesetkávání se potřeb a existující podpory: normy a očekávání, mladý člověk, který hledá pomoc, není už předem zaškatulkován? A bez přemýšlení je mu určena nějaká podpora, ale mělo by to být víc individuální. Pokud by podpora byla opravdu robustní, ale unifikovaná, nemusí to pomoci, měli by se ptát i mladých lidí, jak oni chtějí žít, a respektovat to.*
1. **Chybí učení se reagovat na změny (klima, komunity, práce)**
* *PROČ: jakákoliv změna je nepopulární (strach) a nikdo zatím nedefinoval potřebu učit se na změny reagovat, pracovat s nimi.*
* *PROČ: nebyla taková míra potřeby ve stávající generaci, ale teď se očekává, že změny budou čím dál tím víc – potřeba narůstá.*
* *PROČ: změna životního stylu, tedy větší potřeba adaptace na nové životní situace – technologie, klimatické krize.*
* *PROČ: životní styl nastupující generace přináší spoustu proměnlivých životních situací.*
* *PROČ: vývoj nových technologií, AI, klimatické krize.*

*Návrh řešení: učení se reakce na změnu – vydefinovat přicházející změny a připravit konkrétní kompetence pro jednotlivé změny.*

1. **Špatná bytová situace**

 *Stále zde visí otazník – prolíná se vším – inflace a nízké platy – neovlivníme.*

* *PROČ: Soukromé vlastnictví bytů a celkový nedostatek bytů pro všechny; nedostatek sociálního a sdíleného bydlení.*
* *PROČ: Nejsou zabezpečeny sociální dávky pro studenty.*
* *PROČ: Neplacené stáže, nízká hodinová mzda pro brigádníky jako součást problému; musí na stáže, aby pak mohli pracovat, kde chtějí, ale pak si nemohou dovolit např. ubytování. Ne všichni si neplacené stáže mohou dovolit.*
* *PROČ: špatná finanční gramotnost – pokud studenti mají vyjít s penězi, ne vždy s tím umí zacházet, potřebují zkušenosti, ale i systém by jim měl poskytnout základní přehled. Častokrát finanční gramotnost mají na ZŠ, ale na gymnáziích už se nevyučuje.*
* *PROČ: do bytové situace se promítá i geografické rozložení společnosti. Volné byty se objevují. Příklad modelové situace: mladý člověk přijde do většího města, byt na venkově zůstává prázdný, ale není atraktivní, chybí zde služby; centralizace práce a služeb do velkých měst, územní plány měst nejsou přizpůsoben.*
1. **Nedostatek podpory při výběru povolání**
* *PROČ: kariérové poradenství obecně – špatné uchopení tématu a nejsou kapacity (lidské
a časové – souvisí se školstvím), často je to přidáno k nějaké pozici ve škole, není na to čas. Malá informovanost o možnostech, špatné nástroje, stále stejné dotazníky. Provázanost v procesu vzdělávání.*
* *PROČ: Nejsou kapacity: chybí odborníci i čas; pracuje se s motivací, je třeba, aby tomu někdo rozuměl, a takový odborník není. Toto nemusí být čistě věc ve škole, ale i někde jinde, občas na úřadu práce, ale tam jsou špatné zkušenosti. Také nemají čas. Domy dětí
a mládeže by také mohly pomoci, občas mají psychologa a pomohou jim s volbou. Mělo by to být lépe uchopeno.*
* *PROČ: Okolí a rodina, přátelé ovlivňují výběr povolání. Roli hraje i region, nebo kopírují vzory v rodině – co dělají rodiče. Nebo studují pro dosažení dokladu, protože je tlak od rodičů, že by měli studovat nějaký obor. Pozdě zjistí, že je to nebaví.*
* *PROČ: není možnost si povolání vyzkoušet; pokud by byla dlouhodobější stáž, mohou si to vyzkoušet, třeba 15letí mladí Romové, už nechtějí studovat, ale vyzkoušet si nějaká povolání. Stále malé propojení školství a zaměstnavatelů.*
* *PROČ: problematické obory, některé potřebné obory jsou znevažované, nebo
i technologické obory, ale chybí základní, př. kominík.*

*Návrh řešení*

* *Transformovat odvětví, ve kterých se mladí lidé vzdělávají.*
* *Inspirace ze zahraničí: kariérové poradenství v zahraničí je jinde už daleko dál – př. Amsterdam – platforma influencerů či odborníků z různých oborů. Zajímaví mladí lidé v oborech ukazují a motivují ostatní tím, co dělají a jaké to je.*