

V Praze dne 22. prosince 2025

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy


K rukám PhDr. Jana Mareše, MBA

K rukám Mgr. Bc. Radky Slovákové

Karmelitská 529/5

118 12 Praha 1

datovou schránkou

v kopii emailem: 

Věc: Otázky k organizaci intenzivních plaveckých kurzů, žádost o informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

V návaznosti na vydané metodické doporučení Ministerstva školství ze dne 11.11. 2025, mládeže a tělovýchovy k zajištění výuky plavání a na množící se dotazy ředitelů základních škol bychom Vás tímto rádi požádali o sdělení informací a písemné zodpovězení níže uvedených otázek.

Vzhledem k tomu, že se dotazy ohledně kurzovní (intenzivní) výuky plavání týkají jen za nás přibližně dvou set škol, zasíláme Vám tento obsah taktéž prostřednictvím datové schránky. Následně našim klientům – dotčeným školám – pro usnadnění předáme obdržené odpovědi.

Současně považujeme za důležité uvést, že obdobná stanoviska ke kurzovní (intenzivní) výuce plavání byla ze strany MŠMT formulována již v roce 2023. Nově vydané doporučení tak nevnímáme jako izolovaný dokument, ale jako pokračování dlouhodobého metodického přístupu, jehož praktické dopady na školy i zřizovatele se v čase kumulují. I proto považujeme za nezbytné, aby byly níže uvedené otázky zodpovězeny transparentně a s oporou v datech a platném právním rámci.

I. Omezení intenzivní výuky plavání

- 1. Dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádáme o informaci na základě jakých konkrétních odborných, pedagogických, zdravotních či právních podkladů došlo k označení realizace povinné výuky plavání v kombinaci se školou v přírodě formou intenzivního týdenního kurzu**

za řešení vhodné pouze ve „výjimečných odůvodněných případech“, když MŠMT v minulosti připouštělo více organizačních forem realizace povinné výuky plavání?

2. **Jaké konkrétní situace MŠMT považuje za „výjimečné odůvodněné případy“?** Prosíme o jejich vymezení alespoň v obecné rovině (např. organizační, geografické, kapacitní, personální či jiné důvody), aby školy a zřizovatelé mohli tento pojem aplikovat předvídatelně a jednotně.

II. Dopad na organizaci výuky a soulad se školským zákonem

3. Jak má podle MŠMT škola postupovat v situaci, kdy z důvodu (ne)dostupnosti bazénu nebo vzdálenosti zařízení nelze zajistit průběžnou výuku plavání bez významného zásahu do rozvrhu a opakovaného zkracování výuky jiných povinných předmětů?
4. **Považuje MŠMT za souladné se školským zákonem, pokud žáci v důsledku organizace průběžné výuky plavání opakovaně přicházejí o výuku jiných vzdělávacích oblastí?** Pokud ano, prosíme o právní oporu takového závěru.

III. Argument bezplatnosti

5. V metodickém doporučení MŠMT se uvádí následující tvrzení:

„Tento způsob organizace je problematický zejména z hlediska principu bezplatnosti povinného vzdělávacího obsahu povinného vzdělávání, neboť spojuje realizaci povinného vzdělávacího obsahu s finanční spoluúčastí zákonných zástupců na nákladech spojených s ubytováním a stravováním během školy v přírodě.“

Prosíme o zodpovězení následujících dotazů:

- jak MŠMT právně rozlišuje **bezplatnost samotného vzdělávacího obsahu a úhradu nákladů souvisejících s organizační formou výuky**,
- na základě jakého právního ustanovení je pobytová forma výuky plavání posuzována odlišně než jiné pobytové vzdělávací akce (např. školy v přírodě bez plavání, adaptační pobyty či lyžařské kurzy),
- a zda MŠMT zastává názor, že jakékoli propojení povinného vzdělávacího obsahu s pobytovou formou je z principu problematické.

IV. Odborné podklady a data

6. **Dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádáme o informaci**, jaké relevantní české a zahraniční odborné podklady k efektivitě průběžné versus intenzivní výuky plavání MŠMT při přípravě doporučení zohlednilo? Žádáme o seznam konkrétních titulů, včetně jejich autorů a

bibliografických údajů.

V. Rozpor s dokumenty ČŠI

7. Jak MŠMT vysvětluje rozpor mezi svým doporučením a metodickým dokumentem České školní inspekce „**Aktivní škola**“, kde se doslova uvádí:

„Součástí výuky je plavání, stále více škol jej realizuje formou kurzovní výuky (týden). Zvažte, zda právě plavecký kurz není příležitostí pro kurzovní výuku.“

8. **Dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádáme o informaci**, zda proběhla mezi MŠMT a Českou školní inspekcí jakákoli koordinační jednání v této věci, nebo se jedná o situaci, kdy dva státní orgány poskytují školám vzájemně rozporné metodické signály?

VI. Kompetence MŠMT

9. Na základě jakého konkrétního ustanovení školského zákona si MŠMT nárokuje pravomoc **doporučovat či nedoporučovat konkrétní organizační formu výuky**, když zákon tuto kompetenci svěřuje řediteli školy a školnímu vzdělávacímu programu?
10. Jaký je právní charakter vydaného metodického doporučení – má podle názoru MŠMT **pouze informativní povahu**, nebo má být v praxi školami a zřizovateli chápáno jako závazný interpretační rámec?

VII. Výuka plavání a cíle školy v přírodě

11. Na základě jakého právního předpisu MŠMT operuje s pojmem „**cíle školy v přírodě**“, když:
- žádný zákon,
 - žádná vyhláška,
 - žádné opatření obecné povahy takové cíle nedefinuje?
12. Proč MŠMT tvrdí, že výuka plavání realizovaná na škole v přírodě zpravidla neumožňuje naplnit stanovené vzdělávací cíle ŠvP, když jiné intenzivní aktivity (např. lyžování či sportovní programy) tento problém údajně nepředstavují?
13. Z jakých odborných či právních dokumentů vychází tvrzení, že intenzivní týdenní kurz zpravidla neumožňuje naplnit stanovené vzdělávací cíle a rozsah povinné výuky plavání, a současně i vzdělávací a výchovné cíle školy v přírodě? Naplnění stanoveného vzdělávacího cíle týkajícího se plavání máme za prokazatelně splnitelné právě formou intenzivního kurzu.

VIII. Proces tvorby doporučení a vliv externích subjektů

13. Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádáme o sdělení, zda při přípravě doporučení proběhla odborná konzultace se školami, poskytovateli výuky, akademickými pracovišti (FTVS, MU, UJEP, ČUŠP atd.) nebo odbornou veřejností a v jakém rozsahu? Žádáme o seznam subjektů, se kterými bylo doporučení předem projednáno a kdy.

14. Jaký konkrétní vliv měly na obsah vydaného doporučení externí zájmové organizace, například **Česká unie školního plavání**, která ve svých veřejně dostupných materiálech uvádí mimo jiné následující stanovisko:

„Výuka se neprovádí na školách v přírodě, penzionech, hotelových bazénech apod.“

Zároveň tato organizace ve svém veřejně dostupném návrhu plánu práce uvádí jako jeden ze svých cílů:

„Pokračovat ve spolupráci s MŠMT – realizovat 2–3 schůzky s Mgr. Bc. Radkou Slovákovou, oddělení základního vzdělávání.“

Uvedené otázky směřují výhradně k **transparentnosti procesu tvorby metodických materiálů** a k právní jistotě škol a jejich zřizovatelů, nikoli k hodnocení legitimacy působení jednotlivých odborných či zájmových subjektů.

Odpovědi na výše uvedené otázky považujeme za klíčové pro zachování právní jistoty škol, jejich zřizovatelů i poskytovatelů vzdělávacích služeb.

Naše kontakty:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

V úctě a s láskou a respektem k dětem,

[REDACTED]

[REDACTED]