



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



ZPRÁVA O PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Identifikační údaje o zakázce

Název veřejné zakázky: Biomedicínské centrum LFUK v Plzni
- projektová dokumentace
Číslo veřejné zakázky (ISVZUS): 60030365
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Druh veřejné zakázky: služby
Podle předpokládané hodnoty: nadlimitní

2. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Plzni, IČO: 00216208
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Husova 3, 306 05 Plzeň
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Doc. MUDr. Jaroslav Koutenský, CSc. děkan fakulty

3. Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla hodnocena

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče/zájemce	IČ/RČ/datum narození uchazeče/zájemce	Datum a čas podání nabídky
1	Kovoprojekta Brno a.s. Šumavská 416/15, 602 00 Brno	46347011	4.6.2009 10:15
2	HELIKA a.s. Beranových 65, 199 21 Praha	60194294	4.6.2009 12:15:00
4	Tebodin Czech Republic, s.r.o. Prvního pluku 20/224, 186 59 Praha 8	44264186	5.6.2009 14:25:00
5	sdužení PAK – HPO Gorkého 11, 602 00 Brno	60754583	5.5.2009 7:55:00
6	Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o., Barrandova 28, 326 00 Plzeň	64359905	5.6.2009 8:10:00
7	AS Projekt, spol. s.r.o. Zelenohorská 60A, 326 00 Plzeň	41636473	5.6.2009 8:55:00

4. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
1	Mimořádně nízká nabídková cena

5. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče/zájemce
1.	AS Projekt, spol . s r.o.
2.	Tebodin Czech Republic, s.r.o.
3.	Sdružení PAK – HPO
4.	Plzeňský projektový a architektonický ateliér s.r.o.
5.	Helika, a.s.

Podrobný popis hodnocení nabídek viz Přílohy: Protokol č. 2 o jednání hodnotící komise a Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek.

V Plzni dne 3. 6. 2009


Doc. MUDr. Jaroslav Koutenský, CSc.
děkan fakulty

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Lékařská fakulta v Plzni
306 05 Plzeň, Husova 3
IČO: 00216208 DIČ: CZ00216208
Tel.: 377 593 400, fax: 377 593 449

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“)

1. Identifikační údaje o zakázce

Název veřejné zakázky: Biomedicínské centrum LFUK v Plzni
- projektová dokumentace
Číslo veřejné zakázky: 60030365
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Druh veřejné zakázky: služby
Podle předpokládané hodnoty: nadlimitní

2. Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Plzni, IČO: 00216208
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Husova 3, 306 05 Plzeň
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Doc. MUDr. Jaroslav Koutenský, CSc. děkan fakulty

3. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče/zájemce	IČ/RČ/datum narození uchazeče/zájemce	Datum a čas podání nabídky
1	Kovoprojekta Brno a.s.	46347011	4.6.2009 10:15
2	HELIKA a.s.	60194294	4.6.2009 12:15:00
4	Tebodin Czech Republic, s.r.o.	44264186	5.6.2009 14:25:00
5	Projekční architektonická kancelář spol. s.r.o., sdružení PAK – HPO	60754583	5.5.2009 7:55:00
6	Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o.	64359905	5.6.2009 8:10:00
7	AS Projekt, spol. s.r.o.	41636473	5.6.2009 8:55:00

4. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
1	Mimořádně nízká nabídková cena

Nabídka č. 1 uchazeče Kovoprojekta Brno a.s., Šumavská 416/15, 602 00 Brno, IČ: 46347011 byla posouzena jako nabídka s mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Nabídková cena neodpovídá cenám dle České komory architektů – Honorářová zóna IV – vysoké školy se speciálními učebnami, laboratořemi, odborné léčebny, budovy pro vývoj a výzkum se speciálním vybavením, podle které byla zadavatelem určena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Nabídková cena uchazeče je pouhých 43% z takto stanovené předpokládané ceny. Nabídková cena je rovněž významně odlišná od nabídkových cen ostatních uchazečů, když je nižší než průměrná cena všech nabídek o 38%. Vzhledem k výše uvedenému vzbuzuje nabídková cena podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně realizovat a nezaručuje uchazeči přiměřený zisk. Komise si vyžádala od uchazeče písemné zdůvodnění nabídkové ceny dle § 77 zákona. Uchazeč ve stanovené lhůtě zdůvodnění doručil.

Komise projednala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče Kovoprojekta Brno a.s. ze dne 10.6.2009. Uchazeč oznamuje, že výpočet neprováděl dle Výkonového a honorářového řádu architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ale dle Sazebníku pro navrhování nabídkových cen projektových prací a inženýrských činností – UNIKA 2009. Podle této metodiky byl celkový minimální honorář (cena za soubor výkonů inženýrsko-projektových činností) dokonce ještě vyšší než vypočetl zadavatel a to 10.695.460,-Kč. Podle vlastního vyjádření uchazeč na takto vypočtenou částku poskytl slevu ve výši 41,29%. Poskytnutou slevu zdůvodňuje uchazeč tím, že ne všechny stavební objekty musí být zařazeny do pásma IV., ale objekty v objemu 16% stanovených investičních nákladů lze zahrnout do pásma II. Dále uchazeč vycházel z předpokladu dosažení snížené pracovní z důvodu využitelnosti odsouhlasené projektové dokumentace k územnímu řízení, z využití zkušeností kmenových projektantů s obdobnými projekty z oblasti projektování vysokých škol. V neposlední řadě uchazeč uvažuje s projektováním osvědčených standardizovaných stavebních prvků při použití nejnovějších verzí softwaru. Dále zmiňuje výhodu svých služeb spočívající v jejich komplexnosti zajišťované vlastními silami s minimálním využitím cizích služeb.

Po započtení této slevy byl celkový minimální honorář 6.278.776,-Kč.

Komise konstatuje, že vysvětlení uchazeče ani poskytnutou slevu nelze akceptovat, protože není zdůvodněna objektivními příčinami uvedenými v § 77 odst. 2 zákona. Důvody které uchazeč uvádí by jistě mohl uvést každý další uchazeč, protože objem prací, které mohly být hodnoceny dle pásma II. byl pro všechny stejný, odsouhlasenou PD pro územní rozhodnutí dostal každý uchazeč a zkušenosti s projekty vysokých škol či obdobného charakteru zadavatel vyžadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů. Stejně tak lze předpokládat, že všichni uchazeči mají k dispozici podobný software a uvažují s projektováním osvědčených standardizovaných stavebních prvků. Zmiňovaná výhoda komplexnosti služeb zajišťovaných vlastními silami sama o sobě výši uplatněné slevy nezdůvodňuje.

Z výše uvedených důvodů posoudila komise zdůvodnění uchazeče jako neopodstatněné a nabídku vyřadila z dalšího hodnocení.

5. Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Dílčí kritéria pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

Číslo kritéria	Název kritéria	Váha kritéria v %
1	Nabídková cena v Kč včetně DPH	60
2	Doba plnění ve dnech	25
3	Smluvní pokuta v Kč	15

Způsob hodnocení nabídek

Hodnocení bylo komisí provedeno podle kritérií a postupem zveřejněným v zadávací dokumentaci.

1. Základním kritériem hodnocení nabídek je ekonomická výhodnost nabídky.
2. Jednotlivým dílčím kritériím uvedeným níže jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti pro předmětné zadávací řízení tak, že jejich součet je 100
3. Pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil tato dílčí kritéria:

Celková výše nabídkové ceny bez DPH – váha 60 %

Doba plnění* stanovená ve dnech – váha 25 %

Uchazeč ve své nabídce uvede termín plnění ve dnech, při splnění požadavku zadavatele na nejzazší termín plnění (6. 11. 2009) a v rozsahu dle pokynů uvedených v požadavcích na obsah smlouvy:

- dokumentace pro stavební povolení (DSP), včetně stavebního povolení v právní moci do (**hodnocený termín***) ____ dnů ode dne předpokládaného zahájení prací (1. 7. 2009)
- realizační dokumentace stavby (RDS) do (nehodnocený termín) ____ dnů ode dne předpokládaného zahájení prací (1. 7. 2009)

Smluvní pokuta za nesplnění hodnoceného termínu navrženého dodavatelem – váha 15 %

Uchazeč ve své nabídce uvede jednu částku v korunách jako sankci za nedodržení termínu navrženého dodavatelem pro předložení pravomocného stavebního povolení.

4. Hodnocení nabídek se provede bodovací metodou. Při hodnocení nabídek použije dílčí kritéria uvedená výše. Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise budovací stupnici v rozsahu od 0 do 100. Každé jednotlivé hodnocené nabídce bude podle dílčího kritéria přiřazena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Hodnocení podle bodovací metody provede hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí vahou příslušného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých hodnocených nabídek hodnotící komise stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější (nejvhodnější) je stanovena taková nabídka, která dosáhne nejvyšší hodnoty.
5. Bude-li hodnota jiného kritéria než je nabídková cena považována za zjevně nepřiměřenou, bude takové nabídce v rámci daného kritéria přiřazeno 0 bodů. Tento postup je však komise pro posouzení a hodnocení nabídek povinna odůvodnit ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
6. Výpočtové vzorce:

počet bodů kritéria = $100 \times (\text{hodnota posuzované nabídky} / \text{hodnota nejvhodnější nabídky})$

u kritérií hodnocení, kde má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu (např. výše smluvní pokuty)

počet bodů kritéria = $100 \times (\text{hodnota nejvhodnější nabídky} / \text{hodnota posuzované nabídky})$

u kritérií hodnocení, kde má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu (např. cena, termín plnění ad.)

celkové hodnocení

1. bodová hodnocení dílčích kritérií jsou vynásobena vahou daného kritéria
2. všechny výsledné hodnoty jednotlivých nabídek jsou sečteny
3. nabídka, která dosáhla nejvyššího počtu bodů, je nejúspěšnější nabídkou

6. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení uchazeče/zájemce
1.	AS Projekt, spol. s r.o.
2.	Tebodin Czech Republic, s.r.o.
3.	Sdružení PAK – HPO
4.	Plzeňský projektový a architektonický ateliér s.r.o.
5.	Helika, a.s.

7. Údaj o hodnocení nabídek v jednotlivých hodnotících kritériích

Kriterium č. 1 – Nabídková cena v Kč vč. DPH, váha 60%

Pořadí v rámci kritéria	Název dodavatele	Návrh plnění	Body
5.	HELIKA a.s.	10 265 549	63,76
3.	Tebodin Czech Republic, s.r.o.	7 592 200	86,21
2.	Projekční architektonická kancelář spol. s.r.o.	7 547 920	86,71
4.	Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o.	7 730 716	84,66
1.	AS Projekt, spol. s.r.o.	6 545 000	100,00

Kriterium č. 2 – Doba plnění ve dnech, váha 25%

Pořadí v rámci kritéria	Název dodavatele	Návrh plnění	Body
1.	HELIKA a.s.	122	100,00
3.	Tebodin Czech Republic, s.r.o.	129	94,57
3.	Projekční architektonická kancelář spol. s.r.o.	129	94,57
3.	Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o.	129	94,57
1.	AS Projekt, spol. s.r.o.	122	100,00

Kriterium č. 3 – Smluvní pokuta v Kč, váha 15%

Pořadí v rámci kritéria	Název dodavatele	Návrh plnění	Body
3.	HELIKA a.s.	150 000	60,00
1.	Tebodin Czech Republic, s.r.o.	250 000	100,00
5.	Projekční architektonická kancelář spol. s.r.o.	30 000	12,00
4.	Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o.	50 000	20,00
2.	AS Projekt, spol. s.r.o.	200 000	80,00

8. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
RNDr. Emil Chochole	REP - rozvojové a ekologické projekty, s.r.o.	12. 6. 2009	
Ing. Jana Vlnasová	LFUK v Plzni	12. 6. 2009	
Doc.MUDr. Jaroslav Koutenský, CSc.	LFUK v Plzni	12. 6. 2009	
Ing. Jaroslav Kára	OSVČ Projektová a inženýrská činnost	12. 6. 2009	
Ing. Petr Kozák	FN Plzeň	12. 6. 2009	

9. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	12. června 2009
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Doc. MUDr. Jaroslav Koutenský, děkan
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE Lékařská fakulta v Plzni 306 05 Plzeň, Husova 3 IČO: 00216208 DIČ: CZ00216208 Tel.: 377 593 400, fax: 377 593 449

A. Informace o nahlížení do zprávy

[illegible]

PROTOKOL Č. 2 O JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále zákon)

Název veřejné zakázky:	Biomedicínské centrum LFUK v Plzni - projektová dokumentace
Číslo veřejné zakázky:	60030365
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	služby
Podle předpokládané hodnoty:	nadlimitní

1. Datum jednání komise

Termín: 12. 6. 2009

Místo konání: kancelář děkana LFUK v Plzni v sídle zadavatele

2. Přítomní členové a náhradníci

Přítomní členové hodnotící komise

Jméno	Pracovní pozice
RNDr. Emil Chochole	REP s.r.o., jednatel
Ing. Jana Vlnasová	tajemnice LFUK
Doc.MUDr. Jaroslav Koutenský, CSc.	děkan LFUK v Plzni
Ing. Jaroslav Kára	OSVČ
Ing. Petr Kozák	ved. IO

Přítomní náhradníci hodnotící komise

3. Posouzení nabídek

Komise projednala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče Kovoprojekta Brno a.s. ze dne 10.6.2009. Uchazeč oznamuje, že výpočet neprováděl dle Výkonového a honorářového řádu architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ale dle Sazebníku pro navrhování nabídkových cen projektových prací a inženýrských činností – UNIKA 2009. Podle této metodiky byl celkový minimální honorář dokonce ještě vyšší než vypočetl zadavatel a to 10.695.460,-Kč. Podle vlastního vyjádření uchazeč na takto vypočtenou částku poskytl slevu ve výši 41,29%. Poskytnutou slevu zdůvodňuje uchazeč tím, že ne všechny stavební objekty musí být zaříděny do pásma IV., ale objekty v objemu 16% stanovených investičních nákladů lze zahrnout do pásma II. Dále uchazeč vycházel z předpokladu dosažení snížené pracnosti z důvodu využitelnosti odsouhlasené projektové dokumentace k územnímu řízení, z využití zkušeností kmenových projektantů s obdobnými projekty z oblasti projektování vysokých škol. V neposlední řadě uchazeč uvažuje s projektováním osvědčených standardizovaných stavebních prvků při použití nejnovějších verzí softwaru. Dále zmiňuje výhodu svých služeb spočívající v jejich komplexnosti zajišťované vlastními silami s minimálním využitím cizích služeb. Po započtení této slevy byl celkový minimální honorář 6.278.776,-Kč.

Komise konstatuje, že vysvětlení uchazeče ani poskytnutou slevu nelze akceptovat, protože není zdůvodněna objektivními příčinami uvedenými v § 77 odst. 2 zákona. Důvody které uchazeč uvádí by jistě mohl uvést každý další uchazeč, protože objem prací, které mohly být hodnoceny dle pásma II. byl pro všechny stejný, odsouhlasenou PD pro územní rozhodnutí dostal každý uchazeč a zkušenosti s projekty vysokých škol či obdobného charakteru zadavatel vyžadoval v rámci technických kvalifikačních předpokladů. Stejně tak lze předpokládat, že všichni uchazeči mají k dispozici podobný software a uvažují s projektováním osvědčených standardizovaných stavebních prvků. Zmiňovaná výhoda komplexnosti služeb zajišťovaných vlastními silami sama o sobě výši uplatněné slevy nezdůvodňuje.

Z výše uvedených důvodů posoudila komise zdůvodnění uchazeče jako neopodstatněné a nabídku vyřadila z dalšího hodnocení.

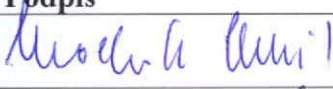
4. Hodnocení nabídek

Průběh posouzení a hodnocení nabídek viz Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek.

5. Termín a místo konání další schůzky

Komise podpisem Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a jejím předáním zadavateli ukončila svoji činnost.

6. Podpisy přítomných členů a náhradníků hodnotící komise

Jméno člena	Podpis
RNDr. Emil Chochole	
Ing. Jana Vlnasová	
Doc.MUDr. Jaroslav Koutenský, CSc.	
Ing. Jaroslav Kára	
Ing. Petr Kozák	

Jméno náhradníka	Podpis
------------------	--------

V Plzni dne 12. června 2009.
Zapsal: Ing. Petr Kozák

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

zadaná v otevřeném zadávacím řízení
dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Název veřejné zakázky

Biomedicínské centrum LFUK v Plzni - projektová dokumentace

Členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1 | RNDr. Emil Chochole, CSc. |
| 2 | Ing. Jana Vlnasová |
| 3 | Doc.MUDr. Jaroslav Koutenský, CSc. |
| 4 | Ing. Jaroslav Kára |
| 5 | Ing. Petr Kozák |

Kritéria hodnocení uvedená v sestupném pořadí (včetně váhy důležitosti v %) :

1	Nabídková cena včetně DPH	60%
2	Doba plnění ve dnech	25%
3	Smluvní pokuta v Kč	15%
4		
5		
		100%

Seznam hodnocených uchazečů:

- | | |
|----|--|
| 1 | Helika, a.s. |
| 2 | Tebodin Czech Republic, s.r.o. |
| 3 | Sdružení PAK - HPO |
| 4 | Plzeňský projektový a architektonický ateliér s.r.o. |
| 5 | AS Projekt, spol. s r.o. |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |

Datum hodnocení:

12. června 2009

Datum zpracování:

12. června 2009

Počet stran:

5

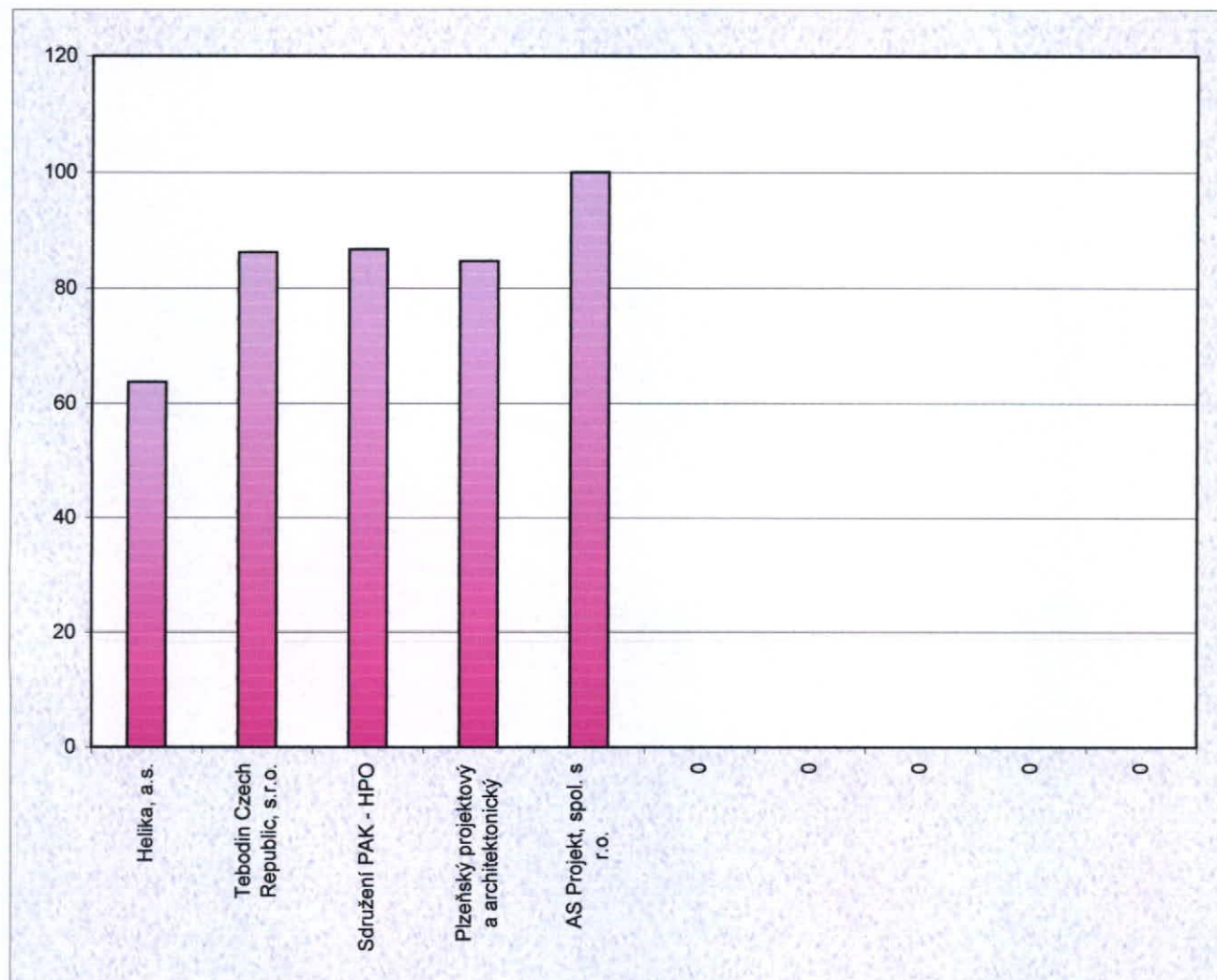
Vypracoval:

Ing. Petr Kozák

Podpis:

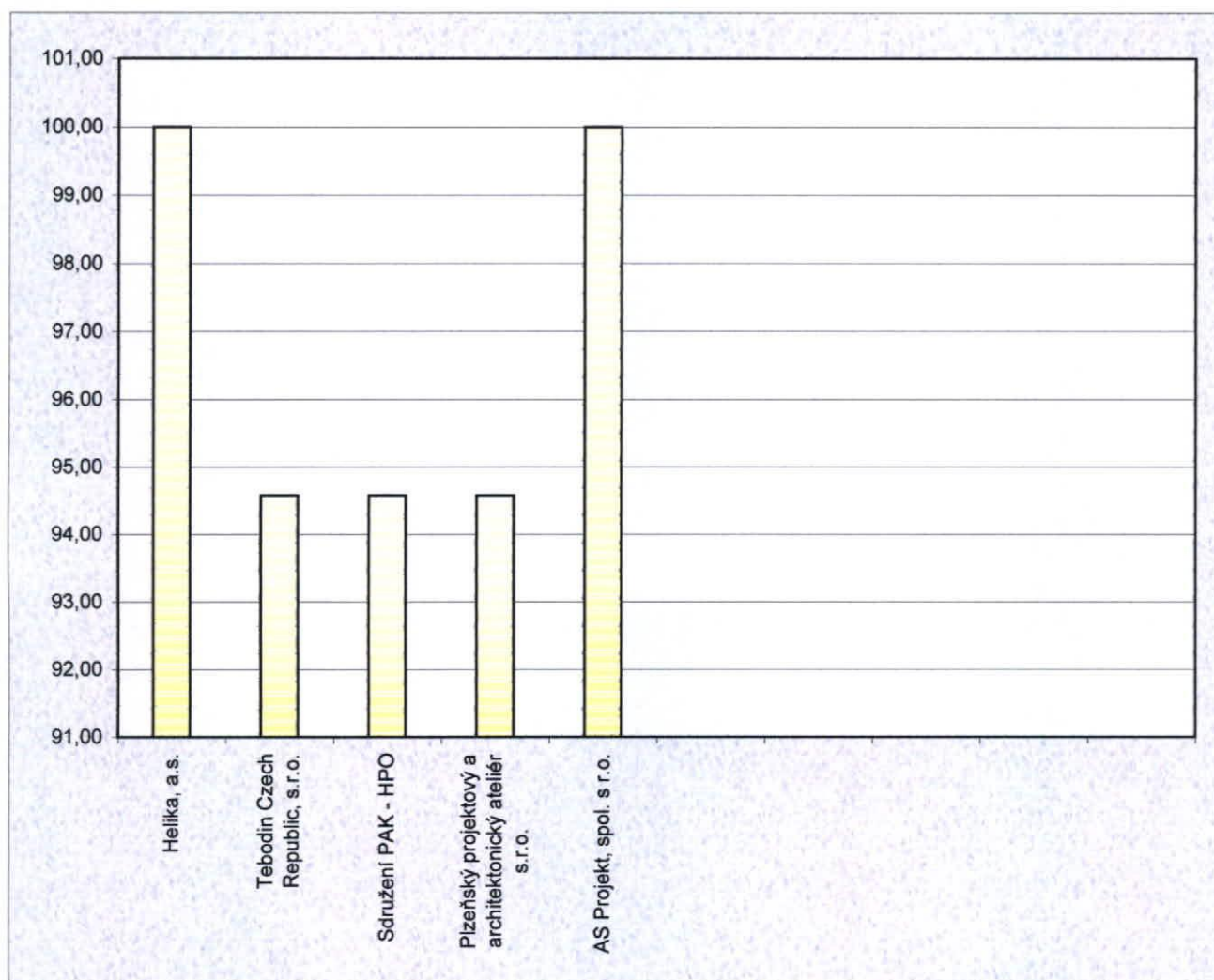
Hodnoticí list pro hodnocení dílčího kritéria

1. Číslo hodnotícího listu:		1		
2. Veřejná zakázka (název):		Biomedicínské centrum LFUK v Plzni - projektová dokumentace		
3. Hodnotící kritérium (název):		Nabídková cena včetně DPH		
4. Pořadové číslo kritéria:		1		
5. Váha kritéria:		60%		
Uchazeči		Nabídková cena včetně DPH	Bodové vyjádření míry úspěšnosti	Pořadí
1	Helika, a.s.	10 265 549,00 Kč	63,76	5
2	Tebodin Czech Republic, s.r.o.	7 592 200,00 Kč	86,21	3
3	Sdružení PAK - HPO	7 547 920,00 Kč	86,71	2
4	Plzeňský projektový a architektonický ateliér s.r.	7 730 716,00 Kč	84,66	4
5	AS Projekt, spol. s r.o.	6 545 000,00 Kč	100,00	1
6	0			
7	0			
8	0			
9	0			
10	0			



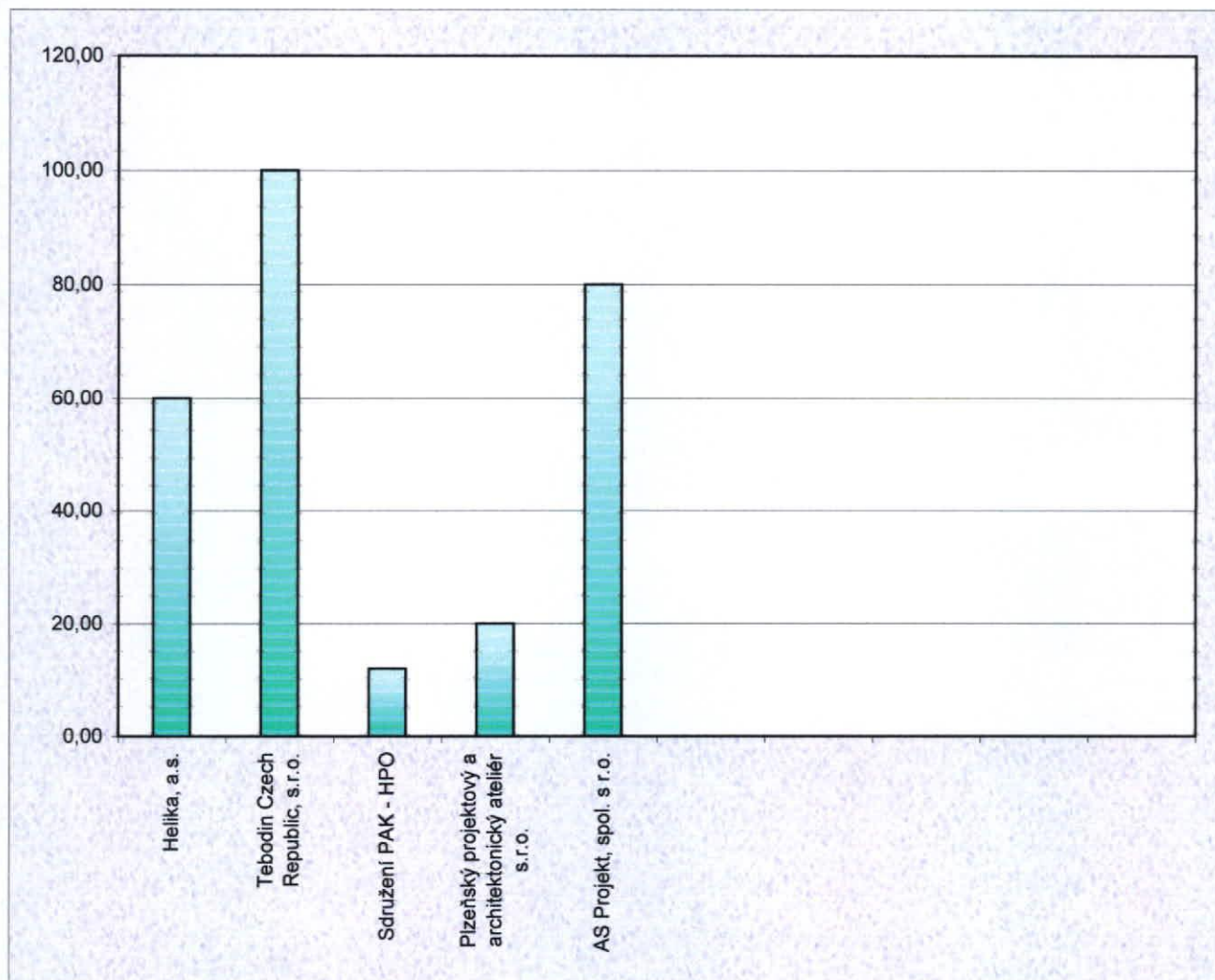
Hodnoticí list pro hodnocení dílčího kritéria

1. Číslo hodnotícího listu:	2			
2. Veřejná zakázka (název):	Biomedicínské centrum LFUK v Plzni - projektová dokumentace			
3. Hodnotící kritérium (název):	Doba plnění ve dnech			
4. Pořadové číslo kritéria:	2			
5. Váha kritéria:	25%			
Uchazeči		Doba plnění ve dnech	Bodové vyjádření míry úspěšnosti	Pořadí
1	Helika, a.s.	122	100,00	1
2	Tebodin Czech Republic, s.r.o.	129	94,57	3
3	Sdružení PAK - HPO	129	94,57	3
4	Plzeňský projektový a architektonický ateliér s.r.	129	94,57	3
5	AS Projekt, spol. s r.o.	122	100,00	1
6				
7				
8				
9				
10				



Hodnoticí list pro hodnocení dílčího kritéria

1. Číslo hodnotícího listu:		3		
2. Veřejná zakázka (název):		Biomedicínské centrum LFUK v Plzni - projektová dokumentace		
3. Hodnotící kritérium (název):		Smluvní pokuta v Kč		
4. Pořadové číslo kritéria:		3		
5. Váha kritéria:		15%		
Uchazeči		Smluvní pokuta v Kč	Bodové vyjádření míry úspěšnosti	Pořadí
1	Helika, a.s.	150 000	60,00	3
2	Tebodin Czech Republic, s.r.o.	250 000	100,00	1
3	Sdružení PAK - HPO	30 000	12,00	5
4	Plzeňský projektový a architektonický ateliér s.r.	50 000	20,00	4
5	AS Projekt, spol. s r.o.	200 000	80,00	2
6				
7				
8				
9				
10				



Souhrnný hodnoticí list

1. Číslo hodnotícího listu:		6													
2. Veřejná zakázka (název):		Biomedicínské centrum LFUK v Plzni - projektová dokumentace													
Uchazeči				Kritérium								Celková míra úspěšnosti	Výsledné pořadí		
				1.		2.		3.		4.				5.	
					60%		15%		15%		5%				5%
1	Helika, a.s.	63,76	38,25	100,00	15,00	60,00	9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	62,25	5		
2	Tebodin Czech Republic, s.r.o.	86,21	51,72	94,57	14,19	100,00	15,00	0,00	0,00	0,00	0,00	80,91	2		
3	Sdružení PAK - HPO	86,71	52,03	94,57	14,19	12,00	1,80	0,00	0,00	0,00	0,00	68,01	3		
4	Plzeňský projektový a architektonický ateliér	84,66	50,80	94,57	14,19	20,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,98	4		
5	AS Projekt, spol. s r.o.	100,00	60,00	100,00	15,00	80,00	12,00	0,00	0,00	0,00	0,00	87,00	1		
6													#N/A		
7													#N/A		
8													#N/A		
9													#N/A		
10													#N/A		

