

Příloha a)

## **Výběrová kritéria pro prioritní osu 2 OP VaVpI, číslo výzvy 1.2**

Proces hodnocení je rozdělen do čtyř kroků, přičemž v každém z prvních tří kroků bude projektová žádost hodnocena jak na základě vylučovacích kritérií (binární, ano/ne kritéria), tak zásluhových (meritokratických) kritérií. Vlastnímu hodnocení bude předcházet formální kontrola žádosti, jejímž cílem je zajistit kontrolu přijatelnosti projektů. Zásluhová kritéria se budou hodnotit pomocí bodování (buď formou bodů, nebo procentními body pro bonifikaci) přidělovaného hodnotiteli na základě předem stanovené bodovací škály (v kroku A a C), nebo na základě odpovědí na binární (ano/ne) otázky (v kroku C). Kvalitativní, slovní hodnocení bude rovněž součástí hodnocení. To bude mít formu zdůvodnění v případě negativního hodnocení, a v případě pozitivního hodnocení formou výhrad a doporučení, na která bude žadatel povinen reagovat a upřesnit je v dalších fázích.

**Krok A** sestává z hodnocení **aplikačního potenciálu a finanční udržitelnosti** a bude se v něm hodnotit zejména potenciál projektu z hlediska využití jeho výsledků, synergie s dalšími operačními programy, jakož i finanční udržitelnost posuzovaná na základě finančních dat dodaných žadateli v předem definované struktuře. Finanční udržitelnost, zejména realistický plán výnosů a nákladů a jejich poměr k odhadovaným provozním nákladům, je považována za klíčový aspekt každého z hodnocených projektů a nedostatečné zohlednění této otázky v žádosti může být důvodem pro vyřazení projektu. V kroku A bude každý projekt hodnocen nejméně třemi experty, zejména zástupci aplikační sféry, experty v oblasti transferu technologií a spolupráce mezi akademickým a firemním prostředím, financování výzkumu a ekonomiky investic, jakož i zástupců dalších relevantních subjektů, zejména centrálních orgánů a orgánů státní správy odpovědných za financování výzkumu a vývoje (tj. ministerstva, vládní agentury). Hodnocení se uskuteční individuálně každým hodnotitelem a bude následováno společným zasedáním všech jednotlivých hodnotitelů s cílem dosáhnout konsensu v hodnocení (tzv. consensus meeting).

Tato část hodnocení sestává jak z vylučovacích (binárních), tak ze zásluhových kritérií. V případě zásluhových kritérií bude mít bodový zisk formu procentní **bonifikace do maximální výše 20 %**, která se bude následně uplatňovat na skóre získané v kroku C tak, aby bylo toto skóre proporčně zvýšeno.

**Krok B** sestává z hodnocení **technických a stavebních aspektů** projektu, včetně jeho připravenosti k realizaci v naplánovaném čase, přiměřenosti a hospodárnosti nákladů stavební a technické části, a také hodnocení enviromentálních kritérií. V kroku B bude každý projekt hodnocen nejméně dvěma experty s expertízou v oblasti územně plánovací, stavební a technické.

Tato část hodnocení sestává jak z vylučovacích (binárních), tak ze zásluhových kritérií. V případě zásluhových kritérií bude mít bodový zisk formu procentní **bonifikace do maximální výše 12 %**, která se bude následně uplatňovat na skóre získané v kroku C tak, aby bylo toto skóre proporčně zvýšeno.

Kroky A a B mohou probíhat souběžně. Všechny projekty hodnocené v kroku A a B budou následně posouzeny národním panelem pro aplikace. Panel pro aplikace bude mít právo na základě výsledků konsensuálního hodnocení v kroku A a technického posouzení v kroku B zamítnout projekty, které nesplní kterékoliv z vylučovacích (binárních) kritérií s následkem vyřazení projektu z dalších kroků hodnocení. Panel pro aplikace rovněž sestaví a schválí seznam takto vyřazených projektů. Součet skóre získaného za zásluhová kritéria v krocích A a

B se bude aplikovat jako procentní bonus ke konečnému skóre získaném na konci kroku C. Výsledky hodnocení a kvalitativní, slovní hodnocení projektů budou dány k dispozici hodnotitelům v kroku C.

**Krok C** sestává z hodnocení **celkové kvality projektového záměru**. V kroku C bude každý projekt hodnocen nejméně třemi experty, předními zahraničními experty v oblasti výzkumu a vývoje, hodnocení projektů a programů výzkumu, vývoje a inovací. Hodnocení se uskuteční individuálně každým hodnotitelem a bude následováno společným zasedáním všech jednotlivých hodnotitelů s cílem dosáhnout konsensu v hodnocení v průběhu moderované diskuse (tzv. consensus meeting). V případě vzniku zásadních rozporů v hodnocení jednotlivých hodnotitelů a nemožnosti dosáhnout konsensu je v pravomoci Řídícího orgánu vyžádat si zpracování dodatečného posudku od dodatečného experta.

Tato část hodnocení sestává jak z vylučovacích (binárních), tak ze zásluhových kritérií s prahovými hodnotami. Projekty, které nesplní některé z vylučovacích (binárních) kritérií, nebo nesplní prahovou hodnotu (bez bonifikace z kroků A a B) pro kritérium, na něž se **prahová hodnota vztahuje (12 bodů pro kritéria C.2.1, C.2.2 a C.2.3)**, nebo nesplní celkovou prahovou hodnotu **(60 bodů ze 100)** nebudou doporučeny do dalšího kroku hodnocení. Konečné skóre získané v kroku C pro projekty, které splní všechna vylučovací (binární) kritéria, bude sestávat z bodů přidělených hodnotiteli v rámci konsensuálního hodnocení v kroku C, plus procentní bonifikace získaná Panelem pro aplikace v krocích A a B.

Všechny projekty hodnocené v kroku C budou následně posouzeny **mezinárodním panelem**. Na základě skóre získaného v hodnocení v krocích A, B a C a kvalitativních, slovních hodnocení sestaví mezinárodní panel pořadí projektů, které postoupí do kroku D. Rovněž sestaví seznam projektů doporučených k financování pro výběrovou komisi (krok D). Mezinárodní panel bude mít právo na základě výsledků konsensuálního hodnocení v kroku C vyřadit projekty, které nesplní některé z vylučovacích (binárních) kritérií, nebo nenaplní prahovou hodnotu některého kritéria, kde se prahové hodnoty uplatňují. Mezinárodní panel rovněž sestaví a schválí seznam takto vyřazených projektů.

**Krok D** sestává z konečného hodnocení ze strany **Výběrové komise**. Na všechny projekty, které postoupí do této fáze hodnocení uplatní výběrová komise dodatečnou bonifikaci ve výši 10 % pro projekty, které budou v souladu s integrovaným plánem rozvoje měst (IPRM). Výsledkem kroku D bude konečné pořadí projektů.

Hodnocení u všech bodovaných zásluhových kritérií v krocích A, B a C, kde je uvedeno v rubrice bodování rozětí 0 až 5, budou přidělené body založeny na následujícím systému bodování:

*0 - Projektový záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu, nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací*

*1 – Slabý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil tohoto kritéria není adekvátní, nebo existují závažné neodstranitelné nedostatky.*

*2 – Dostatečný. Projektový záměr se zhostil daného kritéria obecně, ale existují významné nedostatky.*

*3 – Dobrý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil daného kritéria je dobrý, ačkoliv zlepšení bude nutné.*

*4 – Velmi dobrý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil daného kritéria je velmi dobrý, ale jsou možná další zlepšení.*

*5 – Výborný. Projektový záměr se s úspěchem zhostil všech aspektů hodnoceného kritéria. Případné nedostatky jsou dílčí.*

Hodnocení formou půl-bodů není přípustné.

Bodová skóre získaná za zásluhová kritéria v krocích A a C se budou násobit stanoveným koeficientem, jež představuje váhu, která se použije pro výpočet konečného bodového skóre za dané kritérium. Váhy mají hodnoty 1, 2 nebo 4 tak, aby výsledné maximální skóre bylo 5, 10 nebo 20 bodů (nebo procentních bodů). Váhy byly stanoveny s ohledem na relativní význam kritéria v posouzení celkové kvality projektu a jsou specifikovány zvlášť pro každé individuální kritérium v následujícím podrobném popisu kritérií. V krocích A a B bude konečná bodová hodnota skóre vyjádřena v procentních bodech, v kroku C bude vyjádřena v bodech, přičemž procentní body udělené v krocích A a B budou použity pro proporční zvýšení bodového zisku z kroku C.

#### **Příklad výpočtu bodového hodnocení, včetně procentní bonifikace:**

Projekt v kroku A splnil všechna vylučovací (binární) kritéria a získal celkem 15 procentních bodů pro bonifikaci za zásluhová kritéria v oddílu A2.

V kroku B splnil projekt všechna vylučovací (binární) kritéria a získal celkem 6 procentních bodů pro bonifikaci za zásluhová kritéria v oddílu B2.

V kroku C splnil projekt všechna vylučovací (binární) kritéria, splnil všechny stanovené prahové hodnoty u kritérií C2.1., C2.2., C2.3. i u celkové prahové hodnoty a získal celkem 66 bodů za zásluhová kritéria v oddílu C2.

Uplatnění bonifikace na konci kroku C pak dává následující skóre:

$$66 \text{ bodů} \times (100+15+6) / 100 = 79,86$$

V kroku D projekt splnil binární kritérium D.1.1. a získal dodatečnou bonifikaci ve výši 10 %.

Uplatnění bonifikace na konci kroku D pak dává následující skóre:

$$79,86 \times (100+10) / 100 = 87,846$$

Konečné skóre se rovná 87,846.

## A. Panel pro aplikace – hodnocení aplikačního potenciálu, synergií a finanční udržitelnosti

### A.1 Vylučovací (binární ano/ne) kritéria

#### A1.1. Základní vylučovací kritéria:

| Vylučovací kritérium   | Ano/Ne | Zdroj informací   |
|--|--------|-------------------|
| A.1.1.1.<br>Je žádost v souladu s cíli výzvy, tj. vznik a/nebo rozvoj výzkumného centra (regionální VaV centrum) se silnými partnerskými vazbami na aplikační sektor, jenž se rovněž podílí na strategickém směřování jeho aktivit, které úspěšně produkuje aplikovatelné výsledky a hraje aktivní roli ve vzdělávání a výcviku lidských zdrojů pro VaV (zejména studentů magisterského a doktorského stupně)? |        | Projektová žádost |
| A.1.1.2.<br>Přispívá projektový záměr k rozvoji výzkumu v jednom (nebo více) z prvních sedmi Dlouhodobých základních směrů výzkumu (DZSV <sup>1</sup> ), které představují strategické výzkumné priority ČR?   |        | Projektová žádost |

#### Souhrnné hodnocení základních vylučovacích kritérií

**Doporučeno** (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat) – **Nedoporučeno** (se zdůvodněním)

Výhrady, komentáře a doporučení / zdůvodnění:

#### A1.2. Využití výsledků, aplikační potenciál:

| Vylučovací kritérium   | Ano/Ne | Zdroj informací   |
|--|--------|-------------------|
| A.1.2.1.<br>Má žadatel zajištěn systém pro využití výsledků výzkumu v praxi, nebo prezentuje v žádosti věrohodný plán na vytvoření takového systému v rámci projektu, nebo během realizace projektu? |        | Projektová žádost |
| A1.2.2.<br>Jsou klíčoví členové výzkumného týmu schopni doložit historii spolupráce s uživateli svých výsledků výzkumu a vývoje formou nejméně tří ověřených písemných referencí <sup>2</sup>        |        | Projektová žádost |

<sup>1</sup> Ty zahrnují následující témata: 1) udržitelný rozvoj, 2) molekulární biologie, 3) energetické zdroje, 4) materiálový výzkum, 5) konkurenceschopné strojírenství, 6) informační společnost, 7) bezpečnostní výzkum.

<sup>2</sup> Ověřené písemné reference musejí specifikovat konkrétní formu a finanční objem spolupráce, včetně specifikace výsledku uvedené spolupráce v minulosti a nastínit plány budoucí spolupráce, její formu a obsah.

|  |  |  |
|--|--|--|
| od uživatelů relevantních vůči projektu, v kterých se specifikuje tato spolupráce? |  |  |
|--|--|--|

### Souhrnné hodnocení vylučovacích kritérií pro využití výsledků a aplikační potenciál

**Doporučeno** (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat) – **Nedoporučeno** (se zdůvodněním)

Výhrady, komentáře a doporučení / zdůvodnění:

#### A1.3. Finanční udržitelnost

| Vylučovací kritérium   | Ano/Ne | Zdroj informací  |
|--|--------|--|
| A1.3.1.<br>Je plán výnosů založen na věrohodných a jasně zformulovaných předpokladech (odděleně pro institucionální financování, účelové financování, zdroje ze zahraničí, zdroje ze smluvního/kolaborativního výzkumu) a navržen tak, aby bylo možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu nejméně po 5 let po jeho ukončení? |        | Projektová žádost (finanční data - historické a plánované výnosy - a objasnění jejich předpokladů) |
| A1.3.2.<br>Je plán nákladů realistický a založený na věrohodných předpokladech tak, aby bylo možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu nejméně po 5 let po jeho ukončení?  |        | Projektová žádost (finanční data - plánované náklady - a objasnění jejich předpokladů)             |
| A1.3.3.<br>Jsou odhadované provozní náklady po dokončení projektu adekvátní pro plánovaný typ a strukturu investice?   |        | Projektová žádost (finanční data - plánované náklady - a objasnění jejich předpokladů)             |
| A1.3.4.<br>Je plán re-investic adekvátní s ohledem na plánované náklady?   |        | Projektová žádost (finanční data – plán re-investic - a objasnění jejich předpokladů)              |
| A1.3.5.<br>Počítá plán finanční udržitelnosti s dalšími výnosy generovanými z jiných než národních veřejných zdrojů?   |        | Projektová žádost (finanční data - plánované výnosy - a objasnění jejich předpokladů)              |

## Souhrnné hodnocení finanční udržitelnosti

**Doporučeno** (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat) – **Nedoporučeno** (se zdůvodněním)

Výhrady, komentáře a doporučení / zdůvodnění:

*V případě otázek A1.3.1.až A1.3.4. bude odpověď “ne” v případech, kdy projekt vykazuje závažné nedostatky (např. nerealistické a/nebo nezdůvodněné předpoklady ohledně nákladů nebo výnosů) a není možné tyto nedostatky v projektu odstranit bez toho, aby došlo ke změně základního obsahu a cílů projektu.*

## A.2 Zásluhová kritéria (bodovaná)

### A.2.1. Synergie

| Kritérium  | Bodování                 | Koeficient | Maximální bonifikace |
|--|--------------------------|------------|----------------------|
| A.2.1.1.<br>Účastní se žadatel rovněž projektu, jenž je financován nebo byl podán do vyhlášené výzvy v rámci OP Podnikání a Inovace (tj. již získal Rozhodnutí o financování projektu, nebo podal žádost do otevřené výzvy), a který sleduje komplementární cíle a má potenciál pro vznik synergií s předloženým projektem <sup>3</sup> ?                | Ano / ne<br>(5 nebo 0 %) | --         | 5 %                  |
| A.2.1.2.<br>Účastní se žadatel rovněž projektu, jenž je financován nebo byl podán do vyhlášené výzvy v rámci OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost (tj. již získal Rozhodnutí o financování projektu, nebo podal žádost do otevřené výzvy), a který sleduje komplementární cíle a má potenciál pro vznik synergií s předloženým projektem <sup>4</sup> ? | Ano / ne<br>(5 nebo 0 %) | --         | 5 %                  |

## Souhrnné hodnocení synergií

Zdůvodnění bodového skóre:

<sup>3</sup> Toto se týká zejména projektů v OP PI v rámci aktivity 5.1. Platformy spolupráce, tj. projekty klastrů, technologických platform, spolupráce s podniky, které získaly podporu na financování VaV a inovačních aktivit, atp.

<sup>4</sup> Toto se týká zejména projektů v OP VK v rámci aktivit 2.3. Lidské zdroje ve VaV a 2.4. Partnerství a síť.



## A2.2. Aplikační potenciál

| Kritérium  | Bodování | Koeficient | Maximální bonifikace |
|--|----------|------------|----------------------|
| A.2.2.1.<br>Existuje dostatečný potenciál pro uplatnění a využití výsledků projektu v české společnosti, zejména v českém podnikovém sektoru, a v zahraničí? | 0 až 5   | 2          | 10 %                 |

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Zabývá se projekt potřebou těsnějšího propojení centra s uživateli výsledků?
- Obsahuje projekt – s ohledem na specifický charakter výzkumného oboru – přesvědčivou strategii pro využití intelektuálního vlastnictví / výsledků? Jsou v něm prezentovány konkrétní a adekvátní plány a kroky v tomto směru?
- Obsahuje projekt věrohodný příslib (podložený dosavadní historií) dobře fungujícího partnerství s uživateli / aplikačními partnery (*dopisy, specifikace historie dosavadní spolupráce a plány pro další spolupráci*), které může vést k produkci dalších relevantních výsledků?
- Jsou uživatelé /aplikační partneři dostatečně konkrétně definováni?
- Jsou uživatelé /aplikační partneři relevantní z hlediska zaměření projektu? Mají dostatečnou absorpční / VaV kapacitu pro takovou spolupráci?
- Jsou uživatelé /aplikační partneři významní, tj. zahrnují velké korporace, nebo organizace, které jsou nebo se mohou stát významnými klienty pro využití výsledků výzkumné činnosti?
- Je spolupráce s uživateli /aplikačními partnery dostatečně intenzivní z hlediska počtu partnerů?
- Je spolupráce s uživateli /aplikačními partnery – s ohledem na specifický charakter výzkumného oboru - dostatečně intenzivní z hlediska objemu finančních prostředků a přiměřená finančnímu rozsahu projektu?
- Je možné očekávat, že z realizace projektu bude mít prospěch aplikační sektor? Může projekt přispět ke zvýšení jeho konkurenceschopnosti?

*Přílohy: dopisy (letters of intent) od spolupracujících aplikačních partnerů a uživatelů výsledků VaV, dosavadních a potenciálních. Jednotlivé dopisy musejí specifikovat konkrétní formu a objem spolupráce, včetně specifikace využití výsledků takové spolupráce v minulosti, a musí také nastínit plány pro formu a obsah spolupráce do budoucna.*

### Souhrnné hodnocení aplikačního potenciálu

Zdůvodnění bodového skóre:

*Maximální celková procentní bonifikace v kroku A je 20 %. Tato bonifikace bude uplatněna formou odpovídajícího navýšení bodového skóre získaného v kroku C.*

## B. Hodnocení stavebních/investičních a technických aspektů

### B1 Vylučovací (binární ano/ne) kritéria

| Vylučovací kritérium   | Ano/Ne | Zdroj informací   |
|--|--------|---|
| B1.1.<br>Je projekt technicky realizovatelný v naplánovaném časovém rámci?   |        | Projektová žádost (stavební a technická dokumentace a rozpočet) |
| B1.2.<br>Obsahuje projekt specifikaci, zdůvodnění a časový harmonogram pořizování technického a přístrojového vybavení (pro všechny významné položky, tj. s pořizovací cenou nad 1 mil. Kč bez DPH) a – kde je to relevantní - stavebních nákladů? |        | Projektová žádost (stavební a technická dokumentace a rozpočet) |

*V případě kritéria B1.1. bude odpověď “ne” v případech, kdy projekt vykazuje závažné nedostatky (např. nerealistický časový harmonogram) a není možné tyto nedostatky v projektu odstranit bez toho, aby došlo ke změně základního obsahu a cílů projektu.*

### Souhrnné hodnocení stavební/ investiční a technické proveditelnosti a připravenosti

**Doporučeno** (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat, zejména s ohledem na vyjasněnost, přiměřenost a hospodárnost nákladů stavební/technické části a realismu navrženého časového harmonogramu) – **Nedoporučeno** (se zdůvodněním)

Výhrady, komentáře a doporučení / zdůvodnění:

### B2 Zásluhová kritéria (bodovaná)

#### B2.1. Technická a stavební připravenost

| Kritérium   | Bodování               | Koeficient | Maximální bonifikace |
|---|------------------------|------------|----------------------|
| B.2.1.1.<br>Získal již projekt v době podání žádosti územní rozhodnutí, které je nezbytné pro jeho realizaci? | Ano/ne<br>(5 nebo 0 %) | --         | 5 %                  |
| B.2.1.2.<br>Získal již projekt v době podání žádosti stavební povolení, které je nezbytné pro jeho realizaci? | Ano/ne<br>(5 nebo 0 %) | --         | 5 %                  |
| B.2.1.3.<br>Realizace projektu nevyžaduje územní rozhodnutí.  | Ano/ne<br>(5 nebo 0 %) | --         | 5 %                  |
| B.2.1.4.<br>Realizace projektu nevyžaduje stavební povolení.  | Ano/ne<br>(5 nebo 0 %) | --         | 5 %                  |



## B2.2. Enviromentální kritéria

| Kritérium   | Bodování               | Koeficient | Maximální bonifikace |
|---|------------------------|------------|----------------------|
| B2.2.1.<br>Zahrnuje projekt výstavbu nebo přestavbu stavby, která splní standard nízkoenergetického domu (s nárokem na vytápění méně než 50 kWh/m <sup>2</sup> za rok)? | Ano/ne<br>(1 nebo 0 %) | --         | 1 %                  |
| B2.2.2.<br>Zahrnuje projekt rekonstrukci stávající budovy bez požadavku na zastavění dosud nezastavěné plochy?  | Ano/ne<br>(1 nebo 0 %) | --         | 1 %                  |

### Souhrnné hodnocení stavební / investiční připravenosti a enviromentálních kritérií

Zdůvodnění bodového skóre:

*Maximální celková procentní bonifikace v kroku B je 12 %. Tato bonifikace bude uplatněna formou odpovídajícího navýšení bodového skóre získaného v kroku C.*

## C. Mezinárodní panel – hodnocení celkové kvality projektu

### C.1 Vylučovací (binární ano/ne) kritéria

| Vylučovací kritérium  | Ano/Ne | Zdroj informací   |
|---|--------|-------------------|
| C1.1.<br>Má každý klíčový člen výzkumného týmu (vedoucí výzkumných skupin a/nebo výzkumných programů) doloženu historii v realizaci a řízení výzkumných projektů v délce nejméně 3 roky?  |        | Projektová žádost |
| C1.2.<br>Má každý klíčový člen výzkumného týmu (vedoucí výzkumných skupin a/nebo výzkumných programů) doloženu historii v realizaci a řízení výzkumných projektů v celkovém objemu nejméně 9 milionů Kč a minimálně jeden projekt za 3 miliony Kč ? |        | Projektová žádost |

#### Souhrnné hodnocení vylučovacích kritérií

**Doporučeno** (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat) – **Nedoporučeno** (se zdůvodněním)

Výhrady / zdůvodnění:

### C.2 Zásluhová kritéria (bodovaná)

| Kritérium   | Bodování | Koeficient | Maximální bonifikace |
|---|----------|------------|----------------------|
| C2.1. Kvalita navržené <b>aktivity</b> nebo <b>výzkumného programu</b> s ohledem na cíle prioritní osy. | 0 až 5   | 4          | 20                   |

#### Souhrnné hodnocení kritéria C2.1.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Má navrhovaná výzkumná a vývojová aktivita potenciálně vysokou relevanci a vysokou kvalitu z hlediska obsahu a metod? Jaký je vztah projektu k dosaženému stavu poznání v oboru a jaký je potenciál projektu přinést nová řešení pro konkrétní

ekonomické a sociální problémy? Má projekt potenciál vyprodukovat relevantní vědecké výsledky?

- Jsou cíle projektu jasně zformulovány a v souladu s cíli prioritní výzvy? Jsou cíle kvantifikované / ověřitelné?
- Podporí navržená aktivita VaV spolupráci s uživateli a podnítí jejich zájem o takovou spolupráci?
- Obsahuje projekt specifikaci dlouhodobého záměru rozvoje centra a jeho VaV aktivit?
- Je navržená aktivita náležitě odůvodněna s ohledem na regionální/celostátní kontext (v relevantních případech také mezinárodní) a v souladu s regionálními/celostátními rozvojovými plány / inovačními strategiemi, regionálními/celostátními partnerstvími (dopisy)?
- Odpovídá navržená metodologie cílům, jichž se má v projektu dosáhnout?
- Je v projektu soulad mezi velikostí/strukturou výzkumné skupiny (výzkumných skupin), ambicí výzkumné aktivity / výzkumného programu (tj. kritická velikost pro danou činnost) a plánovanými zdroji?

*Přílohy: dopisy stvrzující regionální / celostátní partnerství s relevantními partnery.*

*Komentář ke kritériu C2.1.:*

*Toto kritérium se zabývá navrženou aktivitou centra. Ideálně by taková aktivita měla být **soustředěna kolem koherentního výzkumného programu**, který zajistí dostatečný počet příležitostí pro výzkumnou činnost centra nejméně na dalších **5 let** a posílí **vnitřní spolupráci** mezi jednotlivými výzkumnými týmy. Obsah, metodologické přístupy a plánovaná infrastruktura poskytnou dostatečné příležitosti pro produkci vědeckých výsledků, které povedou k relevantním výstupům. **Regionální VaV centra** budou prostřednictvím výzkumu, vývoje a souvisejících aktivit usilovat zejména o **posílení výkonnosti firem, ale také dalších subjektů z aplikační sféry, včetně veřejných institucí (např. nemocnic)**. Žadatel by měl být schopen (a žadatelé jsou k tomu vyzýváni) popsat poslání a výzkumnou agendu plánovaného výzkumného centra na 1-2 stranách. Roztříštěné, málo propojené aktivity s nedostatkem jasného zacílení budou muset počítat s negativním hodnocením. Rovněž projekty silně zaměřené na porážení infrastruktury bez souvisejícího výzkumného programu se budou potýkat s tímto problémem.*

| Kritérium  | Bodování | Koeficient | Maximální bonifikace |
|--|----------|------------|----------------------|
| C2.2. Kvalita <b>výzkumného týmu</b> (klíčových pracovníků) s ohledem na cíle prioritní osy. | 0 až 5   | 4          | 20                   |

#### Souhrnné hodnocení kritéria C2.2.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Poskytují akademické zásluhy, dosavadní úspěchy a zkušenosti klíčových pracovníků (zejména z hlediska produkce relevantních výsledků využitých konkrétními uživateli)

dostatečný příslib budoucí kvality centra a úspěšné realizace výzkumného programu (životopisy, seznam klíčových úspěchů, přehled publikací a aplikovaných výsledků)?

- Dosáhli klíčoví pracovníci v minulosti vynikajících výsledků (ocenění, praktické využití výsledků výzkumu, smlouvy s významnými partnery z aplikační sféry atp.)?
- Je v projektu věrohodně doložen závazek klíčových pracovníků zapojit se do projektu (kde je to relevantní, doloženo pracovními smlouvami, dopisy)? V případech, kdy bude docházet k souběžným úvazkům ve více institucích, je v projektu popsán přesvědčivý model řízení takového uspořádání?
- Je součástí projektu realistický a přesvědčivý časový harmonogram s milníky pro aktivity související s rozvojem výzkumného týmu, s vyznačením souvisejících rizik a nastíněním kontroly/řízení takových rizik?

*Přílohy: Životopisy klíčových pracovníků a přehled jejich klíčových výsledků; přehled publikační činnosti (impaktované články a citace) a aplikovaných výsledků (patenty atd.) pro každého jednotlivého klíčového pracovníka; kopie pracovních smluv (pro pracovníky již zaměstnané v instituci žadatele), nebo dopisy stvrzující zájem pro pracovníky, kteří jsou připraveni nastoupit do centra v případě úspěšné žádosti.<sup>5</sup>*

*Komentář ke kritériu C2.2.:*

*Žadatel sám musí doložit věrohodnost a schopnost realizovat výzkumný program, a to prostřednictvím své dosavadní profesní historie (track record) a (budoucího) zapojení do realizace programu. Kombinace existujících klíčových pracovníků, jejich dosavadní výsledky a angažovanost v budoucnu, stejně jako přiměřenost strategie pro nábor nových vedoucích pracovníků, zvýší atraktivitu výzkumné aktivity. Projekty budou vzbuzovat pochybnost zejména v případech, kdy budou prezentována „velká jména“ významných výzkumných pracovníků jakožto zástupců navrženého výzkumného centra a zároveň nebude těmto pracovníkům jednoznačně přidělena podstatná role ve vlastní činnosti centra.*

| Kritérium   | Bodování | Koeficient | Maximální bonifikace |
|---|----------|------------|----------------------|
| C2.3. Kvalita a míra <b>specifikace uživatelů</b> , kteří mohou mít prospěch z navržené aktivity (zejména zástupci aplikační sféry) a <b>konkrétnost jejich požadavků</b> , relevance a očekávaný dopad navržené aktivity / výzkumného programu z hlediska uživatelů. | 0 až 5   | 4          | 20                   |

#### Souhrnné hodnocení kritéria C2.3.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Zabývá se projekt potřebou těsnějšího propojení centra s uživateli výsledků?

<sup>5</sup> Výsledky stávajících pracovníků centra / žadatele a pracovníků, jejichž nástup do centra je v jednání, musejí být prezentovány odděleně.

- Jsou uživatelé /aplikační partneři dostatečně konkrétně definováni? Jsou uživatelé /aplikační partneři relevantní z hlediska zaměření projektu a mají dostatečnou absorpční / VaV kapacitu pro takovou spolupráci?
- Obsahuje projekt věrohodný příslib (podložený dosavadní historií) dobře fungujícího partnerství s uživateli výsledků VaV / aplikačními partnery, které může vést k produkci dalších relevantních výsledků? Je v projektu doložen dostatečně konkrétní závazek uživatelů / aplikačních partnerů (*dopisy, specifikace historie dosavadní spolupráce a plány pro další spolupráci*)?
- Je analýza poptávky potenciálních klientů / uživatelů nově budované VaV infrastruktury součástí projektu a je tato analýza přesvědčivá? Je v projektu obsažen realistický plán na identifikaci, oslovení a rozšíření okruhu uživatelů? Je z projektu zřejmá znalost potřeb uživatelů (zejména uživatelů z aplikační sféry)?
- Obsahuje projekt konkrétní, přesvědčivý a adekvátní „business model“ pro využití nově plánované infrastruktury externími uživateli (kým, za jakých podmínek)?
- Obsahuje projekt – s ohledem na specifický charakter výzkumného oboru – přesvědčivou strategii pro využití intelektuálního vlastnictví / výsledků? Jsou v něm prezentovány konkrétní a adekvátní plány a kroky v tomto směru?
- Doložil žadatel přesvědčivou historii komercializace výsledků výzkumu? Doložil žadatel přesvědčivě svou historii efektivní spolupráce s uživateli výsledků a vytváření trvalých partnerství s nimi?
- Je součástí projektu realistický a přesvědčivý časový harmonogram s milníky pro postupný rozvoj okruhu uživatelů, s vyznačením souvisejících rizik a nastíněním kontroly/řízení takových rizik?

*Přílohy: dopisy (letters of intent) od spolupracujících aplikačních partnerů a uživatelů výsledků VaV, dosavadních a potenciálních. Jednotlivé dopisy musejí specifikovat konkrétní formu a objem spolupráce, včetně specifikace využití výsledků takové spolupráce v minulosti, a musí také nastínit plány pro formu a obsah spolupráce do budoucna.*

#### *Komentář ke kritériu C2.3.:*

*Na činnosti centra a jeho výsledcích musí záležet “někomu jinému” než jen jeho zaměstnancům, **někdo další o ně musí stát**. Zatímco akademický výzkum je orientován zejména na kolegy, další výzkumníky v rámci mezinárodní komunity / ve výzkumných sítích (zejména prostřednictvím publikací, konferenčních příspěvků, členství v odborných sítích), aplikačně zaměřený výzkum musí doložit svou viditelnost a relevanci zejména ve vztahu k podnikové sféře a dalším uživatelům (např. nemocnice, správa veřejné infrastruktury, veřejná správa). Projekt proto musí být **explicitní a specifický** z hlediska svých plánovaných cílových skupin, jakož i způsobů, jimiž centrum dané cílové skupiny osloví, a jakým způsobem bude vytvářet přínosy relevantní pro své cílové skupiny. Obzvláštní pozornost bude věnována otázce jak infrastrukturně zaměřená výzkumná centra (tj. zaměřená zejména na budování infrastruktury VaV) zajistí zájem uživatelů. Ideálně by měl projekt popsat a zdůvodnit svůj zvolený “business model” pro provozování centra (hlavní otázkou bude jakým způsobem centrum zkombinuje poskytování služeb zdarma, poskytování služeb na komerční bázi, tj. za úplatu, a využití infrastruktury formou spolupráce). Jasně by měly být odděleni uživatelé / klienti / partneři z ČR a ze zahraničí a tomu by měly odpovídat i zvolené přístupy v rámci business modelu. V neposlední řadě musí být na straně žadatele doložena znalost a správný odhad časové náročnosti pro vstup výsledků výzkumné činnosti na trh. Projekty, které nebudou v těchto otázkách jasné (explicitní, specifické), věrohodné (dosavadní výsledky, analýzy), nebo realistické (načasování, finanční objemy) budou muset počítat se slabým hodnocením, kdežto nejasná vyjádření mohou být důvodem pro požadavek podmíněného financování, nebo pro dopřesnění projektu.*

| Kritérium  | Bodování | Koeficient | Maximální bonifikace |
|--|----------|------------|----------------------|
| C.2.4. Příspěvek k rozvoji lidských zdrojů ve VaV, včetně zapojení žen a mladých výzkumníků do 35 let. | 0 až 5   | 2          | 10                   |

#### Souhrnné hodnocení kritéria C2.4.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Je struktura týmu z hlediska věku, zařazení (seniority) a pohlaví, jakož i plány jeho dalšího rozvoje vyvážená a přiměřená?
- Má již žadatel (nebo plánuje ustavit) systém dalšího vzdělávání výzkumných pracovníků, včetně nových magisterských a doktorských kurzů, a je tento systém nastaven tak, aby přispěl k naplnění výzkumné agendy?
- Obsahuje projekt plán profesního rozvoje absolventů magisterského a doktorského studia a plán reprodukce výzkumného týmu? Je tento plán věrohodný, adekvátní a v proporci k celkové ambici projektu?
- Obsahuje projekt jasně formulovaný plán nábory pracovníků, včetně re-integrace českých výzkumníků ze zahraničí?
- Obsahuje projekt jasně formulovaný kariérní řád, včetně nastínění motivačních prvků pro povyšování zaměstnanců a včetně zohlednění hlediska genderu?
- Obsahuje projekt plán mobility výzkumníků (zejména směrem k aplikačním / průmyslovým partnerům)?
- Je součástí projektu realistický a přesvědčivý časový harmonogram s milníky pro oblast rozvoje lidských zdrojů, s vyznačením souvisejících rizik a nastíněním kontroly/řízení takových rizik?

#### Komentář ke kritériu C2.4.:

Lidské zdroje v oblasti výzkumu představují jak pracovní sílu, tak i kapitál. Současně platí, že dostupnost kvalifikovaného a motivovaného výzkumného personálu představuje jedno z hlavních omezení ve všech vyspělých zemích. Z toho důvodu bude prozíravá a promyšlená politika v oblasti lidských zdrojů kritickým místem z hlediska výkonnosti plánovaných center, jakož i z hlediska hodnocení předloženého projektu. Projekt by proto měl být explicitní zejména s ohledem na (i) **nábor klíčových pracovníků** (do té míry, do které je možné je identifikovat na začátku projektu); (ii) **nábor mladých výzkumníků**, (iii) produkci lidských zdrojů (zejm. PhD), a (iv) **kariérní řád**, a to tak, aby projekt byl schopen přilákat a udržet kvalitní personál. Dále bude nezbytné doložit vyváženou strukturu kvalifikace, věku, zařazení (seniority), genderu. Projekty s jasně popsanou, ale problematickou politikou lidských zdrojů budou hodnoceny lépe než projekty, které budou zcela postrádat jasná a přesvědčivá vyjádření. Problematická politika v oblasti lidských zdrojů může být zlepšena, chybějící vyjádření však bude hodnoceno jako nedostatek povědomí a pozornosti věnované tomuto tématu.



| Kritérium                                       | Bodování | Koeficient | Maximální bonifikace |
|---|----------|------------|----------------------|
| C2.5. Kvalita <b>managementu</b> / model řízení | 0 až 5   | 2          | 10                   |

### Souhrnné hodnocení kritéria C2.5.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Je struktura řízení vhodná a odpovídající cílům projektu?
- Je zkušenost managementu (vědecký ředitel, provozní management – pokud je již ustaven) a implementačního týmu adekvátní a dobře doložena (*životopisy*)? V případech, kdy bude docházet k souběžným úvazkům ve více institucích, je naznačen způsob řízení takového uspořádání?
- Specifikuje organizační model, jak bude dosaženo zapojení uživatelů / partnerů z aplikační sféry (a zohlednění jejich zájmů) do řízení projektu?
- V případě konsorcií specifikuje projekt jasně vztahy v rámci konsorcia?
- Jsou navržené aktivity jednoznačné a dobře definovány z hlediska logické a časové návaznosti? Jsou časové úseky plánované pro jednotlivé aktivity přiměřené a realistické?
- Je součástí projektu také deklarovaná politika kvality výzkumné činnosti a řízení kvality výzkumné činnosti?
- Jsou rizika potenciálně ohrožující dosažení plánovaných cílů (vědeckých, vzdělávacích, technických, finančních) a cílové hodnoty dostatečně specifikovány? Je popsána pravděpodobnost výskytu těchto rizik?
- Jsou patřičně popsána rizika právní (vlastnické vztahy, veřejné zakázky), institucionální a organizační, včetně pravděpodobnosti jejich výskytu?
- Jsou opatření na kontrolu / řízení / eliminaci rizik projektu dostatečná?
- Je součástí projektu jasný časový harmonogram s milníky pro celkové řízení projektu a pro případné změny v řízení?

*Přílohy: životopisy vědeckého ředitele / scientific manager (pokud je již k dispozici) a operačního managementu (včetně týmu odpovědného za technickou přípravu projektu, územně stavební část, pokud již jsou k dispozici).*

#### Komentář ke kritériu C2.5.:

Výkonnost managementu je často hlavním „rozdílem, který způsobuje rozdíly“ mezi dobře fungujícím a hůře fungujícím centrem. Proto bude klíčové doložit **věrohodný a funkční organizační a řídicí systém**, který náležitě zohlední výzkumný program centra, specifickou formu interakce s uživateli / cílovými skupinami, s partnery v konsorciu, a v neposlední řadě zajistí příjmy centra a podpoří rozvoj jeho lidských zdrojů. Zvláštní pozornost bude věnována **struktuře a rolím ve vrcholovém managementu** (jeden vědecký ředitel nebo manažerský tandem, tj. vědecký a administrativní ředitel, rada ředitelů, atd.), **role a zapojení klíčových výzkumných pracovníků, kteří jsou současně zaměstnání i v jiné instituci** (např. v Akademii věd, na univerzitě), a způsobu, jímž budou ve strategickém řízení centra zohledněny **potřeby uživatelů**. Jako v předešlých případech, projekty

s dobře popsáním, ale problematickým systémem řízení budou lépe hodnoceny než projekty, které zcela postrádají jasná a přesvědčivá vyjádření. Řádný popis otázek řízení rovněž zahrnuje **diskusi možných rizik** (v průběhu času) a způsobů, jak se s nimi vypořádat.

| Kritérium   | Bodování | Koeficient | Maximální bonifikace |
|---|----------|------------|----------------------|
| C2.6. Podrobnost a přiměřenost <b>rozpočtu</b> (náklady) a <b>finanční udržitelnost</b> , vyváženost nákladů, výnosů a realistický odhad rizik. | 0 až 5   | 4          | 20                   |

#### Souhrnné hodnocení kritéria C2.6.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Jsou jednotlivé rozpočtové položky dobře zdůvodněny a jsou nezbytné pro projekt?
- Jsou rozpočtové položky dostatečně podrobně uvedeny a specifikovány (cena jednotlivého většího / nákladnějšího vybavení nad 1 mil. Kč je uvedena, časová náročnost je uvedena v človeko-rocích)? Je veškeré nákladnější vybavení náležitě zdůvodněno?
- Chybí v rozpočtu některé položky?
- Je rozpočet jasně strukturován, jsou jednotlivé položky jednoznačné?
- Jsou plánované náklady přiměřené a odpovídající? Jsou odhadované provozní náklady po dokončení realistické (vysoké/nízké)?
- Je plán výnosů a re-investiční plán řádně zdůvodněn a je dostatečný? Jsou jeho předpoklady jasně formulovány?
- Je součástí projektu jasný časový harmonogram s milníky pro celkový rozpočet a jeho případné změny? Je součástí projektu realistické ohodnocení souvisejících rizik a odpovídající kontingenční plán?

*Přílohy: Předepsaná struktura rozpočtu, plánu výnosů a nákladů, re-investičního plánu (tabulková součást žádosti), jakož i dosavadní výsledky a granty klíčových pracovníků.*

#### Komentář ke kritériu C2.6.:

Projekt bude obsahovat **jasné, jednoznačné a realistické rozpočtové položky**. Rovněž bude obsahovat jasnou **informaci o financování**. Specifický výpočet rozpočtu a souvisejících příjmů bude předložen **pro období po vybudování centra a ukončení počátečního financování**. Pečlivě uvážení rozpočtových požadavků a požadavky na financování proto budou klíčové. Všechny tyto nároky přispějí k tomu, aby se projekty nesoustředily na náklady a současně opomíjely otázky financování, odpisů/obnovy a plánu reinvestic. Co se týče financování, regionální VaV centra budou jasně a přesvědčivě deklarovat výnosy ze smluvního výzkumu (odlišně od financování kolaborativního výzkumu z veřejných zdrojů). Jako v předešlých případech, projekty, které budou postrádat obsažné informace budou hodnoceny nejhůře, problematická vyjádření mohou být důvodem pro požadavek podmíněného financování, nebo pro dopřesnění projektu.

## Souhrnné hodnocení celkové kvality projektu

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

**Doporučeno – Nedoporučeno** (se zdůvodněním) - **Doporučeno s výhradami** (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat)

Výhrady, komentáře, doporučení / zdůvodnění:

***Prahová hodnota ve výši 12 bodů se bude uplatňovat na kritéria C.2.1., C2.2. a C.2.3. kde projekty, které nedosáhnou prahové hodnoty nebudou připuštěny do další fáze hodnocení. Dále bude mezinárodním panelem uplatněna celková prahová hodnota ve výši 60 ze 100 možných bodů a projekty, které nedosáhnou této prahové hodnoty, nebudou připuštěny do další fáze hodnocení.***

*Maximální celkové skóre, které je možné získat v kroku C je 100 bodů. Na toto skóre se bude uplatňovat bodová bonifikace získaná v krocích A a B.*

## D. Soulad s integrovaným plánem rozvoje měst (IMPR)

### D1 Zásluhové kritérium (binární)

| Kritérium  | Maximální bonifikace |
|--|----------------------|
| D1.1. Je projekt v souladu s IPRM města, ve kterém je projekt umístěn? | 10%                  |

Projekty získají, na základě předloženého potvrzení o souladu s IPRM vydaného orgány odpovídajícího města (orgánu odpovědného za vypracování IPRM), dodatečnou bonifikaci ve výši 10 % k celkovému skóre získanému na konci kroku C.<sup>6</sup>

<sup>6</sup>Viz Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování Integrovaného plánu rozvoje města č. 15450/2008 – 72 (na základě Usnesení Vlády ČR č. 883 z 13.8. 2007.