

Příloha a)

Výběrová kritéria pro prioritní osu 2 OP VaVpI, číslo výzvy 2.2

Proces hodnocení projektů v rámci výzvy 2.2 pro prioritní osu 2 OP VaVpI sestává ze dvou celků. První část představuje hodnocení formálních náležitostí a kontrola přijatelnosti, jejichž cílem je odstranit formální nedostatky projektů a případně vyřadit projekty, které nesplňují některou z formálních podmínek přijatelnosti projektů. Kritéria formálních náležitostí a přijatelnosti jsou definována v první části tohoto dokumentu: I. Obecná kritéria přijatelnosti.

Druhou část procesu hodnocení projektů představuje hodnocení podle odborných výběrových kritérií. Tato část procesu hodnocení, v níž bude hodnocena celková kvalita projektového záměru, aplikační potenciál, stavebně-technické aspekty projektu, a další kritéria, je popsána ve druhé části tohoto dokumentu: II. Odborné hodnocení.¹

I. Obecná kritéria přijatelnosti

Vylučovací (binární ano/ne) kritéria

- Projektová žádost byla doručena v termínu a způsobem, který je stanoven ve výzvě a Příručce pro žadatele.
- Identifikační údaje žadatele, partnera (je-li) jsou v Projektové žádosti uvedeny správně v souladu s výpisem z obchodního rejstříku anebo jiné evidence, ve které je žadatel, případně partner, registrován.
- Veškeré dokumenty obsahující kolonku pro podpis a uvedení firmy/ identifikačních znaků subjektu jsou s uvedením této firmy/identifikačních znaků subjektu řádně podepsány statutárním zástupcem nebo zástupci, případně jinou osobou² na základě speciální plné moci ke konkrétnímu předkládanému projektu, která bude doložena společně s těmito dokumenty.
- Projektová žádost je v klíčových bodech shodná s údaji uvedenými v systému ESOP.
- Tištěná verze Projektové žádosti je shodná s elektronickou na základě identifikačního klíče a elektronická verze žádosti byla úspěšně načtena do IS MONIT7+.
- Žadatel (příjemce podpory) splňuje podmínku přijatelnosti příjemce uvedenou v příslušné výzvě a Příručce pro žadatele.
- Partner (je-li) splňuje podmínku přijatelnosti příjemce uvedenou v příslušné výzvě a Příručce pro žadatele.
- Zapojení partnerů (jsou-li) do projektu splňuje podmínky stanovené danou výzvou a Příručkou pro žadatele.
- Projekt je realizován na území dle podmínek výzvy.

¹ Vzhledem k charakteru a účelu dokumentu není cílem prezentovat podrobný popis postupů pro výběr projektů. Žadatelé a příjemci jsou s podrobnějším popisem postupů s ohledem na jejich práva a povinnosti seznámeni v Příručce pro žadatele a v Příručce pro příjemce.

² Zmocněnou osobou musí být zaměstnanec konkrétního subjektu (žadatele/partnera).

- Projekt bude realizován v souladu s časovým vymezením programového období 2007-2013 a v souladu s časovými termíny uvedenými v podmínkách výzvy.
- Výše výdajů projektu splňuje podmínku rozmezí minimální a maximální výše výdajů stanovenou v dané výzvě.
- Podpora z OP VaVpI je plánována výhradně pro způsobilé výdaje dle Pravidel způsobilosti výdajů OP VaVpI dané výzvy.
- Projekt prokazatelně nemá negativní vliv na horizontální kritéria OP VaVpI.
- Plánovaná délka udržitelnosti projektu je v souladu s podmínkami uvedenými v Příručce pro žadatele.

II. Odborné hodnocení

Tato část hodnocení je rozdělena do čtyř kroků, přičemž v jednotlivých krocích bude projektová žádost hodnocena na základě vylučovacích (binární, ano/ne) kritérií (krok D), nebo zásluhových (meritokratických) kritérií (krok C), nebo kombinací obou dvou typů kritérií (kroky A a B).

Zásluhová kritéria se budou hodnotit pomocí bodování (buď formou bodů, nebo procentními body pro bonifikaci) přidělovaného hodnotiteli na základě předem stanovené bodovací škály (v kroku A a C), nebo na základě odpovědí na návodné (ano/ne) otázky (v kroku C). Kvalitativní, slovní hodnocení bude rovněž součástí hodnocení. To bude mít formu zdůvodnění v případě negativního hodnocení, a v případě pozitivního hodnocení formu výhrad a doporučení, na která bude žadatel povinen reagovat a upřesnit je v dalších fázích (fáze upřesnění podmínek projektu).

Krok A sestává z hodnocení **aplikačního potenciálu a finanční udržitelnosti**. Hodnocení v něm bude zejména potenciál projektu z hlediska využití výsledků výzkumu, synergie s dalšími operačními programy, jakož i finanční udržitelnost posuzovaná na základě finančních dat dodaných žadatelem v předem definované struktuře. Finanční udržitelnost, zejména realistický plán výnosů a jejich poměr k odhadovaným provozním nákladům, je považována za klíčový aspekt každého z hodnocených projektů a nedostatečné zohlednění této otázky v žádosti může být důvodem pro vyřazení projektu. V kroku A bude každý projekt hodnocen nejméně třemi experty, zejména zástupci aplikační sféry, experty v oblasti transferu technologií a spolupráce mezi akademickým a firemním prostředím, experty na financování výzkumu a na ekonomiku investic, jakož i zástupců dalších relevantních subjektů, zejména centrálních orgánů a orgánů státní správy odpovědných za financování výzkumu a vývoje (tj. ministerstva, vládní agentury, apod.). Hodnocení se uskuteční individuálně každým hodnotitelem a bude následováno společným zasedáním jednotlivých hodnotitelů s cílem dosáhnout konsensu v hodnocení (tzv. consensus meeting). V případě vzniku zásadních rozporů v hodnocení jednotlivých hodnotitelů (tj. nemožnosti dosáhnout konsensu) je v pravomoci Řídícího orgánu vyžádat si zpracování dodatečného posudku od dodatečného experta.

Tato část hodnocení sestává jak z vylučovacích (binárních), tak ze zásluhových kritérií. V případě zásluhových kritérií bude mít bodový zisk formu procentní **bonifikace do**

maximální výše 20 %, která se bude následně uplatňovat na skóre získané v kroku C tak, aby bylo toto skóre proporčně zvýšeno.

Krok B sestává z hodnocení **technických a stavebních aspektů** projektu, včetně jeho připravenosti k realizaci v naplánovaném čase, přiměřenosti a hospodárnosti nákladů stavební a technické části, a také hodnocení environmentálních kritérií. V kroku B bude každý projekt hodnocen nejméně dvěma experty v oblasti územně plánovací, stavební a technické. Tato část hodnocení sestává jak z vylučovacích (binárních), tak ze zásluhových kritérií. V případě zásluhových kritérií bude mít bodový zisk formu procentní **bonifikace do maximální výše 2 %**, která se bude následně uplatňovat na skóre získané v kroku C tak, aby bylo toto skóre proporčně zvýšeno.

Kroky A a B mohou probíhat souběžně. Všechny projekty hodnocené v kroku A a B budou následně posouzeny národním panelem pro aplikace. Panel pro aplikace bude mít právo na základě výsledků konsensuálního hodnocení individuálních hodnotitelů v kroku A, a technického posouzení v kroku B zamítnout projekty, které nesplní kterékoliv z vylučovacích (binárních) kritérií s následkem vyřazení projektu z dalších kroků hodnocení. Panel pro aplikace rovněž sestaví a schválí seznam takto vyřazených projektů. V Panelu pro aplikace budou významnou měrou zastoupeni zástupci aplikační sféry. Součet skóre získaného za zásluhová kritéria v krocích A a B se bude aplikovat jako procentní bonus ke konečnému skóre získaném na konci kroku C. Výsledky hodnocení a kvalitativní, slovní hodnocení projektů budou dány k dispozici hodnotitelům v kroku C.

Krok C sestává z hodnocení **celkové kvality projektového záměru**. V kroku C bude každý projekt hodnocen nejméně třemi předními zahraničními experty v oblasti výzkumu a vývoje, hodnocení projektů a programů výzkumu, vývoje a inovací. Hodnocení se uskuteční individuálně každým hodnotitelem a bude následováno společným zasedáním jednotlivých hodnotitelů s cílem dosáhnout konsensu v hodnocení v průběhu moderované diskuse (tzv. consensus meeting). V případě vzniku zásadních rozporů v hodnocení jednotlivých hodnotitelů (tj. nemožnosti dosáhnout konsensu) je v pravomoci Řídícího orgánu vyžádat si zpracování dodatečného posudku od dodatečného experta.

Tato část hodnocení sestává jak z vylučovacích (binárních), tak ze zásluhových kritérií s prahovými hodnotami. Projekty, které nesplní některé z vylučovacích (binárních) kritérií, nebo nesplní prahovou hodnotu pro kritérium, na něž se **prahová hodnota** vztahuje (**12 bodů pro kritéria C.1.1, C.1.2 a C.1.3**), nebo nesplní celkovou prahovou hodnotu (**60 bodů ze 100 v kroku C**), nebudou doporučeny do dalšího kroku hodnocení. Konečné skóre získané v kroku C pro projekty, které splní všechna vylučovací (binární) kritéria, bude sestávat z bodů přidělených hodnotiteli v rámci konsensuálního hodnocení v kroku C, plus procentní bonifikace získaná Panelem pro aplikace v krocích A a B.

Všechny projekty hodnocené v kroku C budou následně posouzeny **mezinárodním panelem**. Na základě skóre získaného v hodnocení v krocích A, B a C a kvalitativních, slovních hodnocení sestaví mezinárodní panel pořadí projektů, které postoupí do kroku D. Rovněž sestaví seznam projektů doporučených k financování pro výběrovou komisi (krok D). Mezinárodní panel bude mít právo na základě výsledků konsensuálního hodnocení v kroku C vyřadit projekty, které nesplní některé z vylučovacích (binárních) kritérií, nebo nenaplní prahovou hodnotu některého kritéria, kde se prahové hodnoty uplatňují. Mezinárodní panel rovněž sestaví a schválí seznam takto vyřazených projektů.

Krok D sestává z konečného hodnocení ze strany **Výběrové komise**. Na všechny projekty, které postoupí do této fáze hodnocení, uplatní výběrová komise dodatečnou bonifikaci ve výši

10 % pro projekty, které budou v souladu s integrovaným plánem rozvoje měst (IPRM). Výsledkem kroku D bude konečné pořadí projektů.

Hodnocení u všech bodovaných zásluhových kritérií v krocích A, B a C, kde je uvedeno v rubrice bodování rozpětí 0 až 5, budou přidělené body založeny na následujícím systému bodování:

0 - Projektový záměr se nevěnuje aspektům hodnoceným v daném kritériu, nebo je není možné posoudit pro absenci či neúplnost informací

1 – Slabý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil tohoto kritéria, není adekvátní, nebo existují závažné neodstranitelné nedostatky.

2 – Dostatečný. Projektový záměr se zhostil daného kritéria obecně, ale existují významné nedostatky.

3 – Dobrý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil daného kritéria, je dobrý, ačkoliv zlepšení bude nutné.

4 – Velmi dobrý. Způsob, kterým se projektový záměr zhostil daného kritéria, je velmi dobrý, ale jsou možná další zlepšení.

5 – Výborný. Projektový záměr se s úspěchem zhostil všech aspektů hodnoceného kritéria. Případné nedostatky jsou dílčí.

Hodnocení formou půl-bodů není přípustné.

Bodová skóre získaná za zásluhová kritéria v krocích A a C se budou násobit stanoveným koeficientem, jenž představuje váhu, která se použije pro výpočet konečného bodového skóre za dané kritérium. Váhy mají hodnoty 2, nebo 4 tak, aby výsledné maximální skóre (maximální bonifikace) bylo 10, nebo 20 bodů (nebo procentních bodů). Váhy byly stanoveny s ohledem na relativní význam kritéria v posouzení celkové kvality projektu a jsou specifikovány zvlášť pro každé individuální kritérium v následujícím podrobném popisu kritérií. V krocích A a B bude konečná bodová hodnota skóre vyjádřena v procentních bodech, v kroku C bude vyjádřena v bodech, přičemž procentní skóre udělené v krocích A a B bude použito pro proporční zvýšení bodového zisku z kroku C.

Příklad výpočtu bodového hodnocení, včetně procentní bonifikace:

Projekt v kroku A splnil všechna vylučovací (binární) kritéria a získal celkem 15 procentních bodů pro bonifikaci za zásluhová kritéria v oddílu A.2.

V kroku B splnil projekt všechna vylučovací (binární) kritéria a získal 1 procentní bod pro bonifikaci za zásluhová kritéria v oddílu B.2.

V kroku C splnil projekt všechna vylučovací (binární) kritéria, splnil všechny stanovené prahové hodnoty u kritérií C1.1., C1.2., C1.3. i u celkové prahové hodnoty a získal celkem 66 bodů za zásluhová kritéria v oddílu C.

Uplatnění bonifikace na konci kroku C pak dává následující skóre:

$$66 \text{ bodů} \times (100+15+1) / 100 = 76,56$$

V kroku D projekt splnil binární kritérium D. 1.1. a získal dodatečnou bonifikaci ve výši 10 %.

Uplatnění bonifikace na konci kroku D pak dává následující skóre:

$$76,56 \times (100+10) / 100 = 84,216$$

Konečné skóre se rovná 84,216.

Odborná výběrová kritéria

A. Hodnocení aplikačního potenciálu, synergií a finanční udržitelnosti

A.1 Vylučovací (binární ano/ne) kritéria

A.1.1. Základní vylučovací kritéria:

Vylučovací kritérium	Ano/Ne	Zdroj informací
A.1.1.1. Je žádost v souladu s cíli výzvy, tj. vznik regionálního VaV centra se silnými partnerskými vazbami na aplikační sektor, jenž se rovněž podílí na strategickém směřování jeho aktivit, které úspěšně produkuje aplikovatelné výsledky a hraje aktivní roli ve vzdělávání a výcviku lidských zdrojů pro VaV (zejména studentů magisterského a doktorského stupně)?		Projektová žádost
A.1.1.2. Přispívá projektový záměr k rozvoji výzkumu v jednom (nebo více) z prvních sedmi Dlouhodobých základních směrů výzkumu (DZSV ³), které představují strategické výzkumné priority ČR?		Projektová žádost

Souhrnné hodnocení základních vylučovacích kritérií

Doporučeno (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat) – **Nedoporučeno** (se zdůvodněním)

Výhrady, komentáře a doporučení / zdůvodnění:

³ Ty zahrnují následující témata: 1) udržitelný rozvoj, 2) molekulární biologie, 3) energetické zdroje, 4) materiálový výzkum, 5) konkurenceschopné strojírenství, 6) informační společnost, 7) bezpečnostní výzkum.

A.1.2. Využití výsledků, aplikační potenciál:

Vylučovací kritérium	Ano/Ne	Zdroj informací
A.1.2.1. Má žadatel zajištěn systém pro využití výsledků výzkumu v praxi, nebo prezentuje v žádosti věrohodný plán na vytvoření takového systému v rámci projektu, nebo během realizace projektu?		Projektová žádost
A.1.2.2. Jsou klíčoví členové výzkumného týmu kolektivně ⁴ schopni doložit historii spolupráce s uživateli svých výsledků výzkumu a vývoje formou nejméně tří konkrétních příkladů řešení a využití výsledků VaV, které přispěly k rozvoji inovací a konkurenceschopnosti (formou dopisů/ověřených písemných referencí) ⁵ od uživatelů relevantních vůči Regionálnímu VaV centru, v kterých se specifikuje tato spolupráce? Uživatelé mohou být jak podniky, tak další subjekty aplikační sféry (soukromé i veřejné), tak i veřejné instituce. Může se jednat o subjekty z ČR i za zahraničí.		Projektová žádost

Souhrnné hodnocení vylučovacích kritérií pro využití výsledků a aplikační potenciál

Doporučeno (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat) – **Nedoporučeno** (se zdůvodněním)

Výhrady, komentáře a doporučení / zdůvodnění:

A.1.3. Finanční udržitelnost

Vylučovací kritérium	Ano/Ne	Zdroj informací
A.1.3.1 Je plán výnosů založen na věrohodných a jasně zformulovaných předpokladech (odděleně pro institucionální financování, účelové financování, zdroje ze zahraničí, zdroje ze smluvního výzkumu) a navržen tak, aby bylo možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu nejméně po dobu 5 let po jeho ukončení?		Projektová žádost (finanční data - historické a plánované výnosy - a objasnění jejich předpokladů)
A.1.3.2. Je plán nákladů projektu hospodárný, jsou náklady projektu zdůvodněny a odpovídají potřebám projektu a pracoviště žadatele?		Projektová žádost (finanční data - plánované náklady - a objasnění jejich

⁴ Kolektivně znamená, že není nutno tuto skutečnost doložit pro každého klíčového člena zvlášť.

⁵ Dopisy (ověřené písemné reference) musejí specifikovat konkrétní formu, popis řešení a finanční objem spolupráce, včetně specifikace výsledku uvedené spolupráce v minulosti a nastínit plány budoucí spolupráce, její formu a obsah.

		předpokladů)
A.1.3.3. Jsou odhadované provozní náklady po dokončení projektu adekvátní pro plánovaný typ a strukturu investice tak, aby bylo možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu nejméně po dobu 5 let po jeho ukončení?		Projektová žádost (finanční data - plánované náklady - a objasnění jejich předpokladů)
A.1.3.4. Je plán re-investic adekvátní s ohledem na plánovanou potřebu obnovy zařízení, a jsou jeho odhady náležitě zdůvodněny?		Projektová žádost (finanční data – plán re-investic - a objasnění jejich předpokladů)
A.1.3.5. Počítá plán finanční udržitelnosti s jinými výnosy než ze státního rozpočtu na VaVal?		Projektová žádost (finanční data - plánované výnosy - a objasnění jejich předpokladů)

Souhrnné hodnocení finanční udržitelnosti

Doporučeno (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat) – **Nedoporučeno** (se zdůvodněním)

Výhrady, komentáře a doporučení / zdůvodnění:

V případě otázek A1.3.1.až A1.3.4. bude odpověď “ne” v případech, kdy projekt vykazuje závažné nedostatky (např. nerealistické a/nebo nezdůvodněné předpoklady ohledně nákladů nebo výnosů) a není možné tyto nedostatky v projektu odstranit bez toho, aby došlo ke změně základního obsahu a cílů projektu.

A.2 Zásluhová kritéria (bodovaná)

A.2.1. Synergie

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
A.2.1.1. Účastní se žadatel rovněž projektu, jenž je financován nebo byl podán do vyhlášené výzvy v rámci OP Podnikání a Inovace (tj. již získal Rozhodnutí o financování projektu, nebo podal žádost do otevřené výzvy), a který sleduje komplementární cíle a má	Ano / ne (5 nebo 0 %)	--	5 %

potenciál pro vznik synergií s předloženým projektem ⁶ ?			
A.2.1.2. Účastní se žadatel rovněž projektu, jenž je financován nebo byl podán do vyhlášené výzvy v rámci OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost (tj. již získal Rozhodnutí o financování projektu, nebo podal žádost do otevřené výzvy), a který sleduje komplementární cíle a má potenciál pro vznik synergií s předloženým projektem? ⁷	Ano / ne (5 nebo 0 %)	--	5 %

Do úvahy budou brány pouze projekty již v současnosti realizované (potvrzení o realizaci projektů), projekty schválené nejpozději ke dni podání žádosti v rámci této výzvy (registrační číslo projektů) a v případě projektů, které dosud nebyly v rámci relevantní výzvy vyhodnoceny také projekty podané (potvrzení o podání žádosti). Hodnotitelé nebudou hodnotit kvantitu uvedených projektů, nýbrž ověřitelnou synergickou vazbu na předkládaný projekt a co projektu samotnému přináší (jakou vedlejší problémovou oblast řeší). Bonifikace bude přiznána i v případech, kdy žadatel (partner) prokazatelně doloží, že se účastní projektu, včetně případů, kdy se účastní jako součást jiné organizace (typicky jako člen klastru).

Souhrnné hodnocení synergií

Zdůvodnění bodového skóre:

A.2.2. Aplikační potenciál

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
A.2.2.1. Existuje dostatečný potenciál pro uplatnění a využití výsledků Regionálního VaV centra v české společnosti, zejména v českém podnikovém sektoru?	0 až 5	2	10 %

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Zabývá se projekt potřebou těsnějšího propojení centra s uživateli výsledků?
- Obsahuje projekt – s ohledem na specifický charakter výzkumného oboru – přesvědčivou strategii pro využití intelektuálního vlastnictví / výsledků? Jsou v něm prezentovány konkrétní a adekvátní plány a kroky v tomto směru (zejména spolupráce formou společných projektů a transferu know-how, patentové aktivity, školení pro externí subjekty, publikace)?

⁶ Toto se týká zejména projektů v OP PI v rámci aktivity 5.1. Platformy spolupráce, tj. projekty klastrů, technologických platforem, spolupráce s podniky, které získaly podporu na financování VaV a inovačních aktivit, atp. V relevantních případech je možné získat bonifikaci rovněž za schválené projekty v rámci Operačního programu Průmysl a podnikání.

⁷ Toto se týká zejména projektů v OP VK v rámci aktivit 2.3. Lidské zdroje ve VaV a 2.4. Partnerství a síť.

- Obsahuje projekt věrohodný příslib (podložený dosavadní historií) dobře fungujícího partnerství s uživateli / aplikačními partnery, které může vést k produkci dalších relevantních výsledků?
- Jsou uživatelé /aplikační partneři dostatečně konkrétně definováni?
- Jsou uživatelé /aplikační partneři relevantní z hlediska zaměření Regionálního VaV centra? Mají dostatečnou absorpční / VaV kapacitu pro takovou spolupráci?
- Jsou uživatelé /aplikační partneři významní, tj. zahrnují velké korporace, nebo organizace, které jsou nebo se mohou stát významnými klienty pro využití výsledků výzkumné činnosti?
- Je spolupráce s uživateli /aplikačními partnery – s ohledem na specifický charakter výzkumného oboru - dostatečně intenzivní z hlediska objemu finančních prostředků a přiměřená finančnímu rozsahu projektu?
- Je možné očekávat, že z realizace projektu bude mít prospěch aplikační sektor? Může projekt přispět ke zvýšení jeho konkurenceschopnosti?

Souhrnné hodnocení aplikačního potenciálu

Zdůvodnění bodového skóre:

Maximální celková procentní bonifikace v kroku A je 20 %. Tato bonifikace bude uplatněna formou odpovídajícího navýšení bodového skóre získaného v kroku C.

B. Hodnocení stavebních/investičních a technických aspektů

B.1 Vylučovací (binární ano/ne) kritéria

Vylučovací kritérium	Ano/Ne	Zdroj informací
B.1.1. Je projekt technicky realizovatelný v naplánovaném časovém rámci?		Projektová žádost (stavební a technická dokumentace a rozpočet)
B.1.2. Obsahuje projekt specifikaci, zdůvodnění a časový harmonogram pořizování technického a přístrojového vybavení (individuálně pro všechny investiční celky nebo moduly, v případě, že se jedná o vybavení, které není součástí investičního celku /modulu budou uvedeny individuálně všechny významné položky, tj. položky s pořizovací cenou nad 1 mil. Kč bez DPH) a – kde je to relevantní - stavební náklady (v co největší míře podrobnosti, kterou umožňuje míra rozpracovanosti stavební dokumentace)?		Projektová žádost (stavební a technická dokumentace a rozpočet)

V případě kritéria B.1.1. bude odpověď “ne” v případech, kdy projekt vykazuje závažné nedostatky (např. nerealistický časový harmonogram) a není možné tyto nedostatky v projektu odstranit bez toho, aby došlo ke změně základního obsahu a cílů projektu.

Souhrnné hodnocení stavební/ investiční a technické proveditelnosti a připravenosti

Doporučeno (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat, zejména s ohledem na vyjasněnost, přiměřenost a hospodárnost nákladů stavební/technické části a realismu navrženého časového harmonogramu) – **Nedoporučeno** (se zdůvodněním)

Výhrady, komentáře a doporučení / zdůvodnění:

B.2 Zásluhová kritéria (bodovaná)

B.2.1. Environmentální kritéria

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
B.2.1.1. Zahrnuje projekt výstavbu nebo přestavbu stavby, která splní standard nízkoenergetického domu (s nárokem na vytápění méně než 50 kWh/(m ² .rok))?	Ano/ne (1 nebo 0 %)	--	1 %

*Bodové zvýhodnění může být přiznáno pouze projektům, jejichž nositelé předloží při podání žádosti **průkaz energetické náročnosti budovy** vypracovaný osobou s osvědčením ve smyslu zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášky č. 148/2007 Sb., o energetické náročnosti budov, a splní standard nízkoenergetického domu (budova s nárokem na vytápění méně než 50 kWh/m².rok).*

B.2.1.2. Projekt nevyžaduje zastavění dosud nezastavěné plochy.	Ano/ne (1 nebo 0 %)	--	1 %
--	------------------------------	----	-----

Bodové zvýhodnění může být přiznáno pouze projektům, které doloží při podání žádosti doklady o tom, že nevyžadují zastavění dosud nezastavěné plochy, tedy jakoukoliv modernizaci, vestavbu či nástavbu budovy, při které nedojde k rozšíření zastavěné plochy, popřípadě také přístavbu budovy nebo výstavbu samostatně stojící budovy na pozemcích vedených v katastru nemovitostí jako zastavěná plocha a nádvoří, popřípadě jako ostatní plocha, jejímž způsobem využití jsou dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha nebo neplodná půda.

Souhrnné hodnocení stavební / investiční připravenosti a environmentálních kritérií

Zdůvodnění bodového skóre:

Maximální celková procentní bonifikace v kroku B je 2 %. Tato bonifikace bude uplatněna formou odpovídajícího navýšení bodového skóre získaného v kroku C.

C. Hodnocení celkové kvality projektu

C.1 Zásluhová kritéria (bodovaná)

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
C.1.1. Výzkumný program: Kvalita navržené aktivity nebo výzkumného programu s ohledem na cíle prioritní osy 2 (Regionální VaV centra).	0 až 5	4	20

Souhrnné hodnocení kritéria C.1.1.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Jsou cíle projektu dostatečně jasně zformulovány a jsou v souladu s cíli výzvy 2.2?
- Jsou cíle kvantifikované / ověřitelné?
- Má navrhovaná výzkumná a vývojová aktivita potenciálně vysokou relevanci a vysokou kvalitu z hlediska obsahu a metod?
- Jaký je potenciál projektu Regionálního VaV centra přinést nová řešení pro konkrétní ekonomické a sociální problémy? Má projekt potenciál vyprodukovat relevantní vědecké výsledky?
- Podpoří navržená aktivita VaV spolupráci s uživateli (soukromými podniky i veřejným sektorem) a podnítí jejich zájem o takovou spolupráci? Obsahuje projekt konkrétní závazky spolupráce s aplikační sférou, jako jsou výměny zaměstnanců, sdílení zařízení, spolupráce na výzkumných projektech a programech?
- Obsahuje projekt specifikaci dlouhodobého záměru rozvoje centra a jeho VaV aktivit?
- Je navržená aktivita náležitě odůvodněna s ohledem na regionální/celostátní kontext (v relevantních případech také mezinárodní) a v souladu s regionálními/celostátními rozvojovými plány / inovačními strategiemi, regionálními/celostátními partnerstvími?
- Je v projektu vyvážený soulad mezi ambicí výzkumné aktivity / výzkumného programu, velikostí/ strukturou výzkumné skupiny (skupin), a plánovanými zdroji?

Komentář ke kritériu C.1.1.:

Toto kritérium se zabývá navrženou aktivitou centra. Ideálně by taková aktivita měla být **soustředěna kolem koherentního výzkumného programu**, který zajistí dostatečný počet příležitostí pro výzkumnou činnost centra nejméně na dalších **5 let** a posílí **vnitřní spolupráci** mezi jednotlivými výzkumnými týmy a programy. Obsah, metodologické přístupy a plánovaná infrastruktura poskytnou dostatečné příležitosti pro produkci vědeckých výsledků, které povedou k relevantním výstupům. **Regionální VaV centra** budou prostřednictvím výzkumu, vývoje a souvisejících aktivit usilovat zejména o **posílení výkonnosti firem, ale také dalších subjektů z aplikační sféry, včetně veřejných institucí (např. správců veřejné infrastruktury, nemocnic, armády, policie)**. Roztříštěné, málo propojené aktivity

s nedostatkem jasného zacílení budou muset počítat s negativním hodnocením. Rovněž projekty silně zaměřené na pořízení infrastruktury bez souvisejícího výzkumného programu se budou potýkat s tímto problémem.

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
C.1.2. Výzkumný tým: Kvalita výzkumného týmu (klíčových pracovníků) s ohledem na cíle prioritní osy.	0 až 5	4	20

Souhrnné hodnocení kritéria C.1.2.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Poskytují akademické zásluhy, dosavadní úspěchy a zkušenosti klíčových pracovníků (zejména z hlediska produkce relevantních výsledků využitých konkrétními uživateli) dostatečný příslib budoucí kvality centra a úspěšné realizace výzkumného programu?
- Dosáhli klíčoví pracovníci v minulosti vynikajících výsledků z hlediska praktického využití výsledků výzkumu (např. smlouvy s významnými partnery z aplikační sféry, patenty, vzdělávací kurzy pro externí uživatele, inovační kurzy atp.)?
- Je v projektu věrohodně doložen závazek klíčových pracovníků zapojit se do projektu? V případech, kdy bude docházet k souběžným úvazkům ve více institucích, je v projektu popsán přesvědčivý model řízení takového uspořádání?
- Je v projektu v rámci řízení jednotlivých výzkumných programů a skupin doložena potřebná rovnováha mezi zkušenými vedoucími výzkumnými pracovníky (klíčovými pracovníky s doloženými historickými úspěchy) a novými, perspektivními výzkumníky na počátku vědecké kariéry (talentovaní mladí výzkumníci, navrátilci ze zahraničí apod.)?
- Je součástí projektu realistický a přesvědčivý časový harmonogram s milníky pro aktivity související s rozvojem výzkumného týmu, s vyznačením souvisejících rizik a nastíněním kontroly/řízení takových rizik?

Komentář ke kritériu C.1.2.:

Žadatel sám musí doložit **věrohodnost** a **schopnost** realizovat výzkumný program, a to prostřednictvím své dosavadní profesní historie (**track record**) a (budoucího) **zapojení** do realizace programu. Kombinace existujících klíčových pracovníků, jejich dosavadní výsledky a angažovanost v budoucnu, stejně jako přiměřenost strategie pro nábor nových vedoucích pracovníků a vytváření dostatečných příležitostí pro nové a mladé pracovníky, zvýší atraktivitu výzkumné aktivity. Projekty budou vzbuzovat pochybnost zejména v případech, kdy budou prezentována „velká jména“ význačných výzkumných pracovníků jakožto zástupců navrženého výzkumného centra a zároveň nebude těmto pracovníkům jednoznačně přidělena podstatná role ve vlastní činnosti centra. Rovněž disproporce mezi ambicí

výzkumného programu (programů) a kvalitou výzkumného týmu, včetně nově přijímaných pracovníků, bude mít za následek slabé hodnocení. Obdobně disproporce mezi ambicí výzkumného programu (programů) a kvalitou výzkumného týmu, včetně nově přijatých výzkumníků, bude mít za následek negativní hodnocení.

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
C.1.3. Uživatelé: Kvalita a míra specifikace uživatelů, kteří mohou mít prospěch z navržené aktivity (zejména z aplikační sféry) a konkrétnost jejich požadavků, relevance a očekávaný dopad navržené aktivity / výzkumného programu z hlediska uživatelů.	0 až 5	4	20

Souhrnné hodnocení kritéria C.1.3.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Zabývá se projekt potřebou těsnějšího propojení centra s uživateli výsledků?
- Jsou uživatelé /aplikační partneři dostatečně konkrétně definováni? Jsou uživatelé / aplikační partneři relevantní z hlediska zaměření Regionálního VaV centra?
- Obsahuje projekt věrohodný příslib (podložený dosavadní historií) dobře fungujícího partnerství s uživateli výsledků VaV / aplikačními partnery, které může vést k produkci dalších relevantních výsledků? Je v projektu doložen dostatečně konkrétní závazek uživatelů / aplikačních partnerů?
- Má žadatel náležitý přehled o potenciálních klientech / uživateli nově budované VaV infrastruktury? Je z projektu zřejmá znalost potřeb uživatelů (zejména uživatelů z aplikační sféry)? Je v projektu obsažen realistický plán na identifikaci, oslovení a rozšíření okruhu uživatelů?
- Obsahuje projekt konkrétní, přesvědčivý a adekvátní „business model“ pro využití nově plánované infrastruktury externími uživateli (kým, za jakých podmínek)?
- Obsahuje projekt – s ohledem na specifický charakter výzkumného oboru – přesvědčivou strategii pro využití intelektuálního vlastnictví / výsledků? Jsou v něm prezentovány konkrétní a adekvátní plány a kroky v tomto směru?
- Doložil žadatel přesvědčivou historii komercializace výsledků výzkumu? Doložil žadatel přesvědčivě svou historii efektivní spolupráce s uživateli výsledků a vytváření trvalých partnerství s nimi? Doložil rovněž (kde je to možné) i plánované výsledky spolupráce s uživateli a jejich očekávané dopady?
- Je součástí projektu realistický a přesvědčivý časový harmonogram s milníky pro postupný rozvoj okruhu uživatelů, s vyznačením souvisejících rizik a nastíněním kontroly/řízení takových rizik?

Komentář ke kritériu C.1.3.:

Na činnosti centra a jeho výsledcích musí záležet “někomu jinému” než jen jeho zaměstnancům, **někdo další o ně musí stát**. Zatímco akademický výzkum je orientován zejména na kolegy, další výzkumníky v rámci mezinárodní komunity / ve výzkumných sítích (zejména prostřednictvím publikací, konferenčních příspěvků, členství v odborných sítích), aplikačně zaměřený výzkum musí doložit svou viditelnost a relevanci zejména ve vztahu k podnikové sféře a dalším uživatelům (např. nemocnice, správa veřejné infrastruktury, veřejná správa). Projekt proto musí být **explicitní a specifický** z hlediska svých plánovaných cílových skupin, jakož i způsobů, jimiž centrum dané cílové skupiny osloví, a jakým způsobem bude vytvářet přínosy relevantní pro své cílové skupiny. Obzvláštní pozornost bude věnována otázce jak infrastrukturně zaměřená výzkumná centra (tj. zaměřená zejména na budování infrastruktury VaV) zajistí zájem uživatelů. Ideálně by měl projekt popsat a zdůvodnit svůj zvolený “business model” pro provozování centra (hlavní otázkou bude, jakým způsobem centrum zkombinuje poskytování služeb zdarma, poskytování služeb na komerční bázi, tj. za úplaty, a využití infrastruktury formou spolupráce). Jasně by měli být odděleni uživatelé / klienti / partneři z ČR a (pokud se s nimi počítá) uživatelé ze zahraničí a tomu by měly odpovídat i zvolené přístupy v rámci business modelu. V neposlední řadě musí být na straně žadatele doložena znalost a správný odhad časové náročnosti pro uvedení výsledků výzkumné činnosti na trh. Projekty, které nebudou v těchto otázkách jasné (explicitní, specifické), věrohodné (dosavadní výsledky, analýzy), nebo realistické (načasování, finanční objemy) budou muset počítat se slabým hodnocením, nejasná vyjádření mohou být důvodem pro požadavek podmíněného financování ze strany hodnotitelů, nebo pro doplnění a upřesnění projektu. Rovněž je podstatné zdůraznit, že pro získání vysokého bodového hodnocení není nutně nezbytné předložit velké počty dopisů/ověřených písemných referencí. Pro hodnocení bude podstatná kvalita, významnost a výsledky doložené historické spolupráce, jakož i konkrétnost příslibů do budoucna, které zakládají předpoklad pro vznik dlouhodobých partnerství.

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
C.1.4. Lidské zdroje: Příspěvek k rozvoji lidských zdrojů ve VaV, včetně zapojení žen a mladých výzkumníků do 35 let.	0 až 5	2	10

Souhrnné hodnocení kritéria C.1.4.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Je struktura týmu z hlediska věku, zařazení (seniority) a pohlaví, jakož i plány jeho dalšího rozvoje vyvážená a přiměřená?
- Má již žadatel (nebo plánuje ustavit) systém dalšího vzdělávání výzkumných pracovníků, včetně nových magisterských a doktorských kurzů, a je tento systém nastaven tak, aby přispěl k naplnění výzkumné agendy?
- Obsahuje projekt plán profesního rozvoje absolventů magisterského a doktorského studia a plán reprodukce výzkumného týmu? Je tento plán věrohodný, adekvátní a v proporci k celkové ambici Regionálního VaV centra?
- Obsahuje projekt jasně formulovaný plán náboru pracovníků, včetně re-integrace českých výzkumníků ze zahraničí?

- Obsahuje projekt jasně formulovaný kariérní řád, včetně nastínění motivačních prvků pro kvalifikační růst zaměstnanců a včetně zohlednění hlediska genderu?
- Obsahuje projekt plán mobility výzkumníků (zejména směrem k aplikačním / průmyslovým partnerům)?
- Je součástí projektu realistický a přesvědčivý časový harmonogram s milníky pro oblast rozvoje lidských zdrojů, s vyznačením souvisejících rizik a nastíněním kontroly/řízení takových rizik?

Komentář ke kritériu C.1.4.:

*Lidské zdroje v oblasti výzkumu představují jak pracovní sílu, tak i kapitál. Současně platí, že dostupnost kvalifikovaného a motivovaného výzkumného personálu představuje jedno z hlavních omezení ve všech vyspělých zemích. Z toho důvodu bude prozíravá a promyšlená politika v oblasti lidských zdrojů kritickým místem z hlediska výkonnosti plánovaných center, jakož i z hlediska hodnocení předloženého projektu. Projekt by proto měl být explicitní zejména s ohledem na (i) **nábor klíčových pracovníků** (do té míry, do které je možné je identifikovat na začátku projektu); (ii) **nábor mladých výzkumníků** a vytvoření kariérních příležitostí pro ně, (iii) produkci lidských zdrojů (zejm. absolventů magisterského a doktorského studia), a (iv) **kariérní řád**, a to tak, aby projekt byl schopen přilákat a udržet kvalitní personál. Dále bude nezbytné doložit vyváženou strukturu kvalifikace, věku, zařazení (seniority), genderu. Projekty s jasně popsanou, ale problematickou politikou lidských zdrojů budou hodnoceny lépe než projekty, které budou zcela postrádat jasná a přesvědčivá vyjádření a informace o této politice. Problematická politika v oblasti lidských zdrojů může být zlepšena, chybějící však budou hodnoceny jako nedostatek povědomí o její důležitosti a jako malá pozornost věnovaná tomuto tématu.*

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
C.1.5. Management: Kvalita managementu, organizační struktura a řízení kvality a rizik	0 až 5	2	10

Souhrnné hodnocení kritéria C.1.5.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Je navržená struktura řízení a organizační struktura vhodná a odpovídající cílům projektu?
- Je zkušenost managementu (vědecký ředitel, provozní management – pokud je již ustaven) a implementačního týmu adekvátní a dobře doložena?
- V případech, kdy bude docházet k souběžným úvazkům klíčových pracovníků ve více institucích, je naznačen způsob řízení takového uspořádání?
- Specifikuje organizační struktura, jak bude dosaženo zapojení uživatelů / partnerů z aplikační sféry (a zohlednění jejich zájmů) do řízení Regionálního VaV centra?

- V případě projektů, kde figuruje vedle žadatele také partner, specifikuje projekt jasné vztahy mezi nimi? Jsou role partnera (partnerů) jasné definovány a je jejich zapojení zdůvodněno?
- Je v projektu popsána politika ve vztahu ke kvalitě výzkumu a řízení kvality výzkumné činnosti?
- Jsou jednotlivé navržené aktivity (výzkumný program, lidské zdroje, spolupráce s uživateli, management) jednoznačně definovány? Jsou dobře definovány z hlediska logické a časové návaznosti? Jsou časové úseky plánované pro jednotlivé aktivity přiměřené a realistické?
- Jsou rizika potenciálně ohrožující dosažení plánovaných cílů (vědeckých, vzdělávacích, technických, finančních) a cílové hodnoty dostatečně jasné specifikovány?
- Je popsána pravděpodobnost výskytu rizik (včetně rizik finančních, smluvních, organizačních apod.)? Jsou opatření na kontrolu / řízení / eliminaci rizik projektu dostatečná?
- Je součástí projektu jasný časový harmonogram s milníky pro celkové řízení projektu a pro případné změny v řízení?

Komentář ke kritériu C.1.5.:

Výkonnost managementu je často hlavním faktorem, který způsobuje rozdíly mezi dobře fungujícím a hůře fungujícím centrem. Proto bude klíčové doložit **věrohodný a funkční organizační a řídicí systém**, který náležitě zohlední výzkumný program centra, specifickou formu interakce s uživateli / cílovými skupinami, s partnery projektu, a v neposlední řadě zajistí příjmy centra a podpoří rozvoj jeho lidských zdrojů. Zvláštní pozornost bude věnována (i) **struktuře a rolím ve vrcholovém managementu** (jeden vědecký ředitel nebo manažerský tandem, tj. vědecký a administrativní ředitel, rada ředitelů, atd.) a způsobu, jímž budou ve strategickém řízení centra zohledněny **potřeby uživatelů**; (ii) **role a zapojení klíčových výzkumných pracovníků, kteří jsou současně zaměstnání i v jiné instituci** (např. v Akademii věd, na univerzitě); (iii) **logická a časová konzistentnost** veškerých aktivit řízení projektu; (iv) **související diskuse věnovaná rizikům projektu**. Z toho důvodu náležitý popis otázek řízení standardně zahrnuje **diskusi možných rizik** (v průběhu času) a způsob jejich řízení. Jako v předešlých případech, projekty s dobře popsaným, ale problematickým systémem řízení budou lépe hodnoceny než projekty, které zcela postrádají jasné a přesvědčivé informace k této otázce.

Kritérium	Bodování	Koeficient	Maximální bonifikace
C.1.6. Rozpočet a financování: Podrobnost a přiměřenost rozpočtu (náklady) a finanční udržitelnost, vyváženost nákladů, výnosů a realistický odhad finančních rizik.	0 až 5	4	20

Souhrnné hodnocení kritéria C.1.6.

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Toto kritérium bude hodnoceno na základě odpovědí na následující návodné otázky:

- Jsou jednotlivé hlavní rozpočtové položky dobře zdůvodněny a jsou nezbytné pro projekt?
- Jsou rozpočtové položky dostatečně podrobně uvedeny a specifikovány (individuálně pro všechny investiční celky nebo moduly s odlišením vybavení základního a vybavení specializovaného; v případě, že se jedná o vybavení, které není součástí investičního celku /modulu musejí být uvedeny individuálně všechny položky s pořizovací cenou nad 1 mil. Kč bez DPH)? Je časová náročnost aktivit uvedena v člověko-rocích, nebo člověko-měsících i ve finančním vyjádření?
- Je potřebnost veškerého nákladnějšího vybavení náležitě zdůvodněna?
- Chybí v rozpočtu některé položky?
- Je rozpočet jasně strukturován, jsou jednotlivé položky jednoznačné?
- Jsou plánované náklady na zařízení přiměřené a odpovídající?
- Jsou odhadované provozní náklady po dokončení realistické (vysoké/nízké)?
- Je plán výnosů věrohodný (dobře zdůvodněný a realistický)? Odpovídá odhadovaným provozním nákladům? Jsou jeho předpoklady jasně formulovány (zejména výnosy ze smluvního výzkumu i z účelové podpory)?
- Odpovídá plán re-investic potřebě zajistit obnovu zařízení? Je věrohodný?
- Je součástí projektu jasný časový harmonogram s milníky pro celkový rozpočet a jeho případné změny? Je součástí projektu realistické ohodnocení souvisejících finančních rizik a odpovídající kontingenční plán?

Komentář ke kritériu C.1.6.:

Projekt bude obsahovat **jasné, jednoznačné a realistické rozpočtové položky**. Rovněž bude obsahovat jasnou **informaci o financování**. Specifická část rozpočtu a souvisejících příjmů bude uvedena **pro období po vybudování centra a ukončení projektu** (tj. období udržitelnosti), kdy má plán výnosů pokrývat provozní náklady a plán re-investic. Pečlivé uvážení a zdůvodnění rozpočtových požadavků a požadavků na financování proto budou klíčové. Všechny tyto požadavky přispějí k tomu, aby se projekty nesoustředily pouze na náklady a přitom opomíjely otázky financování, náklady na obnovu / reinvestice. Co se týče financování Regionálního VaV centra budou jasné a přesvědčivé deklarovány plánované výnosy z grantů účelové podpory, i ze smluvního výzkumu. Jako v předešlých případech, projekty, které budou postrádat obsažné informace, budou hodnoceny nejhůře, problematická vyjádření mohou být důvodem pro požadavek podmíněného financování, nebo pro doplnění či upřesnění projektu.

Souhrnné hodnocení celkové kvality projektu

Problematické aspekty – výhrady, komentáře a doporučení:

Doporučeno – Nedoporučeno (se zdůvodněním) - Doporučeno s výhradami (s případnými výhradami, které je nutné specifikovat)

Výhrady, komentáře, doporučení / zdůvodnění:

Prahová hodnota ve výši 12 bodů se bude uplatňovat na kritéria C.1.1., C.1.2. a C.1.3. kde projekty, které nedosáhnou prahové hodnoty nebudou připuštěny do další fáze hodnocení. Dále bude mezinárodním panelem uplatněna celková prahová hodnota ve výši 60 ze 100 možných bodů (v kroku C) a projekty, které nedosáhnou této prahové hodnoty, nebudou připuštěny do další fáze hodnocení.

Maximální celkové skóre, které je možné získat v kroku C je 100 bodů. Na toto skóre se bude uplatňovat bodová bonifikace získaná v krocích A a B.

D. Soulad s integrovaným plánem rozvoje měst (IPRM)

D.1 Zásluhové kritérium (binární)

Kritérium	Maximální bonifikace
D.1.1. Je projekt součástí IPRM města, ve kterém je projekt realizován?	10%

Projekty, které úspěšně projdou hodnocením v krocích A, B a C (tj. splní všechna kvalifikační kritéria a prahové hodnoty, získají na základě předloženého potvrzení o souladu s IPRM vydaného orgány odpovídajícího města (orgánu odpovědného za vypracování IPRM) dodatečnou bonifikaci ve výši 10 % k celkovému skóre získanému na konci kroku C.⁸

⁸Viz Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování Integrovaného plánu rozvoje města č. 15450/2008 – 72 (na základě Usnesení Vlády ČR č. 883 z 13. 8. 2007.