

Vážená paní



Váš dopis sp. zn./ze dne
24. 10. 2017

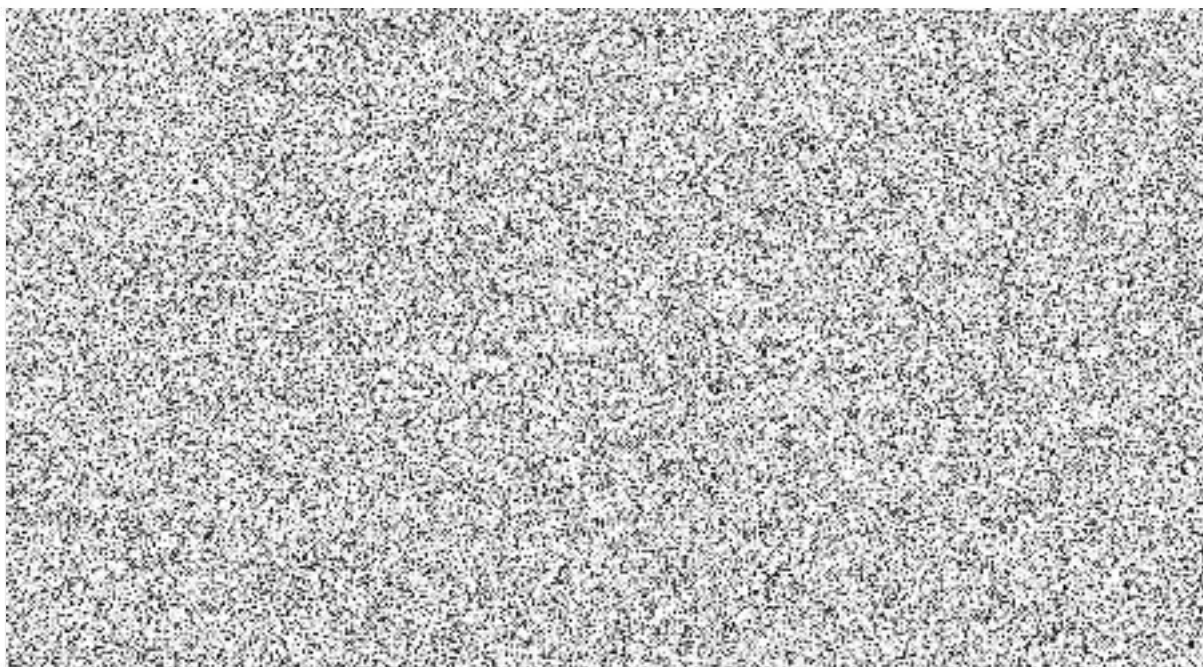
Číslo jednací
MSMT-29731/2017-2

Datum 2. 11. 2017

Věc: Hodnocení, třídní schůzky, polední pauza

Vážená paní předsedkyně,

obracím se na Vás v souvislosti s Vaším dopisem týkajícím se přestupků podle školského zákona. Úvodem si Vám dovoluji sdělit, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy není oprávněno závazným způsobem vykládat jednotlivá ustanovení zákona či vydávat závazná výkladová stanoviska, a to ani v případech, kdy je gestorem daného právního předpisu. Níže uvedené sdělení považujte prosím pouze za informativní.



Co se týče přestávky mezi dopoledním a odpoledním vyučováním (dále jen „polední přestávka“), podle ust. § 1 odst. 2 vyhlášky č. 48/2005 Sb. ředitel základní školy umožní žákům pobyt v budově školy v této době. Při pobytu žáků v budově školy v této době škola zajišťuje jejich bezpečnost a vykonává nad nimi dohled. Jsem toho názoru, že zřízení školního klubu jako jediné možnosti trávení polední přestávky není dostačující. Účelem školního klubu je zejména poskytování zájmového vzdělávání, nikoliv poskytnutí oddechu a zajištění dohledu během polední přestávky. Rovněž je nutné poukázat na to, že zájmové vzdělávání ve školním klubu lze poskytovat za úplatu. Není však možné zákonné zástupce nutit k tomu, aby přihlásili žáka do školního klubu, pokud chtějí, aby nad ním byl o polední přestávce zajištěn dohled. Ředitel školy se tak nemůže zprostit své povinnosti zabezpečit dohled na žáky během polední přestávky tím, že zřídí školní klub, aniž by poskytl alternativu těm žákům, kteří nechtějí nebo nemohou do školního klubu chodit.

S pozdravem



Mgr. Bc. Vítězslav Němčák, Ph.D.
ředitel odboru legislativy