



Č. j. MSMT-10692/2026-8
Sp. Zn. MSMT-10692/2026
Vaše č. j. neuvedeno
Datum uvedeno v el. podpisu
Místo Praha

Vážený pan



Odpověď na Podnět k prověření způsobu vyřízení podání krajským úřadem Jihočeského kraje a žádost o posouzení kompetenčního postupu Krajského úřadu Jihočeského kraje při vyřizování podnětů týkajících se [redacted] ve věci vyjádření OŠMT Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 28. 8. 2026

Vážený pane magistře,

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministerstvo“) obdrželo Váš „Podnět k prověření způsobu vyřízení podání Krajským úřadem Jihočeského kraje a žádost o posouzení kompetenčního postupu Krajského úřadu Jihočeského kraje při vyřizování podnětů týkajících se [redacted] a po posouzení jeho obsahu v rozsahu své zákonem svěřené působnosti uvádí následující.

Úvodem mi dovoluji sdělit, že rozumíme tomu, že Vaše podání vychází z obavy o nejlepší zájem Vaší dcery a ze snahy dosáhnout důkladného prověření všech okolností, které považujete za významné, a které v důsledku způsobily Vaší rodině značné obtíže. Současně však platí, že ministerstvo může postupovat pouze v mezích působnosti svěřené mu právními předpisy. Nemůže proto přezkoumávat postupy a rozhodnutí jiných subjektů mimo rámec pravomocí, které mu zákon výslovně stanoví.

Váš podnět směřuje k požadavku, aby ministerstvo přezkoumalo, zda Krajský úřad Jihočeského kraje správně vymezil svou působnost, dostatečně prověřil všechny námitky stěžovatele, opatřil potřebné podklady a dospěl ke správným skutkovým a právním závěrům. Taková přezkumná pravomoc však ministerstvu ve vztahu k postupu kraje při výkonu jeho zřizovatelských funkcí vůči středním školám zákony svěřena není. Ministerstvo proto není oprávněno vydávat závazné ani nezávazné stanovisko k tomu, zda krajský úřad provedl šetření v dostatečném rozsahu nebo zda měl jednotlivé námitky posoudit odlišně.

Ust. § 2 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ukládá kraji spravovat své záležitosti samostatně (dále jen „samostatná působnost“). Podle navazujícího § 4 platí, že pokud zvláštní zákon upravuje působnost krajů a nestanoví, že jde o přenesenou působnost, jedná se o působnost samostatnou.

Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozlišuje ve školství u krajů mezi výkonem státní správy a výkonem samosprávy. Při výkonu zřizovatelských funkcí vůči středním školám kraj jedná v samostatné působnosti v souladu s § 177 odst. 1 a § 181 tohoto zákona, podle kterých vykonává kraj v oblasti školství územní samosprávu, také (zejména) tím, že zřizuje a zrušuje střední školy a školská zařízení. Výkon zřizovatelských funkcí vůči středním školám je tedy výkonem územní samosprávy kraje, nikoli výkonem státní správy. Vyřizování stížností směřujících proti činnosti školy z pohledu jejího fungování, práce pedagogických pracovníků či postupu ředitele školy v rámci zřizovatelských vztahů nespadá proto



do výkonu státní správy, pro kterou je založeno pro ministerstvo oprávnění v § 183 odst. 4 školského zákona jako nadřízeného správního orgánu krajských úřadů pouze při výkonu veřejné správy, konkrétně při rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob podle školského zákona. Toto ustanovení není možné použít na postup kraje při výkonu územní samosprávy. V záležitostech svých zřizovatelských kompetencí kraj nevystupuje jako správní orgán rozhodující v oblasti státní správy, ale jako územní samosprávný celek vykonávající samostatnou působnost. Státní orgány mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Proto ministerstvo není oprávněno nahrazovat závěry krajského úřadu vlastním hodnocením ani přezkoumávat dostatečnost šetření, které kraj jako zřizovatel provedl, ani není oprávněno přezkoumávat způsob, jakým kraj v této oblasti vykonává svou samosprávnou působnost.

Dozor nad výkonem samostatné působnosti krajů vykonává podle zákona o krajích Ministerstvo vnitra. Tento dozor se však vztahuje výlučně na případnou zákonnost postupu kraje a nepředstavuje opravný prostředek proti obsahu nebo závěrům vyřízení stížnosti v případech, pokud se stěžovatel domnívá, že kraj stížnost nedostatečně prošetřil nebo nesprávně vyhodnotil skutkový stav, ale pouze na případy, pokud by stěžovatel tvrdil, že kraj při vyřizování věci postupoval v rozporu se zákonem; obvykle proto není přezkoumávána věcná správnost vyřízení stížnosti.

Proto ministerstvo nemůže prověřovat způsob vyřízení Vaší stížnosti Krajským úřadem Jihočeského kraje, neboť se jedná o oprávnění zřizovatele, které je v jeho samostatné působnosti. Nicméně můžeme uvést k některým bodům Vašeho podnětu v obecné rovině právní názor:

K souvislosti s postupem školy a její součinnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí:

Je třeba uvést, že škola není oprávněna posuzovat, zda orgán sociálně-právní ochrany dětí zahájil šetření důvodně či nikoliv. Pokud je škola v rámci výkonu sociálně-právní ochrany dětí orgánem sociálně-právní ochrany dětí požádána o součinnost, je povinna tuto součinnost poskytnout v rozsahu stanoveném právními předpisy. Škola proto může být požádána o sdělení skutečností souvisejících se vzděláváním dítěte, jeho chováním ve škole, docházkou, sociálními vztahy nebo jinými okolnostmi, které mohou být významné pro výkon sociálně-právní ochrany dětí. Podle § 53 odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, jsou školy a školská zařízení povinny na výzvu orgánu sociálně-právní ochrany dětí bezplatně poskytnout údaje potřebné pro poskytování sociálně-právní ochrany. Tato povinnost školy není omezena na její vlastní vyhodnocení, zda skutkový základ původních závěrů byl či nebyl následně zpochybněn.

Skutečnost, že škola v minulosti neidentifikovala důvody pro přijímání vlastních výchovných či vzdělávacích opatření vůči žákyni nebo jejím zákonným zástupcům, sama o sobě nevylučuje, aby v rámci součinnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí poskytla informace o skutečnostech, které považuje za relevantní pro účely šetření vedeného tímto orgánem a na které je tímto orgánem cíleně dotazována. Poskytování součinnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí nelze bez dalšího ztotožňovat s vlastním hodnocením žáka, jeho rodičů nebo rodinné situace školou.

Posouzení, zda informace poskytnuté školou orgánu sociálně-právní ochrany dětí byly zcela přesné, úplné nebo dostatečně podložené, je především otázkou konkrétních skutkových okolností daného případu a ministerstvo nedisponuje zákonnou pravomocí nahrazovat úsudek orgánu sociálně-právní ochrany dětí ani provádět vlastní přezkum jednotlivých informací, které škola v rámci zákonné součinnosti tomuto orgánu poskytla. Nicméně taková součinnost s orgánem sociálně-právní ochrany dětí nesmí vést k vytváření negativního obrazu Vaší dcery ve škole.



K bodu XII. Žádost o posouzení role České školní inspekce

Pokud jste názoru, že škola, její ředitel nebo pedagogičtí pracovníci při poskytování vzdělávání či při výkonu činností souvisejících se vzděláváním nepostupovali v souladu s právními předpisy, je orgánem příslušným k prověření takových skutečností zejména Česká školní inspekce.

Česká školní inspekce podle § 174 školského zákona vykonává státní kontrolu a inspekční činnost ve školách a školských zařízeních. V rámci své působnosti sleduje a hodnotí mimo jiné dodržování právních předpisů vztahujících se k poskytování vzdělávání a školských služeb, podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a další skutečnosti stanovené školským zákonem. Právě tento kontrolní orgán ve školství disponuje, na rozdíl od ministerstva, zákonem svěřenými kontrolními a inspekčními mechanismy, jejichž prostřednictvím může zjišťovat skutkový stav, vyžadovat podklady od školy, provádět kontrolní úkony a vyhodnocovat, zda škola postupovala v souladu s právními předpisy a plnila povinnosti stanovené školským zákonem a dalšími právními předpisy.

Školský zákon současně v § 174 odst. 6 výslovně stanoví, že Česká školní inspekce přijímá podněty a stížnosti a zabývá se jimi v rozsahu své působnosti. Na Českou školní inspekci se proto může obrátit každá osoba, která se domnívá, že škola nebo školské zařízení porušilo právní předpisy či k došlo v jejich činnosti k jiným nedostatkům spadajícím do inspekční působnosti.

Máte-li tedy za to, že škola nepostupovala odborně, objektivně, nestranně, že nedostatečně chránila práva žákyně nebo že jiným způsobem porušila povinnosti při poskytování vzdělávání a souvisejících činnostech, můžete se s podnětem obrátit na Českou školní inspekci, která posoudí, zda popsané skutečnosti zakládají důvod k postupu v rámci její zákonné působnosti.

S ohledem na uvedené doplňuji, že neshledáváme, že by v této oblasti existovalo kompetenční vakuum, jak v podnětu uvádíte. Právě Česká školní inspekce je orgánem, kterému zákon svěřuje dohled nad dodržováním právních předpisů školami a hodnocením podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání, a kterému mohou fyzické osoby předkládat podněty a stížnosti k prověření.

K bodu XIII. Žádost Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy

(Text z Vašeho podnětu)

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti žádám Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, aby v rozsahu své zákonné působnosti:

- 1. posoudilo způsob, jakým OŠMT Krajského úřadu Jihočeského kraje vymezil svoji působnost při vyřízení podání ze dne 3. 8. 2026 a zejména podání ze dne 19. 8. 2026;*
- 2. posoudilo, zda bylo namístě odmítnout či ponechat bez věcného prověření otázky týkající se jednání školy, jejího ředitele a pedagogických pracovníků s odkazem na skutečnost, že OŠMT není orgánem sociálně-právní ochrany dětí;*
- 3. posoudilo, zda skutečnost, že některé důkazy o jednání školy jsou zachyceny ve spise OSPOD, může sama o sobě vylučovat jejich využití při prověřování jednání školy;*
- 4. posoudilo, zda obecný odkaz na působnost ÚOOÚ postačuje k nevypořádání těch částí podání, které se netýkají pouze ochrany osobních údajů, ale také vedení dokumentace školy, postupu ředitele, jednání pedagogických pracovníků, objektivitu poskytovaných informací a rozsahu součinnosti školy;*
- 5. posoudilo, zda nové skutečnosti vzniklé až po ukončení původního šetření dne 11. 6. 2026 měly být Krajským úřadem Jihočeského kraje věcně prověřeny, zejména pokud mohou mít význam pro kontrolu plnění již uložených nápravných opatření;*



6. vymezilo, které z jednotlivých okruhů popsaných v tomto podání spadají do působnosti Jihočeského kraje jako zřizovatele, které případně do působnosti krajského úřadu při výkonu státní správy ve školství a které do působnosti České školní inspekce nebo jiného orgánu;

7. posoudilo, zda některé z předložených skutečností odůvodňují další postup MŠMT nebo České školní inspekce v rozsahu jejich zákonné působnosti;

8. v případě, že některá část tohoto podání nespadá do působnosti MŠMT, žádám o její posouzení podle skutečného obsahu a o sdělení, který konkrétní orgán je podle názoru ministerstva oprávněn danou otázku řešit;

9. informovalo mě písemně o výsledku posouzení a o případných dalších opatřeních či postupu.

K bodům 1 až 5

Vyjádření je v obecné rovině shrnuto úvodem. Ministerstvo není oprávněno přezkoumávat způsob, jakým Krajský úřad Jihočeského kraje při výkonu působnosti související se svými zřizovatelskými funkcemi vymezil rozsah svého šetření, hodnotil jednotlivé skutečnosti, opatroval podklady nebo dospěl ke skutkovým a právním závěrům. Posouzení, zda krajský úřad některé skutečnosti ponechal bez dalšího šetření důvodně či nikoliv, by představovalo přezkum postupu kraje při výkonu jeho samostatné působnosti, k němuž ministerstvo není zákonem zmocněno.

Ministerstvo proto není oprávněno vyslovovat závěry k tomu, zda krajský úřad měl prověřovat další skutečnosti související s jednáním školy, jejího ředitele nebo pedagogických pracovníků, zda měl přihlížet k určitým důkazům nebo zda měl nově tvrzené skutečnosti podrobit dalšímu šetření.

K bodu 6

Je možné zopakovat, že výkon zřizovatelských funkcí vůči středním školám, včetně kontroly plnění povinností školy ze strany zřizovatele, náleží kraji v rámci výkonu územní samosprávy.

Česká školní inspekce vykonává inspekční činnost a kontrolu dodržování právních předpisů, které se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb. Ochrana osobních údajů náleží do působnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů a výkon sociálně-právní ochrany dětí náleží orgánům sociálně-právní ochrany dětí podle zákona č. 359/1999 Sb.

K bodu 7

Ministerstvo neshledalo ve Vašem podání skutečnosti, které by samy o sobě umožňovaly zahájit postup z jeho strany vůči Krajskému úřadu Jihočeského kraje. Ministerstvo nemá přístup do dokumentů školy ani možnost vyšetřovat či kontrolovat činnost školy, pokud se nejedná o výkon státní správy ve školství. Jednání školy, které popisujete, s výhradou výše uvedeného však rozhodně nevnímáme jako správné.

K bodu 8

Pokud jde o otázku zákonnosti výkonu samostatné působnosti kraje, vykonává dozor nad samostatnou působností krajů Ministerstvo vnitra podle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Posuzování postupu orgánů sociálně-právní ochrany dětí přísluší jejich nadřízeným orgánům. Ochrana osobních údajů náleží do působnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů. Česká školní inspekce vykonává inspekční činnost v rozsahu stanoveném školským zákonem.

Samotná skutečnost, že určitá záležitost nespadá do působnosti MŠMT, však neznamená, že ministerstvo může závazně určit jiný orgán k jejímu věcnému projednání nebo mu uložit, aby se jí zabýval konkrétním způsobem.



K bodu 9

Ministerstvo tímto poskytuje své vyjádření k otázkám spadajícím do rozsahu jeho působnosti. Současně konstatuje, že není oprávněno přezkoumávat postup Krajského úřadu Jihočeského kraje při výkonu jeho zřizovatelských funkcí vůči krajem zřízené škole ani nahrazovat činnost orgánů, kterým zákon svěřuje výkon působnosti v jiných oblastech.

Souhlasíme s Vaším vyjádřením, že výkon veřejné moci nesmí vést ke vzniku faktického „kompetenčního vaku“, současně však platí, že jednotlivé orgány veřejné moci mohou jednat pouze v mezích své zákonné působnosti.

S pozdravem



vedoucí oddělení všeobecného vzdělávání

