



Úřad vlády  
České republiky

---

Rada pro výzkum, vývoj a inovace

---

**Metodika**  
**hodnocení výzkumných organizací**  
List VO

**Ostravská univerzita**

**SOUHRNNÁ ZPRÁVA PRO VÝZKUMNOU ORGANIZACI**  
**Agregace kompletního hodnocení v Modulech 1-5**

VŠ	Ostravská univerzita	H24
		B vs
<p><b>Oborové<sup>1</sup> kapacity cca +5 %</b></p>	<p>1.1 Mathematics  1.2 Computer and information sciences  1.6 Biological sciences  3.2 Clinical medicine  3.3 Health sciences  5.3 Education  5.4 Sociology  6.2 Languages and Literature  6.4 Arts (arts, history of arts, performing arts, music)</p>	
<p><b>Modul 1</b></p>	<p><b>Známka: diferencováno dle OP1–6 (FORD 1–6)</b></p> <p>OP1 – cca 26 % oborových kapacit instituce. Zastoupení Q1 nad úrovní ČR a pod úrovní EU, podíl reprint autorů pod úrovní ČR. V Modulu 1 dlouhodobě převažuje hodnocení stupněm 1 a 2 oproti stupňům 3 a 4, i v letošním roce se trend potvrdil. V Modulu 2 se profilují zejména v biologii, kde v Q1 nad úrovní ČR, ale pod úrovní EU. Další obory i výrazně pod úrovní ČR a EU. V Q2 není profil lepší. Dobrý je podíl reprint autorů a produktivita. Celkově za panel B.</p>	
<p><b>a</b></p>		
<p><b>Modul 2</b></p>	<p>OP2 – cca 0 % oborových kapacit instituce., v Modulu 1 nejsou žádné výsledky, v Modulu 2 lze nalézt publikace v oborech Materials engineering a Environmental engineering. V obou případech je profil Q1 výrazně pod průměrem ČR i EU. Celkově za panel C.</p> <p>OP3 – cca 25 % oborových kapacit instituce. Pohledem Modulu 2 se profilují v oboru Clinical medicine, v D1 115 % národního průměru, v Q1 92 % národního průměru. U oborů Basic medical research a Health sciences vypadají výsledky na první pohled spíše slabě, nicméně vykazují vysoký podíl reprint autorů. Lze tedy konstatovat, že výsledků sice není mnoho, ale jsou kvalitní. Jsou publikovány v Q1 časopisech, a navíc mají reprint autora přímo z daného pracoviště. V Modulu 1 bylo k hodnocení přihlášeno relativně velké množství výsledků. Rozptyl hodnocení je značný, s průměrnou známkou 2,6. V posledním kole hodnocení H24 je průměr 2,0. Údaje o průměru jsou orientační. Celkem za panel B.</p>	

<sup>1</sup> dle Portfolia zaslaného vysokou školou na základě požadavku RVVI 2022-2023, resp. dle údajů RIV in Modul 2 (Report II. - oborové kapacity a produktivita autorů a autorek podle údajů v RIV). Z důvodu odlišné metodologie součet nemusí činit 100 %.

	<p>OP4 – není relevantní</p> <p>OP5 – cca 25 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 přihlášeno kumulativně 19 výsledků, nejčastěji hodnocené stupněm 3. Počet výsledků přihlášených v kritériích Přínos k poznání a Společenská relevance je vyrovnaný. Za Modul 1 panel navrhuje B-. V Modulu 2 jsou počty článků velmi nízké, žádné články v D1, málo článků v Q1, velmi nízká produktivita. Panel upozornil, že 16 článků ze 40 bylo publikováno v MDPI časopisech. Za Modul 2 navrženo C-D. Celkově za panel C.</p> <p>OP6 – cca 23 % oborové kapacity instituce. Vzhledem ke sporné vypovídací hodnotě bibliometrie uvnitř jednotlivých humanitních oborů (např. archeologie x historie) se panel soustředil na Modul 1. V něm dominují hodnocení stupněm 1 až 3, celkově mnoho jedniček, což panel velmi oceňuje. Obory jsou vyrovnané, nejlepší z fakult je Filozofická fakulta. Za panel A s pochvalou.</p>
<p><b>Modul 3</b></p>	<p><b>Známka: A – Vynikající</b></p> <p>Summary IEP (MEP)<sup>2</sup>: In all cases we observed substantial progress since the last evaluation, not only in implementing recommendations made by the last panel, but also in identifying opportunities and ways to develop. Given their different sizes, capacities and opportunities, all units in different ways contribute visibly to the fulfilment of the university's mission to make a deep and complex impact on society especially in its own region (which extends beyond the borders of the Czech Republic). We noted that current major projects and partnerships encourage interdisciplinary collaboration between the different units and are generating new spaces and contexts for this collaboration to grow.</p>
<p><b>Modul 4</b></p>	<p><b>Známka: A – Vynikající</b></p> <p>Summary IEP (MEP): Substantial improvements to the R&amp;D&amp;I environment have been made during the review period. This has included serious consideration of the recommendations made during the previous review, and implementation of a number of strategies and processes, as well as a significant increase in large multidisciplinary externally funded projects (e.g. REFRESH, LERCO, DigiWELL) that have positively impacted FTE on research grants, doctoral education, and internationalization (mobilization and recruitment of 'global experts').</p>
<p><b>Modul 5</b></p>	<p><b>Známka: A – Vynikající</b></p> <p>Summary IEP (MEP): While there continues to be room for growth and better distribution of resources/research engagement across the institution, UO has made great strides, finding ways achieve and extend research excellence, contribute to the region, develop the capacity of staff, and manage an ever more complex range of fields and interdisciplinary collaborations.</p>

<sup>2</sup> International Evaluation Panel / Mezinárodní evaluační panel

### **Celková známka: A – Vynikající**

Summary IEP (MEP): The University of Ostrava has an impressively meaningful understanding of its mission and role, primarily in the context of the post-industrial region where it is located. In the period of evaluation, it has clearly reflected strategically and structurally as an institution and within each of its units on how to fulfil that mission, responding transparently to the recommendations of the previous panel, but also to the findings of its own ongoing analyses, and the recommended outcome of our panel indicates what we perceive as the considerable success of those efforts. Given capacity, resources, competing priorities, status, location and other limitations, we sometimes found it very difficult to identify what more given units could have done.

The University has made excellent, mutually beneficial use of an enviably symbiotic relationship with other local stakeholders, notably local government, manifested both in facilities that support cutting-edge research while being available to the wider public and professional community, and in major projects that foster a growing culture of interdisciplinary collaboration between university units while making a direct and wide-ranging impact on society and the local environment.

The criteria for a grade of A emphasize international competitiveness. As indicated in the Module 3 evaluation reports, some units demonstrate this quality more obviously than others, and it will be a major challenge for the University in the next cycle to tackle this unevenness. However, the leadership, structures, strategies and policies are those of an internationally competitive institution, while reviewers of individual units noted in nearly all cases that the conditions to compete internationally were present and reflected, for example, in increased applications for international funding, increased international collaboration, including established institutional partnerships and consortia, increased international publication, and international mobility (including visiting scholars to Ostrava), not limited to neighbouring countries. Reviewers also point to the growing culture of interdisciplinary research, increased and increasingly deep and long-lasting research-related collaborations with non-academic partners, and state-of-the-art facilities as key factors likely to attract international cooperation and funding.

**Souhrnné hodnocení  
na úrovni  
poskytovatele**

**Vyjádření  
poskytovatele**

*Analýza výsledků hodnocení VŠ provedená poskytovatelem s podporou stanoviska OPO<sup>3</sup> (EAC Statement on the 2025 Evaluation of Higher Education Institutions) poukazuje na možné systematické nadhodnocení v případě OU. V roce 2020 byla OU hodnocena jako B. Na národní úrovni konzistentně hodnocena jako B s dílčími zhoršeními na úroveň C. Dle informací poskytovatele nebyla hodnotící škála podle Metodiky VŠ2025+ využívána zcela v souladu s platnými pravidly a doporučeními. Jednotlivé indikátory v modulech 3-5 byly hodnoceny téměř výhradně známkami 5 – Vynikající nebo 4 – Velmi dobrá. Výlučné užití nejvyšších stupňů hodnotící škály vyústilo k udělení celkové známky A u většiny hodnocených jednotek v M3 a k nárůstu hodnocení o dva stupně v M4 a jeden stupeň v M5. V případě jedné*

<sup>3</sup> Odborný poradní orgán poskytovatele pro hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol v roce 2025 / Expert Advisory Committee for Evaluation in the Higher Education Institutions Segment

	<p><i>hodnocené jednotky (Přírodovědecká fakulta) došlo ke skokovému zlepšení o dva stupně hodnotící škály. Poskytovatel dochází k závěru, že v případě OU lze v modulech 3-5 pozorovat mírné zlepšení, které je však provázeno trendem systematického nadhodnocení jednotlivých indikátorů/modulů, jež snižuje reliabilitu hodnocení MEP.</i></p> <p><i>Poskytovatel dochází k závěru, že indikace systematického nadhodnocení a nestandardního využití hodnotící škály snižují reliabilitu hodnocení MEP. Ve spojení s konzistentním hodnocením na národní úrovni nepovažuje MŠMT zlepšení hodnocení z B na A za opodstatněné a doporučuje, aby pro účely tripartitních jednání bylo uvažováno o přiřazení celkového hodnocení <b>B – Velmi dobrá</b>.</i></p>
<b>Závěr</b>	<p>Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace po diskusi vyjádřili souhlas s navrženým hodnocením dané vysoké školy.</p> <p><b>Tripartita dospěla ke konsensu o přiřazení celkového hodnocení Bvš.</b></p>
<b>DKRVO</b>	<p>Vysoká škola je příjemcem IP DKRVO.</p>