



Úřad vlády  
České republiky

---

Rada pro výzkum, vývoj a inovace

---

**Metodika**  
**hodnocení výzkumných organizací**  
List VO

**Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem**

**SOUHRNNÁ ZPRÁVA PRO VÝZKUMNOU ORGANIZACI**  
**Agregace kompletního hodnocení v Modulech 1-5**

VŠ	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem	H24
		B vs
<b>Oborové<sup>1</sup> kapacity</b> <b>cca +5 %</b>	1.3 Physical sciences 1.5 Earth and related environmental sciences 2.3 Mechanical engineering 5.2 Economics and Business 5.3 Education 5.7 Social and economic geography 6.1 History and Archaeology 6.2 Languages and Literature	
<b>Modul 1</b> <b>a</b> <b>Modul 2</b>	<p><b>Známka: diferencováno dle OP1-6 (FORD 1–6)</b></p> <p>OP1 – cca 23 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 hodnoceno jen několik vybraných výsledků. Mezi nimi dominuje hodnocení stupni 1 a 2. Jedno hodnocení stupněm 5 v kritériu Společenská relevance. V bibliometrii Modulu 2 se zobrazují v oborech FORD 1.3 až 1.6. Z hlediska profilů v Q1 jsou ve všech těchto výrazně pod úrovní ČR i EU. Zastoupení v Q2 je naopak nad úrovní ČR a EU. Podíl reprint autorů výrazně pod úrovní ČR v oboru. Celkově za panel navrhováno hodnocení B-C.</p> <p>OP2 – cca 16 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 bylo hodnoceno pouze pět výsledků (hodnocení: 3 x 2 a 2 x 3). V Modulu 2 se UJEP jeví jako podprůměrná při pohledu na zastoupení výstupů spadajících do Q1 a D1. Celkově za panel navrhováno hodnocení C.</p> <p>OP3 – cca 4 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 je pouze několik výsledků hodnocených stupni 1 a 2 v kritériu Přínos k poznání. V Modulu 2 je polovina výstupů v D1 a v Q1, produktivita je 30 % národního průměru. Celkově za panel navrženo hodnocení B.</p> <p>OP5 – cca 27 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 dominuje hodnocení stupněm 3, více hůře hodnocených výsledků je v kritériu Společenská relevance. V Modulu 2 se univerzita profiluje podle Reportu 1 zejména v oborech ekonomie a sociální a ekonomická geografie a politické vědy. V sociální a politické geografii má zastoupení v Q1 nad průměrem ČR, v ekonomii pod průměrem ČR, v obou pak je produktivita nad průměrem ČR. Celkově za panel navrhováno B.</p>	

<sup>1</sup> dle Portfolia zasláného vysokou školou na základě požadavku RVVI 2022-2023, resp. dle údajů RIV in Modul 2 (Report II. - oborové kapacity a produktivita autorů a autorek podle údajů v RIV). Z důvodu odlišné metodologie součet nemusí činit 100 %.

	<p>OP6 – cca 24 % oborových kapacit instituce. Vzhledem ke sporné vypovídací hodnotě bibliometrie uvnitř jednotlivých humanitních oborů (např. archeologie x historie) se panel soustředil na Modul 1. V Modulu 1 za 5 let celkem 37 výsledků, profil kvalitní, dominuje hodnocení stupni 2 a 3 (konkrétně 10 x 2 a 19 x 3). Celkem za panel navrženo hodnocení B.</p>
<p><b>Modul 3</b></p>	<p><b>Známka: B – Velmi dobrá</b></p> <p>Summary IEP (MEP)<sup>2</sup>: Evaluation reports for individual faculties point to very similar trends, strengths and weaknesses, albeit with some differences and exceptions. The ratings are consistently 'very good', reflecting an improvement from the last evaluation. Faculties show considerable interest in finding improvements which are often in line with the recommendations from the last evaluation. Faculties have benefited from the construction of new facilities, from their own initiatives and from the application of new initiatives at the university level aimed at enabling and motivating active researchers. They have built from their base within a regional university with some outside contacts towards a more proactive engagement in international research activities. This has been helped by the employment of established researchers from outside. At the same time, there are weaknesses in several faculties in the continued limitations in their international reputations, and the reputations of their members, and in the more frequent appearance as a partner than as the lead in prestigious international projects. By no means all of the academic staff are involved in research, albeit with differences in levels of involvement between faculties, and a significant number reportedly show limited interest in international contacts and travel, without which research is difficult to develop.</p> <p>Another frequent area of strength is in popularisation and contacts with the community, especially within the region, and with organisations and businesses. This too has seen recent development and improvement, but there are weaknesses in the dissemination and publicising of faculties' own research. There has been commercialisation of some research results, but there may be more scope for systematic publicization and also for exploitation of results through patents and other forms of collaboration.</p>
<p><b>Modul 4</b></p>	<p><b>Známka: B – Velmi dobrá</b></p> <p>Summary IEP (MEP): They are doing a lot. Much of it is accompanied by investigations of causes of problems. Worries would be that new initiatives, new structures and new policies are being agreed from the centre, but faculties are not always responding in the same ways and, in some cases, may not even know about all the new initiatives and systems. From an outside perspective, the overall structure appears complicated, leaving possible scope for confusion over who does what, or should do what.</p>
<p><b>Modul 5</b></p>	<p><b>Známka: B – Velmi dobrá</b></p>

<sup>2</sup> International Evaluation Panel / Mezinárodní evaluační panel

	<p>Summary IEP (MEP): The university has a conception for development from a regional university into an institution with more international contacts and a significant level of research activity. It has gone through a recent period of construction and expansion followed by the development of various instruments to encourage research and to make it sustainable. Much that is new looks good and some initiatives have proven themselves in practice, but much remains to prove itself in practice. Early successes include the ombudsperson, which can quickly show up where problems lie in the HR field and similar areas, and the initiation of the 'global expert' programme, which should help in developing fruitful international collaboration. These and other initiatives will hopefully prove beneficial in future. Big barriers remain in the apparently low level of interest in foreign travel and international contacts and in the fact that large numbers of academics are yet to be involved in research activity. How far the incentive structures that have been created will help to overcome these barriers remains to be seen.</p>
<p><b>Souhrnné hodnocení na úrovni poskytovatele</b></p>	<p><b>Celková známka: B – Velmi dobrá</b></p> <p>Summary IEP (MEP): As results for Modules 1 and 2<sup>3</sup> and evaluation reports on Module 3 show, there have been improvements across faculties in research profiles and activities. The university has a conception for development from a regional university into an institution with more international contacts and a significant level of research activity. It has gone through a recent period of construction and expansion followed by the development of various instruments to encourage research and to make it sustainable. Much that is new looks good and some initiatives have proven themselves in practice, but much remains to prove itself in practice. Early successes include the ombudsperson, which can quickly show up where problems lie in the HR field and similar areas, and the initiation of the 'global expert' programme, which should help in developing fruitful international collaboration. These and other initiatives will hopefully prove beneficial in future. Big barriers remain in the apparently low level of interest in foreign travel and international contacts and in the fact that large numbers of academics are yet to be involved in research activity. How far the incentive structures that have been created will help to overcome these barriers remains to be seen.</p>
<p><b>Vyjádření poskytovatele</b></p>	<p><i>Analýza výsledků hodnocení VŠ provedená poskytovatelem s podporou stanoviska OPO<sup>4</sup> (EAC Statement on the 2025 Evaluation of Higher Education Institutions) ukazuje, že UJEP nevybočuje z obecných trendů hodnocení. V roce 2020 byla UJEP hodnocena jako C. Z hodnocení na národní úrovni vyplývá zlepšující se trend C/B. Poskytovatel dochází k závěru, že na obou úrovních hodnocení lze pozorovat pozitivní trend směřující ke zlepšení hodnocení oproti hodnocení 2020. Poskytovatel považuje <b>zlepšení hodnocení z C na B</b> za opodstatněné a doporučuje, aby pro účely tripartitních jednání bylo uvažováno o přiřazení celkového hodnocení <b>B – Velmi dobrá</b>.</i></p>

<sup>3</sup> Vyjádření MEP se vztahuje k výsledkům hodnocení na národní úrovni v modulech 1 a 2 z hodnocení H23, které byly součástí podkladů pro hodnocení MEP v roce 2025.

<sup>4</sup> Odborný poradní orgán poskytovatele pro hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol v roce 2025 / Expert Advisory Committee for Evaluation in the Higher Education Institutions Segment

<b>Závěr</b>	Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace po diskusi vyjádřili souhlas s navrženým hodnocením dané vysoké školy. <b>Tripartita dospěla ke konsensu o přiřazení celkového hodnocení B<sub>vš</sub>.</b>
<b>IP DKRVO</b>	Vysoká škola je příjemcem IP DKRVO.