



Úřad vlády
České republiky

Rada pro výzkum, vývoj a inovace

Metodika
hodnocení výzkumných organizací
List VO

Vysoká škola ekonomická v Praze

SOUHRNNÁ ZPRÁVA PRO VÝZKUMNOU ORGANIZACI
Agregace kompletního hodnocení v Modulech 1-5

VŠ	Vysoká škola ekonomická v Praze	H24
		B _{VŠ}
Oborové¹ kapacity +5 %	1.2 Computer and information sciences 5.1 Psychology and cognitive sciences 5.2 Economics and Business 5.6 Political science 5.7 Social and economic geography	
	<p>Známka: diferencováno dle OP1–6 (FORD 1–6)</p> <p>OP 5 – cca 76 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 převažují hodnocení stupněm 2 a 3; získána byla i dvě hodnocení stupněm 1. Celkové rozložení známek je posunuté k těm lepším. Výsledky podle kritéria Přínos k poznání a Společenská relevance jsou rovnoměrně rozloženy. VŠ vykazuje stabilně zlepšující se trend. V H24 byly předloženy výsledky lepší – orientačně s průměrnou známkou 2,4 (oproti počátkům hodnocení, kdy byl průměr známek 3,4). V Modulu 2 se nejvíce publikací objevuje ve oborech Economics and Business a Political science. V Economics and Business jsou publikace za hodnocené období v Q1 9 %, což je méně, než je průměr EU a ČR. Podobná situace je také v oboru Political science. V kumulaci dochází v čase ke snižování podílu publikací v Q3 a Q4 a naopak se zvyšuje počet publikací v Q2, podíl v Q1 stagnuje. Celkově za OP5 je navrhováno hodnocení stupněm B.</p> <p>OP1 – cca 15 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 pravidelně dodávají výsledky do hodnocení. Profil je široce rozložený od stupně 1 až po stupeň 5. Profil známek je nevyrovnaný, převažují hodnocení stupněm 2 a 4. Ve společenské relevanci horší profil. Podle OP1 jde o heterogenní VŠ s různou kvalitou výsledků. V H24 se zlepšování nepotvrdilo, získali 1x hodnocení 4 a 1x hodnocení 5. Kapacity podle počtu autorů evidovaných v RIV v Modulu 2 mají zejména v oborech Matematika a Počítačové vědy. Výsledky vykazují také v oborech Chemie, Vědy o Zemi a Ostatní přírodní vědy. Ve všech zmíněných oborech jsou pod úrovní ČR a EU (Q1 a Q2). Slabá produktivita. Celkově je bibliometrie sledovaná v OP1 slabá. V souhrnu za panel navrhováno C+.</p> <p>OP2 – cca 2 % oborových kapacit instituce. V Modulu 1 vykazují dva výsledky hodnocení stupněm 2 a 3. V Modulu 2 se objevují v oborech FORD Environmental engineering a Other engineering and technologies. Celkově za panel nerozporováno hodnocení B.</p> <p>OP3 – cca 3 % oborových kapacit instituce, celkem 4 výsledky hodnocené 2x stupněm 2 a 2x stupněm čtyři.</p>	
Modul 1 a Modul 2		

¹ dle Portfolia zasláného vysokou školou na základě požadavku RVVI 2022-2023, resp. dle údajů RIV in Modul 2 (Report II. - oborové kapacity a produktivita autorů a autorek podle údajů v RIV). Z důvodu odlišné metodologie součet nemusí činit 100 %.

OP6 – cca 1 % oborových kapacit instituce, jeden výsledek za pět let hodnocen stupněm 3.

Prof. Štěpnička upozornil, že kumulativní profil instituce v M1 je podobný jako profil Univerzity obrany či VŠB-TUO, které jsou hodnoceny na úrovni C. O významném posunu v kvalitě se v takovém kontextu hovořit nedá. V některých případech nejsou trendy zcela potěšující a VŠE by tedy měla držet a potvrdit nastavenou trajektorii směřující ke zlepšení při dalším hodnocení. Profil hodnocení VŠE je optimálně vztažen vůči MUP, která je též aktivní dominantně ve společenských vědách, které si celkově v ČR bohužel nestojí dobře vůči zahraničním benchmarkům. Profily obou VŠ jsou podobné.

Známka: B – Velmi dobrá

Summary IEP (MEP)²: During the onsite visit, all components of the university showcased their outputs and focused on selected topics as requested. Specifically, discussions covered internal regulations, employee remuneration, transparency, and the establishment of internal rules for both staff and doctoral students. The best results from the evaluated period were presented, along with the ways in which individual faculties and the university are implementing their strategic goals.

All parts of the university, including the university itself, demonstrated vitality and a commitment to continuous improvement. Compared to the IEP evaluation five years ago, better results were observed. The presence of excellent outputs is not coincidental but rather the result of a focused effort by the university and faculty management.

IEP members appreciated the efforts of faculty leadership to provide in-depth insight into the internal organization of their faculties. They were also open to identifying and discussing the challenges they face. Naming these problematic areas and weaknesses is crucial in the process of improvement and development. The IEP panel thanks the university leadership and individual faculties for their meticulous preparation, active engagement, and openness during discussions with the panel. All written materials, self-evaluation reports, and presentations were of high quality and clearly demonstrated the excellence of the university's outputs.

IEP panel members evaluated individual indicators through a closed voting process and, in most cases, reached unanimous agreement on the final scores. This indicates a shared understanding within the panel regarding both the requirements and the quality of the outputs.

The final rankings of the individual faculties were either B or C, both of which are considered positive outcomes. Faculties rated B are more effective in working with their strategies; their management is active, embraces change, and implements measures that clearly enhance quality. Faculties rated C are undergoing internal changes and are in a transitional phase between the old and new states, which naturally requires additional time for the changes to settle. It is important to note that all faculties have embarked on a path of internal transformation.

It is gratifying that the final evaluation confirms the observed trends — namely, that the Prague University of Economics and Business is continuously improving when compared with the results of last IEP evaluation.

Modul 3

Modul 4

² International Evaluation Panel / Mezinárodní evaluační panel

Modul 5

**Souhrnné
hodnocení na
úrovni
poskytovatele**

Známka: B – Velmi dobrá

Summary IEP (MEP): VŠE is a viable university that has a clear place in the educational space of the Czech Republic and certainly in the international framework. The university has a standard organizational structure and functioning management structures. VŠE has created strategic materials, support systems for high-quality science, uses internal and external evaluations to identify weaknesses and continuous improvement.

Good conditions have been created for the existence and functioning of the university and its faculties. However, there is room for development and improvement. In the individual criteria, we have described the path to achieving better results through the effective use of human potential and Ph.D. candidates.

Overall, we recommend that the university management actively focus on creating a favourable and attractive environment for students, academics, researchers and doctoral candidates, set clear priorities, systematically approach the implementation of a strategy aimed at achieving high quality outputs, excellence, and quality cooperation with significant domestic and foreign partners. The university management must not be afraid to be innovative, creative and consistent.

Známka: B – Velmi dobrá

Summary IEP (MEP): VŠE has a clearly set strategy, which it continuously updates and changes according to the requirements of practice, society, and the latest research results. The evaluation did not find that any of the strategies were missing. The only area for improvement is the possibility of greater efficiency in implementing the strategy at the university level, as well as at the individual faculties. It is always possible to be more efficient, have a greater reach of its activities, attract a greater number of scientists, and obtain more projects. We recommend that the university management clearly determine priorities (a smaller number of goals) in the strategy and focus its attention on them, significantly improving them in a short time horizon. There is a chance that this small change will achieve greater results with clear positive impacts on the university.

Celková známka: B – Velmi dobrá

Summary IEP (MEP): Self-evaluation documents were prepared in accordance with the requirements and guidelines for IEP evaluation. The documents clearly covered all areas of the activities of the VŠE and its faculties. Based on them, it was easier to get a picture of the VŠE, but also of the internal environment, the quality of work of the VŠE, as well as internal processes, methods of communication, etc.

The VŠE management presented the strategy, the method of its creation, continuous checks and updates. These procedures are functional and provide management with an important management tool for further development and viability. These documents are not just formal papers; they are a real management tool.

During the onsite visit, it was possible to gain insight into the VŠE management thinking, as well as individual faculties thinking about fulfilling the university's vision and strategy. The presentation was prepared responsibly and honestly informed about the results achieved, as well as the challenges that the VŠE is facing and will face in the future. The presentation included several steps that had been taken towards the development and

	<p>transformation of the VŠE as a modern university that wants to keep up with prestigious foreign universities. It was not obscured, and it was admitted that the VŠE faces several internal and external problems, which is understandable and is a sign of the management's honest approach to the IEP evaluation.</p> <p>The basic organizational system of the university is functional and guarantees clear strategic and operational management. Individual bodies function properly and provide feedback to the management of the university and the faculties, act preventively, bring new ideas and development initiatives.</p> <p>IEP members appreciated the friendliness of the university management and the faculties, which radiated from all speeches and presentations during onsite visit. A spirit of unity and willingness to work to improve every part of the VŠE was felt from all meetings. Special thanks go to the non-academic staff of various centres, the library and other support components, who try to make the work of all employees and students easier.</p> <p>It is possible to state unequivocally that (if we compare the current state with the state assessed by the last IEP five years ago) VŠE has undergone significant development, is using its strengths and is trying to take advantage of the ahead challenges. They are pleased that the entire VŠE is aware of the need for continuous and dynamic transformation so that VŠE is able to keep up with prestigious workplaces in the Europe, as well as to be a partner to public administration and governmental bodies, a good employer and a great university providing competitive education.</p> <p>IEP members express gratitude to all who work for VŠE and try to make it even better than it is today.</p>
<p>Vyjádření poskytovatele</p>	<p><i>Analýza výsledků hodnocení VŠ provedená poskytovatelem s podporou stanoviska OPO³ (EAC Statement on the 2025 Evaluation of Higher Education Institutions) ukazuje, že VŠE nevybočuje z obecných trendů hodnocení. V roce 2020 byla VŠE hodnocena jako C. Z hodnocení na národní úrovni vyplývá zlepšující se trend C/B. Poskytovatel dochází k závěru, že v hodnocení na úrovni poskytovatele dochází k pozitivnímu trendu stejně jako na národní úrovni. Poskytovatel považuje zlepšení hodnocení z C na B za opodstatněné a doporučuje, aby pro účely tripartitních jednání bylo uvažováno o přiřazení celkového hodnocení B – Velmi dobrá.</i></p>
<p>Závěr</p>	<p>Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace po diskusi vyjádřili souhlas s navrženým hodnocením dané vysoké školy.</p> <p>Tripartita dospěla ke konsensu o přiřazení celkového hodnocení B_{vš}.</p>
<p>IP DKRVO</p>	<p>Vysoká škola je příjemcem IP DKRVO.</p>

³ Odborný poradní orgán poskytovatele pro hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol v roce 2025 / Expert Advisory Committee for Evaluation in the Higher Education Institutions Segment