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# Úvod

Cílem projektu je zjistit a ověřit, jakým způsobem ovlivnily změny, způsobené novou legislativní úpravou v některých segmentech vysokého školství, nastavení studijních programů a také zjistit dopady na hlavní aktéry, tj. na vysoké školy. Zjistit dopady institucionálních akreditací a zvýšených nároků na vnitřní řízení kvality na vysokých školách (struktura studijních programů, především u nově vzniklých programů, vnitřní procesy). Zmapovat vývoj profesně zaměřených studijních programů a parametrů, ve kterých se liší od akademických studijních programů.

Dokument slouží jako zpráva o pokroku výsledku **Hodnocení dopadu systémových změn ve vysokém školství zavedených zákonem č. 137/2016 Sb. - profesně zaměřené studijní programy** (Vsouhrn - profesně zaměřené studijní programy), pro účely monitorování průběhu 5. kvartálu realizace projektu v období 01/2022 až 03/2022.

Cílem této části je zmapovat vývoj profesně zaměřených studijních programů a parametry, ve kterých se liší od akademických studijních programů. To zahrnuje deskripci nabídky předmětů, popis typů odborníků z praxe, ale i akademiků, kteří v těchto programech pracují. Výzkum dostupných dat je doplněn kvalitativními zjištěními jak od garantů studijních programů, tak dalších účastníků. Kvalitativní šetření je realizováno celkem na 13 vysokých školách.

Realizace tohoto výsledku bude provedena v šesti etapách; respektive kvartálech, viz následující přehled:

Tabulka 1.1: Harmonogram řešení výsledku Vsouhrn – profesně zaměřené studijní programy

|  |  |
| --- | --- |
| Kvartál: | Činnosti |
| 1  (01.01.2021 až 31.03.2021) | Shromáždění, analýza a vyhodnocení dostupných relevantních informačních a datových zdrojů (zákonné a podzákonné normy, administrativní data, dokumenty vysokých škol, NAÚ atp., výzkumná data…); Vyhodnocení kvality získaných informačních a datových zdrojů |
| 2  (01.04.2021 až 30.06.20.21) | Analýza podkladů a datových zdrojů shromážděných během 1. kvartálu; Příprava vzorku oslovených subjektů/osob v požadované struktuře v rámci všech relevantních populací (vysoké školy, studenti, zaměstnavatelé a jejich zájmové organizace, členové Rady NAÚ atp.); Rekrutace osob pro rozhovory a skupinové diskuse; Příprava metodiky sběru primárních dat s ohledem na otázky, na které má výzkum přinést odpovědi; Pilotáž metodiky (typová návštěva 1 VŠ, realizace výzkumných rozhovorů); Tvorba finální verze metodického postupu při sběru primárních dat; Provádění výzkumných rozhovorů a skupinových diskusí; Provádění dotazníkových šetření (pokud bude relevantní); Výběr studijních programů, které budou podrobeny hlubší analýze |
| 3  (01.07.2021 až 30.09.2021) | Provádění výzkumných rozhovorů a skupinových diskusí; Provádění dotazníkových šetření (pokud bude relevantní); Zpracování základních výstupů z rozhovorů, skupinových diskusí a příp. dotazníkových šetření; Příprava souhrnu příkladů dobré a špatné praxe. |
| 4  (01.10.2021 až 31.12.2021) | Provádění výzkumných rozhovorů a skupinových diskusí; Provádění dotazníkových šetření (pokud bude relevantní); Zpracování výstupů z rozhovorů, skupinových diskusí a příp. dotazníkových šetření; Příprava souhrnu příkladů dobré a špatné praxe. |
| 5  (01.01.2022 až 31.03.2022) | Zpracování výsledků (vč. souhrnu dobré a špatné praxe); Workshop pro odbornou veřejnost (ověření a doplnění klíčových informací) |
| 6  (01.04.2022 až 30.6.2022) | Dokončení definitivní verze výsledku |

# Přehled spolupracujících vysokých škol

Během druhého kvartálu řešení projektu bylo dokončeno sestavení vzorku vysokých škol pro spolupráci v podobě detailní analýzy řešení všech oblastí, včetně profesně zaměřených studijních programů. Řešitelský tým výběrem reaguje na odmítnutí spolupráce ze strany některých vysokých škol. Původně navrhovaný vzorek tak byl doplněn tak, aby splňoval požadavky stanovené zadáním projektu. Návrh vysokých škol ke spolupráci byl konzultován s MŠMT a TAČR v rámci předchozího kontrolního dne a navazujícího připomínkovacího procesu.

Seznam všech vysokých škol, které budou zapojeny do detailního šetření v rámci realizace projektu, je uveden v následující tabulce:

Tabulka 2.1: Přehled vysokých škol zapojených do spolupráce včetně počtu studijních programů

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Vysoká škola** | **Počet studijních programů\*** | | | **Podíl profesních (%)** |
| **Profesní** | **Akademické** | **Celkem** |
| 1 | Masarykova univerzita | 17 | 258 | 302 | 5,6 |
| 2 | Univerzita Pardubice | 9 | 58 | 67 | 13,4 |
| 3 | Univerzita Karlova | 19 | 465 | 483 | 3,9 |
| 4 | Univerzita Hradec Králové | 2 | 79 | 81 | 2,5 |
| 5 | Akademie múzických umění v Praze | 1 | 29 | 30 | 3,3 |
| 6 | Západočeská univerzita v Plzni | 13 | 76 | 89 | 14,6 |
| 7 | Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze | 0 | 9 | 9 | 0,0 |
| 8 | Slezská univerzita v Opavě | 24 | 21 | 45 | 53,3 |
| 9 | Vysoká škola logistiky, o.p.s. | 3 | 0 | 3 | 100,0 |
| 10 | České vysoké učení technické v Praze | 9 | 112 | 121 | 7,4 |
| 11 | Vysoké učení technické v Brně | 9 | 92 | 101 | 8,9 |
| 12 | Vysoká škola polytechnická Jihlava | 5 | 0 | 5 | 100,0 |
| 13 | Technická univerzita Liberec | 7 | 76 | 83 | 8,4 |
| - | Celkem | 118 | 1 275 | 1 419 | 8,3 |

Pozn.: Přehled obsahuje pouze bakalářské, magisterské a navazující magisterské studijní programy. Doktorské studijní programy nejsou v souladu se zadáním v rámci analýz řešeny.

Zdroj: MŠMT, Registr VŠ a uskutečňovaných SP k 15.1.2021.

Problematika profesně zaměřených studijních programů bude v rámci analýz řešena také s vysokými školami, které tímto studijních programů akreditací nedisponují. V těchto případech bude řešen postoj škol k těmto programům, zda mají v plánu profesně zaměřené studijní programy akreditovat či nikoliv, a proč.

# Základní východiska pro řešení výsledku v oblasti profesně zaměřených studijních programů

V rámci analýzy v oblasti profesních studijních programů jsou v souladu se zadáním projektu řešeny následující výzkumné otázky:

1. Rozšířily vysoké školy nabídku studijních programů do oblasti profesně zaměřených studijních programů? Na jakých školách a typech škol existují profesně zaměřené studijní programy? Jaké jsou pro ně typické vzdělávací oblasti?
2. Co vysoké školy motivuje k akreditaci studijních programů v profesním profilu, a co je od toho naopak odrazuje? Co by napomohlo vyššímu využívání profesního profilu u programů, které připravují absolventy pro konkrétní povolání a jsou zaměřené na rozvoj profesních kompetencí, ale v současnosti jsou akreditované jako akademické?
3. Odpovídají profesně zaměřené studijní programy definici a standardům tohoto typu studijního programu a očekáváním na něj kladeným? Odlišují se profesní programy substantivně od akademických studijních programů jak v metodách výuky, tak v profilu absolventa a vymezení cílů učení? Podporují skutečně profesně zaměřené studijní programy zvládnutí praktických dovedností potřebných k výkonu povolání ve větším rozsahu než akademické studijní programy?
4. Jakým způsobem jsou realizovány profesně zaměřené programy? Dochází k uplatnění odborníků z praxe, zajišťování reflektovaných praxí atd.? Jsou odborníci z praxe skutečnými odborníky, nebo jsou spíše obcházeny kvalifikační požadavky stanovené pro akademické pracovníky? Byla posílena zpětná vazba od zaměstnavatelů a dalších externích subjektů při vytváření a úpravě profesně zaměřených studijních programů?
5. Vybírají si uchazeči či stávající studenti profesně zaměřené studijní programy z důvodu jejich odlišnosti od akademicky zaměřených studijních programů? Vnímají uchazeči profesní programy jako více či méně prestižní, více či méně náročné a více či méně kvalitní než akademické studijní programy?

Pro analýzu profesních studijních programů a zodpovězeny evaluačních otázek jsou využita následující data a informace, v členění na jednotlivé evaluační otázky:

1. Desk research relevantních legislativních a metodických dokumentů v oblasti profesních studijních programů. Desk research studijních programů. Pro posouzení jsou využity dle možností využity akreditační spisy vybraných studijních profesních programů[[1]](#footnote-1).
2. Skupinová diskuze (Focus Group) s garanty SP nebo s garanty předmětů či vedoucí kateder (změna předmětu v rámci profesního SP), odborníci z praxe.
3. Polostrukturované/hloubkové rozhovory s členy RVH s prorektory/proděkany případně s garanty vybraných SP
4. Dotazníkový výzkum u studentů stávávajících profesně zaměřených studijních programů, uchazečů.
5. Odborný workshop za účelem sběru dodatečných dat a potvrzení informací získaných předešlými analytickými aktivitami.

Popis průběhu jednotlivých aktivit v 5. kvartálu realizace analýzy je uveden v následující kapitole.

# Informace o řešení výsledku v rámci pátého kvartálu

## Průběh realizace analytických práci v rámci Q5

V rámci pátého kvartálu v souladu s platným harmonogramem analýzy probíhala sumarizace výsledků analytických aktivit do podoby zdůvodněných a interpretovaných odpovědí na analytické otázky, viz podkapitola 4.2 tohoto dokumentu.

Zároveň se v pátém kvartálu konal odborný workshop, na kterém byly s relevantními experty řešeny průběžné výstupy analýz. Celkem se tohoto workshopu, který proběhl dne 30. 3. 2022 v online prostředí, zúčastnilo   
20 osob. Účastníci workshopu dostali možnost zpracovateli analýzy zaslat dodatečné připomínky a podněty do 14. 4. 2022. Tyto případné dodatečné informace a podněty budou do výsledků analýzy zapracovány v posledním kvartále řešení, který bude probíhat v období od dubna do června roku 2022. Přehled skupin účastníků workshopu je uveden v následující tabulce:

Tabulka 4.1: Účastnící odborného workshopu

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina účastníků** | **Počet** |
| Zástupci zpracovatele analýzy | 4 |
| Zástupci MŠMT | 2 |
| Zástupci vysokých škol | 14 |
| **Celkem:** | **20** |

Pozn.: Podklady pro realizaci workshopu v podobě \*.ppt prezentací jsou externí přílohou tohoto dokumentu.

Na základě vyhodnocení analytických otázek zpracovatel analýzy identifikoval problémy k řešení a návrh první verze opatření. Tyto výstupy jsou uvedeny v podkapitole 4.3. Výstupy budou předmětem doplnění a připomínkovacího procesu v 6. kvartále realizace analýzy.

## Vyhodnocení analytických otázek

Tato kapitola obsahuje odpovědi na analytické otázky vymezené zadáním projektu. Odpovědi jsou zpracovány ve formě stručných výroků podpořených textovým shrnujícím zdůvodněním a identifikovanou vazbou na problémy k řešení a navrhovaná opatření. Zároveň podkapitoly obsahují vyhodnocení podkladových dat, pokud jsou pro danou analytickou otázku relevantní.

### Nabídka profesně zaměřených studijních programů na vysokých školách

Tabulka 4.2: Řešení analytické otázky PSP1[[2]](#footnote-2)

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *PSP1: Rozšířily vysoké školy nabídku studijních programů do oblasti profesně zaměřených studijních programů? Na jakých školách a typech škol existují profesně zaměřené studijní programy? Jaké jsou pro ně typické vzdělávací oblasti?* |
| Odpověď na AO: | **K rozšiřování nabídky profesně zaměřených studijních programů na vysokých školách dochází, nicméně tento typ programů pořád představuje daleko menší část než v případě programů akademických. Největší podíly profesně zaměřených studijních programů mají menší vysoké školy regionálního charakteru a soukromé vysoké školy. Typickými vzdělávacími oblastmi pro tento typ programů jsou Zdravotnické obory a Ekonomické obory.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Z výsledků analytických činností lze konstatovat, že skutečně došlo k rozšíření nabídky profesně zaměřených studijních programů. Nelze však z dostupných dat jednoznačně kvantifikovat, jak velká část aktuálně akreditovaných profesně zaměřených studijních programů skutečně vznikla díky jejich zavedení v rámci řešené novely, jelikož řada profesně zaměřených studijních programů navazuje na předchozí studijní obory, které sice naplňovaly definici profesně změřeného studijního programu, členění na akademicky a profesně zaměřené studijní programy však v té době ještě neexistovalo. Rozlišování studijních programů na akademické a profesní je sledováno až od řešené novely, data jsou tak dostupná až od doby její platnosti. Kvantitativní vývoj počtu podílu profesních programů je tak nutné sledovat průběžně, vzhledem k délce období, na které jsou programy akreditovány, lze případné změny v tomto podílu sledovat v delším časovém horizontu. Ke dni poskytnutí dat ze strany MŠMT (15. 1. 2021) představovaly profesně zaměřené studijní programy cca 11 % studijních programů na vysokých školách.  Na základě provedených kvalitativních šetření s vysokými školami však byly identifikovány nově vzniklé studijní programy profesního zaměření, které byly vytvořeny na základě poptávky ze strany zaměstnavatelů a na základě školami provedených analýz trhu. Lze tak předpokládat, že dochází k rozvoji programů zaměřených na profesní profil absolventa (bližší informace k tomu, co vede VŠ k akreditaci profesních programů, jsou uvedeny v odpovědi na otázky PSP2).  Z dostupných dat[[3]](#footnote-3) byl analyzován podíl profesních programů proti celkovému počtu studijních programů (bez doktorských SP), ke školám s nejvyšším podílem těchto programů patří v rámci veřejných vysokých škol následující:   * Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích (100 % PSP) * Vysoká škola polytechnická Jihlava (100 % PSP) * Slezská univerzita v Opavě (53 % PSP) * Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně (28 % PSP) * Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích (23 % PSP) * Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (21 % PSP) * Nad 10 % profesně zaměřených studijních programů mají také Západočeská univerzita v Plzni, Univerzita Pardubice, Ostravská univerzita a Mendelova univerzita v Brně.   Profesně zaměřené studijní programy jsou akreditovány také na soukromých vysokých školách. U většiny z nich mají profesní programy 100% podíl na všech akreditovaných studijních programech, nebo tento podíl výrazně převyšuje programy akademické.  Z celkové statistiky nově akreditovaných studijních programů na vysokých školách v Česku vyplývá, že profesně změřené studijní programy jsou doménou především menších vysokých škol především s regionálním významem či soukromých vysokých škol.  Typickými oblastmi vzdělávání pro profesně zaměřené obory jsou oblasti 36 Zdravotnické obory (celkem 81 programů) a oblasti 5 Ekonomické obory (celkem 63 programů). V případě zdravotnických programů je toto číslo spojeno s požadavky na regulovaná povolání, viz odpověď na analytickou otázku PSP2. | |
| Identifikované problémy: | PSP.A3; PSP.B1; PSP.B2 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; B.A; B.B; B.C |

Tabulka 4.3 zachycuje počet a procentní podíl profesních studijních programů na celkovém počtu akreditovaných studijních programů v rámci všech vysokých škol v České republice. K datu 15. 1. 2021 bylo akreditováno celkem 281 profesně zaměřených studijních programů, což představuje podíl 10,8 % na celkovém počtu studijních programů v bakalářském, navazujícím magisterském a magisterském typu studia. Data ukazují na fakt, že se jedná zatím o signifikantně menší skupinu v rámci všech studijních programů, které mohou být na vysokých školách akreditovány a následně uskutečňovány a vysoké školy tak jednoznačně upřednostňují vytváření akademicky zaměřených studijních programů.

Tabulka 4.3: Počet studijních programů dle jejich zaměření

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Typ studijního programu:** | **Počet:** | **Podíl z celku:** |
| Akademicky zaměřené studijní programy | 2 318 | 89,2 % |
| Profesně zaměřené studijní programy | 281 | 10,8 % |
| **Celkem:** | **2 599** | **100,0 %** |

Zdroj: MŠMT, Registr VŠ a uskutečňovaných SP k 15. 1. 2021

Tabulka 4.4 zachycuje rozložení akreditovaných studijních programů do jednotlivých typů studia (bakalářský, navazující magisterský a magisterský) dle profilu studijního programu. V případě profesně zaměřených studijních programů byly tři čtvrtiny studijních programů akreditovaných pro bakalářský stupeň studia a 22,8 % pro navazující magisterský stupeň studia. Na první pohled je tak patrný rozdíl mezi profesně a akademicky zaměřenými studijními programy, kdy v případě akademicky zaměřených studijních programů byl zaznamenán vyšší podíl akreditovaných studijních programů pro navazující magisterský stupeň. Společným rysem pro oba profily studijních programů je zanedbatelný podíl magisterských studijních programů.

Tabulka 4.4: Počet studijních programů dle jejich typu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Typ studia akreditovaného SP | Akademicky zaměřený SP | | Profesně zaměřený SP | |
| Počet | Podíl | Počet | Podíl |
| Bakalářský | 1037 | 44,8 % | 211 | 75,1 % |
| Magisterský | 56 | 2,4 % | 6 | 2,1 % |
| Navazující magisterský | 1225 | 52,8 % | 64 | 22,8 % |
| **Celkem:** | **2318** | **100,00 %** | **281** | **100,00 %** |

Zdroj: MŠMT, Registr VŠ a uskutečňovaných SP k 15. 1. 2021

Ze srovnání relativních hodnot zastoupení profesně zaměřených studijních programů je patrné, že je tento typ programů ve větší míře zastoupen na menších vysokých školách regionálního významu, velké univerzity stále preferují studijní programy akademického typu. Přehled počtů profesně zaměřených studijních programů na veřejných vysokých školách je uveden v následující tabulce:

Tabulka 4.5: Počty profesních studijních programů na veřejných vysokých školách

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vysoká škola** | **Celkem SP** | **Celkový počet profesních SP** | **Podíl profesních SP (%)** |
| Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích | 8 | 8 | 100,0 |
| Vysoká škola polytechnická Jihlava | 5 | 5 | 100,0 |
| Slezská univerzita v Opavě | 45 | 24 | 53,3 |
| Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně | 58 | 16 | 27,6 |
| Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích | 87 | 20 | 23,0 |
| Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem | 38 | 8 | 21,1 |
| Západočeská univerzita v Plzni | 89 | 13 | 14,6 |
| Univerzita Pardubice | 67 | 9 | 13,4 |
| Ostravská univerzita | 111 | 14 | 12,6 |
| Mendelova univerzita v Brně | 66 | 7 | 10,6 |
| Vysoké učení technické v Brně | 101 | 9 | 8,9 |
| Technická univerzita v Liberci | 83 | 7 | 8,4 |
| České vysoké učení technické v Praze | 121 | 9 | 7,4 |
| Masarykova univerzita | 302 | 17 | 5,6 |
| Česká zemědělská univerzita v Praze | 97 | 4 | 4,1 |
| Univerzita Karlova | 484 | 19 | 3,9 |
| Vysoká škola ekonomická v Praze | 60 | 2 | 3,3 |
| Akademie múzických umění v Praze | 30 | 1 | 3,3 |
| Univerzita Hradec Králové | 81 | 2 | 2,5 |
| Vysoká škola chemicko-technologická v Praze | 55 | 1 | 1,8 |
| Univerzita Palackého v Olomouci | 269 | 2 | 0,7 |

Zdroj: MŠMT, Registr VŠ a uskutečňovaných SP k 15. 1. 2021

Profesně zaměřené studijní programy jsou ve velké míře preferovány soukromými vysokými školami. To je dáno především jejich zaměřením, kdy je cílem soukromých škol připravit své absolventy na výkon konkrétních povolání. Přehled počtů profesně zaměřených studijních programů na soukromých vysokých školách je uveden v následující tabulce:

Tabulka 4.6: Počty profesních studijních programů na soukromých vysokých školách

| **Soukromá vysoká škola** | **Celkem SP** | **Celkový počet profesních SP** | **Podíl profesních SP (%)** |
| --- | --- | --- | --- |
| AMBIS vysoká škola, a.s. | 6 | 6 | 100,0 |
| Moravská vysoká škola Olomouc, o.p.s. | 6 | 6 | 100,0 |
| Unicorn Vysoká škola s.r.o. | 6 | 6 | 100,0 |
| Vysoká škola obchodní v Praze | 6 | 6 | 100,0 |
| Filmová akademie Miroslava Ondříčka v Písku, o.p.s. | 4 | 4 | 100,0 |
| Vysoká škola kreativní komunikace, s.r.o. | 4 | 4 | 100,0 |
| Vysoká škola hotelová v Praze 8, spol. s r.o. | 3 | 3 | 100,0 |
| Vysoká škola logistiky o.p.s. | 3 | 3 | 100,0 |
| Vysoká škola zdravotnická, o.p.s. | 3 | 3 | 100,0 |
| NEWTON College, a.s. | 2 | 2 | 100,0 |
| Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s. | 2 | 2 | 100,0 |
| Vysoká škola obchodní a hotelová s.r.o. | 2 | 2 | 100,0 |
| AKADEMIE STING, o.p.s. | 1 | 1 | 100,0 |
| Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo, s.r.o. | 1 | 1 | 100,0 |
| Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú. | 1 | 1 | 100,0 |
| Vysoká škola podnikání a práva, a.s. | 10 | 9 | 90,0 |
| ŠKODA AUTO VYSOKÁ ŠKOLA o.p.s | 6 | 4 | 66,7 |
| Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o. | 5 | 3 | 60,0 |
| Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů Praha | 4 | 2 | 50,0 |
| CEVRO Institut, z.ú. | 11 | 5 | 45,5 |
| Vysoká škola PRIGO, z.ú. | 6 | 2 | 33,3 |
| Anglo-americká vysoká škola, z.ú. | 3 | 1 | 33,3 |
| Vysoká škola finanční a správní, a.s. | 18 | 1 | 5,6 |
| Metropolitní univerzita Praha, o. p. s. | 20 | 1 | 5,0 |

Zdroj: MŠMT, Registr VŠ a uskutečňovaných SP k 15. 1. 2021

Z pohledu oblastí vzdělávání jsou profesně zaměřené studijní programy akreditovány především v oblasti   
36 Zdravotnické obory. Zde toto vychází z legislativních podmínek Ministerstva zdravotnictví, které stanovují požadavky na podobu studijních programů připravujících absolventy na výkon regulovaných povolání. Další oblastí vzdělání s vyšším výskytem profesně zaměřených programů je oblast 5 Ekonomické obory. Kompletní přehled je uveden v následující tabulce:

Tabulka 4.7: Oblasti vzdělávání profesních studijních programů

| **Oblast vzdělávání** | **Celkový počet studijních programů** |
| --- | --- |
| 36 Zdravotnické obory | 81 |
| 5 Ekonomické obory | 63 |
| 31 Umění | 17 |
| 19 Neučitelská pedagogika | 14 |
| 14 Informatika | 14 |
| 24 Sociální práce | 13 |
| 9 Filologie | 11 |
| 2 Bezpečnostní obory | 11 |
| 4 Doprava | 10 |
| 12 Historické vědy | 6 |
| 27 Strojírenství, technologie a materiály | 5 |
| 30 Učitelství | 5 |
| 37 Zemědělství | 4 |
| 1 Architektura a urbanismus | 4 |
| 13 Chemie | 4 |
| 26 Stavebnictví | 4 |
| 18 Mediální a komunikační studia | 3 |
| 22 Právo | 3 |
| 6 Elektrotechnika | 3 |
| 11 Fyzika | 2 |
| 17 Matematika | 1 |
| 20 Politické vědy | 1 |
| 28 Tělesná výchova a sport; kinantropologie | 1 |
| 33 Vědy o Zemi | 1 |

Zdroj: MŠMT, Registr VŠ a uskutečňovaných SP k 15. 1. 2021

### Motivace a bariéry akreditace profesně zaměřených studijních programů

Tabulka 4.8: Řešení analytické otázky PSP2

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *PSP2: Co vysoké školy motivuje k akreditaci studijních programů v profesním profilu, a co je od toho naopak odrazuje? Co by napomohlo vyššímu využívání profesního profilu u programů, které připravují absolventy pro konkrétní povolání a jsou zaměřené na rozvoj profesních kompetencí, ale v současnosti jsou akreditované jako akademické?* |
| Odpověď na AO: | **Motivace vysokých škol k akreditaci profesně zaměřených studijních programů je různá, nejčastějším důvodem je historické profesní zaměření programů ještě opřed zavedením řešené novely, dále nutnost profesního zaměření daná podmínkami pro regulovaná povolání nebo poptávkou zaměstnavatelů i studentů po studijních programech připravující absolventy na výkon konkrétních povolání. Bariérou je určité stigma méněcennosti profesních studijních programů vycházející z nedostatku informací o jejich podstatě a budoucím vývoji, zároveň se objevují také bariéry formálního, organizačního a finančního rázu. Právě kombinací vhodných opatření na úrovni metodické, informační a dle možnosti i finanční může být potenciálně dosaženo řešení těchto problémů a bariér.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Z pohledu motivace vysokých škol k akreditaci profesně změřených studijních programů lze identifikovat tři hlavní důvody k akreditaci těchto programů:   * **Studijní programy historicky splňují definici profesně zaměřených studijních programů:** Jedná se o studijní programy, které měly vlastnosti profesních programů již před řešenou novelou zákona, tzn. zavedením definice profesních programů. Při reakreditaci původních oborů na studijní programy nebylo nutné dělat výraznější změny, aby byly podmínky profesních programů splněny. Reakreditované programy tak byly přirozeně realizovány jako profesní. Vysoké školy v tomto případě pro reakreditaci těží z vlastní minulosti, tzn., že využívají již zavedené systémy praktické výuky a studentských praxí, zapojení odborníků z praxe a spolupráci se zaměstnavateli budoucích absolventů. * **Studijní programy jsou určeny pro regulovaná povolání**: Jedná se o studijní programy, které mají jakožto regulovaná povolání řadu náležitosti danou legislativními normami a regulujícím orgánem, například v podobě Ministerstva zdravotnictví. Tyto normy upravují množství praxe, profil absolventa, samotný obsah programu atd. Vysoké školy proto tyto programy akreditují jako profesní, protože jejich profesní forma vychází z těchto legislativních požadavků. * **O profesně zaměřené programy je zájem ze strany zaměstnavatelů**: Jedná se o skupinu programů, které jsou většinou nově akreditovány a jejichž potřeba vzešla od potenciálních zaměstnavatelů absolventů. Vysoké školy tuto potřebu vyhodnocují na základě vlastních zkušeností s realizací těchto studijních programů, realizace průzkumů trhu a vlastní komunikace se zaměstnavateli s potenciálem zaměstnat budoucí absolventy.   Co se týče formální stránky případné motivace škol k realizaci profesně zaměřených studijních programů, nelze tvrdit, že do určité míry „zjednodušené“ požadavky na náležitosti profesních programů (například nižší požadavek na akademický titul garanta studijního programu či tvůrčí činnost pracoviště) by byly motivací, proč tyto studijní programy akreditovat jako profesní, pokud nesplňují nároky na akademicky zaměřené studijní programy. Naopak, některé formální náležitosti jsou stále v případě profesních programů limitem pro jejich masovější akreditaci, což je uvedeno dále v textu.  Zájem o akreditaci profesních studijních programů na straně vysokých škol je negativně ovlivňován řadou skutečností, v následujícím přehledu jsou stručně popsány jednotlivé vlivy identifikované prostřednictvím provedených analytických aktivit.   * **Stigma profesního studijního programu:** Zejména vedení veřejných vysokých škol univerzitního typu a jejich součástí považují profesní studijní programy za programy méněcenné, a pokud tyto programy otvírají, tak o nich zpravidla nehovoří jako o profesně zaměřených, jinými slovy řečeno, studijní programy jsou uváděny bez jejich rozlišování na akademicky či profesně zaměřené. Málokterá vysoká škola je ochotna přiznat, že by v budoucnu chtěla na profesních studijních programech postavit svůj systém vzdělávání, neboť se obává poklesu prestiže. Tyto obavy však nejsou příliš oprávněné, neboť veřejnost v tomto okamžiku nevnímá rozdíl mezi profesním a akademickým studijním programem. * **Nejistota budoucího vývoje:** Vychází z výše uvedené stigmatizace profesních studijních programů. Vedoucí představitelé jednotlivých VVŠ i fakult cítí určitou nejistotu, která vychází z pocitu, že pokud na univerzitě výrazně vzroste počet profesních studijních programů, mohou se objevit snahy převést danou vysokou školu z kategorie univerzitní vysoké školy do kategorie neuniverzitní VŠ. Opět je to obava zcela zbytečná, neboť tento proces je krokem poměrně komplikovaným a k jeho realizaci by bylo zapotřebí změny zákona. * **Zajištění praxe zejména u „masových“ studijních programů:** Problém spojen s tím, že v případě velkých či také masových studijních programů (týká se zejména ekonomických studijních programů), může univerzitě vzniknout problém spojený se zajištěním relevantních praxí pro studenty daného studijního programu. Vyjdeme-li z předpokladu, že profesní studijní programy by měly být postaveny na tom, že praxe nemá mít pouze formální charakter, ale naopak má přispívat k získání potřebných znalostí, které by měly být jedním ze základních atributů těchto studijních programů, pak je zřejmé, že v případě studijních programů, v jejichž rámci studuje v jednom ročníku 100 a více studentů, může být zajištění kvalitní praxe jistým problémem, přičemž tento problém bude výraznější především u vysokých škol, které působí mimo taková centra jako jsou Praha, Brno či Ostrava. * **Komplikovaná spolupráce s praxí:** je třeba si uvědomit, že existence profesních studijních programů je spojena nejen s nutností zajistit studentům odbornou praxi, ale také s nutností angažovat v rámci výukového procesu odborníky z praxe, což se může jevit jako poměrně problematické, neboť tato spolupráce nemůže být deklarována pouze „na papíře“, ale musí být podložena uzavřením smluv o spolupráci, popř. vyjádřením ochoty uzavřít s daným odborníkem v budoucnu pracovní smlouvu. Ačkoliv se to může jevit jako nepravděpodobné, získání takových odborníků, kteří by byli schopni studentům předat své znalosti ve formě, která je pro studenty „stravitelná“ není věcí jednoduchou, neboť ochota těchto lidí zapojit se do výukového procesu je značně malá, a to jak z důvodu finančních, tak časových, resp. z důvodu jejich neochoty „postavit se za katedru“. Jistou roli zde má také problém vzájemného vnímání akademické a podnikatelské sféry, kdy tyto dva zcela odlišné světy k sobě hledají cestu jen velmi obtížně. * **Formální náležitosti profesních programů:** Problémem i přes určité zjednodušení zůstává hodnocení personálního zajištění při akreditacích či hodnocení profesních studijních programů, u kterého je stále brán důraz například na odpovídající publikační činnost zejména ve vědeckých časopisech, kterou odborníci z praxe disponují jen v málo případech. Osoby pro personální zajištění jsou hodnoceny podle vědecké činnosti, ale už například není brána odborná komerční činnost, kterou může škola vykonávat v daném oboru. Přitom v profesně zaměřených programech by mělo jít právě o toto praktické uplatnění v daném oboru. * **Finanční náležitosti realizace profesních programů**: Limitem pro realizaci profesních programů je v případě některých vysokých škol absence dostatku finančních prostředků na zajištění dostatečného množství odborníků z praxe a „supervizorů“ praxe. To samé platí pro odborníky z praxe, kteří mají v daném studijním programu zabezpečovat výuku. Často se tyto odborníky daří zajišťovat především díky dobrým osobním vazbám či díky tomu, že se jedná například o absolventy univerzity, ne vždy jsou však tyto vazby dostupné. Finance se však netýkají pouze zajištění odborníků z praxe, ale především zajištění materiálového a přístrojového zařízení. Často je pro praktickou výuku ve škole potřeba nákladných zařízení či softwarů, které vzhledem k rychlému technologickému pokroku často zastarávají. Do určité míry se daří školám tyto potřeby pokrývat z dotačních titulů (především OP VVV), v těchto případech však pořád existuje riziko, že školy nebudou schopny finance získat a nebudou moci přizpůsobit praktickou výuku aktuálním požadavkům trhu.   Pro řešení výše uvedených problémů s cílem zajištění vyššího využívání profesního profilu studijních programů je vhodné se zaměřit na následující oblasti[[4]](#footnote-4):   * Detailně zpracovat definice profesně zaměřených studijních programů a efektivně tyto definice interpretovat vysokým školám. * Prostřednictvím efektivní a věcně správné komunikace změnit pohled vysokých škol na profesně zaměřené studijní programy a odstranit tak stigma s nimi spojené. Jasná deklarace MŠMT k budoucímu vývoji a podpoře profesních studijních programů pro eliminaci nejistoty vysokých škol z budoucího vývoje v této oblasti. * Zvážit možnosti posílení finančních zdrojů zaměřených na realizaci profesně zaměřených studijních programů (realizace praxí, potřeba technického a materiálového vybavení pro praktickou výuku, zajištění odborníků z praxe do výuky apod.). * Zvážit možnosti vytvoření fondu na podporu profesních studijních programů na straně vedení univerzit a zahrnutí profesních studijních programů do skupiny programů, po nichž je společenská poptávka, což by následně vedlo k jejich dotování ze strany MŠMT. Zahrnutí daného ukazatele mezi ukazatele K, dle nějž jsou veřejným vysokým školám přidělovány finanční prostředky na základě indikátorů kvality a výkonu. * Realizovat kroky k využití potenciálu zisku dostupné finanční podpory vysokými školami (např. Program na podporu strategického řízení vysokých škol; Centralizovaný rozvojový program; Národní plán obnovy).   Jednotlivé problémy k řešení a návrh opatření je ve větším detailu uveden v kapitolách 4.3 a 4.4 tohoto dokumentu. | |
| Identifikované problémy: | PSP.A1; PSP.A2; PSP.B1; PSP.B2; PSP.D1; PSP.D2 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B; B.A; B.B; B.C |

### Naplňování definice a standardu profesně zaměřených studijních programů

Tabulka 4.9: Řešení analytické otázky PSP3

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *PSP3: Odpovídají profesně zaměřené studijní programy definici a standardům tohoto typu studijního programu a očekáváním na něj kladeným? Odlišují se profesní programy substantivně od akademických studijních programů jak v metodách výuky, tak v profilu absolventa a vymezení cílů učení? Podporují skutečně profesně zaměřené studijní programy zvládnutí praktických dovedností potřebných k výkonu povolání ve větším rozsahu než akademické studijní programy?* |
| Odpověď na AO: | **Studijní programy profesního typu se od akademických odlišují, je patrné zaměření na přípravu absolventů na výkon určité profese, s čímž souvisí podoba programů v oblasti praktické výuky včetně studentských praxí, s podporou teoretické výuky potřebné pro zvládnutí praktických dovedností. Nutno však podotknout, že u řady studijních programů je rozdílová hranice mezi akademickým a profesním programem nejasná. V těchto případech se vysoké školy přiklání k akademickému profilu. S nejasností této hranice se často nepotýkají pouze samotné vysoké školy, ale například také hodnotitelé Národního akreditačního úřadu.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Dle provedené analýzy lze souhlasit s tvrzením, že se profesně zaměřené studijní programy skutečně odlišují od programů akademických. V rámci profesních studijních programů je oproti akademickým kladen důraz především v následujících oblastech:   * Důraz na praxe studentů, mnohdy svým rozsahem přesahující minimální hranici stanovenou příslušnými standardy, kdy tato délka praxe vychází právě z potřeby pokrytí všech aktivit pro výkon dané profese. * Důraz na praktickou výuku v rámci výuky přímo na vysoké škole. * Obsah teoretických předmětů je stanoven na takovou úroveň, která je potřebná pro aplikaci v rámci praktických činností relevantní profese. * Cílem je připravit absolventa na výkon určené profese v konkrétním oboru. * Snaha o provázání závěrečných prací (bakalářských a diplomových) s praktickými případy, ideálně ve spojení se studentskou praxí realizovanou v rámci studia. Řešení konkrétních případů aplikovatelných do praxe.   V rámci analýzy byly identifikovány také případy, kdy vysoké školy považují rozdíl mezi akademickými a profesními programy za nejasný. Zmiňovány jsou například programy, které obsahují praktickou výuku splňující příslušný standard, tak i značný objem teoretické přípravy (například pedagogické obory). Vysoké školy se poté přiklánějí spíše k akademicky zaměřeným programům, mimo jiné také kvůli určitému negativnímu pohledu na prestiž škol s profesními programy (blíže viz odpověď na analytickou otázku PSP2).  Zároveň se u některých respondentů objevuje názor, že i akademicky zaměřený studijní program připravuje většinu studentů na praxi, jelikož nejde předpokládat, že bude většina absolventů působit ve vědě a výzkumu. Z dosavadních výsledků analýzy je patrné nedostatečné pochopení vlastností a nastavení profesních programů ze strany části vysokých škol. To je však do určité míry způsobeno nejasnou definicí rozdílů mezi akademickými programy a profesními programy, jelikož se s tímto potýkají nejen zástupci vysokých škol, ale například také hodnotitelé NAÚ, kteří mají profesní programy v rámci procesu akreditace hodnotit. | |
| Identifikované problémy: | PSP.A3 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A |

### Realizace profesně zaměřených studijních programů

Tabulka 4.10: Řešení analytické otázky PSP4

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *PSP4: Jakým způsobem jsou realizovány profesně zaměřené programy? Dochází k uplatnění odborníků z praxe, zajišťování reflektovaných praxí atd.? Jsou odborníci z praxe skutečnými odborníky, nebo jsou spíše obcházeny kvalifikační požadavky stanovené pro akademické pracovníky? Byla posílena zpětná vazba od zaměstnavatelů a dalších externích subjektů při vytváření a úpravě profesně zaměřených studijních programů?* |
| Odpověď na AO: | **Odborníci z praxe jsou do výuky zapojování, celá tato oblast však obsahuje řadu bariér a limitů, se kterými se vysoké školy potýkají, ať už z oborového, formálního, či finančního hlediska. Důraz na reflektované praxe se v rámci vysokých škol postupně zvyšuje, vysoké školy k tomuto v minulosti využily například i dostupnou dotační podporu. Potenciálním slabým místem jsou mentorské dovednosti poskytovatelů praxe. Při tvorbě profesně zaměřených studijních programů vysoké školy spolupracují se zaměstnavateli, objevují se i případy programů, jejichž motivace ke vzniku vychází především ze zájmu zaměstnavatelů o budoucí absolventy.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Budoucí zaměstnavatelé a další odborníci z praxe jsou v mnoha případech zapojování již do tvorby profesních studijních programů. Jak již bylo zmíněno, existují také studijní programy, které jsou přímou reakcí na požadavky těchto subjektů (více viz odpověď na otázku PSP2). Spolupráce s těmito subjekty však probíhá po celé období realizace programu a přispívá jak k drobným úpravám struktury studijních programů, tak v případě zásadnějších změn při reakreditacích.  Odborníci z praxe jsou do realizace profesně zaměřených programů zapojování dle pravidel uvedených v požadavcích akreditace. Odborníci se reálně na výuce podílejí, přesto však byly identifikovány potenciální bariéry v aktuálním nastavení tohoto systému:   * U profesně zaměřených programů existuje riziko fluktuace vyučujících v pozici odborníka z praxe, kteří tuto činnost vykonávají paralelně se svým zaměstnáním a mnohdy nejsou schopni či ochotni působit na univerzitě dlouhodobě. Změna vyučujících s sebou samozřejmě nese potřebu dalších změn jako například změn v oblasti studijních opor apod. Akreditace jsou udělovány až na období 10 let. U škol však panují obavy, zda dokáží odborníky z praxe, kteří jsou v akreditacích uvedeni, udržet po celé toto období. Vzhledem k tomu, že většina profesních programů běží pouze několik let (navíc ne všechny byly akreditovány hned po vstupu řešené novely v platnost), nejsou tyto problémy zatím časté a pro vyhodnocení tohoto aspektu bude zapotřebí delší časové období. Nicméně se v rámci analýzy objevily i případy, kdy daný předmět ve skutečnosti vyučuje jiný odborník z praxe než ten, který je uveden v akreditaci. Vysoké školy by uvítaly v této oblasti větší míru flexibility pro změny, zejména ve výše uvedeném personálním zabezpečení. * Problematika odborníků z praxe je také spojena s financemi, a to zejména v oborech, kde běžné mzdy či platy výrazně převyšují částky, které mohou tito odborníci za činnost na VŠ získat. Odborníci z praxe tak na vysokých školách velmi často působí na základě osobních vazeb s akademickými pracovníky. * Formální požadavky také limitují například využití odborníků z praxe jakožto garantů předmětů, například vzhledem k požadavku na publikační činnost, kterou mnohdy tyto osoby buď nevykazují vůbec, nebo je nedostatečně kvalitní. Ta je přitom požadována i u předmětů, které jsou ryze praktické, a osoba z praxe se jeví jako ideální kandidát kvůli praktickým zkušenostem, a ne kvůli publikační činnosti.   Z definice profesně zaměřených programů vychází, že oproti akademicky zaměřeným studijním programům je časová dotace odborné praxe výrazně větší. Analytická zjištění v této oblasti jsou uvedena v následujícím přehledu:   * Rozsah praxe v rámci profesně zaměřených programů se mezi jednotlivými školami a oblastmi zaměření liší. Existuje velká část studijních programů, kde rozsah praxí přesahuje minimální hodnotu 12 týdnů u bakalářských studijních programů. Důvodem je potřeba vyšší dotace hodin praxe pro získání potřebných znalostí pro výkon povolání, u některých oborů dokonce umocněná požadavky kladenými na regulovaná povolání. * Většina studijních programů má praxe v rámci studia umístěny v pevných termínech tak, aby nedocházelo ke kolizím s praktickou výukou. Přesto však může k takovým případům ojediněle docházet. * Existuje několik přístupů k tomu, jakým způsobem jsou praxe studentům zajišťovány. Převažují dlouhodobé spolupráce vysokých škol se zaměstnavateli, kteří nabízí praxe pro studenty. Jedná se většinou a rámcové smlouvy, na jejichž základě praxe probíhají, mezi samotným studentem, zaměstnavatel a vysokou školou jsou poté řešeny také individuální smlouvy o vykonání odborné praxe. * Vysoké školy umožňují studentům také možnost zajistit si svou praxi samostatně. Každá taková praxe však musí být vysokou školou předem schválena, aby byla v souladu s požadavky vycházejícími z akreditace. Některé vysoké školy využívají například kombinace výše uvedeného, tzn. že, například první část praxe musí student vykonat na místě, které zajišťuje vysoká škola, na druhou část si poté již může najít vlastní místo k výkonu odborné praxe. Stále však platí, že musí být schváleno ze strany VŠ. * Existují také případy některých oblastí vzdělávání či fakult, které umístění svých studentů neřeší vůbec, jelikož většina studentů studuje při zaměstnání, a vykoná tak praxi tam.   Průběh praxí se stejně jako jejich rozsah mezi jednotlivými programy, oblastmi vzdělávání apod. vzájemně liší. Ze strany vysokých škol jsou požadavky na průběh praxí předkládány různými způsoby, jedná se především o určitý druh řízené dokumentace, kterou studenti během praxí vyplňují, a které vede je i mentory k tomu, co by měla praxe obsáhnout. Obecně platí, že toto je pokryto lépe u dlouhodobých spoluprací, proto je VŠ z větší části podporují.  Z analýzy vyplývá, že je na vysokých školách kladen důraz na reflexi praxí, i když ne všude je tento systém dostatečně implementován (nejedná se pouze o rozdíly mezi VŠ, ale například také mezi jednotlivými fakultami). V souvislosti s reflexí praxí bylo identifikováno následující:   * Hlavním nástrojem pro reflexi praxí na většině VŠ je řízená dokumentace, kde student, a případně i mentor, zaznamenává průběh praxe. Příkladem dobré praxe mohou být různé pokročilé formy této dokumentace, například portfolia praxe či deníky z praxe. * Odborné praxe bývají na VŠ koncipovány jako samostatné předměty, a výše uvedená dokumentace je podmínkou ke splnění předmětu. V rámci těchto předmětů probíhají mnohdy také diskuze všech studentů nad svými zkušenostmi z praxí. Dochází tak ke sdílení zkušeností mezi studenty navzájem, zároveň je u toho vyučující, který k uvedenému doplňuje další poznatky. Tento přístup lze považovat jako další nástroj k reflexi realizovaných praxí. * Přímý kontakt mentorů praxí s konkrétními osobami z VŠ je spíše ojedinělý, k čemuž připívají časové, vzdálenostní i finanční bariéry. K přímému kontaktu tak dochází zejména v případech, kdy je potřeba řešit konkrétní problémy spojené s praxí studentů, tzn., pokud má některý z aktérů pocit, že praxe neprobíhá v souladu s požadavky na ni kladenými. * Určitá reflexe praxí probíhá také na neformální bázi, například při setkávání zástupů VŠ a poskytovatelů praxí na konferencích, které k tomu nemusí být přímo určeny apod.   Se zajišťováním praxí je pro vysoké školy spojená značná administrativní zátěž. Na velkých vysokých školách tuto agendu realizují k tomu přímo určená oddělení. Jako příklad dobré praxe je identifikováno využívání informačních systémů, prostřednictvím kterých je toto zajišťováno. Informační systémy mají celou řadu funkci, mezi ty nejdůležitější patří například:   * Realizace veškeré komunikace na ose vysoká škola – student – poskytovatel praxe. * Termínová organizace praxí. * Možnost pro studenty procházet dostupná místa na praxi a vybrat si dle svých preferencí. * Sdílení veškeré dokumentace spojené s praxí. V některých systémech jsou dostupné také výstupy z praxí, tzn., že studenti mohou prostřednictvím systémů získávat také zkušenosti z praxí svých spolužáků.   U menších vysokých škol jsou identifikovány případy, kdy nejsou na realizaci praxí vyčleněna speciální oddělení, případně tyto školy nemají k tomu určené informační systémy. Do určité míry je však administrativní zátěž redukována menším počtem studentů.  Důležitou částí profesně zaměřených studijních programů je také praktická výuka, která probíhá přímo na vysoké škole. V závislosti na profilu absolventa může být tato výuka velmi náročná na materiálové a technické vybavení učeben, navíc vzhledem k rychlému technologickému pokroku a měnícím se potřebám trhu dochází k časté potřebě modernizace tohoto vybavení. Vysoké školy k tomu využívají různé formy podpory, například v minulosti realizovaný OPVVV. Tyto prostředky byly mnohdy využívány také k rozvoji systémů odborných praxí. | |
| Identifikované problémy: | PSP.B3, PSP.B4; PSP.B5; PSP.C1; PSP.C2; PSP.C3; PSP.C4 |
| Vazba na navržená doporučení: | B.A; B.B; B.C; C.A; C.B; C.C |

### Povědomí studentů a uchazečů o profesně zaměřených studijních programech

Tabulka 4.11: Řešení analytické otázky PSP5

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *PSP5: Vybírají si uchazeči či stávající studenti profesně zaměřené studijní programy z důvodu jejich odlišnosti od akademicky zaměřených studijních programů? Vnímají uchazeči profesní programy jako více či méně prestižní, více či méně náročné a více či méně kvalitní než akademické studijní programy?* |
| Odpověď na AO: | **Studenti identifikují v poměrně velké míře oblast praktické výuky jako důležitý faktor pro výběr studijního programu, zároveň jsou pro ně důležité možnosti budoucího uplatnění v praxi a další parametry, na které profesně zaměřené programy ze své podstaty cílí. Za méně prestižní považuje profesně zaměřené studijní programy jen malá část studentů/absolventů vysokých škol.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Z provedeného dotazníkového šetření[[5]](#footnote-5) se studenty VŠ vyplývá, že pod pojmem „profesně zaměřený studijní program“ si představují především následující:   * Studijní program s vyšším podílem odborné praxe v rámci studia (cca 80 % respondentů). * Studijní program s vyšší uplatnitelností v praxi (cca 60 % respondentů). * Daleko více respondentů považuje profesní programy jako obory s vyšší prestiží (cca 17 % respondentů), než naopak čili než respondentů, kteří profesní programy považují za méně prestižní (cca 3 % respondentů).   Nutno podoktnout, že výše uvedené hodnoty se vztahují k vlastní definici profesního studijního programu jednotlivých studentů, jelikož samotnou definici stanovenou MŠMT nejsou studenti schopni rozlišit.  S tím souvisí také přístup vysokých škol k vlastní prezentaci těchto programů, kdy nevyužívají definici profesního programu, ale prezentují jeho výhody. Z dotazníkového šetření se studenty vyplývá, že pro výběr studijního programu jsou důležité především následující náležitosti:   * Vlastní zájem * Uplatitelnost na trhu práce * Rozsah odborných znalostí, které studium nabízí * Soulad obsahu studia se svými vlastními zájmy * Vysoký podíl odborné praxe v rámci studia * Vyšší šance zisku pracovního místa v oboru po absolvování studia * Dosažení vyšší mzdy v zaměstnání po absolvování studia   Z výše uvedeného vyplývá, že mají studenti zájem o náležitosti, které mohou profesní programy nabídnout. Potenciál pro zvyšování počtu studentů profesních programů spočívá především v tom, jakým způsobem je vysoká škola tato specifika potenciálním uchazečům prodat (a následně splnit to, co od studia a jeho absolvování očekávají). | |
| Identifikované problémy: | PSP.D1; PSP.D2 |
| Vazba na navržená doporučení: | D.A; D.B; D.C |

Studenti vysokých škol si pod pojmem profesně zaměřený studijní program představují především program s vyšším podílem odborné praxe, a předpokládají u něj vyšší uplatnitelnost absolventů na pracovním trhu. Výsledky dotazníkového šetření zároveň vyvrací případná tvrzení, že by byly tyto programy považovány za méně společensky prestižní, nebo že by jejich existence znamenala nižší kvalitu vysokých škol. Pohled studentů/absolventů VŠ na profesně zaměřené studijní programy je uveden v následující tabulce obsahující výsledky dotazníkového šetření.

Tabulka 4.12: Parametry profesně zaměřených studijních programů dle studentů/absolventů VŠ

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametr profesně zaměřeného SP:** | **Podíl kladných odpovědí (%)** |
| Studijní program s vyšším podílem odborné praxe v rámci studia | 80,4 |
| Studijní program s vyšší uplatnitelností v praxi | 72,3 |
| Studijní program s vyšší náročností studia | 20,7 |
| Studijní program oboru s vyšší společenskou prestiží | 17,4 |
| Studijní program s menší náročností studia | 7,4 |
| Studijní program oboru s nižší společenskou prestiží | 3,5 |
| Studijní program nabízený méně kvalitními vysokými školami | 2,6 |
| Studijní program s nižší uplatnitelností v praxi | 2,1 |
| Nedokážu si pod tímto pojmem nic představit. | 4,5 |

Zdroj: Dotazníkové šetření s cílovou skupinou studentů/absolventů VŠ, realizované v rámci této analýzy. Počet respondentů N = 2 357.

Řešená otázka: C.1: Co si představíte pod pojmem „profesně zaměřený studijní program“ na vysoké škole?

Více než polovina respondentů průzkumu uvedla, že je pro ně pro výběr konkrétního studijního programu důležitý vysoký podíl odborné praxe v rámci studia. Více než 75 0 respondentů v této souvislosti dále uvádí, že praxe a odborné stáže jsou důležitým způsobem výuky na vysokých školách. Lze tak tvrdit, že o praktickou část výuky je mezi studenty vysokých škol zájem, a že toto může být jedním z hlavních důvodů výběru profesně zaměřených studijních programů ke studia. Kompletní vyhodnocení průzkumu v otázkách zaměřených mírů důležitosti aspektů výuky na vysoké škole jsou uvedeny v následujících tabulkách.

Tabulka 4.13: Důležitost parametrů při výběru studijního programu na VŠ ze strany studentů/absolventů

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parametr studijního programu** | **Podíl kladných odpovědí (%)** | | | |
| **Zcela nedůležité** | **Spíše nedůležité** | **Spíše důležité** | **Zcela důležité** |
| Rozsah odborných znalostí, které studium nabízí | 2,2 | 9,8 | 53,2 | 34,7 |
| Soulad obsahu studia s mými vlastními zájmy | 1,1 | 5,9 | 42,0 | 51,0 |
| Nízký podíl odborné praxe v rámci studia | 37,8 | 50,4 | 9,5 | 2,4 |
| Vysoký podíl odborné praxe v rámci studia | 12,3 | 30,1 | 36,9 | 20,6 |
| Nízká náročnost studia (preferuji studium s nižší náročností) | 30,0 | 43,5 | 21,7 | 4,8 |
| Vyšší náročnost studia (preferuji studium s vyšší náročností) | 20,1 | 45,7 | 28,4 | 5,8 |
| Možnost vycestování do zahraničí (stáže; Erasmus atd.) | 36,3 | 30,4 | 23,0 | 10,3 |
| Vyšší šance zisku pracovního místa v oboru po absolvování studia | 3,9 | 8,2 | 38,7 | 49,3 |
| Dosažení vyšší mzdy v zaměstnání po absolvování studia | 5,2 | 13,0 | 38,7 | 43,0 |

Zdroj: Dotazníkové šetření s cílovou skupinou studentů/absolventů VŠ, realizované v rámci této analýzy. Počet respondentů N = 2 357.

Řešená otázka: B.2: Jak důležité jsou pro Vás následující faktory při výběru konkrétního studijního programu (oboru)?

Tabulka 4.14: Důležitost vybraných způsobů výuky pro studenty/absolventy VŠ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Způsoby výuky** | **Podíl kladných odpovědí (%)** | | | |
| **Zcela nedůležité** | **Spíše nedůležité** | **Spíše důležité** | **Zcela důležité** |
| Přednášky | 4,3 | 20,7 | 50,2 | 24,8 |
| Práce ve skupinách | 12,0 | 30,3 | 40,1 | 17,6 |
| Účast ve výzkumných nebo uměleckých projektech | 16,0 | 35,6 | 32,0 | 16,4 |
| Stáže, praxe | 7,0 | 17,3 | 38,5 | 37,3 |
| Projektová výuka, vlastní řešení problémů | 4,8 | 19,3 | 48,1 | 27,8 |
| Vytváření vlastních textů, písemných materiálů | 12,8 | 37,3 | 37,1 | 12,7 |
| Ústní prezentace studentů | 15,8 | 35,6 | 35,3 | 13,3 |
| E-learning | 10,1 | 24,9 | 38,0 | 27,0 |
| Samostudium | 7,8 | 27,9 | 41,1 | 23,2 |
| Individuální výuka (sám s vyučujícím) | 15,0 | 39,6 | 34,0 | 11,4 |
| Možnost distanční výuky v rámci běžného studia (tzn. i mimo situace vyplývající z pandemických nařízení) | 16,3 | 23,5 | 31,6 | 28,6 |
| Vlastní tvorba | 10,2 | 30,5 | 39,5 | 19,8 |

Zdroj: Dotazníkové šetření s cílovou skupinou studentů/absolventů VŠ, realizované v rámci této analýzy. Počet respondentů N = 2 357.

Řešená otázka: B.3: Jak důležité jsou pro Vás rámci vysokoškolského studia následující způsoby výuky?

### Shrnutí odpovědí na analytické otázky

Pro účely případného shrnutí je v následující tabulce uveden přehled odpovědí na jednotlivé analytické otázky v oblasti profesně změřených studijních programů.

Tabulka 4.15: Shrnutí odpovědi na analytické otázky

|  |  |
| --- | --- |
| **Analytická otázka:** | **Odpověď** |
| PSP1: Rozšířily vysoké školy nabídku studijních programů do oblasti profesně zaměřených studijních programů? Na jakých školách a typech škol existují profesně zaměřené studijní programy? Jaké jsou pro ně typické vzdělávací oblasti? | K rozšiřování nabídky profesně zaměřených studijních programů na vysokých školách dochází, nicméně tento typ programů pořád představuje daleko menší část než v případě programů akademických. Největší podíly profesně zaměřených studijních programů mají menší vysoké školy regionálního charakteru a soukromé vysoké školy. Typickými vzdělávacími oblastmi pro tento typ programů jsou Zdravotnické obory a Ekonomické obory. |
| PSP2: Co vysoké školy motivuje k akreditaci studijních programů v profesním profilu, a co je od toho naopak odrazuje? Co by napomohlo vyššímu využívání profesního profilu u programů, které připravují absolventy pro konkrétní povolání a jsou zaměřené na rozvoj profesních kompetencí, ale v současnosti jsou akreditované jako akademické? | Motivace vysokých škol k akreditaci profesně zaměřených studijních programů je různá, nejčastějším důvodem je historické profesní zaměření programů ještě opřed zavedením řešené novely, dále nutnost profesního zaměření daní podmínkami pro regulovaná povolání, a poptávka zaměstnavatelů i studentů po studijních programech připravující absolventy na výkon konkrétních povolání. Bariérou je určité stigma méněcennosti profesních studijních programů vycházející z nedostatku informací o jejich podstatě a budoucím vývoji, zároveň se objevují také bariéry formálního, organizačního a finančního rázu. Právě kombinací vhodných opatření na úrovni metodické, informační a dle možnosti i finanční může být potenciálně dosaženo řešení těchto problémů a bariér. |
| PSP3: Odpovídají profesně zaměřené studijní programy definici a standardům tohoto typu studijního programu a očekáváním na něj kladeným? Odlišují se profesní programy substantivně od akademických studijních programů jak v metodách výuky, tak v profilu absolventa a vymezení cílů učení? Podporují skutečně profesně zaměřené studijní programy zvládnutí praktických dovedností potřebných k výkonu povolání ve větším rozsahu než akademické studijní programy? | Studijní programy profesního typu se od akademických odlišují, je patrné zaměření na přípravu absolventů na výkon určité profese, s čímž souvisí podoba programů v oblasti praktické výuky včetně studentských praxí, s podporou teoretické výuky potřebné pro zvládnutí praktických dovedností. Nutno však podotknout, že u řady studijních programů je rozdílová hranice mezi akademickým a profesním programem nejasná, v těchto případech se vysoké školy přiklání k akademickému profilu. S nejasností této hranice se často nepotýkají pouze samotní vysoké školy, ale například také hodnotitelé Národního akreditačního úřadu. |
| PSP4: Jakým způsobem jsou realizovány profesně zaměřené programy? Dochází k uplatnění odborníků z praxe, zajišťování reflektovaných praxí atd.? Jsou odborníci z praxe skutečnými odborníky, nebo jsou spíše obcházeny kvalifikační požadavky stanovené pro akademické pracovníky? Byla posílena zpětná vazba od zaměstnavatelů a dalších externích subjektů při vytváření a úpravě profesně zaměřených studijních programů? | Odborníci z praxe jsou do výuky zapojování, celá tato oblast však obsahuje řadu bariér a limitů, se kterými se vysoké školy podílejí, ať už z oborového, formálního, či finančního hlediska. Důraz na reflektované praxe se v rámci vysokých škol postupně zvyšuje, vysoké školy k tomuto v minulosti využili například i dostupnou dotační podporu. Potenciálním slabým místem jsou mentorské dovednosti poskytovatelů praxe. Při tvorbě profesně zaměřených studijních programů vysoké školy spolupracují se zaměstnavateli, objevují se i případy programů, jejichž motivace ke vzniku vychází především ze zájmu zaměstnavatelů o budoucí absolventy. |
| PSP5: Vybírají si uchazeči či stávající studenti profesně zaměřené studijní programy z důvodu jejich odlišnosti od akademicky zaměřených studijních programů? Vnímají uchazeči profesní programy jako více či méně prestižní, více či méně náročné a více či méně kvalitní než akademické studijní programy? | Studenti identifikují v poměrně velké míře oblast praktické výuky jako důležitý faktor pro výběr studijního programu, zároveň jsou pro ně důležité možnosti budoucího uplatnění v praxi a další parametry, na které profesně zaměřené programy ze své podstaty cílí. Za méně prestižní považuje profesně zaměřené studijní programy jen malá část studentů/absolventů vysokých škol. |

## Identifikace problémových oblastí

Na základě provedených analytických prací a zodpovězení analytických otázek byly identifikovány hlavní problémy k řešení v oblasti profesně zaměřených studijních programů. Tyto problémy jsou tematicky rozděleny do 4 skupin, přičemž jsou pro jednotlivé skupina navržena opatření pro jejich řešení[[6]](#footnote-6) v tabulkách níže.

Tabulka 4.16: Identifikované závěry: Pohled na profesně zaměřené studijní programy

|  |  |
| --- | --- |
| **Závěr PSP.A: Pohled na profesně zaměřené studijní programy ze strany vysokých škol a dalších aktérů**  *I přes faktický vznik profesně zaměřených studijních programů (cca 11 % ze všech nových studijních programů) a zájmu uchazečů o tyto studijní programy, mají na některých školách tyto studijní programy jakési stigma méněcennosti, které v kombinaci s nízkým povědomím o skutečné podobě těchto programů, dobré praxi, či dlouhodobých plánech s těmito programy ze strany MŠMT a dalších aktérů, atd., představují poměrně výrazný limit pro rozšiřování podílu profesně změřených studijních programů na vysokých školách.*  *Detailní přehled dílčích závěrů v této oblasti je uveden níže.* | |
| Dílčí závěry: | |
| PSP.A1 | *Profesně zaměřené studijní programy mají mezi některými vysokými školami stigma „méněcenného“ typu studijního programu. Tento pohled představuje významnou bariéru pro rozšiřování tohoto typu studijních programů v ČR.* |
| PSP.A2 | *Obavy vysokých škol z negativních dopadů případného zavádění profesně zaměřených studijních programů, například v oblasti prestiže, financování atd., plynoucí z nejasné komunikace MŠMT v oblasti témat profesně zaměřených studijních programů.* |
| PSP.A3 | *Existence řady studijních programů, akreditovaných jako akademické studijní programy, které by však ze své podstaty a zaměření mohly být akreditované jako profesní, a naopak.* |

Tabulka 4.17: Identifikované závěry: Formální náležitosti

|  |  |
| --- | --- |
| **Závěr PSP.B: Formální náležitosti profesně zaměřených studijních programů**  U profesně zaměřených studijních programů se pořád často objevují bariéry v oblasti formálních náležitostí akreditace, v oblasti personálního zajištění apod. Do jisté míry toto může vycházet z toho, že status profesně zaměřených studijních programů je stále poměrně nový, zároveň se však v požadavcích na tyto programy mohou objevovat podmínky, které realizaci programu limitují a jsou kontraproduktivní.  *Detailní přehled dílčích závěrů v této oblasti je uveden níže.* | |
| Dílčí závěry: | |
| PSP.B1 | *Při hodnocení žádostí o akreditaci profesně zaměřených studijních programů často dochází k hodnocení dle kritérií stanovených pro akademické studijní programy (např. publikační a projektová činnost). Tyto situace se objevují při akreditacích Národním akreditačním úřadem, ale tak v rámci institucionální akreditace na vysokých školách, které tímto typem akreditace disponují.* |
| PSP.B2 | *Při transformaci studijních oborů a akreditacích nových studijních programů se vysoké školy setkávaly s nedostatkem informací a metodické pomoci v období po uvedení novely vysokoškolského zákona v platnost. Celý proces se tak administrativně i obsahově výrazně ztížil, s odstupujícím časem od uvedení novely v platnost se však díky novým informacím i získaným zkušenostem situace zlepšuje.* |
| PSP.B3 | *Jako obtížné se jeví personální zajištění odborníků z praxe. Problémem je nalézt relevantní osoby, které by pro program byli přínosem, a zároveň splňovali všechny požadavky, které jsou v rámci podmínek akreditace požadovány. Existuje množina potenciálních oborníků z praxe, kteří by z hlediska praktické výuky byli vhodnými kandidáty, ale nesplňují požadovaná kritéria. Dalším problematickým aspektem se jeví forma zapojení odborníka z praxe (DPP, DPČ vs. pracovní poměr).* |
| PSP.B4 | *Problematická je motivace odborníků z praxe k zapojení se do spolupráce s vysokými školami. Problémem je časová náročnost, pro experty z praxe není mnohdy zajímavá ani finanční stránka věci tohoto zapojení. Primární podmínkou pro efektivní spolupráce vysokých škol s odborníky z praxe jsou stále především dobré osobní vztahy.* |
| PSP.B5 | *U odborníků z praxe často dochází k jejich časté fluktuaci, kdy daný odborník vydrží vykonávat tuto funkci pouze v krátkém období, například cca dvou let. Toto období nepokryje celou dobu akreditace programů (5-10 let), mnohdy tak dochází ke změnám na těchto pozicích, v rámci akreditace jsou však na těchto pozicích vždy zapsány konkrétní osoby, a provedení změn není dostatečné flexibilní.* |

Tabulka 4.18: Identifikované závěry: Praxe a praktická výuka

|  |  |
| --- | --- |
| **Závěr PSP.C: Zajištění praxí a praktické výuky na vysokých školách**  Studentské praxe jsou důležitou a povinnou součástí profesně zaměřených studijních programů, jejich zajišťování je však náročným administrativním, finančním o obsahovým procesem. Bariéry v této oblasti mohou negativně ovlivňovat možnost vysokých škol tyto programy akreditovat, či efektivně realizovat.  *Detailní přehled dílčích závěrů v této oblasti je uveden níže.* | |
| Dílčí závěry: | |
| PSP.C1 | *Velký podíl odborné praxe může pro vysoké školy představovat problémy v rámci organizace akademického roku v případě, že studentské praxe interferují s teoretickou výukou v rámci semestru. Jedná se zejména o studijní programy, kde není možné vyslat všechny studenty na praxi ve stejném období, což neumožňuje vysokým školám odborné praxe přizpůsobit průběh semestru.* |
| PSP.C2 | *Organizace odborných praxí je velmi náročným administrativním procesem, který může pro některé vysoké školy znamenat významné finanční a personální zatížení.* |
| PSP.C3 | *Potenciálním problémem je nedostatek volných míst pro studentské praxe v případě studijních programů s vysokým počtem studentů, či v rámci programů vysokých škol mimo velká města jako jsou Praha, Brno nebo Ostrava.* |
| PSP.C4 | *Primárním atributem realizace odborných praxí by měla být především reflexe aplikační sférou poskytnutí zpětné vazby vysokým školám. Pro efektivní průběh praxí je nutná spolupráce s tzv. mentorem na straně subjektu, kde student praxi vykonává. To je však mnohdy problémem jednak z důvodu vzniklého dodatečného časového zatížení, ale také z důvodu nedostatečného počtu mentorů s potřebnými mentorskými kompetencemi. Stejně jako v případě odborníku z praxe i u mentorů studentských praxí je primární motivací k zapojení dobrá osobní vazba na vysokou školu.* |

Tabulka 4.19: Identifikované závěry: Finanční náležitosti

|  |  |
| --- | --- |
| **Závěr PSP.D: Finanční problematika realizace profesně zaměřených studijních programů**  Lze předpokládat, že ve vzhledem k podstatě profesně změřených studijních programů mají tyto programy oproti akademickým programům vyšší finanční nároky v přepočtu na jednoho studenta. Právě finance mohou být jednou z bariér, které omezují rozšíření profesně zaměřených studijních programů.  *Detailní přehled dílčích závěrů v této oblasti je uveden níže.* | |
| Dílčí závěry: | |
| PSP.D1 | *Prakticky zaměřená výuka v rámci profesně zaměřených studijních programů vyvolává zvýšené požadavky na finanční prostředky, například v rámci zajištění relevantních učeben, jejich vybavení, případně také materiálového zajištění praktické výuky. V současné době bylo toto z části zajišťováno dotačními programy (např. OP VVV), v případě nemožnosti získání podpory však vznikají obavy o finanční zajištění náročnějších studijních programů.* |
| PSP.D2 | *Finanční náročnost představuje také nutnost zajištění odborníků z praxe, a mentorů studentských praxí na straně subjektů, kam studenti na praxi dochází. I zde toto bylo v rámci pilotních projektů často řešeno dotační podporou, která však po ukončení těchto projektů skončí.* |

## Návrhy doporučení pro řešení problémových oblastí

V návaznosti na identifikované problémové oblasti jsou navržena doporučení pro jejich řešení.

Tabulka 4.20: Návrh doporučení v oblasti profesně zaměřených studijních programů

| **Hlavní závěry** | | **Doporučení** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Závěr** | **Kód** | **Doporučení** | **Odpovědnost** | **Priorita/Časovost** |
| **Závěr PSP.A: Pohled na profesně zaměřené studijní programy ze strany vysokých škol a dalších aktérů**  I přes výrazný úspěch profesně zaměřených studijních programů a zájmu uchazečů o tyto studijní programy, mají na některých školách tyto studijní programy jakési stigma méněcennosti, které v kombinaci s nízkým povědomím o skutečné podobě těchto programů, dobré praxi, či dlouhodobých plánech s těmito programy ze strany MŠMT a dalších aktérů atd., představují poměrně výrazný limit pro rozšiřování podílu profesně změřených studijních programů na vysokých školách. | A.A | Detailně zpracovat definice profesně zaměřených studijních programů a efektivně tyto definice interpretovat vysokým školám a všem dalším relevantním cílovým skupinám. | MŠMT | Prioritní |
| A.B | Prostřednictvím efektivní a věcně správné komunikace změnit pohled vysokých škol na profesně zaměřené studijní programy a odstranit tak stigma s nimi spojené. Jasná deklarace MŠMT k budoucímu vývoji a podpoře profesních studijních programů pro eliminaci nejistoty vysokých škol z budoucího vývoje v této oblasti. | MŠMT | Dlouhodobá |
| **Závěr PSP.B: Formální náležitosti profesně zaměřených studijních programů**  U profesně zaměřených studijních programů se pořád často objevují bariéry v oblasti formálních náležitostí akreditace, v oblasti personálního zajištění apod. Do jisté míry toto může vycházet z toho, že status profesně zaměřených studijních programů je stále poměrně nový, zároveň se však v požadavcích na tyto programy mohou objevovat podmínky, které realizaci programu limitují a jsou kontraproduktivní. | B.A | Eliminovat nedostatky v zohlednění specifik profesně zaměřených programů při jejich hodnocení a akreditace prostřednictvím vyjasnění všech požadavků a pravidel, v kombinaci s metodickou podporou hodnotitelů. | MŠMT/NAÚ | Prioritní |
| B.B | Zvážit provedení revize požadavků na vybrané náležitosti profesně zaměřených programů za účelem eliminace potenciálních bariér, při současném zajištění všech relevantních potřeb programu. Realizovat prostřednictvím společní diskuze s vysokými školami na základě jejich zkušeností. | MŠMT/NAÚ | Dlouhodobá |
| B.C | Zvážit možnosti usnadnění realizace změn v akreditovaných studijních programech za účelem usnadnění reakcí například na fluktuaci odborníků z praxe. | MŠMT | Prioritní |
| **Závěr PSP.C: Zajištění praxí a praktické výuky na vysokých školách**  Studentské praxe jsou důležitou a povinnou součástí profesně zaměřených studijních programů, jejich zajišťování je však náročným administrativním, finančním o obsahovým procesem. Bariéry v této oblasti mohou negativně ovlivňovat možnost vysokých škol tyto programy akreditovat, či efektivně realizovat. | C.A | Zvážit možnosti finanční podpory zavádění procesů pro efektivní organizační zajištění studentských praxí, například prostřednictvím pilotních akcí, tvorby infomačních systémů atd. | MŠMT | Průběžná |
| C.B | Metodická podpora a akce sdílení dobré praxe vysokých škol v oblasti řešení studentských praxí. | MŠMT | Průběžná |
| C.C | Podpora realizace projektů zaměřených na zvyšování kompetencí v oblasti mentoringu a supervize na straně poskytovatelů praxe. Podpora sdílení dobré praxe v této oblasti. | MŠMT | Průběžná |
| **Závěr PSP.D: Finanční problematika realizace profesně zaměřených studijních programů**  Lze předpokládat, že ve vzhledem k podstatě profesně změřených studijních programů mají tyto programy oproti akademickým programům vyšší finanční nároky v přepočtu na jednoho studenta. Právě finance mohou být jednou z bariér, které omezují rozšíření profesně zaměřených studijních programů. | D.A | Zvážit možnosti posílení finančních zdrojů zaměřených na realizaci profesně zaměřených studijních programů (realizace praxí, potřeba technického a materiálového vybavení pro praktickou výuku, zajištění odborníků z praxe do výuky apod.). | MŠMT | Dlouhodobá |
| D.B | Zvážit možnosti vytvoření fondu na podporu profesních studijních programů na straně vedení univerzit a zahrnutí profesních studijních programů do skupiny programů, po nichž je společenská poptávka, což by následně vedlo k jejich dotování ze strany MŠMT. Zahrnutí daného ukazatele mezi ukazatele K, dle nějž jsou veřejným vysokým školám přidělovány finanční prostředky na základě indikátorů kvality a výkonu. | MŠMT | Dlouhodobá |
| D.C | Realizovat kroky k využití potenciálu zisku dostupné finanční podpory vysokými školami (např. Program na podporu strategického řízení vysokých škol; Centralizovaný rozvojový program; Národní plán obnovy). | MŠMT | Dlouhodobá |

# Popis aktivit, které budou realizovány v následujícím kvartálu

V následujícím 6. kvartálu řešení projektu bude řešitelský tým dle platného harmonogramu dokončovat podobu výstupů za tento výsledek do finální podoby, především na základě připomínek ze strany MMR a případné další komunikace s relevantními experty. Navazující 6. kvartál realizace analýzy je poslední etapou řešení. Výstup, který bude v rámci kontrolního dne 6. kvartálu obsahovat nebude obsahovat pouze shrnutí 6. kvartálu, ale všech aktivit a výstupů za celé období řešení projektu.

# Závěr

V rámci 5. kvartálu realizace projektu byla provedena především sumarizace zjištění za předchozí kvartály. Byly identifkovány odpovědi na analytické otázky, problémové oblasti k řešení a navržená doporučení pro tyto problémové oblasti. V rámci kvartálu také proběhl online odborný workshop, na kterém proběhla prezentace průběžných zjištění a diskuze nad jejich podobou s relevantními zástupci zpracovatele, MŠMT a vysokých škol.

1. Za účelem zisku akreditačních spisů byla navázána spolupráce s NAÚ. Ten však neobdržel od vysokých škol souhlas k poskytnutí akreditačních spisů, vzhledem k tomu, že obsahují osobní údaje a informace, které vysoké školy považují za své know-how. Získání akreditačních spisů tak probíhá individuálním způsobem s jednotlivými vysokými školami, což řešiteli umožňuje lépe vysvětlit opatření, který zamezí tomu, aby byly osobní a citlivé informace zneužity či zveřejněny.

   U některých vysokých škol i přesto přetrvává nesouhlas k poskytnutí těchto spisu. Těmto vysokým školám bude poskytnut přehled informací, které je v rámci řešení projektu nutné využít. Vysoké školy poté poskytnou tyto konkrétní údaje, bez nutnosti poskytnutí kompletního akreditačního spisu. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Kód „PSP“ byl vybrán pro identifikaci otázek zaměřených na oblasti profesně zaměřených studijních programů.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Konkrétní data k uvedeným informacím jsou uvedena v přílohách 1 až 3 této zprávy.* [↑](#footnote-ref-3)
4. *V následujících kvartálech řešení projektu budou návrhy dále rozpracovány a rozšířeny do podoby konkrétních opatření k řešení identifikovaných problémů.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Dotazníkové šetření bylo pro zajištění maximálního počtu odpovědí realizováno až do 31. 12. 2021. Pro účely této zprávy tak byly využity pouze předběžné výsledky vybraných otázek, kompletní vyhodnocení bude provedeno v následujícím kvartálu. Bližší informace o realizaci dotazníkového šetření jsou uvedeny v kapitole 4.1.* [↑](#footnote-ref-5)
6. Návrhy opatření jsou blíže popsány v rámci kapitoly 4.4 tohoto dokumentu. [↑](#footnote-ref-6)