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# Seznam zkratek

|  |  |
| --- | --- |
| ČR | Česká republika |
| IA | Institucionální akreditace |
| IT | Informační technologie |
| LF | Lékařská fakulta |
| MŠMT | Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky |
| NAÚ | Národní akreditační úřad |
| PřF | Přírodovědecká fakulta |
| RVH | Rada pro vnitřní hodnocení |
| SP | Studijní program |
| VŠ | Vysoká škola |

# Úvod

Cílem projektu je zjistit a ověřit, jakým způsobem ovlivnily změny, způsobené novou legislativní úpravou v některých segmentech vysokého školství, nastavení studijních programů a také zjistit dopady na hlavní aktéry, tj. na vysoké školy. Zjistit dopady institucionálních akreditací a zvýšených nároků na vnitřní řízení kvality na vysokých školách (struktura studijních programů, především u nově vzniklých programů, vnitřní procesy). Zmapovat vývoj profesně zaměřených studijních programů a parametrů, ve kterých se liší od akademických studijních programů.

Dokument slouží jako zpráva o pokroku Hodnocení dopadu systémových změn ve vysokém školství zavedených zákonem č. 137/2016 Sb. – institucionální akreditace (Vsouhrn - institucionální akreditace), pro účely monitorování průběhu 5. kvartálu realizace projektu v období 01/2022 – 03/2022.

Cílem předmětné části o institucionálních akreditacích (IA) a vnitřních systémech zajišťování kvality je zjistit, jaký dopad IA a zvýšené nároky na vnitřní řízení kvality na vysokých školách měly na strukturu studijních programů (především nově vznikající programy) a vnitřní procesy. Realizace výsledku probíhá prostředním kombinace využití kvalitativních a kvantitativních dat. Šetření, na základě kterého je analýza provedena, bylo provedeno celkem na 13 vysokých školách. Realizace tohoto výsledku bude provedena v šesti etapách; respektive kvartálech, viz následující přehled:

Tabulka 1.1: Harmonogram řešení výsledku Vsouhrn – profesně zaměřené studijní programy

|  |  |
| --- | --- |
| Kvartál: | Činnosti |
| 1  (01.01.2021 až 31.03.2021) | Shromáždění, analýza a vyhodnocení dostupných relevantních informačních a datových zdrojů (zákonné a podzákonné normy, administrativní data, dokumenty vysokých škol, NAÚ atp., výzkumná data…); Vyhodnocení kvality získaných informačních a datových zdrojů |
| 2  (01.04.2021 až 30.06.2021) | Analýza podkladů a datových zdrojů shromážděných během 1. kvartálu; Příprava vzorku oslovených subjektů/osob v požadované struktuře v rámci všech relevantních populací (vysoké školy, studenti, členové Rady NAÚ atp.); Rekrutace osob pro rozhovory a skupinové diskuse; Příprava metodiky sběru primárních dat s ohledem na otázky, na které má výzkum přinést odpovědi; Pilotáž metodiky (typová návštěva 1 VŠ, realizace výzkumných rozhovorů); Tvorba finální verze metodického postupu při sběru primárních dat; Provádění výzkumných rozhovorů a skupinových diskusí; Provádění dotazníkových šetření (pokud bude relevantní) |
| 3  (01.07.2021 až 30.09.2021) | Provádění výzkumných rozhovorů a skupinových diskusí; Provádění dotazníkových šetření (pokud bude relevantní); Zpracování základních výstupů z rozhovorů, skupinových diskusí a příp. dotazníkových šetření; Příprava souhrnu příkladů dobré a špatné praxe |
| 4  (01.10.2021 až 31.12.2021) | Provádění výzkumných rozhovorů a skupinových diskusí; Provádění dotazníkových šetření (pokud bude relevantní); Zpracování výstupů z rozhovorů, skupinových diskusí a příp. dotazníkových šetření; Příprava souhrnu příkladů dobré a špatné praxe |
| 5  (01.01.2022 až 31.03.2022) | Zpracování výsledků (vč. souhrnu dobré a špatné praxe); Workshop pro odbornou veřejnost (ověření a doplnění klíčových informací) |
| 6  (01.04.2022 až 30.6.2022) | Dokončení definitivní verze výsledku. |

# Přehled spolupracujících vysokých škol

Během druhého kvartálu řešení projektu bylo dokončeno sestavení vzorku vysokých škol pro spolupráci v podobě detailní analýzy řešení všech oblastí, včetně institucionální akreditace. Řešitelský tým výběrem reaguje na odmítnutí spolupráce ze strany některých vysokých škol. Původně navrhovaný vzorek tak byl doplněn tak, aby splňoval požadavky stanovené zadáním projektu. Návrh vysokých škol ke spolupráci byl konzultován s MŠMT a TAČR v rámci předchozího kontrolního dne a navazujícího připomínkovacího procesu.

Seznam všech vysokých škol, které budou zapojeny do detailního šetření v rámci realizace projektu, je uveden v následující tabulce:

Tabulka 2.1: Přehled vysokých škol zapojených do spolupráce včetně počtu studijních programů

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Vysoká škola** | **Počet studijních programů\*** | | | **Podíl IA (%)** |
| **IA** | **NAU** | **Celkem** |
| 1 | Masarykova univerzita | 298 | 4 | 302 | 98,7 |
| 2 | Univerzita Pardubice | 43 | 24 | 67 | 64,2 |
| 3 | Univerzita Karlova | 483 | 0 | 483 | 100,0 |
| 4 | Univerzita Hradec Králové | 0 | 81 | 81 | 0,0 |
| 5 | Akademie múzických umění v Praze | 14 | 16 | 30 | 46,7 |
| 6 | Západočeská univerzita v Plzni | 10 | 79 | 89 | 11,2 |
| 7 | Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze | 0 | 9 | 9 | 0,0 |
| 8 | Slezská univerzita v Opavě | 0 | 45 | 45 | 0,0 |
| 9 | Vysoká škola logistiky, o.p.s. | 0 | 3 | 3 | 0,0 |
| 10 | České vysoké učení technické v Praze | 0 | 121 | 121 | 0,0 |
| 11 | Vysoké učení technické v Brně | 67 | 34 | 101 | 66,3 |
| 12 | Vysoká škola polytechnická Jihlava | 0 | 5 | 5 | 0,0 |
| 13 | Technická univerzita Liberec | 0 | 83 | 83 | 0,0 |
| - | Celkem | 915 | 504 | 1 419 | 64,5 |

Pozn.: Přehled obsahuje pouze bakalářské, magisterské a navazující magisterské studijní programy. Doktorské studijní programy nejsou v souladu se zadáním v rámci analýz řešeny.

Zdroj: MŠMT, Registr VŠ a uskutečňovaných SP k 15. 1. 2021.

Kromě vysokých škol, které získaly institucionální akreditaci, je problematika institucionální akreditace v rámci analýz řešena i s vysokými školami, které zatím tímto typem akreditací nedisponují. V těchto případech je řešen zájem a potenciál zisku institucionální akreditace v budoucnu, předpokládané přínosy, a také bariéry a limity pro zisk této akreditace, ať už v minulosti, či budoucnosti.

# Základní východiska pro řešení výsledku v oblasti institucionální akreditace

V rámci analýzy v oblasti institucionální akreditace byly v souladu se zadáním projektu řešeny následující výzkumné otázky:

1. Mělo zavedení institucionální akreditace pozitivní vliv na dotvoření vnitřních systémů zajišťování kvality vysokých škol? Vyhodnocují a zlepšují vysoké školy s institucionální akreditací pravidelně své vnitřní systémy zajišťování kvality?
2. Generují systémy vnitřního hodnocení kvality v rámci institucionální akreditace jednotnou kvalitu procesu akreditace studijních programů? Do jaké míry dochází k nejednotnému uplatňování postupů a kritérií např. mezi součástmi nebo oblastmi vzdělávání?
3. Jaký dopad má udělení institucionální akreditace na nově akreditované studijní programy? Vznikají obsahově nové programy, využívající možností institucionální akreditace? Jsou v nových programech uplatňovány nové formy výuky?
4. Došlo u vysokých škol s institucionální akreditací k posílení spolupráce mezi jejími součástmi (např. při uskutečňování studijních programů, ale také v tvůrčích činnostech a jinde)? Vedlo získání institucionální akreditace k posílení sdílené identity vysoké školy a vědomí kolektivní zodpovědnosti za kvalitu všech součástí?
5. Vedlo získání institucionální akreditace k větší flexibilitě vysoké školy při přizpůsobování studijních programů novým skutečnostem (nové poznatky, přizpůsobování potřebám trhu práce atd.) a zavádění inovací do vzdělávací činnosti? Mají vysoké školy mechanismy, které inovace ve výuce ve vazbě na proces vnitřního zajišťování kvality podporují?
6. Vedlo získání institucionální akreditace ke zkrácení akreditačního řízení a snížení jeho administrativní náročnosti?
7. Pokud k výše popsaným efektům dochází jen na některých vysokých školách nebo jejich součástech, je možné vypozorovat faktory, které k tomu přispívají (např. míra centralizace/decentralizace procesů, složení rad pro vnitřní hodnocení, vytvoření podpůrných nástrojů atd.)?
8. Čím je specifická zkušenost vysokých škol, které získaly institucionální akreditaci pouze pro některé oblasti vzdělávání, ve kterých vzdělání poskytují? Vede získání institucionální akreditace pro některé oblasti k robustnějšímu vnitřnímu zajišťování kvality i v ostatních oblastech? Nedochází ke zneužívání institucionální akreditace (např. ve snaze uskutečňovat kombinované studijní programy i v případě, kdy nemá vysoká škola institucionální akreditaci pro všechny dotčené oblasti vzdělávání)?

Pro analýzu uskutečňování institucionální akreditace a zodpovězení výzkumných otázek byly využity následující zdroje výzkumných informací:

* Desk research studijních programů a dalších souvisejících materiálů např., legislativní a metodické dokumenty ve vztahu k institucionálním akreditacím; zápisy ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení univerzit (zpravidla dostupné na webu univerzit; zároveň budou v rámci spolupráce s univerzitami získány také interní dokumenty), atd.
* Skupinová diskuze a individuální rozhovory s garanty SP či vedoucími kateder.
* Polostrukturované/hloubkové rozhovory s členy RVH, s prorektory/proděkany.
* Odborný workshop za účelem sběru dodatečných dat a potvrzení informací získaných předešlými analytickými aktivitami.

# Informace o řešení výsledku v rámci pátého kvartálu

## Průběh realizace analytických práci v rámci Q5

V rámci pátého kvartálu v souladu s platným harmonogramem analýzy probíhala v pátém kvartálu sumarizace výsledků analytických aktivit do podoby zdůvodněných a interpretovaných odpovědí na analytické otázky, viz podkapitola 4.2 tohoto dokumentu.

Zároveň v pátém kvartálu proběhl odborný workshop, na kterém byly s relevantními experty řešeny průběžné výstupy analýz. Celkem se tohoto workshopu zúčastnilo 20 osob, workshop proběhl dne 30. 3. 2022 v online prostředí. Účastníci workshopu dostali možnost zpracovateli analýzy zaslat dodatečné připomínky a podněty do 14. 4. 2022. Tyto případné dodatečné informace a podněty budou do výsledků analýzy zapracovány v posledním kvartále jeho řešení, který bude probíhat v období od dubna do června roku 2022. Přehled skupin účastníků workshopu je uveden v následující tabulce:

Tabulka .: Účastnící odborného workshopu

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina účastníků** | **Počet** |
| Zástupci zpracovatele analýzy | 4 |
| Zástupci MŠMT | 2 |
| Zástupci vysokých škol | 14 |
| **Celkem:** | **20** |

Pozn.: Podklady pro realizaci workshopu v podobě \*.ppt prezentací jsou externí přílohou tohoto dokumentu.

Na základě vyhodnocení analytických otázek zpracovatel analýzy identifikoval problémy k řešení a návrh první verze opatření. Tyto výstupy jsou uvedeny v podkapitole č. 4.3. Výstupy budou předmětem doplnění a připomínkovacího procesu v 6. kvartále realizace projektu.

## Vyhodnocené analytických otázek

Tato kapitola obsahuje odpovědi na analytické otázky vymezené zadáním projektu. Odpovědi jsou zpracovány ve formě stručných výroků, podpořených textovým shrnující m zdůvodněním, a identifikovanou vazbou na problémy k řešení a navrhovaná opatření. Zároveň podkapitoly obsahují vyhodnocení podkladových dat, pokud jsou pro danou analytickou otázku relevantní.

### Vliv institucionální akreditace na vnitřní systémy zajišťování kvality

Tabulka 4.2: Řešení analytické otázky IA1[[1]](#footnote-1)

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *IA1: Mělo zavedení institucionální akreditace pozitivní vliv na dotvoření vnitřních systémů zajišťování kvality vysokých škol? Vyhodnocují a zlepšují vysoké školy s institucionální akreditací pravidelně své vnitřní systémy zajišťování kvality?* |
| Odpověď na AO: | **Institucionální akreditace má na nastavení vnitřních systémů zajišťování kvality pozitivní vliv, především v oblasti flexibility a autonomie celého procesu. Nutno však podotknout, že jednotlivé vysoký školy definují stejný proces jak pro oblasti vzdělávání, které mohou akreditovat institucionálně, tak pro oblasti, které musí akreditovat přes NAÚ. Rozdíl je akorát v tom, jestli program schvaluje RVH, nebo NAÚ. Hodnocení procesů instituciální akreditace je na vysokých školách v počátcích, a lze předpokládat, že povede k identifikaci a řešení slabých stránek.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Instituciální akreditace znamená pro vysoké školy řadu pozitivních dopadů, a to včetně oblasti vnitřních systémů zajišťování kvality. Jako nejdůležitější přínosy bylo v rámci provedené analýzy identifikováno následující[[2]](#footnote-2):   * Vyšší autonomie univerzity, která umožňuje ovlivnit skladbu a kvalitu studijních programů. * Možnost rychle reagovat na potřeby změn ve studijních programech. To platí zejména u studijních programů v oblastech, v jejichž rámci dochází k rychlému vývoji například vlivem technologického pokroku a studijní programy tak musí reagovat na požadavky trhu práce. * Zpřísnění kritérií a nároků na kvalitu studijních programů, a to nad úroveň požadavků předchozího způsobu procesu akreditace. Dle názoru respondentů tak byla posílena životaschopnost studijních programů. * Zlepšení spolupráce mezi jednotlivými součástmi univerzity. Zjednodušila se tvorba mezifakultních studijních programů, a to zejména díky zavedením major/minor specializací studijních programů. * Zrychlení procesu akreditace, který nyní není závislý na časových a personálních možnostech NAÚ zpracovávat žádosti o akreditaci. Před přijetím IA byli představitelé univerzit dlouhodobě nespokojeni s délkou akreditačního procesu. * Zavedení institucionální akreditace je pro univerzity také otázka určité prestiže, jelikož v době, kdy byl tento systém zaváděn, se očekávalo, že IA získá jen určitá část univerzit v ČR.   Problematika vyhodnocování a úprav systémů vnitřní kvality v souvislosti s institucionální akreditaci je momentálně aktuální. Doposud na tento proces neměly vysoké školy dostatek času a personálních kapacit. Od uvedení novely v platnost musely vysoké školy provést všechny nezbytné kroky k získání institucionální akreditace, a také akreditovat studijní programy, jež vycházely ze studijních oborů či akreditovat zcela nové studijní programy. Tento proces znamenal pro vysoké školy značnou časovou, finanční a personální zátěž, proces udělování institucionální akreditace byl navíc časově limitován. Některé vysoké školy si jsou vědomy nedostatků či potenciálu k rozvoji u svých systémů, které zaprvé vznikaly jako důsledek výše uvedeného, zároveň však postupně získávají také další zkušenosti během realizace svých vlastních vnitřních procesů, a objevují tak místa s potenciálem ke zlepšení.  Proces vyhodnocování a úprav vnitřních systémů kvality v rámci institucionálních akreditací je tak aktuálním tématem u řady vysokých škol, jež institucionální akreditaci získaly, jelikož se jim pro toto uvolnily kapacity po ukončení reakreditací. Zároveň se o vyhodnocení realizace institucionálních akreditací začíná zajímat také NAU, u kterého dochází k uvolnění kapacit po konci období, kdy vysoké školy reakreditovaly své studijní obory na studijní programy. Výraznější změny v zavedených systémech zajišťování kvality ve spojitosti s institucionální akreditací tak lze očekávat v následujících letech. | |
| Identifikované problémy[[3]](#footnote-3): | IA.A1; IA.A2 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Jednotnost kvality procesu akreditace studijních programů

Tabulka 4.3: Řešení analytické otázky IA2

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *IA2: Generují systémy vnitřního hodnocení kvality v rámci institucionální akreditace jednotnou kvalitu procesu akreditace studijních programů? Do jaké míry dochází k nejednotnému uplatňování postupů a kritérií např. mezi součástmi nebo oblastmi vzdělávání?* |
| Odpověď na AO: | **Institucionální akreditace definuje jednotný proces akreditace. V rámci vysoké školy může docházet k tomu, že mají studijní programy rozdílnou kvalitu vzhledem k jejich specifikům, nicméně nastavené vnitřní systémy zajišťují určitý základní standard kvality.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Z analytických zjištění vyplývá, že institucionální akreditace zajištuje v rámci jednotlivých škol jednotný přístup k akreditačnímu procesu, který následovně zajišťuje určitý minimální standard kvality samotných studijních programů. Nelze však tvrdit, že by institucionální akreditace zajišťovala stejnou kvalitu u všech studijních programů, rozdíly však vyplývají především ze specifik jednotlivých studijních programů.  Ojediněle byly při analýze identifikovány případy, kdy byly studijní programy prostřednictvím IA akreditovány, i když nesplňují nově nastavený standard kvality, a to i přesto, že původně tyto standardy naplněny byly. Tato situace bývá způsobena především zvýšením požadavku na kvalitu po vstupu řešené novely v platnost, což vedlo ke změnám v systémech zajišťování vnitřní kvality. Vzhledem k tomu, že se jedná o studijní programy s dlouhou historií a dlouhodobým velkým zájmem ze strany uchazečů o studium, byla akreditace udělena i přes objevené nedostatky ve kvalitě. Akreditace byly uděleny na kratší dobu než 10 let, společně s požadavky na úpravy studijních programů v problémových oblastech, tak aby jejich akreditace mohla být v budoucnu prodloužena v souladu se standardy kvality. | |
| Identifikované problémy: | IA.A1; IA.A2; IA.A4 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Dopad institucionální akreditace na studijní programy

Tabulka 4.4: Řešení analytické otázky IA3

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *IA3: Jaký dopad má udělení institucionální akreditace na nově akreditované studijní programy? Vznikají obsahově nové programy, využívající možností institucionální akreditace? Jsou v nových programech uplatňovány nové formy výuky?* |
| Odpověď na AO: | **Po zavedení řešené novely vznikají obsahově nové studijní programy, nelze však jednoznačně tvrdit, že jsou podmíněny institucionální akreditací. Ta však může akreditaci specificky nových programů procesně ulehčit.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Nové studijní programy na vysokých školách s udělenou institucionální akreditací vznikají, nelze však s jistotou tvrdit, že by jejich vznik byl institucionální akreditací podmíněn, tzn., že by bez institucionální akreditace nevznikly. Proces přípravy a schválení akreditace je v rámci jednotlivých škol téměř totožný, ať už je jedná o studijní programy akreditované v rámci institucionální akreditace, nebo akreditované prostřednictvím NAÚ. V naprosté většině případů spočívá rozdíl pouze v tom, zda akreditaci studijnímu programu udělí NAÚ, nebo RVH.  Lze předpokládat, že institucionální akreditace je nástrojem, který školám umožní snáze akreditovat studijní programy s novým specifiky, jelikož RVH může lépe a pozitivněji či pružněji akceptovat novinky a moderní přístupy ke studijním programům. Zároveň lze předpokládat, že komunikace mezi předkladatelem žádosti o udělení akreditace studijnímu programu a RVH bude efektivnější a otevřenější, než v případě komunikace mezi předkladatelem a NAÚ. To je způsobeno také tím, že RVH včetně svých podřízených orgánů může být zapojena do celého procesu přípravy studijních programů, oproti hodnocení ze strany NAÚ, který posuzuje již kompletně zpracované žádosti o akreditace studijních programů.  Z výše uvedeného vyplývá, že institucionální akreditace jako nástroj pro akreditaci nových a inovativních studijních programů funguje, nelze však tvrdit, že toto není možné i v případě akreditací přes NAÚ. | |
| Identifikované problémy: | IA.A1; IA.A2 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Spolupráce mezi součástmi vysokých škol

Tabulka 4.5: Řešení analytické otázky IA4

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *IA4: Došlo u vysokých škol s institucionální akreditací k posílení spolupráce mezi jejími součástmi (např. při uskutečňování studijních programů, ale také v tvůrčích činnostech a jinde)? Vedlo získání institucionální akreditace k posílení sdílené identity vysoké školy a vědomí kolektivní zodpovědnosti za kvalitu všech součástí?* |
| Odpověď na AO: | **Na vysokých školách došlo v reakci na novelu legislativy k posílení spolupráce jejich jednotlivých částí, nicméně je toto způsobeno především zavedením nových vnitřních systémů zajišťování kvality obecně, ne přímo samotnou instituciální akreditací.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Z výsledků výzkumu nelze obecně říci, že by ve velké míře docházelo k posílení spolupráce mezi jednotlivými jejími součástmi. Existují případy, kdy k tomuto opravdu dochází, příkladem dobré praxe je například systém na jedné z hodnocených vysokých škol, kde jsou systémy zajišťování vnitřní kvality v rámci institucionální akreditace realizovány prostřednictvím samostatného oddělení, které má zástupce ze všech jednotlivých fakult, a které zajišťuje vzájemnou komunikaci fakult, a rektorátu. V tomto případě dochází ke sjednocování procesů na fakultách, s cílem zajištění jednotné kvality. Dochází například také ke standardizaci průzkumů prováděných na fakultách tak, aby byly jednotlivé fakulty mezi sebou porovnatelné.  U některých vysokých škol s institucionální akreditací panují i určité obavy z možných negativních dopadů. Týkají se například případů, kdy je RVH schvalující studijní programy v rámci institucionální akreditace, složená výhradně se zástupců jednotlivých fakult. V rámci vnitřního akreditačního procesu může dojit k rozepřím mezi fakultami, zejména v případě neschválení studijního programu, či při výtkách k jeho kvalitě. Z tohoto plynou také obavy, abych nedocházelo k přím, kdy si jednotliví zástupci fakult nebudou schvalovat programy jako projev msty za předchozí situace obdobného charakteru. Zároveň může docházet k zpochybňování rozhodnutí RVH o udělení či neudělení akreditace, protože se jedná o interní rozhodnutí (schvalovací orgán se tak nemůže opřít například o vyjádření externího orgánu čili NAÚ).  Vysoké školy vnímají udělení institucionální akreditace jako určitou prestiž. Stále však na vysokých školách platí poměrně značná autonomie jednotlivých fakult, která se do určité míry projevuje na kolektivní zodpovědnosti, respektive za primární lze u univerzit považovat zajišťování kvality vlastní fakulty.  Na procesy vnitřních systémů zajišťování kvality je navíc pořád u části akademických a dalších pracovníků zejména na nevedoucích pozicích a na pozicích, které nejsou přímo určeny pro tyto systémy, pohlíženo negativně, a to zejména vzhledem k souvisejícím administrativním a časovým zatížením. Vysoké školy se snaží osvětou a poukazováním na výsledky systémů tento přístup měnit, což se u určité části zainteresovaných osob daří. Tento problém se však netýká pouze vysokých škol s institucionální akreditací, ale také škol, které tuto akreditaci nezískaly. | |
| Identifikované problémy: | IA.A1; IA.A2 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Flexibilita přizpůsobování studijních programů

Tabulka 4.6: Řešení analytické otázky IA5

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *IA5: Vedlo získání institucionální akreditace k větší flexibilitě vysoké školy při přizpůsobování studijních programů novým skutečnostem (nové poznatky, přizpůsobování potřebám trhu práce atd.) a zavádění inovací do vzdělávací činnosti? Mají vysoké školy mechanismy, které inovace ve výuce ve vazbě na proces vnitřního zajišťování kvality podporují?* |
| Odpověď na AO: | **Institucionální akreditace představuje pro vysoké školy vyšší flexibilitu a antinomií přu průběžném přizpůsobování studijních programů, zároveň pro to mají nastavené takové procesy, které diferencují závažnost změn a potřebu jejich schvalování na rozdílných úrovních dle této závažnosti. Na některých vysokých školách je patrné hodnocení studijních programů v intervalu kratším, než je daný zákonem, což umožňuje rychleji reagovat na potřebu změn.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Flexibilita při přizpůsobování studijních programů je jednou z hlavních výhod, kterou vysoké školy v oblasti institucionální akreditace v rámci analýzy zmiňují. Rozvoj technologií, změny v potřebách trhu a v potřebách zaměstnavatelů na kompetence potenciálních zaměstnanců v aktuální době prochází rychlými proměnami, ke kterých dochází v mnohem kratších časových intervalech, než je období platnosti akreditací (v případě maximální délky se jedná o 10 let). Možnost flexibility při reakcích na tyto změny je tak klíčová pro zajištění maximální kvality studijních programů.  Hlavním nástrojem, kterým vysoké školy hodnotí, zda studijní program dostatečně reflektuje požadavky kvality i v souvislosti s možnými změnami, je průběžné hodnocení studijních programů. To musí být dle zákona provedeno minimálně jednou v průběhu trvání akreditace, přičemž většina vysokých škol plánuje provedení tohoto hodnocení v polovině období, tzn. po 5 letech. Vzhledem k tomu, že řešená novela byla přijata v roce 2016, po kterém byly průběžně reakreditovány bývalé studijní obory na studijní programy (a samozřejmě také akreditovány nové), je realizace těchto povinných průběžných hodnocení záležitostí aktuálně řešenou v kontextu nastavování parametrů hodnocení a s vidinou prvních výsledků v blízké budoucnosti několika příštích let. Momentálně tak nelze popsat skutečný průběh těchto průběžných hodnocení, ani popsat, k jak velkým změnám po jejich realizaci ve studijních programech došlo (dojde).  V období platnosti akreditace daného studijního programu může samozřejmě docházet k potřebám změny i mimo výše zmíněná průběžná hodnocení. K těmto změnám dochází, a jsou řešeny většinou na základě podnětů, které mohou vycházet od různých aktérů (studenti, garant programu, akademičtí pracovníci, odborníci z praxe, zástupci zaměstnavatelů, apod.). Vysoké školy s institucionální akreditací mají v rámci svých nastavených procesů možnost tyto změny provádět, přičemž ve většině případů rozlišují několik typů změn dle jejich závažnosti, příkladem může být členění:   * Změny malého rozsahu, které lze v rámci institucionální akreditace provést bez schválení ze strany RVH. Pro tyto změny je pouze oznamovací povinnost směrem k RVH. * Podstatné změny, které musí být předkládány RVH ke schválení.   Je patrné, že se vysoké školy s institucionální akreditací snaží nastavit flexibilitu změn ve studijních programech tak, aby nedocházelo k zahlcení RVH nepodstatnými změnami bez výraznějších dopadů na realizaci programů, a aby zároveň bylo zajištěno důkladné řešení a schválení podstatnějších změn. Lze předpokládat, že schvalování relevantních změn na úrovní vysoké školy v rámci institucionální akreditace je časově méně náročné oproti změnám, které je nutné řešit s NAÚ. | |
| Identifikované problémy: | IA.A1; IA.A2 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Dopady na administrativní náročnost

Tabulka 4.7: Řešení analytické otázky IA6

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *IA6: Vedlo získání institucionální akreditace ke zkrácení akreditačního řízení a snížení jeho administrativní náročnosti?* |
| Odpověď na AO: | **Instituciální akreditace snižuje délku akreditačního procesu pouze f případě, že je RVH schopna provést finální schválení programu rychleji než NAÚ. Nelze mluvit o snížení administrativní zátěže, jelikož je na vysokých školách proces akreditace totožný pro oba způsoby akreditace, liší se pouze v posledním kroku, tedy v tom, kdo finálně schvaluje studijní program.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Zkrácení akreditačního řízení lze sledovat u vysokých škol s institucionální akreditací v případě, že je RVH schopna schválit finální krok akreditačního procesu rychleji, než tomu bylo v případě akreditací přes Akreditační komisi. Nelze obecně říci, že by měla institucionální akreditace vliv na přípravu žádosti o akreditace, jelikož na mnoha vysokých školách je tento postup totožný jak pro akreditaci institucionální, tak při akreditaci přes NAÚ (což lze sledovat u vysokých škol, které část studijních programů akreditují institucionálně, a část studijních programů prostřednictvím NAU).  Stejně lze přistupovat k tvrzení týkající se administrativní zátěže. Pokud dochází ke snížení administrativní zátěže, dochází k němu vlivem nastavení procesů v rámci systémů vnitřní kvality, které jsou však v rámci jednotlivých škol většinou téměř totožné pro oba typy akreditace. Nelze tak jednoznačně tvrdit, že by institucionální akreditace znamenala v rámci jedné instituce nižší administrativní zátěž oproti akreditaci přes NAÚ. Naopak lze sledovat určité navýšení administrativní zátěže, jelikož procesy a aktivity, které jsou běžně na straně NAÚ, realizuje vysoká škola sama. Vysoké školy však toto navýšení zátěže nevnímají příliš negativně, jelikož je vyvážena jejími přínosy v jiných oblastech. | |
| Identifikované problémy: | IA.A1; IA.A2; IA.A3 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Rozdíly mezi vysokými školami

Tabulka 4.8: Řešení analytické otázky IA7

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *IA7: Pokud k výše popsaným efektům dochází jen na některých vysokých školách nebo jejich součástech, je možné vypozorovat faktory, které k tomu přispívají (např. míra centralizace/decentralizace procesů, složení rad pro vnitřní hodnocení, vytvoření podpůrných nástrojů atd.)?* |
| Odpověď na AO: | **V rámci analýzy nebyly identifkovány výraznější rozdíly v kvalitě výuky, rozdíly v nastavení procesů však mohou představovat rozdíly například v jejich efektivitě, administrativní náročnosti, apod.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Mezi jednotlivými vysokými školami s udělenou institucionální akreditací jsou patrné rozdíly v přístupu k systémům vnitřní kvality a zajišťování akreditačních procesů. Z pohledu výsledku těchto procesů nebyly v současném stavu analyzovány výraznější rozdíly v dopadech na kvalitu výuky. Přesto lze však identifkovat určité oblasti, ve kterých si některé školy vedou lépe než jiné:   * Nižší administrativní zátěž a větší plynulost procesu u škol s podporou informačních systémů. * Větší plynulost procesů na vysokých školách, které mají pro oblast vnitřní kvality akreditací větší personální zajištění, například v podobě celých oddělení kvality. * Obecně mohou být rozdíly mezi školami způsobenými jejich velikostí, rozhodně to však neznamená, že menší školy nejsou schopny vytvořit studijní program na stejné úrovni kvality. | |
| Identifikované problémy: | IA.A1; IA.A2 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Institucionální akreditace a oblasti vzdělávání

Tabulka 4.9: Řešení analytické otázky IA8

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *IA8: Čím je specifická zkušenost vysokých škol, které získaly institucionální akreditaci pouze pro některé oblasti vzdělávání, ve kterých vzdělání poskytují? Vede získání institucionální akreditace pro některé oblasti k robustnějšímu vnitřnímu zajišťování kvality i v ostatních oblastech? Nedochází ke zneužívání institucionální akreditace (např. ve snaze uskutečňovat kombinované studijní programy i v případě, kdy nemá vysoká škola institucionální akreditaci pro všechny dotčené oblasti vzdělávání)?* |
| Odpověď na AO: | **Vnitřní systémy zajišťování kvality jsou na jednotlivých školách vždy totožné jak pro oblasti vzdělávání, kde jsou studijní programy akreditovány institucionálně, tak oblasti, které podléhají řízení NAÚ.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Z analýzy vyplývá, že u vysokých škol s institucionální akreditací převládá snaha procesy sjednotit pro všechny studijní programy pouze u některých oblastí vzdělávání, to znamená jak pro ty podléhající institucionální akreditaci, tak pro ty, které jsou akreditovány přes NAÚ. Cílem je stav, kdy nedochází k výrazným rozdílům ve vnitřních procesech. Obecně tak mnohdy dochází k oboustranným přenosům procesů (například vysoké školy využívají v rámci institucionální akreditace pravidla vycházející z akreditace prostřednictvím NAÚ, či naopak může docházek k přenosu procesů z institucionální akreditace do akreditace NAÚ i nad rámec stanoveným požadavků).  V rámci výzkumu nebylo identifikováno podezření na zneužívání institucionální akreditace. Hodnocené vysoké školy disponují poměrně vysokou úspěšností při akreditaci přes NAÚ, nebyla tak identifikována motivace k provádění například kombinovaných programů za účelem jejich zahrnutí do institucionální akreditace. | |
| Identifikované problémy: | IA.A1; IA.A2 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Shrnutí odpovědí na analytické otázky

Pro účely případného shrnutí je v následující tabulce uveden přehled odpovědí na jednotlivé analytické otázky v oblasti profesně změřených studijních programů.

Tabulka 4.10: Shrnutí odpovědi na analytické otázky

| **Analytická otázka:** | **Odpověď** |
| --- | --- |
| IA1: Mělo zavedení institucionální akreditace pozitivní vliv na dotvoření vnitřních systémů zajišťování kvality vysokých škol? Vyhodnocují a zlepšují vysoké školy s institucionální akreditací pravidelně své vnitřní systémy zajišťování kvality? | Institucionální akreditace má na nastavení vnitřních systémů zajišťování kvality pozitivní vliv, především v oblasti flexibility a autonomie celého procesu. Nutno však podotknout, že jednotlivé vysoký školy definují stejný proces jak pro oblasti vzdělávání, které mohou akreditovat institucionálně, tak pro oblasti, které musí akreditovat přes NAÚ. Rozdíl je akorát v tom, jestli program schvaluje RVH, nebo NAÚ. Hodnocení procesů instituciální akreditace je na vysokých školách v počátcích, a lze předpokládat, že povede k identifikaci a řešení slabých stránek. |
| IA2: Generují systémy vnitřního hodnocení kvality v rámci institucionální akreditace jednotnou kvalitu procesu akreditace studijních programů? Do jaké míry dochází k nejednotnému uplatňování postupů a kritérií např. mezi součástmi nebo oblastmi vzdělávání? | Institucionální akreditace definuje jednotný proces akreditace. V rámci vysoké školy může docházet k tomu, že mají studijní programy rozdílnou kvalitu vzhledem k jejich specifikům, nicméně nastavené vnitřní systémy zajišťují určitý základní standard kvality. |
| IA3: Jaký dopad má udělení institucionální akreditace na nově akreditované studijní programy? Vznikají obsahově nové programy, využívající možností institucionální akreditace? Jsou v nových programech uplatňovány nové formy výuky? | Po zavedení řešené novely vznikají obsahově nové studijní programy, nelze však jednoznačně tvrdit, že jsou podmíněny institucionální akreditací. Ta však může akreditaci specificky nových programů procesně ulehčit. |
| IA4: Došlo u vysokých škol s institucionální akreditací k posílení spolupráce mezi jejími součástmi (např. při uskutečňování studijních programů, ale také v tvůrčích činnostech a jinde)? Vedlo získání institucionální akreditace k posílení sdílené identity vysoké školy a vědomí kolektivní zodpovědnosti za kvalitu všech součástí? | Na vysokých školách došlo v reakci na novelu legislativy k posílení spolupráce jejich jednotlivých částí, nicméně je toto způsobeno především zavedením nových vnitřních systémů zajišťování kvality obecně, ne přímo samotnou instituciální akreditací. |
| IA5: Vedlo získání institucionální akreditace k větší flexibilitě vysoké školy při přizpůsobování studijních programů novým skutečnostem (nové poznatky, přizpůsobování potřebám trhu práce atd.) a zavádění inovací do vzdělávací činnosti? Mají vysoké školy mechanismy, které inovace ve výuce ve vazbě na proces vnitřního zajišťování kvality podporují? | Institucionální akreditace představuje pro vysoké školy vyšší flexibilitu a antinomií přu průběžném přizpůsobování studijních programů, zároveň pro to mají nastavené takové procesy, které diferencují závažnost změn a potřebu jejich schvalování na rozdílných úrovních dle této závažnosti. Na některých vysokých školách je patrné hodnocení studijních programů v intervalu kratším, než je daný zákonem, což umožňuje rychleji reagovat na potřebu změn. |
| IA6: Vedlo získání institucionální akreditace ke zkrácení akreditačního řízení a snížení jeho administrativní náročnosti? | Instituciální akreditace snižuje délku akreditačního procesu pouze v případě, že je RVH schopna provést finální schválení programu rychleji než NAÚ. Nelze mluvit o snížení administrativní zátěže, jelikož je na vysokých školách proces akreditace totožný pro oba způsoby akreditace, liší se pouze v posledním kroku, tedy v tom, kdo finálně schvaluje studijní program. |
| IA7: Pokud k výše popsaným efektům dochází jen na některých vysokých školách nebo jejich součástech, je možné vypozorovat faktory, které k tomu přispívají (např. míra centralizace/decentralizace procesů, složení rad pro vnitřní hodnocení, vytvoření podpůrných nástrojů atd.)? | V rámci analýzy nebyly identifkovány výraznější rozdíly v kvalitě výuky, rozdíly v nastavení procesů však mohou představovat rozdíly například v jejich efektivitě, administrativní náročnosti, apod. |
| IA8: Čím je specifická zkušenost vysokých škol, které získaly institucionální akreditaci pouze pro některé oblasti vzdělávání, ve kterých vzdělání poskytují? Vede získání institucionální akreditace pro některé oblasti k robustnějšímu vnitřnímu zajišťování kvality i v ostatních oblastech? Nedochází ke zneužívání institucionální akreditace (např. ve snaze uskutečňovat kombinované studijní programy i v případě, kdy nemá vysoká škola institucionální akreditaci pro všechny dotčené oblasti vzdělávání)? | Vnitřní systémy zajišťování kvality jsou na jednotlivých školách vždy totožné jak pro oblasti vzdělávání, kde jsou studijní programy akreditovány institucionálně, tak oblasti, které podléhají řízení NAÚ. |

## Identifikace problémových oblastí

Na základě provedených analytických prací a zodpovězení analytických otázek byly identifikovány hlavní problémy k řešení v oblasti institucionální akreditace. Pro problémy k řešení jsou navržena doporučení v navazující kapitole 4.4.

Tabulka 4.11: Identifikované závěry

|  |  |
| --- | --- |
| **Závěr IA.A: Realizace institucionálních akreditací na vysokých školách**  *Institucionální akreditace jako nový způsob akreditování studijních programů vyplývá z novely vysokoškolského zákona. Nejprve však musely vysoké školy přijmout nové či aktualizovat stávající vnitřní předpisy, a to v relativně krátkém časovém období, což i přes prodloužení dříve stanovených termínů do určité míry představovalo limit pro plnou efektivitu zavedení tohoto způsobu akreditace a rovněž celého vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality. Na úrovni některých vysokých škol se tak mohou postupně v rámci realizace tohoto způsobu akreditace objevit nedostatky, které buď nebylo možné odhalit v časovém prostoru stanoveném na přípravu tohoto systému, nebo je možné je odhalit až ve skutečném ostrém provozu tohoto systému.* | |
| Dílčí závěry: | |
| IA.A1 | *Možná existence nedostatků a slabých míst v nastavení procesu instituciální akreditace, způsobená časovou náročností v době, kdy musely vysoké školy po vstupu řešené novely v platnost vytvořit systém vnitřních předpisů upravujících vnitřní systém zajišťování a hodnocení kvality.* *Aktuálně chybějící revize nastavení systémů akreditací prostřednictvím institucionální akreditace za účelem ověření jejich funkčností. Potřeba revize systémů jak na straně VŠ, tak za podpory NAÚ.* |
| IA.A2 | *Na úrovních některých škol jsou systémy institucionální akreditace sestaveny z požadavku přesahujících povinný rámec daný zákonem o vysokých školách. Může tak vznikat nadměrné administrativní a finanční zatížení tímto systémem, což jde do určité míry proti záměru této novely a Dlouhodobého záměru MŠMT.* |
| IA.A3 | *Institucionální akreditace nemá pozitivní dopad na snižování délky akreditačního procesu, jelikož jsou akreditační procesy totožné s procesy, které mají školy nastaveny pro akreditaci NAÚ. K určitému zrychlení může dojít v případě, že RVH schválí program rychleji, než by jej schválilo NAÚ. Na rozsah administrativní náročnosti nemá instituciální akreditace v porovnání s akreditací NAÚ vliv.* |
| IA.A4 | *Riziko nižší kvality některých studijních programů akreditovaných institucionálně. Objevují se případy, kdy vysoká škola přiznává, že některé programy byly akreditovány (byť ne na maximálně možnou dobu), i když nebyla dosažena plně požadovaná kvalita, jelikož je v těchto programech dlouhodobý zájem studentů o studium. Je tedy otázkou, zdali budou vnitřní systémy zajišťování a hodnocení kvality schopny zajistit odstranění těchto nedostatků, aby byla zajištěna kvalita studijních programů v rámci institucionální akreditace.* |

## Návrhy doporučení pro řešení problémových oblastí

V návaznosti na identifikované problémové oblasti jsou navržena doporučení pro jejich řešení.

| **Hlavní závěry** | | **Doporučení** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Závěr** | **Kód** | **Doporučení** | **Odpovědnost** | **Priorita/Časovost** |
| **Závěr IA.A: Realizace institucionálních akreditací na vysokých školách**  Institucionální akreditace byla v návaznosti na novelu vysokoškolského zákona v určitém časovém období, které do určité míry představovalo limit pro plnou efektivitu zavedení tohoto systému, i přes prodloužení dříve stanovených termínů. Na úrovni některých škol se tak mohou postupně v rámci realizace tohoto způsobu akreditace nedostatky, které buď nebylo možné odhalit v časovém prostoru stanoveném na přípravu tohoto systému, nebo je možné je odhalit až ve skutečném ostrém provozu tohoto systému. | A.A | Realizovat ve spolupráci s vysokými školami průběžné hodnocení nastavených systému institucionálních akreditací za účelem zeefektivnění procesů, snižování administrativní zátěže a zároveň za účelem kontroly kvality výsledků této akreditace. | MŠMT/NAÚ | Průběžná |
| A.B | Podporovat sdílení dobré praxe v oblasti realizace procesů v rámci instituciální akreditace. | MŠMT | Dlouhodobá |

# Popis aktivit, které budou realizovány v následujícím kvartálu

V následujícím 6. kvartálu řešení projektu řešitelský tým dle platného harmonogramu dokončovat podobu výstupů za tento výsledek do finální podoby, především na základě připomínek ze strany MŠMT a případné další komunikace s relevantními experty. Navazující 6. kvartál realizace analýzy je poslední etapou řešení. Výstup, který bude v rámci kontrolního dne 6. kvartálu, bude obsahovat shrnutí všech aktivit a výstupů za celé období řešení projektu.

# Závěr

V rámci 5. kvartálu realizace projektu byla především provedena sumarizace zjištění za předchozí kvartály. Byly identifkovány odpovědi na analytické otázky, problémové oblasti k řešení a navržená doporučení pro tyto problémové oblasti. V rámci kvartálu také proběhl online odborný workshop, na kterém proběhla prezentace průběžných zjištění a diskuze nad jejich podobou s relevantními zástupci zpracovatele, MŠMT a vysokých škol.

1. *Kód „IA“ byl vybrán pro identifikaci otázek zaměřených na oblast institucionální akreditace.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Jednotlivá pozitiva jsou dále popsána v dalších otázkách, ke kterým jsou relevantní.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Konkrétní problémy a doporučení odpovídající uvedeným kódům jsou uvedeny v podkapitolách 4.3 a 4.4.* [↑](#footnote-ref-3)