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# Seznam zkratek

|  |  |
| --- | --- |
| ČR | Česká republika |
| IA | Institucionální akreditace |
| IT | Informační technologie |
| LF | Lékařská fakulta |
| MŠMT | Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky |
| NAÚ | Národní akreditační úřad |
| PřF | Přírodovědecká fakulta |
| RVH | Rada pro vnitřní hodnocení |
| SP | Studijní program |
| VŠ | Vysoká škola |

# Úvod

Cílem projektu je zjistit a ověřit, jakým způsobem ovlivnily změny, způsobené novou legislativní úpravou v některých segmentech vysokého školství, nastavení studijních programů a také zjistit dopady na hlavní aktéry, tj. na vysoké školy. Zjistit dopady institucionálních akreditací a zvýšených nároků na vnitřní řízení kvality na vysokých školách (struktura studijních programů, především u nově vzniklých programů, vnitřní procesy). Zmapovat vývoj profesně zaměřených studijních programů a parametrů, ve kterých se liší od akademických studijních programů.

Dokument slouží jako zpráva o pokroku Hodnocení dopadu systémových změn ve vysokém školství zavedených zákonem č. 137/2016 Sb. – vnitřní systémy zajišťování kvality (Vsouhrn – vnitřní systémy zajišťování kvality), pro účely monitorování průběhu 5. kvartálu realizace projektu v období 01/2022 až 03/2022

Cílem předmětné části o institucionálních akreditacích (IA) a vnitřních systémech zajišťování kvality je zjistit, jaký dopad IA a zvýšené nároky na vnitřní řízení kvality na vysokých školách měly na strukturu studijních programů (především nově vznikající programy) a vnitřní procesy. Byla využita sekundární data o nastavených procesech a studijních programech nebo kvalitativní metody (individuální rozhovory, focus groups). Kvalitativní šetření proběhlo na 13 vysokých školách.

Realizace tohoto výsledku je řešena a v šesti etapách; respektive kvartálech, viz následující přehled:

Tabulka 1.1: Harmonogram řešení výsledku Vsouhrn – profesně zaměřené studijní programy

|  |  |
| --- | --- |
| Kvartál: | Činnosti |
| 1  (01.01.2021 až 31.03.2021) | Shromáždění, analýza a vyhodnocení dostupných relevantních informačních a datových zdrojů (zákonné a podzákonné normy, administrativní data, dokumenty vysokých škol, NAÚ atp., výzkumná data…); Vyhodnocení kvality získaných informačních a datových zdrojů |
| 2  (01.04.2021 až 30.06.2021) | Analýza podkladů a datových zdrojů shromážděných během 1. kvartálu; Příprava vzorku oslovených subjektů/osob v požadované struktuře v rámci všech relevantních populací (vysoké školy, studenti, členové Rady NAÚ atp.); Rekrutace osob pro rozhovory a skupinové diskuse; Příprava metodiky sběru primárních dat s ohledem na otázky, na které má výzkum přinést odpovědi; Pilotáž metodiky (typová návštěva 1 VŠ, realizace výzkumných rozhovorů); Tvorba finální verze metodického postupu při sběru primárních dat; Provádění výzkumných rozhovorů a skupinových diskusí; Provádění dotazníkových šetření (pokud bude relevantní) |
| 3  (01.07.2021 až 30.09.2021) | Provádění výzkumných rozhovorů a skupinových diskusí; Provádění dotazníkových šetření (pokud bude relevantní); Zpracování základních výstupů z rozhovorů, skupinových diskusí a příp. dotazníkových šetření; Příprava souhrnu příkladů dobré a špatné praxe |
| 4  (01.10.2021 až 31.12.2021) | Provádění výzkumných rozhovorů a skupinových diskusí; Provádění dotazníkových šetření (pokud bude relevantní); Zpracování výstupů z rozhovorů, skupinových diskusí a příp. dotazníkových šetření; Příprava souhrnu příkladů dobré a špatné praxe |
| 5  (01.01.2022 až 31.03.2022) | Zpracování výsledků (vč. souhrnu dobré a špatné praxe); Workshop pro odbornou veřejnost (ověření a doplnění klíčových informací) |
| 6  (01.04.2022 až 30.6.2022) | Dokončení definitivní verze výsledku |

# Přehled spolupracujících škol

Během druhého kvartálu řešení projektu bylo dokončeno sestavení vzorku vysokých škol pro spolupráci v podobě detailní analýzy řešení všech oblastí, včetně vnitřních systémů zajišťování kvality. Řešitelský tým výběrem reaguje na odmítnutí spolupráce ze strany některých vysokých škol. Původně navrhovaný vzorek byl doplněn tak, aby splňoval požadavky stanovené zadáním projektu. Návrh vysokých škol ke spolupráci byl konzultován s MŠMT a TAČR v rámci kontrolních dní a navazujícího připomínkovacího procesu.

Seznam všech vysokých škol, které byly zapojeny do detailního šetření v rámci realizace projektu, je uveden v následující tabulce:

Tabulka 2.1: Přehled vysokých škol zapojených do spolupráce

|  |  |
| --- | --- |
| **#** | **Vysoká škola** |
| 1 | Masarykova univerzita |
| 2 | Univerzita Pardubice |
| 3 | Univerzita Karlova |
| 4 | Univerzita Hradec Králové |
| 5 | Akademie múzických umění v Praze |
| 6 | Západočeská univerzita v Plzni |
| 7 | Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze |
| 8 | Slezská univerzita v Opavě |
| 9 | Vysoká škola logistiky, o.p.s. |
| 10 | České vysoké učení technické v Praze |
| 11 | Vysoké učení technické v Brně |
| 12 | Vysoká škola polytechnická Jihlava |
| 13 | Technická univerzita Liberec |

Zdroj: vlastní zpracování.

# Základní východiska pro řešení výsledku v oblasti vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality

V rámci analýzy v oblasti vnitřních systémů zajišťování kvality jsou v souladu se zadáním projektu řešeny následující výzkumné otázky:

1. Jsou nově nastavené mechanismy vnitřního zajišťování kvality hodnoceny vysokými školami jako funkční? Přispívají tyto mechanismy k vyšší kvalitě vzdělávací činnosti a s ní souvisejících činností? Stalo se vnitřní zajišťování kvality integrální součástí řízení vysokých škol? Nebyly úpravy mechanismů zajišťování kvality spíše formálního a administrativního rázu, bez substantivních dopadů na podobu a kvalitu vzdělávání?
2. Zakotvila změna legislativy jednoznačná a transparentní kritéria pro hodnocení kvality činnosti vysokých škol? Existují významné odlišnosti v nastavení mechanismů zajišťování kvality a v kritériích kvality mezi jednotlivými školami? Vedlo zavedení vnitřních mechanismů zajišťování kvality k těsnějšímu propojení kritérií pro hodnocení studijních programů se specifickou misí a profilem vysoké školy?
3. Lze odlišit školy s centralizovaným a decentralizovaným přístupem k vnitřnímu zajišťování kvality? Lze indikovat významně odlišné dopady těchto dvou přístupů na kvalitu vzdělávací činnosti?
4. Je důraz na zajišťování kvality trvalý? Není zájem o problematiku zajišťování kvality ovlivněn akreditačním cyklem (tzn. příslušní aktéři věnují problematice pozornost pouze v časově omezeném období, např. během přípravy žádosti o institucionální akreditaci)?
5. Jaké konkrétní nástroje a mechanismy zajišťování kvality jsou považovány za (ne)efektivní? Co lze považovat za dobrou praxi? Které problematické aspekty relevantních předpisů navrhují vysoké školy změnit?
6. Jaký vliv měly systémové změny na vnitřní strukturu studijních programů (re-)akreditovaných podle nových předpisů? Došlo ke změně nastavení profilů absolventa, včetně kompetencí a výsledků učení? Do jaké míry docházelo k pouhému překlopení původních studijních oborů do nových studijních programů (např. formou specializace), bez substantivních změn? Vytvořily systémové změny příležitost pro tvorbu progresivních studijních programů?
7. Generují systémy vnitřního zajišťování a hodnocení kvality žádosti o akreditace studijních programů s nízkou mírou neúspěšnosti při akreditačním řízení u NAÚ? Dochází ke zlepšení poměru mezi počtem podaných a pozitivně ukončených žádostí o akreditace studijních programů?
8. Jsou ve vnitřních procesech zajišťování kvality jasně vymezeny kompetence a odpovědnosti klíčových aktérů (např. součástí vysokých škol, organizačních jednotek, akademických i neakademických pracovníků, studentů atp.)? Dochází u některých orgánů k tomu, že svou roli ve vnitřním systému zajišťování kvality plní pouze formálně, bez reálného přínosu pro kvalitu činností?
9. Vedla změna legislativy k posílení role garantů studijních programů ve vnitřních procesech zajišťování kvality vysokých škol? Jsou úkoly a pravomoci garanta studijního programu na jednotlivých vysokých školách jasně vymezeny? Dostávají garanti studijních programů lepší a přímější zpětnou vazbu?

* Jakou roli v procesu zajišťování kvality hrají jednotlivé součásti (zejm. fakulty) vysoké školy? Jaké je rozdělení zodpovědnosti? Přispěly legislativní změny k rozvoji a posílení spolupráce mezi jednotlivými součástmi vysokých škol?
* Jakým způsobem jsou koncipovány a obsazovány rady pro vnitřní hodnocení z hlediska profilu jejich členů (interní vs. externí členové, odborníci vs. vedoucí pracovníci, zahraniční členové atd.)? Je možno vypozorovat vliv složení rad na fungování procesů vnitřního zajišťování kvality?
* Vstupují do procesu zajišťování kvality také externí aktéři? Jakým způsobem se zapojují? Došlo k posílení role externích aktérů ve vnitřních procesech zajišťování kvality vysokých škol? Jaké způsoby zapojení externích aktérů se ukazují jako funkční a jaký je jeho přínos pro kvalitu vzdělávací činnosti?
* Došlo k posílení role studentů ve vnitřních procesech zajišťování kvality vysokých škol? Pociťují studenti efekty těchto systémových změn? Je zpětná vazba od studentů (například prostřednictvím studentského hodnocení) promítána do způsobu nastavení, zajištění a posuzování kvality studijních programů? Jaké informace jsou od studentů příp. zjišťovány? Jedná se spíše o informace využitelné v krátkodobém horizontu (např. identifikace problémů s konkrétním předmětem), nebo jsou zjišťovány informace dlouhodobějšího/strategického charakteru (např. přístup ke studijním materiálům, překrývání předmětů, naplnění profilu absolventa atp.)? Je možné identifikovat metody zapojení studentů a získávání zpětné vazby od nich, které jsou nejefektivnější a mají největší přínos pro zvyšování kvality vzdělávání?
* Vedla změna předpisů a procesů k etablování a profesionalizaci odborníků na zajišťování kvality? Rekrutují se tito experti častěji z řad akademických, nebo neakademických pracovníků?

1. Došlo změnou legislativy ke snížení administrativní a personální náročnosti spojené se schvalováním/akreditací studijních programů? Došlo ke snížení administrativní zátěže akademických pracovníků, díky čemuž mohou věnovat více času činnostem souvisejícím s výukou nebo výzkumem?
2. Jaký je dopad systémových změn na reálnou výuku? Je kladen větší důraz na kvalitu výuky? Projevily se změny v profesních i v akademických studijních programech?

Pro analýzu vnitřních systémů zajišťování kvality a zodpovězení výzkumných otázek byly využity následující zdroje výzkumných informací:

1. Desk research dokumentů univerzit v oblasti vnitřních systémů zajišťování kvality (veřejné dostupných, v případě univerzit, se kterými bude navázána spolupráce, budou využity také interní doprovodné materiály, např. metodiky) a dalších souvisejících materiálů např. zápisy ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení. Legislativní a metodické dokumenty v oblasti systémů vnitřního zajišťování kvality.
2. Skupinová diskuze (Focus Group) s garanty SP či vedoucími kateder.
3. Polostrukturované/hloubkové rozhovory s členy RVH, s prorektory/proděkany případně s garanty vybraných SP.
4. Veškeré podklady pro realizaci šetření prostřednictvím skupinových diskuzí a rozhovorů (scénáře, výběr respondentů) byly zpracovány tak, aby tyto aktivity přinesly všechny informace a fakta potřebné pro zodpovězení výše uvedených otázek.
5. Odborný workshop za účelem sběru dodatečných dat a potvrzení informací získaných předešlými analytickými aktivitami.

# Informace o řešení výsledku v rámci pátého kvartálu

## Průběh realizace analytických práci v rámci Q5

V rámci pátého kvartálu v souladu s platným harmonogramem analýzy probíhala v pátém kvartálu sumarizace výsledků analytických aktivit do podoby zdůvodněných a interpretovaných odpovědí na analytické otázky, viz podkapitola 4.2 tohoto dokumentu.

Zároveň v pátém kvartálu proběhl odborný workshop, na kterém byly s relevantními experty řešeny průběžné výstupy analýz. Celkem se tohoto workshopu zúčastnilo 20 osob, workshop proběhl dne 30. 3. 2022 v online prostředí. Účastníci workshopu dostali možnost zpracovateli analýzy zaslat dodatečné připomínky a podněty do 14. 4. 2022. Tyto případné dodatečné informace a podněty budou do výsledků analýzy zapracovány v posledním kvartále jeho řešení, který bude probíhat v období od dubna do června roku 2022. Přehled skupin účastníků workshopu je uveden v následující tabulce:

Tabulka 4.1: Účastnící odborného workshopu

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina účastníků** | **Počet** |
| Zástupci zpracovatele analýzy | 4 |
| Zástupci MŠMT | 2 |
| Zástupci vysokých škol | 14 |
| **Celkem:** | **20** |

Pozn.: Podklady pro realizaci workshopu v podobě \*.ppt prezentací jsou externí přílohou tohoto dokumentu.

Na základě vyhodnocení analytických otázek zpracovatel analýzy identifikoval problémy k řešení a návrh první verze opatření. Tyto výstupy jsou uvedeny v podkapitole č. 4.3. Výstupy budou předmětem doplnění a připomínkovacího procesu v 6. kvartále realizace projektu.

## Vyhodnocení analytických otázek

Tato kapitola obsahuje odpovědi na analytické otázky vymezené zadáním projektu. Odpovědi jsou zpracovány ve formě stručných výroků podpořených textovým shrnujícím zdůvodněním a identifikovanou vazbou na problémy k řešení a navrhovaná opatření. Zároveň podkapitoly obsahují vyhodnocení podkladových dat, pokud jsou pro danou analytickou otázku relevantní.

### Funckionalita nove nastavených systému zajištění kvality

Tabulka 4.2: Řešení analytické otázky VSK1[[1]](#footnote-1)

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK1: Jsou nově nastavené mechanismy vnitřního zajišťování kvality hodnoceny vysokými školami jako funkční? Přispívají tyto mechanismy k vyšší kvalitě vzdělávací činnosti a s ní souvisejících činností? Stalo se vnitřní zajišťování kvality integrální součástí řízení vysokých škol? Nebyly úpravy mechanismů zajišťování kvality spíše formálního a administrativního rázu, bez substantivních dopadů na podobu a kvalitu vzdělávání?* |
| Odpověď na AO: | **V současné době lze považovat nastavené vnitřní systémy kvality na vysokých školách jako funkční, nicméně i v těchto systémech lze nalézt slabá místa, která by měla být předmětem budoucích úprav procesů. Systémy se stávají součástí řízení vysokých škol, lze předpokládat pozitivní dopady na kvalitu vzdělávací činnosti a dalších souvisejících činností, které však bude možné jednoznačně vyhodnotit až ve větším časovém odstupu od jejich zavedení.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Novela zákona o vysokých školách představovala pro vysoké školy a dotčené regulující orgány (NAU) výzvu, kdy v relativně krátkém časovém období bylo nutné nastavit základní parametry zajišťování a hodnocení kvality ve výše uvedených oblastech. Obecně lze konstatovat, že vysoké školy se v první fázi implementace novely zákona o vysokých školách zaměřily buď na úpravu relevantních stávajících vnitřních předpisů (např. statut vysoké školy, jednací řád vědecké rady VŠ apod.), nebo na vytvoření zcela nových vnitřních předpisů (Pravidla zajišťování kvality, Akreditační řád, Jednací řád RVH) a vnitřních norem na úrovni vysoké školy či jejich součástí. Zejména přijímání vnitřních předpisů bylo náročné jednak z administrativního pohledu (nutnost schvalování v akademickém senátu vysoké školy a následná registrace u MŠMT), jednak z pohledu věcného ve smyslu existence metodických materiálů regulujících orgánů, které v mnoha případech vznikaly paralelně.  V rámci analýzy byly identifikovány hlavní přínosy vnitřních systémů zajišťování kvality v rámci vybraných vysokých škol zapojených do analýzy. Z výsledků vyplývá, že se vysokým školám díky nově nastaveným systémům povedlo eliminovat řadu slabin předchozích studijních oborů, které byly v návaznosti na řešenou novelu transformovány na studijní programy (více o tomto procesu viz analytická otázka VSK6). K nejčastěji zmiňovaným přínosům zavedení vnitřních systémů vnitřní kvality patří:   * Eliminace všech potenciálních slabin akreditovaných studijních programů. * Systém přinesl řadu nových oblastí, které je vhodné v rámci zajišťování kvality sledovat.   Celouniverzitní působnost RVH a vnitřních předpisů či norem umožňuje srovnávat studijní programy napříč fakultami. To vede k zajištění rovnováhy mezi fakultami a eliminaci vzniku duplicitních či velmi podobných studijních programů v rámci vysoké školy.  Z výsledku ostatních analytických otázek lze dedukovat, že nově nastavené mechanismy jsou funkční, a že přispívají ke kvalitě vzdělávací činnosti. Nutno však podotknout, že systémy také obsahují na řadě míst slabá místa, která mohou být průběžně identifikována v rámci evaluačních a hodnotících procesů na školách, včetně průběžných hodnocení akreditovaných studijních programů. Pro jednoznačně vyhodnocení dopadů bude potřeba hodnocení pravidelně revidovat s postupujícím časem od zavedení novely v platnost.  Na úrovni vedení vysokých škol či jednotlivých fakult jsou zavedené systémy integrálně zavedeny a akceptovány, včetně souhlasu s jejich přínosy. Určitý negativní pohled na systémy se může objevovat například mezi akademickými pracovníky, zejména pokud není procesní stránka systému efektivně nastavena a představuje pro ty pracovníky nepřiměřenou zátěž. | |
| Identifikované problémy[[2]](#footnote-2): | VSK.B1; VSK.B2; VSK.B3; VSK.B4 |
| Vazba na navržená doporučení: | B.A; B.B |

### Kritéria pro hodnocení kvality vysokých škol

Tabulka 4.3: Řešení analytické otázky VSK2

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK2: Zakotvila změna legislativy jednoznačná a transparentní kritéria pro hodnocení kvality činnosti vysokých škol? Existují významné odlišnosti v nastavení mechanismů zajišťování kvality a v kritériích kvality mezi jednotlivými školami? Vedlo zavedení vnitřních mechanismů zajišťování kvality k těsnějšímu propojení kritérií pro hodnocení studijních programů se specifickou misí a profilem vysoké školy?* |
| Odpověď na AO: | **Kritéria pro hodnocení kvality činnosti vysokých škol jsou dle jejich vyjádření nastavena transparentně a srozumitelně. K dosažení těchto parametrů kvality vysoké školy přistupují rozdílnými způsoby, vždy však v mantinelech nastavených legislativou.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Vysokým školám se zdají kritéria daná legislativou dostatečně transparentní a srozumitelná v oblasti, která popisují nezbytné součásti systému, jako je existence RVH a dokumentace související s výstupy hodnocení. Zároveň jsou toho názoru, že i v rámci tohoto vymezení si mohou univerzity poměrně široce nastavit systém hodnocení dle vlastních požadavků, jež mnohdy sahají nad rámec zákonem stanovené povinnosti.  Institucionální zajištění akreditačního procesu je napříč vysokými školami velmi rozmanité a do celého procesu vstupují další faktory jako např. získání oprávnění institucionální akreditace pro jednotlivé oblasti vzdělávání, rozmanitost oblastí vzdělávání uskutečňovaných na součástech vysoké školy či specifické systémy řízení (např. míra centralizace či decentralizace). V praktické rovině je tato část zajišťování kvality zabezpečena širokým spektrem institucí – na národní úrovni MŠMT a NAU, na úrovni vysokých škol zejména Radou pro vnitřní hodnocení, případně jí podřízenými orgány. Mimo tento vrcholný orgán v systému vnitřní akreditace hrají důležitou roli i další orgány jako jsou např. akademické senáty fakult, vědecké rady fakult (v jednom případě i vědecká rada vysoké školy), kolegia rektora apod. | |
| Identifikované problémy: | VSK.B1; VSK.B2; VSK.B3; VSK.B4 |
| Vazba na navržená doporučení: | B.A; B.B |

Oblast systémů zajišťování kvality je v zákoně o vysokých školách upravena v §77b a vysokým školám nařizuje zavést a udržovat systém zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy. Celý proces vnitřního hodnocení kvality je založen zejména na aplikaci standardů a postupů vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy, ve vypracování zprávy o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy (termíny stanoveny vnitřním předpisem VŠ, minimálně však 1x za 5 let, každoročně aktualizováno dodatkem popisujícím změny v dosažené kvalitě a řídících opatřeních), která je poskytována orgánům a členům orgánů vysoké školy a jejích součástí a NAÚ a MŠMT.

Vnější hodnocení VŠ náleží Národnímu akreditačnímu úřadu (viz §84 zákona o vysokých školách) – provádí se buď na podnět ministra, nebo shledá-li NAÚ závažné důvody pro mimořádné hodnocení.

Zajišťování kvality a vnitřní hodnocení kvality je zpravidla směřováno do těchto klíčových oblastí:

* ***vzdělávací činnost*** – do této oblasti náleží zejména hodnocení: studijních programů, programů celoživotního vzdělávání, vzdělávání v mezinárodně uznávaném kurzu, přijímání do studia a podmínky studia, uznávání zahraničního vzdělávání, či oblasti vzdělávání.
* ***tvůrčí činnost*** – do této kategorie náleží zejména zajišťování kvality výzkumné a umělecké činnosti ve smyslu jejího hodnocení.
* ***související činnosti*** – do této oblasti náleží široké spektrum činností, které charakterizují podstatu vysoké školy: patří sem zejména řízení a správa univerzity ve smyslu rozvoje zaměstnanců, mobility zaměstnanců a studentů, spolkové činnosti studentů a zaměstnanců, podpora studentů se specifickými potřebami, poradenské služby, koleje a menzy, materiální a technické zabezpečení.

Z pohledu implementace změn v kontextu zajišťování kvality, které přinesla tato novela zákona o vysokých školách, lze postup zavádění změn rozdělit do tří na sebe navazujících etap:

1. zajištění kvality akreditačního procesu (NAU i IA)
2. zajištění kvality tvůrčí činnosti
3. zajištění kvality hodnocení studijních programů, tvůrčí činnosti a s nimi souvisejícími činnostmi.

Vysoké školy se v první fázi zaměřily zejména na úpravu nebo vytvoření všech relevantních legislativních dokumentů (vnitřní předpisy a normy). Poté následovala fáze institucionálního zabezpečení celého systému v podobě ustanovení jednotlivých orgánů, v jejichž kompetenci je zajišťování systému kvality. Tyto orgány se nejprve zaměřily na funkční nastavení sytému kvality akreditačního procesu, tj. nastavení procesů, které jsou spojeny s přípravou žádosti o udělení akreditace a jejímu následnému projednání v dotčených vnitřních orgánech vysokých škol. Následně se tyto orgány zaměřily nebo zaměřují na hodnocení všech oblastí kvality.

Tato oblast je upravena na národní úrovni v podobě zákonných a podzákonných norem, na úrovni vysokých škol formou vnitřních předpisů a vnitřních norem. Procesy, jež jsou spojeny s naplněním požadavků na akreditaci a uskutečňování studijních programů, vedou ke kontrole dodržování minimálních požadavků, které byly stanoveny na národní úrovni – zejména zákonem o vysokých školách a nařízeními vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství a o oblastech vzdělávání ve vysokém školství:

* Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů
* Nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství
* Nařízení vlády č. 275/2016 Sb., o oblastech vzdělávání ve vysokém školství

V případě akreditací NAU doplňují výše uvedené normy metodické materiály NAÚ (zejména obsahové zpracování žádostí, standardy pro jednotlivé hodnocené oblasti, hodnocení žádostí o akreditaci) či příslušných ministerstvech v případě regulovaných povolání.

Na úrovni vysokých škol bylo přijato relativně různorodé spektrum vnitřních předpisů či norem. Ze zákona musely všechny vysoké školy přijmout zcela nový vnitřní předpis Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností veřejné vysoké školy (dále jen „pravidla systému zajišťování kvality“). Další změny vyplývající z novely zákona byly provedeny v dalších vnitřních předpisech (např. statut vysoké školy, jednací řád vědecké rady vysoké školy apod.).

Krom výše uvedeného vysoké školy přijímaly i další zcela nové vnitřní předpisy, které se již napříč vzorkem vysokých škol liší:

Statut a Pravidla

V rámci dokumentů týkajících se vnitřních systémů zajišťování a hodnocení kvality tak všechny vysoké školy, ať už univerzitního nebo neuniverzitního typu, akreditující v rámci institucionální akreditace nebo přes NAÚ mají informace týkající se vnitřních systémů zajišťování a hodnocení kvality zachyceny ve statutu vysoké školy a v pravidlech systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy. Oba dva zmíněné dokumenty patří mezi vnitřní předpisy vysoké školy a jsou vyžadovány zákonem o vysokých školách (§17, odst. 1, psím, a), j)).

Akreditační řád

Dalším dokumentem, který ve vnitřním systému zajišťování a hodnocení kvality hraje důležitou roli, je tzv. akreditační řád. Dokument tohoto typu mají všechny vysoké školy užívající institucionální akreditaci. Až na dvě výjimky tak tento dokument lze najít pod názvem akreditační řád, Masarykova univerzita nazývá tento dokument Schvalování, řízení a hodnocení kvality studijních programu Masarykovy univerzity, Vysoké učení technické v Brně jej nazývá Řád studijních programů Vysokého učení technického v Brně. Mimo vysoké školy s institucionální akreditací tímto dokumentem disponují ještě: České vysoké učení technické v Praze, Univerzita Hradec Králové a Technická univerzita v Liberci. Akreditační řád je tak uplatněn v 9 z 13 vysokých škol.

(Jednací) Řád Rady pro vnitřní hodnocení – IA

V případě vysokých škol s institucionální akreditací je v rámci vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality podle zákona o vysokých školách nejvyšším orgánem Rada pro vnitřní hodnocení. Všechny vysoké školy s institucionální akreditací tak mají tento orgán, jehož činnost je upravena jednacím řádem. Zpravidla je tento dokument označen jako jednací řád nebo jen řád. Akademie múzických umění v Praze nedisponuje řádem jako samostatným dokumentem, ale činnost Rady pro vnitřní hodnocení včetně dalších náležitostí jsou obsaženy v Pravidlech (Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Akademie múzických umění v Praze).

(Jednací) Řád Rady pro vnitřní hodnocení a další dokumenty – NAÚ

Druhou skupinu vysokých škol akreditujících přes NAÚ lze rozdělit do dvou podskupin. První podskupina má zřízenu Radu pro vnitřní hodnocení a spolu s tím také vnitřní předpis typu jednací řád. Jedná se o tyto vysoké školy: České vysoké učení technické v Praze, Univerzita Hradec Králové, Slezská univerzita v Opavě, Technická univerzita v Liberci a Vysoká škola logistiky.

Druhá podskupina je tvořena vysokými školami, které nemají zřízenu Radu pro vnitřní hodnocení. Z našeho vzorku se jedná o dvě vysoké školy, a to Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, která má zřízenu Uměleckou radu, jejíž činnost je zejména upravena Jednacím řádem Umělecké rady, a Vysoká škola polytechnická v Jihlavě, která jakožto neuniverzitní vysoká škola má zřízenu Akademickou radu, jejíž činnost je zejména upravena v Jednacím řádu Akademické rady.

Řád pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy (jen UK)

Posledním dokumentem v části vnitřních předpisů je Řád pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy, který Univerzita Karlova jako jediná vysoká škola zařadila mezi vnitřní předpisy vysoké školy.

Všechny výše uvedené dokumenty spadají do kategorie vnitřních předpisů (včetně jejich schvalovacího procesu a registrace na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy). Níže uvedené předpisy pak spadají do kategorie vnitřních norem. Často se jedná o opatření rektora, výnos, směrnici nebo pokyn. V jednom případě šlo o směrnici kvestora.

Mezi dokumenty z oblasti vnitřních norem už nepanuje z hlediska jejich obsahové náplně taková shoda jako u předchozí skupiny dokumentů. Tím, který se vyskytuje nejčastěji (pětkrát) je dokument často označovaný jako Standardy studijních programů. Disponují jím jak vysoké školy mající institucionální akreditaci (Univerzita Karlova, Univerzita Pardubice a Vysoké učení technické v Brně), tak vysoké školy, které akreditují přes NAÚ (Slezská univerzita v Opavě a Univerzita Hradec Králové). Standardy se vyskytují ve třech různých formách jako opatření rektora, rektorský výnos nebo směrnice rektora.

V rámci vysokých škol disponujících institucionální akreditací tak nejvíce vnitřních norem vykazuje Univerzita Pardubice (5), dále pak Univerzita Karlova (4), Vysoké učení technické v Brně (3), Západočeská univerzita v Plzni a Akademie múzických umění v Praze pak nemají žádnou vnitřní normu.

Mezi vysokými školami, které akreditují své studijní programy přes NAÚ, je situace následující. Nejvíce vnitřních norem lze najít u Vysoké školy polytechnické v Jihlavě (3), dále pak 2 na Slezské univerzitě v Opavě, po jedné normě na Univerzitě Hradec Králové a Vysoké škole uměleckoprůmyslové v Praze, žádnou na České vysokém učení technickém v Praze, Technické univerzitě v Liberci a Vysoké škole logistiky.

Institucionální zajištění akreditačního procesu je napříč univerzitami velmi rozmanité a do celého procesu vstupují další faktory jako např. získání oprávnění institucionální akreditace pro jednotlivé oblasti vzdělávání, rozmanitost oblastí vzdělávání uskutečňovaných součástech vysoké školy či specifické systémy řízení (např. míra centralizace či decentralizace). V praktické rovině je tato část zajišťování kvality zabezpečena širokým spektrem institucí – na národní úrovni MŠMT a NAU, na úrovni vysokých škol zejména Radou pro vnitřní hodnocení, případně jí podřízenými orgány. Mimo tento vrcholný orgán v systému vnitřní akreditace hrají důležitou roli i další orgány jako jsou např. akademické senáty fakult, vědecké rady fakult (v případě ČVUT dokonce i vědecká rada univerzity), kolegia rektora apod.

Jak již bylo uvedeno výše, vysoké školy mohou akreditovat studijní programy buď na základě vnitřní akreditace, která je podmíněna získáním institucionální akreditace, nebo na základě Národního akreditačního úřadu. Některé vysoké školy získaly institucionální akreditace pro většinu studijních programů, které jsou na nich uskutečňovány (např. UK nebo MU), některé vysoké školy získaly oprávnění k vnitřní akreditaci pouze pro některé oblasti vzdělávání (např. UPCE). Z výzkumného vzorku 13 vysokých škol napříč všemi segmenty získalo institucionální akreditaci 6 vysokých škol a 7 vysokých škol institucionální akreditací zatím nedisponuje, a to z důvodu jejího neudělení (např. SLU) nebo z vlastního rozhodnutí o tento typ akreditací nežádat. V této souvislosti je však nutné zmínit, že standardní typ akreditace mohou nebo musí využít všechny vysoké školy.

Vysoké školy zpravidla nerozlišují způsob akreditace a procedurální postup je u většiny vysokých škol stejný pro studijní programy v rámci institucionální akreditace či prostřednictvím Národního akreditačního úřadu. Odlišnost v postupech či zapojení orgánů mezi těmito dvěma způsoby akreditace byly zjištěny u UK (zapojení AS fakulty v případech žádostí o udělení akreditace studijnímu programu prostřednictvím NAU oproti institucionální akreditace, kde se vyjádření akademického senátu nevyžaduje) nebo ČVUT (v případě institucionální akreditace je posledním orgánem v procesu projednávání žádosti RVH, zatím v případě žádosti o udělení akreditace studijnímu programu NAU je posledním vnitřním orgánem před postoupením NAU vědecká rada univerzity).

Akreditační proces je zpravidla upraven akreditačním řádem a skládá se ze dvou na sebe navazujících etap. V první etapě se vnitřní orgány vysokých škol nejprve vyjadřují k záměru (někdy také anotaci či návrhu) studijního programu, který sám o sobě nepředstavuje kompletní akreditační spis, spíše se jedná o základní vymezení studijního programu zdůvodnění potřebnosti nového studijního programu, jeho soulad se strategickým záměrem vysoké školy nebo fakulty a jeho vztah k dalším uskutečňovaným či navrhovaným studijním programům v téže oblasti vzdělávání. Dále může záměr obsahovat rámcový popis personálního zajištění výuky a případné praxe, finanční požadavky na potřebné investiční či neinvestiční prostředky, předpokládané počty studentů nebo návrh garanta uvažovaného studijního programu. K záměru tvorby studijního programu se následně vyjadřují dotčené vnitřní orgány univerzity a fakulty. Postup projednávání záměru vytvořit studijní program zobrazují následující obrázky. Podobný postup, kdy jsou zapojovány do posuzování návrhu vytvořit studijní program relativně široké spektrum vnitřních institucí, byl s různými modifikacemi identifikován u 6 vysokých škol. V případě AMU a UPCE se k záměru vyjadřují kromě akademických senátů fakult a vědeckých rad fakult, rovněž kolegia rektora a RVH (viz obrázek 4.1). Model bez RVH je uplatňován v případě ZČU. Kolegium rektora nebo porada děkanů je zapojena v první etapě rovněž v případě UHK či UK. V případě TUL se k záměru vyjadřují pouze akademický senát a vědecká rada fakulty. UK uplatňuje postup, kdy je záměr projednán mezi děkany univerzity a následně se jím zabývá RVH (viz obrázek 4.3), naopak MU zvolila formu projednání záměru pouze v RVH. Specifickou formu zvolilo ČVUT, kde je záměr projednán nejprve ve vědecké radě fakulty, poté v RVH a vrcholným orgánem je vědecká rada ČVUT (viz obrázek 4.2). V případě SU posuzuje záměr pouze děkan součásti. Záměr není vyžadován v případě UPCE, UMPRUM nebo VUT.

Obrázek 4.1: Postupy projednávání záměru vytvoření studijního programu

Zdroj: vnitřní předpisy vysokých škol

Obrázek 4.2: Postupy projednávání záměru vytvoření studijního programu

Zdroj: vnitřní předpisy vysokých škol

Obrázek 4.3: Postupy projednávání záměru vytvoření studijního programu

Zdroj: vnitřní předpisy vysokých škol

Druhá etapa vnitřního akreditačního procesu je vymezena ve vnitřních předpisech či normách u všech vysokých škol zařazených do výzkumu. U škol s udělenou institucionální akreditací se v některých případech mírně lišil postup v této etapě akreditačního procesu. Podobně jako v případě záměru vytvořit studijní program je vnitřní akreditační proces založen na postupném projednávání žádosti o udělení akreditace studijnímu programu v orgánech vysoké školy. Nejčastější postup ilustruje obrázek 4.4, kdy je žádost projednána nejprve v akademickém senátu fakulty, následně ve vědecké radě fakulty a posledním orgánem je RVH, která v případě institucionální akreditace vydá rozhodnutí o udělení či neudělení akreditace a v případě akreditace prostřednictvím NAU postoupí prostřednictvím rektora žádost NAU (TUL, UK, UHK, SLU, MU, AMU nebo ČVUT). V případě VUT a UPCE je do procesu zapojeno kolegium rektora, zřejmě z důvodu absence první etapy akreditačního procesu. Na druhé straně ČVUT v případě akreditace studijního programu prostřednictvím NAU ustanovila vědeckou radu ČVUT jako koncový orgán, který prostřednictvím rektora za předpokladu souhlasného stanoviska postupuje žádost NAU.

Obrázek 4.4: Postup projednávání žádosti o udělení akreditace studijnímu programu

Zdroj: vnitřní předpisy vysokých škol

ZČU zapojuje do druhé etapy prorektora pro studijní záležitosti (posuzuje podanou žádost), následně Radu oblastí vzdělávání a až poté akademický senát fakulty, vědeckou radu fakulty a v neposlední řadě i RVH (viz obrázek níže).

Obrázek 4.5: Postup projednávání žádosti o udělení akreditace studijnímu programu

Zdroj: vnitřní předpisy vysokých škol

V oblasti hodnocení kvality studijních programů je frekvence hodnocení zpravidla založena na bázi vstupního hodnocení při první akreditaci SP a poté buď na principu vycházejícího ze zákona (doplnit odkaz), tj. jednou za dobu platnosti akreditace (při délce akreditace 10 let je to v půlce akreditace, tj. po 5 letech) nebo nad minimální rámec stanovený zákonem např. formou každoročního hodnocení (ZČU). Klíčovým dokumentem pro tuto oblast jsou Pravidla systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality, která stanovují institucionální a procesní rámec hodnocení kvality uskutečňovaných studijních programů.

Vnitřní předpisy a normy vysokých škol upravují také vnitřní zajišťování a hodnocení kvality tvůrčí činnosti. Základním vnitřní předpis představují Pravidla systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality, která jsou vymezena v článku 17 zákona o vysokých školách (dále jen „Pravidla“). Pravidla zpravidla vymezují základní institucionální a procesní rámec zajišťování a hodnocení tvůrčí činnosti. Kromě pravidel vysoké školy vytvořily dodatečné vnitřní předpisy nebo normy, které dále precizují buď samotný proces, nebo pravidla pro tvorbu relevantních podkladových dokumentů. V neposlední řadě pravidla zpravidla vymezují i frekvenci hodnocení či míru zapojení externích subjektů do hodnotícího procesu tvůrčí činnosti. Část vysokých škol pojala hodnocení kvality tvůrčí činnosti na bázi ročních hodnocení doplněných o komplexní pětileté hodnocení např. ve vazbě na národní hodnocení. Další část vysokých škol stanovila pětileté komplexní hodnocení na úrovni součástí doplněné o dílčí hodnocení tvůrčí činnosti jednotlivých pracovišť v rámci součástí. U většiny vysokých škol hraje klíčovou roli Rada pro vnitřní hodnocení, ale např. u ZČU je finální institucí Vědecká rada univerzity.

Vnitřní předpisy a normy vysokých škol upravují vnitřní zajišťování a hodnocení kvality tvůrčí činnosti. Základním vnitřní předpis představují Pravidla systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality, která jsou vymezena v článku 17 zákona o vysokých školách (dále jen „Pravidla“). Pravidla zpravidla vymezují základní institucionální a procesní rámec zajišťování a hodnocení tvůrčí činnosti. Kromě pravidel vysoké školy vytvořily dodatečné vnitřní předpisy nebo normy, které dále precizují buď samotný proces, nebo pravidla pro tvorbu relevantních podkladových dokumentů. V neposlední řadě pravidla zpravidla vymezují i frekvenci hodnocení či míru zapojení externích subjektů do hodnotícího procesu tvůrčí činnosti. Část vysokých škol pojala hodnocení kvality tvůrčí činnosti na bázi ročních hodnocení doplněných o komplexní pětileté hodnocení např. ve vazbě na národní hodnocení. Další část vysokých škol stanovila pětileté komplexní hodnocení na úrovni součástí doplněné o dílčí hodnocení tvůrčí činnosti jednotlivých pracovišť v rámci součástí. U většiny vysokých škol hraje klíčovou roli Rada pro vnitřní hodnocení, ale např. u ZČU je finální institucí Vědecká rada univerzity.

### Centralizovaný a decentralizovaný přístup k institucionální zabezpečení vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality

Tabulka 4.4: Řešení analytické otázky VSK3

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK3: Lze odlišit školy s centralizovaným a decentralizovaným přístupem k vnitřnímu zajišťování kvality? Lze indikovat významně odlišné dopady těchto dvou přístupů na kvalitu vzdělávací činnosti?* |
| Odpověď na AO: | **V rámci vnitřních systémů lze rozlišit centralizované a decentralizované systémy. V rámci analýzy nebyly identifikovány výraznější rozdíly v dopadech těchto systémů na kvalitu vzdělávací a další činnosti na vysokých školách.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Z pohledu institucionálního zabezpečení zajišťování a hodnocení kvality byl mezi jednotlivými vysokými školami společným rysem fakt, že u naprosté většiny vysokých škol byla vytvořena Rada pro vnitřní hodnocení, která představuje vrcholný orgán v rámci vnitřního akreditačního procesu v případě, že pro danou oblast získala vysoká škola institucionální akreditaci či koncový schvalující vnitřní orgán v rámci vysoké školy v případě akreditace prostřednictvím Národního akreditačního úřadu. Rada pro vnitřní hodnocení tak představuje základní pilíř celého institucionálního zabečení systému. Kromě RVH se do procesu zajišťování a hodnocení kvality zapojují i další univerzitní či fakultní orgány dány zákonem o vysokých školách (zejména akademické senáty součástí a vědecké rady součástí) nebo další vnitřní orgány zřízené na základě vnitřních předpisů či norem. Na většině vysokých škol byl zvolen model jedné zastřešující instituce v podobě RVH, která si následně může zřizovat poradní orgány (zpravidla komise, pracovní skupiny či panely) a které jí jsou nápomocny. Na některých školách byl však zvolen multi-institucionální model v čele s RVH a jí podřízených institucí (viz dále). V podstatě se jedná o centralizovaný nebo decentralizovaný model. V některých případech (zejména u vysokých škol s institucionální akreditací pro široké spektrum studijních programů) dochází k decentralizaci – delegaci některých pravomocí na další orgány s vlastní působností (např. programové rady, rady oblasti vzdělávání apod.), jež je vymezena nejčastěji v pravidlech. Naopak některé vysoké školy založily systém na centralizaci rozhodovacích procesů v RVH, která si však může zřídit poradní orgány. | |
| Identifikované problémy: | - |
| Vazba na navržená doporučení: | - |

Centralizovaný model je založen na zřízení Rady pro vnitřní hodnocení, jenž následně zřizuje stálé komise pro dané oblasti vzdělávání, zachycuje obrázek níže. Tyto poradní orgány jsou zpravidla ustanoveny za účelem zajištění pravidelné agendy v jednotlivých oblastech vzdělávání.

Obrázek 4.6: Centralizovaný model 1a: Rada pro vnitřní hodnocení s komisemi (panely) dle oblastí vzdělávání

Zdroj: vnitřní předpisy vysokých škol

Tento model byl identifikován v případě Univerzity Pardubice, kdy kromě stálých komisí mohou vznikat tzv. pracovní skupiny, které jsou dočasnými poradními orgány. Obdobný model zvolila i Karlova univerzita, která rovněž zřídila stálé orgány v rámci RVH v podobě panelů.

Za další centralizovaný model, ve kterém Rada pro vnitřní hodnocení zřizuje stálé komise, lze považovat ten, který byl identifikován v případě ČVUT a VUT, avšak s tím rozdílem, že komise jsou sestaveny nikoliv dle oblastí vzdělávání, ale dle oblastí zajišťování a hodnocení kvality, které si pak mohou navíc zřizovat dílčí subkomise.

Obrázek 4.7: Centralizovaný model 1b: Rada pro vnitřní hodnocení s komisemi dle oblastí zajišťování a hodnocení kvality

Zdroj: vnitřní předpisy vysokých škol

Dalším možným modelem institucionální zabezpečení systému vnitřního zajišťování a hodnocení kvality je tzv. centralizovaný model, kdy je zřízena Rada pro vnitřní hodnocení, která však dále nevytváří další stálé orgány, které by přejímaly určitou část agendy RVH. Rada pro vnitřní hodnocení zpravidla pouze zřizuje ad hoc pracovní skupiny pro dílčí projednávané podklady (např. žádosti o akreditaci studijních programů). Tento model je typický pro Univerzitu Hradec Králové, Slezskou univerzitu a z velké části i Technickou univerzitu v Liberci, kde však mohou vznikat i stálé pracovní skupiny.

Obrázek 4.8: Centralizovaný model 1c: Rada pro vnitřní hodnocení s pracovními skupinami

Zdroj: vnitřní předpisy vysokých škol

Specifickým modelem, který lze označit za decentralizovaný je ten, který zachycuje obrázek 4.9. Jedná se o model, kdy kromě Rady pro vnitřní hodnocení vzniká nebo vznikají další instituce, jež nejsou její součástí a do jisté míry mají tyto orgány rozhodovací pravomoc a jejich rozhodnutí jsou následně projednávána v Radě pro vnitřní hodnocení. Tento model je charakteristický pro pět vysokých škol, které jsou součástí výzkumného vzorku, přičemž samotné pojetí a ustanovení dalších institucí je napříč těmito vysokými školami rozdílné. V případě Masarykovy univerzity existují kromě Rady pro vnitřní hodnocení dílčí programové rady, v případě Vysoké školy logistiky byla kromě Rady pro vnitřní hodnocení ustanovena Rada studijního programu, stejně tak jako v případě Vysoké školy umělecko-průmyslové, kde byla místo RVH ustanovena Umělecká rada. U Vysoké školy polytechnické v Jihlavě je naplněna podstata existence Rady pro vnitřní hodnocení působením Akademické rady, která může dle zákona o vysokých školách zastávat roli RVH. Mimo tento orgán byla navíc ustanovena interní Akreditační komise, která zajišťuje dohled na studijními předměty.

Obrázek 4.9: Decentralizované modely: Rada pro vnitřní hodnocení a další instituce

Zdroj: vnitřní předpisy vysokých škol

Zřejmě nejvíce decentralizovaný model institucionální zabezpečení zvolila Západočeská univerzita v Plzni, která má tříúrovňový model, který je součástí obrázku 4.9 vpravo. Jako nejvyšší orgán působí Rada pro vnitřní hodnocení, na druhém stupni působí tzv. Rady oblastí vzdělávání a na třetí úrovni působí Akreditační komise.

### Důraz na zajišťování kvality v čase

Tabulka 4.5: Řešení analytické otázky VSK4

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK4: Je důraz na zajišťování kvality trvalý? Není zájem o problematiku zajišťování kvality ovlivněn akreditačním cyklem (tzn. příslušní aktéři věnují problematice pozornost pouze v časově omezeném období, např. během přípravy žádosti o institucionální akreditaci)?* |
| Odpověď na AO: | **Hlavní důraz na zajišťování kvality je patrný v pravidelných intervalech v období akreditace a povinného průběžného hodnocení. Nad rámec tohoto však na některých školách probíhá například každoroční hodnocení kvality studijních programů a vzdělávací činností. Lze předpokládat, že přístup k průběžnému hodnocení se bude v budoucnu měnit, jak budou vysoké školy se skutečným průběhem hodnocení získávat nové zkušenosti.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| V oblasti hodnocení kvality studijních programů je frekvence hodnocení zpravidla založena na bázi vstupního hodnocení při první akreditaci SP a poté buď na principu vycházejícího ze zákona, tj. jednou za dobu platnosti akreditace (při délce akreditace 10 let je to v půlce akreditace, tj. po 5 letech) nebo nad minimální rámec stanovený zákonem např. formou každoročního hodnocení. Klíčovým dokumentem pro tuto oblast jsou Pravidla systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality, která stanovují institucionální a procesní rámec hodnocení kvality uskutečňovaných studijních programů.  Ke změnám ve studijních programech dochází taky mimo pravidelné hodnocení jejich kvality, podněty k tomuto mohou přicházet od různých aktérů, jako jsou například studenti, samotní akademičtí pracovníci, garanti programů, spolupracující odborní z praxe apod. V tomto procesu vysokým školám napomáhá institucionální akreditace, která vysokým školám dává větší flexibilitu v možnostech tyto změny provádět.[[3]](#footnote-3) | |
| Identifikované problémy: | VSK.A1 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Nástroje a mechanismy zajišťování kvality

Tabulka 4.6: Řešení analytické otázky VSK5

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK5: Jaké konkrétní nástroje a mechanismy zajišťování kvality jsou považovány za (ne)efektivní? Co lze považovat za dobrou praxi? Které problematické aspekty relevantních předpisů navrhují vysoké školy změnit?* |
| Odpověď na AO: | **Jako efektivní jsou vysokými školami považovány například mechanismy existence subjektů pro vnitřní hodnocení, subjektů pro procesní zajišťování kvality, podpůrné informační systémy, zapojování relevantních aktérů do těchto systémů apod. Zároveň však byly identifikovaná slabá místa, která představují pro efektivitu procesů určité limity.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Největší přidanou hodnotu mají v rámci vnitřních systémů zajišťování kvality následující nástroje a mechanismy:   * Existence RVH, univerzitního odboru pro kvalitu a koordinátorů kvality na jednotlivých fakultách. Významná je také spolupráce se studijními odděleními na fakultách. Samotný systém se tak jeví jako značně provázaný a masivní. * Informační systém, který obsahuje modul zaměřený na akreditace a hodnocení kvality studijních programů. Tento systém výrazně usnadňuje celý proces sdílením informací a tvorbou akreditačních a hodnotících dokumentů. Tyto informační systému jsou však k dispozici jen na velkých univerzitách, na většině vysokých škol příprava akreditace probíhá v souladu s metodikou NAÚ prostřednictvím klasických formulářů. * Realizace schůzek RVH při hodnocení programů, které tak není prováděno jen pouze prostřednictvím výměny dokumentů, ale na základě společné diskuze. * Sebehodnotící zprávy, které jsou zpracovány garantem programu jako podklad pro hodnocení/akreditaci studijního programu. Tyto zprávy usnadňují hodnocení, jelikož poskytují RVH potřebné informace, a zároveň vede garanty studijních programů k tomu, aby před předložením studijního programu k hodnocení/akreditaci identifikovali a odstranili případné nedostatky. * Zapojování externích osob do hodnotícího procesu: jsou využívání zejména akademici z jiných univerzit, zástupci odborníků a zaměstnavatelů. * Zapojování studentů do hodnocení a sběru návrhů a s tím spojená zpětná vazba. Sběr informací od absolventů týkající se jejich uplatnitelnosti na trhu práce. * V případě studijních programů, které jsou vyučovány v anglickém jazyce, jsou jako externí hodnotitelé zapojování zahraniční experti. * Pro některé vysoké školy, především ty s profesně zaměřenými programy, je v rámci hodnocení kvality důležitá komunikace s potenciálními zaměstnavateli absolventů, a to zejména v oborech s rychlým technologickým vývojem. * Některé školy v rámci svých vnitřních systémů zavedly také specifické nástroje, které jsou nad rámec zákonné povinnosti. Příkladem mohou být třeba rady pro zajišťování praxe, zmocněnci pro určité oblasti kvality apod. Tyto specifické nástroje závisí na konkrétní podobě fungování jednotlivé škol (např. zmíněná rada pro zajišťování praxí na VŠ, ve které převažují profesně zaměřené studijní programy).   Výsledkem dosavadní analýzy je také řada oblastí, které jsou vysokými školami aktuálně považovány za slabá místa, respektive místa s potenciálem dalšího rozvoje pro zajištění efektivnějšího systému zajišťováni kvality, a s tím související kvality studijních programů. K nejčastěji zmiňovaným patří:   * Procesy akreditace se jeví jako poměrně složité. Složitost se projevuje především při akreditaci zcela nových studijních programů. U programů, které byly transformovány, případně přetvořeny z předchozích studijních oborů, není toto negativum tak výrazné. * V některých případech není RVH schopna rozlišovat rozdíly mezi různými typy studijních programů, což vede k tomu, že hodnotitelé přistupují k jejich hodnocení identicky. Tento přístup může být, vzhledem k rozdílům mezi programy, problematický a může zkomplikovat proces akreditace. Této slabé stránky si je vysoká škola vědoma a pracuje na její eliminaci. * Systém obsahuje velké množství formálních dokumentů, které navyšují související administrativu. * V některých případech je obtížné najít relevantní externí hodnotitele. Problémem bývají případy, kdy kvalitní odborníci z praxe nejsou schopni zhodnotit pedagogickou složku studijního programu a naopak. * V případě menších VŠ může docházet k situaci, kdy škola nemá dostatečné personální zajištění pro plnohodnotné zajištění realizace nastavených procesů. Tyto školy většinou nemají dedikovanou pozici, která by se věnovala čistě zajišťování kvality. * S nedostatkem personálního zajištění také souvisí kumulace funkcí na menších vysokých školách. Stává se tak, že jednotlivé pozice v systému zajišťování kvality (např. člen RVH, vedoucí katedry, garant studijního programu) vykonává jedna a tatáž osoba. Ztrácí se tak větší odstup od řešeného problémů a pohled větší skupiny relevantních osob. * Některé vysoké školy se potýkají s nevolí akademických pracovníků a dalších zaměstnanců k zapojení do systému zajišťování kvality, kteří to berou pouze jako další byrokratickou zátěž na jejich pozici. * Může docházet k určitým sporům uvnitř vysoké školy v případě negativních hodnocení kvality v rámci vnitřního procesu akreditace. | |
| Identifikované problémy: | VSK.B1; VSK.B2; VSK.B3; VSK.B4; VSK.B5 |
| Vazba na navržená doporučení: | B.A; B.B |

Jedním z mechanismů, který vysoké školy uplatňují v systémech zajišťování kvality, je sběr zpětné vazby od studentů a absolventů vysokých škol. Z pohledu vysokých škol je tento nástroj důležitý, často se však potýkají s nízkou návratností provedených šetření, či nízkou mírou využívání informačních kanálů, které jsou studentům k dispozici.

Tato oblast byla řešena také se samotnými studenty a absolventy prostřednictvím dotazníkového šetření. Z výsledků lze konstatovat, že dvě třetiny studentů považují přístup k poskytování zpětné vazby studenty a k jejich řešení za dostatečný a fungující. Postoj studentů k jednotlivých dílčím výrokům je uveden v následující tabulce.

Tabulka 4.7: Souhlas studentů s tvrzením ohledně možností ovlivnit kvalitu činnosti na VŠ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výrok** | **Podíl kladných odpovědí (%)** | | | |
| **Zcela nesouhlasím** | **Spíše nesouhlasím** | **Spíše souhlasím** | **Zcela souhlasím** |
| Možnosti, jakými mohu svými podněty či názory ohodnotit kvalitu výuky na vysoké škole a podpořit její rozvoj, jsou dostatečné. | 7,0 | 23,2 | 55,0 | 14,7 |
| Vysoká škola reflektuje názory a podněty od studentů. | 6,2 | 25,3 | 54,5 | 14,0 |
| Vysoká škola informuje studenty o důvodech zamítnutí jejich podnětů. | 6,6 | 27,4 | 53,3 | 12,7 |

Zdroj: Dotazníkové šetření s cílovou skupinou studentů/absolventů VŠ, realizované v rámci této analýzy. Počet respondentů N = 2 357.

Řešená otázka: D.1 Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky o možnostech svými podněty či názory ohodnotit kvalitu výuky na vysoké škole?

Studenti mohou k předání zpětně vazby využít řadu způsobů, viz následující tabulka.

Tabulka 4.8: Souhlas studentů s tvrzením ohledně možností ovlivnit kvalitu činnosti na VŠ

|  |  |
| --- | --- |
| **Způsob předávání zpětné vazby** | **Podíl kladných odpovědí (%)** |
| Předání informace přímo konkrétnímu vyučujícímu | 65,6 |
| Předání informace na studijním oddělení | 56,1 |
| Prostřednictvím hodnocení předmětů v rámci školního informačního systému | 54,8 |
| Předání informace přímo konkrétnímu zástupci vedení školy/fakulty | 45,6 |
| Prostřednictvím studentských klubů či obdobných skupin | 36,5 |
| Zapojením se do pravidelných dotazníkových průzkumů na téma kvality předmětů | 35,0 |
| Zapojením se do pravidelných dotazníkových průzkumů zaměřených na hodnocení celkové kvality vysoké školy | 28,3 |
| Zapojením se do organizovaných diskuzí mezi studenty a zástupci VŠ | 23,5 |
| Prostřednictvím anonymní schránky | 17,5 |

Zdroj: Dotazníkové šetření s cílovou skupinou studentů/absolventů VŠ, realizované v rámci této analýzy. Počet respondentů N = 2 357.

Řešená otázka: D.2 Které z následujících způsobů můžete na Vaší vysoké škole využít k předání svých názorů, připomínek či podnětů ke kvalitě studia?

### Struktura nových a transformovaných studijních programů

Tabulka 4.9: Řešení analytické otázky VSK6

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK6: Jaký vliv měly systémové změny na vnitřní strukturu studijních programů (re-)akreditovaných podle nových předpisů? Došlo ke změně nastavení profilů absolventa, včetně kompetencí a výsledků učení? Do jaké míry docházelo k pouhému překlopení původních studijních oborů do nových studijních programů (např. formou specializace), bez substantivních změn? Vytvořily systémové změny příležitost pro tvorbu progresivních studijních programů?* |
| Odpověď na AO: | **Při transformaci studijních oborů na studijní programy docházelo k překlopení jedna ku jedné, část původních programů však byla vysokými školami přepracována do podoby odpovídající nastaveným kritériím kvality. Z malé části došlo také k odstranění nevyhovujících programů. Systémové změny představují příležitost pro revizi programů a pro vznik nových kvalitních programů, lze předpokládat, že tento trend bude dále pokračovat.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Transformace studijních oborů na studijní programy v důsledku novely zákona přiměla vysoké školy upravit část svého portfolia studijních programů. Jsou identifkovány také případy, kdy došlo k prostému překlopení oborů na programy, u značné části škol však došlo k následujícím úpravám:   * redukce studijních oborů v důsledku odstranění nekvalitních oborů případně oborů, které byly v rámci vysoké školy duplicitní, * redukce oborů prostřednictvím sjednocení do studijních programů na základě podobnosti, a případným zavedením specializací, * úpravy studijních programů včetně změn profilu absolventa za účelem zvýšení kvality tak, aby odpovídaly požadavkům novely zákona.   Lze také předpokládat, že k změnám bude docházet i v dalším období u dalších studijních programů, kdy tato potřeba může vyplynout z pravidelných pružných hodnocení kvality daných zákonem. | |
| Identifikované problémy: | - |
| Vazba na navržená doporučení: | - |

### Kvalita žádostí o akreditace studijních programů

Tabulka 4.10: Řešení analytické otázky VSK7

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK7: Generují systémy vnitřního zajišťování a hodnocení kvality žádosti o akreditace studijních programů s nízkou mírou neúspěšnosti při akreditačním řízení u NAÚ? Dochází ke zlepšení poměru mezi počtem podaných a pozitivně ukončených žádostí o akreditace studijních programů?* |
| Odpověď na AO: | **K neudělení akreditace při řízení u NAÚ dochází přibližně u 10 % případů. Jedná se většinou o případy, kdy VŠ žádost po připomínkách NAÚ stáhne, aby jim v případě neúspěchu nebyla možnost akreditace programu na určitou dobu zastavena.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Dle vyjádření NAÚ nelze sledovat během jednotlivých let od zavedení řešené novely určité postupné zvyšování kvality podávaných žádostí o akreditaci studijních programů. Jelikož v období před novelou probíhaly akreditace v gesci jiného orgánu, lze jen velmi složitě srovnávat kvalitu akreditačních žádostí před a po uvedení novely v platnost. Samotné vysoké školy však uvádí, že se i před řešenou novelou nesetkávaly s vyšší mírou odmítnutí udělení akreditace.  Kvalitu žádostí lze hodnotit z pohledu jejich úspěšnosti při akreditaci na NAÚ. Nejmenší podíl výsledků tvoří stav, kdy je žádost o akreditaci neúspěšná. I v těchto případech však většinou nedochází ke konečnému odmítnutí ze strany NAÚ, ale vysoká škola na základě připomínek žádost o udělení akreditace stáhne, aby se vyhnula nemožnosti opětovně podat žádost o akreditaci SP po dobu dvou let. K tomuto případu (nedojde k udělení akreditace) dojde cca v 10 % žádostí o akreditaci. K nejčastějším problémům, kvůli kterým nejsou akreditace udělovány, patří zejména nedostatečné personální zabezpečení, nedostatky v obsahu studia (např. nesoulad studijního plánu s obsahem státní závěrečné zkoušky, s profilem absolventa apod.), a také v oblasti nedostatečné vědecké či tvůrčí činnosti pracoviště, které studijní program garantuje. Ve většině případů se jedná o kombinace více důvodů než o jednotlivosti.  Často se však objevují případy, kdy je akreditace udělena na kratší období než 10 let, a to z důvodu nalezených připomínek a slabých míst či z důvodu, že se jedná o zcela nový studijní program, který nenavazuje na dříve uskutečňovaný studijní obor. Může se jednat až o polovinu všech žádostí, které NAÚ schvaluje. V případech, kdy byly zjištěny nedostatky a byla udělena akreditace pouze na 5 let, je zejména problémem nedostatečné personální zabezpečení programu, které se jeví jako nedostatečné z pohledu jeho zajištění pro celé období akreditace na 10 let.  Z poznatků provedené analýzy lze však předpokládat, že vnitřní systémy kvality do určité míry zamezují tomu, aby se k NAÚ dostal ještě větší počet žádostí s nedostatečnou kvalitou, jelikož případné slabé oblasti vyřeší vysoká škola již v rámci svého vnitřního procesu. Zároveň lze přepokládat, že se toto bude nadále zlepšovat, jak budou vysokým školám přibývat zkušenosti s realizací vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality. Příkladem dobré praxe vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality může být například dvoukolový vnitřní proces akreditace na většině vysokých škol, kdy se v prvním kole hodnotí záměr studijního programu, a dále je program rozpracován v případě jeho schválení relevantními vnitřními orgány. Tento systém tak nejen že zajišťuje dostatečnou kvalitu studijních programů, ale také snižuje zatížení RVH tím, že eliminuje záměry s minimální šancí na úspěch již v prvních krocích jejich vzniku.  Zároveň byly v rámci kvalitativního výzkumu identifikovány určitá slabá místa akreditačního procesu skrze NAÚ, a to v procesních a administrativních krocích, ale také v přístupu k hodnocení jednotlivých programů. | |
| Identifikované problémy: | VSK. A2; VSK.A3; VSK.A4; VSK.D1; VSK.D2; VSK.D3; VSK.D4; VSK.D5; VSK.D6; |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B; D.A; D.B; D.C; D.D; D.E. |

Ke dni sběru dat (15. 1. 2021) bylo skrze řízení NAÚ akreditováno 1 059 studijních programů, z toho 772 bylo akreditováno na nejdelší možnou dobu, tzn. 10 let. Přehled úspěšnosti o akreditaci je uveden v následující tabulce.

Tabulka 4.11: Úspěšnost žádostí o akreditaci při řízení u NAÚ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Stav žádosti** | **Počet** | **Podíl (%)** |
| Studijní program akreditován na 10 let | 772 | 65,6 |
| Studijní program akreditován na méně než 10 let | 287 | 24,4 |
| Studijní program neakreditován\* | 118 | 10,0 |

Zdroj: MŠMT, Registr VŠ a uskutečňovaných SP k 15. 1. 2021

Pozn.: Údaj u neakreditovaných studijních programů je odhadem podílu, získaným při kvalitativním výzkumu se zástupci NAÚ.

### Kompetence a kompetence klíčových aktérů

Tabulka 4.12: Řešení analytické otázky VSK8

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK8: Jsou ve vnitřních procesech zajišťování kvality jasně vymezeny kompetence a odpovědnosti klíčových aktérů (např. součástí vysokých škol, organizačních jednotek, akademických i neakademických pracovníků, studentů atp.)? Dochází u některých orgánů k tomu, že svou roli ve vnitřním systému zajišťování kvality plní pouze formálně, bez reálného přínosu pro kvalitu činností?* |
| Odpověď na AO: | **Kompetence o odpovědnosti klíčových aktérů jsou ve vnitřních systémech zajišťování a hodnocení kvality jasně vymezeny.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Vysoké školy se v první fázi zaměřily zejména na úpravu nebo vytvoření všech relevantních legislativních dokumentů (vnitřní předpisy a normy). Poté následovala fáze institucionálního zabezpečení celého systému v podobě ustanovení jednotlivých orgánů a jejich kompetencí v zajišťování systému kvality. Tyto orgány se nejprve zaměřily na funkční nastavení sytému kvality akreditačního procesu, tj. nastavení procesů, které jsou spojeny s přípravou žádosti o udělení akreditace a jejímu následnému projednání v dotčených vnitřních orgánech vysokých škol. Následně se tyto orgány zaměřily nebo zaměřují na hodnocení všech oblastí kvality. | |
| Identifikované problémy: | - |
| Vazba na navržená doporučení: | - |

### Role garantů studijních programů

Tabulka 4.13: Řešení analytické otázky VSK9

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK9: Vedla změna legislativy k posílení role garantů studijních programů ve vnitřních procesech zajišťování kvality vysokých škol? Jsou úkoly a pravomoci garanta studijního programu na jednotlivých vysokých školách jasně vymezeny? Dostávají garanti studijních programů lepší a přímější zpětnou vazbu?* |
| Odpověď na AO: | **Změna legislativy vedla jednoznačně k posílení role garantů, kterým byla touto novelou dána relativně široká paleta povinností, jež souvisejí s přípravou, uskutečňováním a hodnocením studijních programů. Na straně druhé role garanta studijního programu může být v kolizi s pozicí vedoucího katedry a v některých případech je tak role garanta oslabena.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Garant studijního programu zodpovídá za celou řadu činností, avšak jeho možnosti přímo řídit zapojené akademické pracovníky či odborníky z praxe jsou mnohdy omezené a vyžadují dodatečnou koordinaci s vedoucími kateder. S ohledem na povinnost vyhodnocovat uskutečňování studijních programů a realizací průzkumů mezi studenty či zaměstnavateli lze konstatovat, že systémy vnitřního zajišťování kvality přispívají k lepší zpětné vazbě. | |
| Identifikované problémy: | VSK.B6 |
| Vazba na navržená doporučení: | B.A |

### Administrativní a personální zatížení

Tabulka 4.14: Řešení analytické otázky VSK10

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK10: Došlo změnou legislativy ke snížení administrativní a personální náročnosti spojené se schvalováním/akreditací studijních programů? Došlo ke snížení administrativní zátěže akademických pracovníků, díky čemuž mohou věnovat více času činnostem souvisejícím s výukou nebo výzkumem?* |
| Odpověď na AO: | **Zavedené změny znamenají pro vysoké školy vyšší administrativní zatížení, což se v některých případech projevuje i u akademických pracovníků, pokud nejsou konkrétní procesy na VŠ efektivně nastaveny. Lze předpokládat, že bude administrativní zátěž klesat s postupným získáváním zkušeností zapojených aktérů do systémů, nicméně je vhodné toto podpořit vhodnými opatřeními.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Zavedením systému vnitřního hodnocení kvality došlo ke zvýšení administrativního zatížení. Patrné to bylo především v období zavádění systémových změn, kdy bylo potřeba „transformovat“ studijní obory na studijní programy. Navýšení administrativy v tomto případě vychází také z faktu, že vysoké školy přistoupily k této transformaci opravdu zodpovědně. Po dokončení této transformace již není administrativa tak zatěžující, ačkoliv je pořád větší než před zavedením těchto procesů. Nelze však říct, že by systém obsahoval procesy či mechanismy, které by neměly svůj smysl, a byly čistou administrativní zátěží. Všechny tyto dodatečné procesy jsou vyváženy svými benefity.  Vysoké školy se snaží eliminovat zátěž tím, že průběžná hodnocení (která je nutné provést min. 1 za 5 let) rozloží do různých časových úseků tak, aby nebylo hodnoceno příliš programů najednou. Na druhou stranu se však objevují názory, že v takovém případě se relevantní orgány systému vnitřního zajišťování a hodnocení kvality hodnocením studijních programů věnují soustavně.  Snižovat administrativní zatížení výrazně pomáhá některým vysokým školám již výše zmíněný informační systém. Ten tak přispívá nejen k ustálení systému zajišťování a hodnocení kvality, ale také k tomu, že v rámci daného systému se automatizují určité dílčí procesy (evidence publikační činnosti či generování vyplněných formulářů do akreditační žádosti). Díky těmto krokům, tak vzniká větší prostor i pro RVH, která tak může řešit nová důležitá témata jako je například internacionalizace, zvyšování kvality závěrečných prací studentů atd.  Příslušná administrativní zátěž a vlastně celá tvorba a pilotní provoz vnitřních systémů zajišťování a hodnocení kvality byl financován na některých vysokých školách v minulém období z OP VVV, přičemž i v budoucnu vysoké školy předpokládají využití podobné finanční podpory, v případě že ale tato podpora poskytnuta nebude, bude celý systém představovat dodatečnou finanční zátěž pro vysoké školy. Dá se tak předpokládat, že pak bude nutné některé z těchto mechanismů zjednodušit, a to zejména z důvodu snížení finančních nákladů. | |
| Identifikované problémy: | VSK.C1; VSK.C2 |
| Vazba na navržená doporučení: |  |

### Dopady na reálnou výuku

Tabulka 4.15: Řešení analytické otázky VSK11

|  |  |
| --- | --- |
| Analytická otázka: | *VSK11: Jaký je dopad systémových změn na reálnou výuku? Je kladen větší důraz na kvalitu výuky? Projevily se změny v profesních i v akademických studijních programech?* |
| Odpověď na AO: | **Ačkoliv se dají reálné dopady na kvalitu výuky předpokládat, v současné době neexistuje dostatek relevantních dat pro jednoznačné, explicitně podložené zodpovězení této otázky. V řadě transformovaných či nově akreditovaných studijních programech jsou aktuálně studenti v počátečních ročnících studia.** |
| Zdůvodnění odpovědi: | |
| Z odpovědí na analytické otázky lze předpokládat, že dochází ke změnám s dopady na reálnou výuku. Vyhodnocení je však poměrně limitováno faktem, že od zavedení řešené novely do praxe ještě neuběhla dostatečně dlouhá doba, aby se mohly všechny změny projevit, respektive aby je bylo možné vyhodnotit. Většina nově akreditovaných či transformovaných programů stále nemá žádné absolventy, zároveň ještě u většiny studijních programů neproběhlo povinné hodnocení minimálně v polovině období akreditace. Pozitivní dopady na výuku jsou vysokými školami předpokládány, nicméně je v tomto období nelze jednoznačně potvrdit. | |
| Identifikované problémy: | VSK.A1 |
| Vazba na navržená doporučení: | A.A; A.B |

### Shrnutí odpovědí na analytické otázky

Pro účely případného shrnutí je v následující tabulce uveden přehled odpovědí na jednotlivé analytické otázky v oblasti profesně změřených studijních programů.

Tabulka 4.16: Shrnutí odpovědi na analytické otázky

| **Analytická otázka:** | **Odpověď** |
| --- | --- |
| VSK1: Jsou nově nastavené mechanismy vnitřního zajišťování kvality hodnoceny vysokými školami jako funkční? Přispívají tyto mechanismy k vyšší kvalitě vzdělávací činnosti a s ní souvisejících činností? Stalo se vnitřní zajišťování kvality integrální součástí řízení vysokých škol? Nebyly úpravy mechanismů zajišťování kvality spíše formálního a administrativního rázu, bez substantivních dopadů na podobu a kvalitu vzdělávání? | V současné době lze považovat nastavené vnitřní systémy kvality na vysokých školách jako funkční, nicméně i v těchto systémech lze nalézt slabá místa, která by měla být předmětem budoucích úprav procesů. Systémy se stávají součástí řízení vysokých škol, lze předpokládat pozitivní dopady na kvalitu vzdělávací činnosti a dalších souvisejících činností, které však bude možné jednoznačně vyhodnotit až ve větším časovém odstupu od jejich zavedení. |
| VSK2: Zakotvila změna legislativy jednoznačná a transparentní kritéria pro hodnocení kvality činnosti vysokých škol? Existují významné odlišnosti v nastavení mechanismů zajišťování kvality a v kritériích kvality mezi jednotlivými školami? Vedlo zavedení vnitřních mechanismů zajišťování kvality k těsnějšímu propojení kritérií pro hodnocení studijních programů se specifickou misí a profilem vysoké školy? | Kritéria pro hodnocení kvality činnosti vysokých škol jsou dle jejich vyjádření nastavena transparentně a srozumitelně. K dosažení těchto parametrů kvality vysoké školy přistupují rozdílnými způsoby, vždy však v mantinelech nastavených legislativou. |
| VSK3: Lze odlišit školy s centralizovaným a decentralizovaným přístupem k vnitřnímu zajišťování kvality? Lze indikovat významně odlišné dopady těchto dvou přístupů na kvalitu vzdělávací činnosti? | V rámci vnitřních systémů lze rozlišit centralizované a decentralizované systémy. V rámci analýzy nebyly identifikovány výraznější rozdíly v dopadech těchto systémů na kvalitu vzdělávací a další činnosti na vysokých školách. |
| VSK4: Je důraz na zajišťování kvality trvalý? Není zájem o problematiku zajišťování kvality ovlivněn akreditačním cyklem (tzn., příslušní aktéři věnují problematice pozornost pouze v časově omezeném období, např. během přípravy žádosti o institucionální | Hlavní důraz na zajišťování kvality je patrný v pravidelných intervalech v období akreditace a povinného průběžného hodnocení. Nad rámec tohoto však na některých školách probíhá například každoroční hodnocení kvality studijních programů a vzdělávací činností. Lze předpokládat, že přístup k průběžnému hodnocení se bude v budoucnu měnit, jak budou vysoké školy se skutečným průběhem hodnocení získávat nové zkušenosti. |
| VSK5: Jaké konkrétní nástroje a mechanismy zajišťování kvality jsou považovány za (ne)efektivní? Co lze považovat za dobrou praxi? Které problematické aspekty relevantních předpisů navrhují vysoké školy změnit? | Jako efektivní jsou vysokými školami považovány například mechanismy existence subjektů pro vnitřní hodnocení, subjektů pro procesní zajišťování kvality, podpůrné informační systémy, zapojování relevantních aktérů do těchto systémů apod. Zároveň však byly identifikovaná slabá místa, která představují pro efektivitu procesů určité limity. |
| VSK6: Jaký vliv měly systémové změny na vnitřní strukturu studijních programů transformovaných podle nových předpisů? Došlo ke změně nastavení profilů absolventa, včetně kompetencí a výsledků učení? Do jaké míry docházelo k pouhému překlopení původních studijních oborů do nových studijních programů (např. formou specializace), bez substantivních změn? Vytvořily systémové změny příležitost pro tvorbu progresivních studijních programů? | Při transformaci studijních oborů na studijní programy docházelo k překlopení jedna ku jedné, část původních programů však byla vysokými školami přepracována do podoby odpovídající nastaveným kritériím kvality. Z malé části došlo také k odstranění nevyhovujících programů. Systémové změny představují příležitost pro revizi programů a pro vznik nových kvalitních programů, lez předpokládat, že tento trend bude dále pokračovat. |
| VSK7: Generují systémy vnitřního zajišťování a hodnocení kvality žádosti o akreditace studijních programů s nízkou mírou neúspěšnosti při akreditačním řízení u NAÚ? Dochází ke zlepšení poměru mezi počtem podaných a pozitivně ukončených žádostí o akreditace studijních programů? | K neudělení akreditace při řízení u NAÚ dochází přibližně u 10 % případů. Jedná se většinou o případy, kdy VŠ žádost pro připomínkách NAÚ stáhne, aby jim v případě neúspěchu nebyla možnost akreditace programu na určité doby zastavena. |
| VSK8: Jsou ve vnitřních procesech zajišťování kvality jasně vymezeny kompetence a odpovědnosti klíčových aktérů (např. součástí vysokých škol, organizačních jednotek, akademických i neakademických pracovníků, studentů atp.)? Dochází u některých orgánů k tomu, že svou roli ve vnitřním systému zajišťování kvality plní pouze formálně, bez reálného přínosu pro kvalitu činností? | Kompetence o odpovědnosti klíčových aktérů jsou ve vnitřních systémech zajišťování a hodnocení kvality jasně vymezeny. |
| VSK9: Vedla změna legislativy k posílení role garantů studijních programů ve vnitřních procesech zajišťování kvality vysokých škol? Jsou úkoly a pravomoci garanta studijního programu na jednotlivých vysokých školách jasně vymezeny? Dostávají garanti studijních programů lepší a přímější zpětnou vazbu? | Změna legislativy vedla jednoznačně k posílení role garantů, kterým byla touto novelou dána relativně široká paleta povinností, jež souvisejí s přípravou, uskutečňováním a hodnocením studijních programů. Na straně druhé role garanta studijního programu může být v kolizi s pozicí vedoucího katedry a v některých případech je tak role garanta oslabena. |
| VSK10: Došlo změnou legislativy ke snížení administrativní a personální náročnosti spojené se schvalováním/akreditací studijních programů? Došlo ke snížení administrativní zátěže akademických pracovníků, díky čemuž mohou věnovat více času činnostem souvisejícím s výukou nebo výzkumem? | Zavedené změny znamenají pro vysoké školy vyšší administrativní zatížení, což se v některých případech projevuje i u akademických pracovníků, pokud nejsou konkrétní procesy na VŠ efektivně nastaveny. Lze předpokládat, že bude administrativní zátěž klesat s postupným získávaných zkušeností zapojených aktérů do systémů, nicméně je vhodné toto podpořit vhodnými opatřeními. |
| VSK11: Jaký je dopad systémových změn na reálnou výuku? Je kladen větší důraz na kvalitu výuky? Projevily se změny v profesních i v akademických studijních programech? | Ačkoliv se dají reálné dopady na kvalitu výuky předpokládat, v současné době neexistuje dostatek relevantních dat pro jednoznačné, explicitně podložené zodpovězení této otázky. V řadě transformovaných či nově akreditovaných studijních programech jsou aktuálně studenti v počátečních ročnících studia. |

## Identifikace problémových oblastí

Na základě provedených analytických prací a zodpovězení analytických otázek byly identifikovány hlavní problémy k řešení v oblasti vnitřních systémů zajišťování kvality. Tyto problémy jsou tematicky rozděleny do 4 skupin, přičemž jsou pro jednotlivé skupina navržena opatření pro jejich řešení[[4]](#footnote-4).

Tabulka 4.17: Identifikované závěry: Transformace studijních oborů

|  |  |
| --- | --- |
| **Závěr VSK.A: Transformace studijních oborů na studijní programy a jejich kvalita**  *Transformace studijních oborů na studijní programy v důsledku novely zákona o vysokých školách přiměla vysoké školy razantně upravit své portfolio studijních programů. Jsou sice identifkovány případy, kdy došlo k prostému překlopení oborů na programy, u značné části vysokých škol však došlo k zásadním úpravám dosavadních studijních oborů či k redukcím jejich počtu prostřednictvím odstranění či sjednocení původních oborů do jednoho nebo více studijních programů. Z pohledu hodnocení dopadů kvality existují limity způsobené nedostatečným časovým odstupem od uvedení řešené novely vysokoškolského zákona v platnost a od zahájení uskutečňování nově akreditovaných studijních programů. Vysoké školy vyšší kvalitu svých studijních programů v důsledku novely předpokládají, pro potvrzení této hypotézy však zatím neexistují dostatečná data. Z pohledu kvality žádostí o akreditaci studijních programů se objevuje část studijních programů, které získají akreditaci na kratší období níží 10 let.*  *Detailní přehled dílčích závěrů v této oblasti je uveden níže.* | |
| Dílčí závěry: | |
| VSK.A1 | *Možnost efektivně vyhodnotit změny v kvalitě studijních programů je výrazně omezena nedostačeným časovým odstupem od provedení změn. Řada nových studijních programů momentálně disponuje studenty pouze v počátečních ročnících studia. Zároveň teprve nabíhá nebo ještě dokonce nedochází k průběžnému hodnocení kvality programů ze strany VŠ, které je plánováno až po několika letech od udělené akreditace.* |
| VSK.A2 | *Velmi obtížné je hodnotit rozdíly v kvalitě studijních programů z hlediska kvality žádostí o akreditaci, jelikož došlo ke změně akreditačního orgánu (NAÚ), což znemožňuje relevantní komparaci. Dle vyjádření NAÚ nelze sledovat během jednotlivých let od zavedení řešené novely v platnost určité postupné zvyšování kvality podávaných žádostí o akreditaci studijních programů.* |
| VSK.A3 | *U akreditací studijních programů prostřednictvím NAÚ získává akreditaci na maximální možnou délku 10 let cca dvě třetiny žádostí. Nejčastějšími problémy, kvůli kterým dochází k akreditaci na kratší dobu jsou v oblasti personálního zabezpečení studijního programu, které by poskytovalo dostatečnou jistotu zajištění na dobu 10 let.* |
| VSK.A4 | *Cca v případě 10 % žádostí dochází k tomu, že k akreditaci studijního programu po podání žádosti nedojde. NAÚ identifikuje rozsáhle nedostatky často kombinující několik různých problémů s návrhem studijního programu. Na základě připomínek NAÚ poté tyto žádosti vysoké školy stahují zpět.* |

Tabulka 4.18: Identifikované závěry: Nastavení a realizace systémů

|  |  |
| --- | --- |
| **Závěr VSK.B: Nastavení a samotná realizace vnitřních systémů zajišťování kvality na vysokých školách**  *Vysoké školy přistoupily po zavedení vysokoškolského zákona v platnost k nastavení vlastních vnitřních systémů kvality v souladu s legislativními požadavky. Určitou bariérou pro tento proces byla jeho časová náročnost a samotný obsahová složitost tohoto procesu. Vysoké školy tak nastavily tyto systémy v daném časovém horizontu, nyní se však při jejich realizaci objevují nedostatky a prostor pro zlepšení a zefektivnění těchto systémů.*  *Detailní přehled dílčích závěrů v této oblasti je uveden níže.* | |
| Dílčí závěry: | |
| VSK.B1 | *V rámci studijních programů je patrná velká rozdílnost v jejich obsahu a specificích, které však ne vždy mohou být pokryty odborností RVH vysokých škol. Zároveň lze pro specifické obory jen velmi obtížně sehnat relevantní externí hodnotitele.* |
| VSK.B2 | *Stálost RVH vysokých škol vede k identickému přístupu při hodnocení rozdílných studijních programů. Nezohlednění specifik jednotlivých studijních programů může vést ke snižování efektivity vnitřního hodnocení s potenciálním dopadem na kvalitu studijních programů.* |
| VSK.B3 | *Robustnost systémů zajišťování vnitřní kvality může být problémem menších vysokých škol, vzhledem k nedostatečným personálním kapacitám, potřebným k zajištění všech nastavených procesů.* |
| VSK.B4 | *V některých případech může na vysokých školách docházet k negativním přístupům k systémům zajišťování kvality ze strany akademických pracovníků a dalších zaměstnanců, například vzhledem k dodatečným byrokratickým činnostem.* |
| VSK.B5 | *Cca 2/3 studentů dle provedeného dotazníkového šetření souhlasí s tvrzením, že vysoké školy nabízí studentům vysokých škol dostatečné možnosti, jak ovlivnit svými podněty kvalitu výuky a další aspekty studia na vysoké škole, a že vysoké školy jejich podněty a názory dostatečné reflektují. Ze strany vysokých škol však převládá informace, že je problémem motivace studentů se do těchto aktivit zapojit.* |
| VSK.B6 | *Existují případy nedostatečných kompetencí garantů studijních programů. Garant studijního programu zodpovídá za celou řadu činností, avšak jeho možnosti přímo řídit zapojené akademické pracovníky či odborníky z praxe jsou mnohdy omezené a vyžadují dodatečnou koordinaci s vedoucími kateder.* |

Tabulka 4.19: Identifikované závěry: Administrativní a finanční bariéry

|  |  |
| --- | --- |
| **Závěr VSK.C: Administrativní a finanční bariéry vnitřních systémů zajišťování kvality na vysokých školách**  *Novela zákona o vysokých školách představuje v souvislosti se zavedením vnitřních systémů zajišťování a hodnocení kvality dodatečnou administrativní a finanční zátěž, která negativně dopadá především na menší vysoké školy. Ačkoliv jsou vnitřní systémy zajišťování kvality ze strany vysokých škol hodnoceny jako potřebné a relevantní, může tato zátěž v některých případech představovat bariéru pro jejich funkčnost, s dodatečným dopadem na kvalitu samotných studijních programů.*  *Detailní přehled dílčích závěrů v této oblasti je uveden níže.* | |
| Dílčí závěry: | |
| VSK.C1 | *Zavedení vnitřních systémů zajišťování a hodnocení kvality znamenalo pro vysoké školy nárůst administrativní zátěže. K nejvyšší zátěži došlo právě v období zavádění těchto systémů, po ustálení systémů zátěž klesá, nicméně pořád představuje nárůst oproti původnímu stavu.* |
| VSK.C2 | *Vnitřní systémy zajišťování a hodnocení kvality představují kromě administrativní zátěže také zátěž finanční. Prvotní finanční zátěž a provoz byl na řadě vysokých škol pokryt prostřednictvím dotačních programů, například v rámci OP VVV. Existuje potenciální hrozba, že vysoké školy nebudou schopné nastavené procesy finančně zajistit v případě, že o tuto dotační podporou v dalším období přijdou.* |

Tabulka 4.20: Identifikované závěry: Akreditační řízení NAÚ

|  |  |
| --- | --- |
| **Závěr VSK.D: Problémové oblasti systému akreditací prostřednictvím Národního akreditačního úřadu.**  *Studijní programy mimo ty, které spadají pod institucionální akreditaci vybraných vysokých škol, podléhají Národnímu akreditačnímu úřadu. Ačkoliv nebyla tato oblast primárním cílem této analýzy, byly identifikována určitá slabá místa v procesu tohoto způsobu akreditace. Nejedná se vyloženě o problémy, které by měly negativní dopady na úspešnost akreditací či kvalitu studijních programů, to jisté míry však mohou tento proces zpomalovat a zvyšovat jeho náročnost na straně vysokých škol.*  *Detailní přehled dílčích závěrů v této oblasti je uveden níže.* | |
| Dílčí závěry: | |
| VSK.D1 | *V některých případech byly identifikovány dlouhé časové prodlevy na straně NAÚ při akreditacích programu. Z pohledu škol je tento problém identifkován především v části sestavení a setkání hodnotící komise.* |
| VSK.D2 | *Jako problematické se jeví sestavování komisí především u specifických studijních programů (zpravidla s přesahem do vícero vzdělávacích oblastí), kde je obtížné najít relevantní hodnotitele.* |
| VSK.D3 | *Viditelný rozdíl v přístupu k hodnocení studijních programů mezi jednotlivými hodnoticími komisemi.* |
| VSK.D4 | *Neexistence dílčích lhůt pro jednotlivé kroky v rámci vypořádání akreditací na straně NAÚ (celková lhůta je 120 dnů), tzn., že vysoké školy si nemohou být jisté, kdy očekávat zpětnou vazbu od NAU v jednotlivých krocích.* |
| VSK.D5 | *Nízká motivace hodnotitelů k zapojení se do akreditačního procesu, kdy část expertů ze seznamu hodnotitelů je dlouhodobě nečinná.* |
| VSK.D6 | *Nízké finanční ohodnocení práce hodnotitelů může potenciálně vést ke snižování kvality provedených hodnocení.* |

## Návrhy doporučení pro řešení problémových oblastí

V návaznosti na identifikované problémové oblasti jsou navržena doporučení pro jejich řešení.

| **Hlavní závěry** | | **Doporučení** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Závěr** | **Kód** | **Doporučení** | **Odpovědnost** | **Priorita/Časovost** |
| **Závěr VSK.A: Transformace studijních oborů na studijní programy a jejich kvalita**  Transformace studijních oborů na studijní programy v důsledku novely zákona přiměla vysoké školy razantně upravit své portfolio studijních programů. Jsou identifkovány také případy, kdy došlo k prostému překlopení oborů na programy, u značné části škol však došlo k úpravám studijních programů, či redukcím jejich počtu prostřednictvím odstranění či sjednocení původních oborů. Z pohledu hodnocení dopadů kvality existují limity způsobené nedostatečným časovým odstupem od uvedení řešené novely v platnost, a zejména od zahájení studií dle nově akreditovaných studijních programech. Vysoké školy vyšší kvalitu svých programů v důsledku novely předpokládají, pro potvrzení této hypotézy však zatím neexistují dostatečná data. Z pohledu kvality žádostí akreditací se objevuje poměrně malý podíl studijních programů, které získají akreditaci na období 10 let. | A.A: | Nastavit dlouhodobý plán průběžného hodnocení změn v oblasti kvality studijních programů v čase na základně vhodných zdrojů informací a za využití vhodných evaluačních metod a indikátorů. | MŠMT/NAÚ | Dlouhodobá |
| A.B: | Zajistit dostatečnou zpětnou vazbu o výsledcích průběžného hodnocení kvality studijních programů pro jejich předkladatele, a zároveň zajistit efektivní šíření dobré praxe a z hodnocení vycházejících informací mezi ostatní aktéry vysokého školství za účelem eliminace slabých stránek předkládaných a realizovaných studijních programů, například ve formě workshopů či konferencí. | MŠMT/NAÚ | Dlouhodobá |

| **Hlavní závěry** | | **Doporučení** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Závěr** | **Kód** | **Doporučení** | **Odpovědnost** | **Priorita/Časovost** |
| **Závěr VSK.B: Nastavení a samotná realizace vnitřních systémů zajišťování kvality na vysokých školách**  Vysoké školy přistoupily po zavedení vysokoškolského zákona v platnost k nastavení vlastních vnitřních systémů kvality v souladu s legislativními požadavky. Určitou bariérou pro tento proces byla jeho časová náročnost a samotný obsahová složitost tohoto procesu. Vysoké školy tak nastavily tyto systémy v daném časovém horizontu, nyní se však při jejich realizaci objevují nedostatky a prostor pro zlepšení a zefektivnění těchto systémů. | B.A | Zvážit provedení úprav v oblasti požadavků na rozsah vnitřních systémů zajišťování kvality, zohledňujících specifika jednotlivých typů škol. | MŠMT | Prioritní |
| B.B | Ze strany MŠMT realizovat procesní hodnocení vnitřních systémů zajišťování kvality, za účelem identifikace dobré praxe, ale i potenciálních slabých stránek. Na základě výsledků hodnocení metodicky podporovat vysoké školy a podporovat sdílení dobré praxe. | MŠMT | Dlouhodobá |
| **Závěr VSK.C: Administrativní a finanční bariéry vnitřních systémů zajišťování kvality na vysokých školách**  Novela zákona o vysokých školách představuje v souvislosti se zavedením vnitřních systémů zajišťování kvality dodatečnou administrativní a finanční zátěž, který může negativně dopadá především na menší vysoké školy. Ačkoliv jsou vnitřní systémy zajišťování kvality ze strany škol hodnoceny jako potřebné a relevantní, může tato zátěž v některých případech představovat bariéru pro jejich funkci, s dopadem na kvalitu samotných studijních programů. | C.A. | Zvážit provedení revize obsahu dokumentace související s akreditací studijních programů a vnitřními hodnocením za účelem vyhodnocení relevance všech povinných údajů. Ve spolupráci s vysokými školami odstranit povinnost u k tomu vhodných částí dokumentací za účelem snižování administrativní zátěže. | MŠMT/NAÚ | Prioritní |
| C.B. | Podpora procesů a nástrojů vedoucích k lepšímu zvládání administrativní zátěže na straně vysokých škol například prostřednictvím dotační podpory na tvorbu informačních systémů. | MŠMT | Průběžná dle dostupnosti finančních zdrojů. |
| C.C. | Podporovat výměnu dobré praxe v oblasti vnitřních systému zajišťování vnitřní kvality mezi vysokými školami. | MŠMT | Dlouhodobá |
| C.D. | Zvážit možnost poskytnutí finanční podpory vysokým školám na zajištění/revizi systémů zajišťování vnitřní kvality, například prostřednictvím dotační podpory. | MŠMT | Průběžná dle dostupnosti finančních zdrojů. |

| **Hlavní závěry** | | **Doporučení** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Závěr** | **Kód** | **Doporučení** | **Odpovědnost** | **Priorita/Časovost** |
| **Závěr VSK.D: Problémové oblasti systému akreditací prostřednictvím Národního akreditačního úřadu.**  Studijní programy mimo ty, které spadají pod institucionální akreditaci vybraných vysokých škol, podléhají Národnímu akreditačnímu úřadu. Ačkoliv nebyla tato oblast primárním cílem této analýzy, byly identifikována určitá slabá místa v procesu tohoto způsobu akreditace. Nejedná se vyloženě o problémy, které by měly negativní dopady na úspešnost akreditací či kvalitu studijních programů, to jisté míry však mohou tento proces zpomalovat a zvyšovat jeho náročnost na straně vysokých škol. | D.A | Zajistit evaluaci proběhlých hodnocení žádostí o akreditaci studijních programů za účelem identifikace potenciálních slabých míst v obsahové části tohoto hodnocení. | MŠMT/NAÚ | Periodická |
| D.B | Na základě proběhlých evaluací identifikovat specifika různých skupin studijních programů na základě jejich obsahové podobnosti. Metodicky podporovat rozdíly v hodnocení na základě těchto specifik tam, kde je toto relevantní. | MŠMT/NAÚ | Průběžná |
| D.C | Průběžně poskytovat metodickou podporu hodnotitelům studijních programů za účelem dosažení průběhu hodnocení v co nejvyšším souladu se stanovenými metodikami a pravidly. | MŠMT/NAÚ | Dlouhodobá |
| D.D. | Revize procesního průběhu hodnocení žádostí o akreditaci za účelem snižování času potřebného na celý proces. Stanovení a zveřejnění lhůt pro jednotlivé procesní kroky hodnocení za účelem transparentnosti a zlepšení komunikace mezi NAÚ a vysokými školami. | MŠMT/NAÚ | Prioritní |
| D.E. | Aktivně revidovat stav seznamu hodnotitelů žádostí o akreditaci za účelem zajištění dostatečného počtu hodnotitelů, a především motivovat tyto osoby k potřebné aktivitě. | MŠMT/NAÚ | Periodická |

# Popis aktivit, které budou realizovány v následujícím kvartálu

V následujícím 6. kvartálu řešení projektu řešitelský tým dle platného harmonogramu dokončovat podobu výstupů za tento výsledek do finální podoby, především na základě připomínek ze strany MŠMT a případné další komunikace s relevantními experty. Navazující 6. kvartál realizace analýzy je poslední etapou řešení projektu. Výstup, který bude v rámci kontrolního dne 6. kvartálu, bude obsahovat shrnutí všech aktivit a výstupů za celé období řešení projektu.

# Závěr

V rámci 5. kvartálu realizace projektu byla především provedena sumarizace zjištění za předchozí kvartály. Byly identifkovány odpovědi na analytické otázky, problémové oblasti k řešení a navržená doporučení pro tyto problémové oblasti. V rámci kvartálu také proběhl online odborný workshop, na kterém proběhla prezentace průběžných zjištění a diskuze nad jejich podobou s relevantními zástupci zpracovatele, MŠMT a vysokých škol.

1. *Kód „VSK“ byl vybrán pro identifikaci otázek zaměřených na oblasti vnitřních systémů zajišťování kvality* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Konkrétní problémy a doporučení odpovídající uvedeným kódům jsou uvedeny v podkapitolách 4.3 a 4.4.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Blíže je toto téma řešeno v rámci výsledku č. 1: Institucionální akreditace.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Návrhy opatření jsou blíže popsány v rámci kapitoly 4.4 tohoto dokumentu. [↑](#footnote-ref-4)