

# MUNI

## **Výstupy z učení v praxi: šetření na Masarykově univerzitě**

Prezentují:

Michal Bulant, prorektor pro vzdělávání a kvalitu MU

Jakub Havlíček, metodik výukových inovací – Odbor pro kvalitu MU

# Ověřování výstupů z učení

- **Kontext a cíle šetření na Masarykově univerzitě**
- **Výzkumné otázky a metodika šetření**
- **Rozhovory s vyučujícími**
- **Rozhovory se studujícími**
- **Dotazník pro studující – metody hodnocení**
- **Diskuse a doporučení**

# Kontext a cíle šetření

- **Tematická hodnocení** na Masarykově univerzitě
- Již proběhla:
  - „Internacionalizace“
  - „Péče o kvalitu závěrečných prací“
  - „Struktura studijní nabídky na MU a zajišťování kvality“
  - „Vyhodnocení online výuky“
  - „Kombinované formy studia“
- Hlavním cílem je **formulovat opatření/doporučení ke zvýšení kvality** v dané oblasti/tématu
- Aktéři: RVH (zvláštní pracovní skupina), Odbor pro kvalitu, Odbor pro strategii, CERPEK

# Kontext a cíle šetření

- 2023–2024: tematické hodnocení **ověřování výstupů z učení**
- Východiskem je Strategický záměr MU

Oblast 1 „Výuka a vzdělávání“:

„Péče o kvalitu vzdělávací činnosti prostřednictvím realizace pravidelných hodnocení studijních programů a **tematických hodnocení** v různých oblastech výuky a vzdělávacích forem (metody výuky, **výstupy z učení, testování a ověřování znalostí a kompetencí** atd.).“ (s. 23)

# Kontext a cíle šetření: klíčové pojmy

- **Výstupy z učení** definovány jako **znalosti, dovednosti a kompetence/způsobilosti**, které studující získají v důsledku úspěšného absolvování studijního programu nebo předmětu. Prokazují je při jeho ukončení. Dílčí výstupy z učení: za vyuč. jednotku v rámci předmětu/kurzu
- **Konkrétní, ověřitelné, měřitelné** znalosti, dovednosti a způsobilosti, **definovány na základě cílů výuky** předmětu, programu, jednotky
- **Cíle výuky**: obecně popisují, čeho mají studující dosáhnout, téma předmětu/program, místo tématu v rámci oboru apod.
- **Výstupy z učení představují operacionalizaci cílů výuky** – aby cíle byly ověřitelné a měřitelné

## Kontext a cíle šetření

- **Cíle výuky/předmětu, výstupy z učení, metody hodnocení a metody výuky tak tvoří funkční celek vzájemně propojených složek kurikula daného předmětu nebo programu, je třeba je definovat i pro jednotky předmětu (lekce)**
- Cíle a výstupy jsou provázány s metodami výuky a metodami hodnocení: komplexní celek, šetření proto musí zohlednit celý komplex

# Výstupy z učení na MU: IS – katalog předmětů

## EVSb1001 Evropská integrace ✨

Fakulta sociálních studií

podzim 2024

### ▣ Rozsah

1/1/0. 7 kr. Ukončení: zk.

### ▣ Vyučující

doc. PhDr. Markéta Pitrová, Ph.D. (přednášející)

Mgr. Petra Kuchyňková, Ph.D. (přednášející)

Bc. Zuzana Dendysová (pomocník)

### ▣ Garance

doc. PhDr. Markéta Pitrová, Ph.D.

Katedra mezinárodních vztahů a evropských studií – Fakulta sociálních studií

Kontaktní osoba: Olga Cídllová, DiS.

Dodavatelské pracoviště: Katedra mezinárodních vztahů a evropských studií – Fakulta sociálních studií

### ▣ Předpoklady

! EVS104 Evropská integrace && ! NOW ( EVS104 Evropská integrace )

Kurs je určen studentům ES. Jedná se o základní vstupní kurs do problematiky EU, určený pro první semestr studia.

(Mám splněno? →)

### ▣ Omezení zápisu do předmětu

Předmět je určen pouze studentům mateřských oborů.

### ▣ Mateřské obory/plány

předmět má 27 mateřských oborů, zobrazit

### ▣ Cíle předmětu

Kurs je určen studentům ES a je zaměřen na detailní znalosti evropského integračního procesu. Primárně je zaměřen na vznik a vývoj ES/EU, sleduje hlavní dokumenty, mezníky a analyzuje jejich význam. Kurs sleduje chronologickou linii počínaje vznikem federalistických hnutí a jejich podnětů a konče Smlouvou z Nice, procesem přípravy ústavní smlouvy EU a Lisabonské smlouvy. Na konci kurzu studenti budou schopni porozumět konkrétním následkům politických rozhodnutí členských států, včetně označení základních reformních směrů. Aktuálně bude v kurzu věnována pozornost směřování k "evropské ústavě" a k Lisabonské smlouvě. Linie rozšiřování ES/EU je v kurzu potlačena, neboť je předmětem samostatného navazujícího předmětu.

Zmiňované předělky ve vývoji Společenství jsou dokládány přímou četbou historických dokumentů a dílčích analýz.

Struktura kurzu následující: Přednášky, 2 testy z dokumentů, 2 průběžné semináře s povinnými přípravami studentů a zkuškový test.

### ▣ Výstupy z učení

Popsat a vysvětlit hlavní události a změny v procesu vývoje evropské integrace od 50. let 20. století do současnosti (období po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost). Orientovat se a vyhledávat v primárním právu ES/EU. Naučit se základním způsobem analyzovat klíčové fenomény a události spojené s vývojem evropského integračního procesu. Schopnost prezentovat výsledky analýzy ve formě PPT prezentace v rámci semináře. Schopnost skupinové práce (při vytváření PPT prezentací a vyhledávání v primárním právu).

# Výstupy z učení na MU: IS – katalog předmětů

Semináře budou přípravy a následná seminární diskuse zaměřeny na Smlouvu o zřízení Evropského společenství unii a oceň, Smlouvu o Evropském hospodářském společenství, Smlouvu o založení Evropského společenství pro atomovou energii a Jednotný evropský akt. V případě druhého semináře 17. 5. 2011 budou přípravy a následná seminární diskuse zaměřeny na Maastrichtskou smlouvu, Amsterodamskou smlouvu, Smlouvu z Nice a Lisabonskou smlouvu.

## □ Literatura

### *povinná literatura*

- primární dokumenty z historie EU v osnově kurzu
- texty ke konkrétním historickým událostem v osnově kurzu

### *doporučená literatura*

- *Understanding the European Union : a concise introduction*. Edited by John McCormick. Eighth edition. London, England: Red Globe Press, 2021, 1 online. ISBN 9781352011203. URL [info](#)
- FIALA, Petr, Ondřej KRUTÍLEK a Markéta PITROVÁ. *Evropská unie*. 3., aktualizované, rozší. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), 2018, 990 stran. ISBN 9788073...06. [info](#)

## □ Výukové metody

Kurz je postaven na přednáškách a individuální práci se studijními zdroji. Hlavní ve vývoji Společenství jsou dokládány přímou četbou historických dokumentů a dílčích analýz. Struktura kursu je následující: přednášky, 2 testy z dokumentů, 2 semináře s povinnými přípravami studentů, on-line test a zkušební test.

## □ Metody hodnocení

Kurs je zakončen zkouškou. Zápočet je podmínkou ke zkoušce. Studenti jej získají na základě průběžné práce v kurzu.

Tyto povinnosti zahrnují:

- celkem dva testy z literatury (dokumenty) určené k přečtení k jednotlivým přednáškám
- povinnou účast na 2 průběžných seminářích a dodání vypracovaných příprav do každého ze seminářů
- povinné absolvování on-line testu věnovaného Lisabonské smlouvě.

Absence na některém ze 2 průběžných testů znamená nutnost psát celou prověrku z dokumentů (oba testy) přímo v zápočtovém týdnu. Absence musí být omluvitelná a podložena adekvátním dokladem, což platí i pro případnou absenci na seminářích. Žádný z průběžných testů z dokumentů nelze opakovat.

Podmínkou přípuštění ke zkoušce je:

- získání minimálního počtu bodů z testů věnovaných dokumentům
- absolvování on-line testu věnovaného Lisabonské smlouvě
- účast na seminářích a vypracování příslušných příprav.

Bodově bude ohodnocena také závěrečná písemná zkouška a přípravy vypracované na jednotlivé semináře. Přípravy a aktivita na seminářích umožní studentům získat bodovou rezervu.

Literatura pro průběžné studium (dokumenty) bude umístěna v sekci "Studijní materiály" na IS.

Přesné podmínky bodového hodnocení (součtu testů, seminářních příprav a závěrečného testu) jsou uveřejněny na IS v sekci "Studijní materiály (Organizační pokyny)". Podobně budou v příslušných termínech zveřejněna konkrétní zadání pro přípravy do jednotlivých seminářů.

## □ Informace učitele

Sledujte interaktivní osnovu kurzu. Hned v prvním týdnu semestru se setkáme na semináři, kam je třeba se registrovat a připravit jeden z úkolů.



# IS – aplikace „interaktivní osnova“

iS > Teacher's Notebook > Interactive syllabi > Evropská integrace ↗

## Interactive Syllabus

Home 🏠

APPLICATIONS

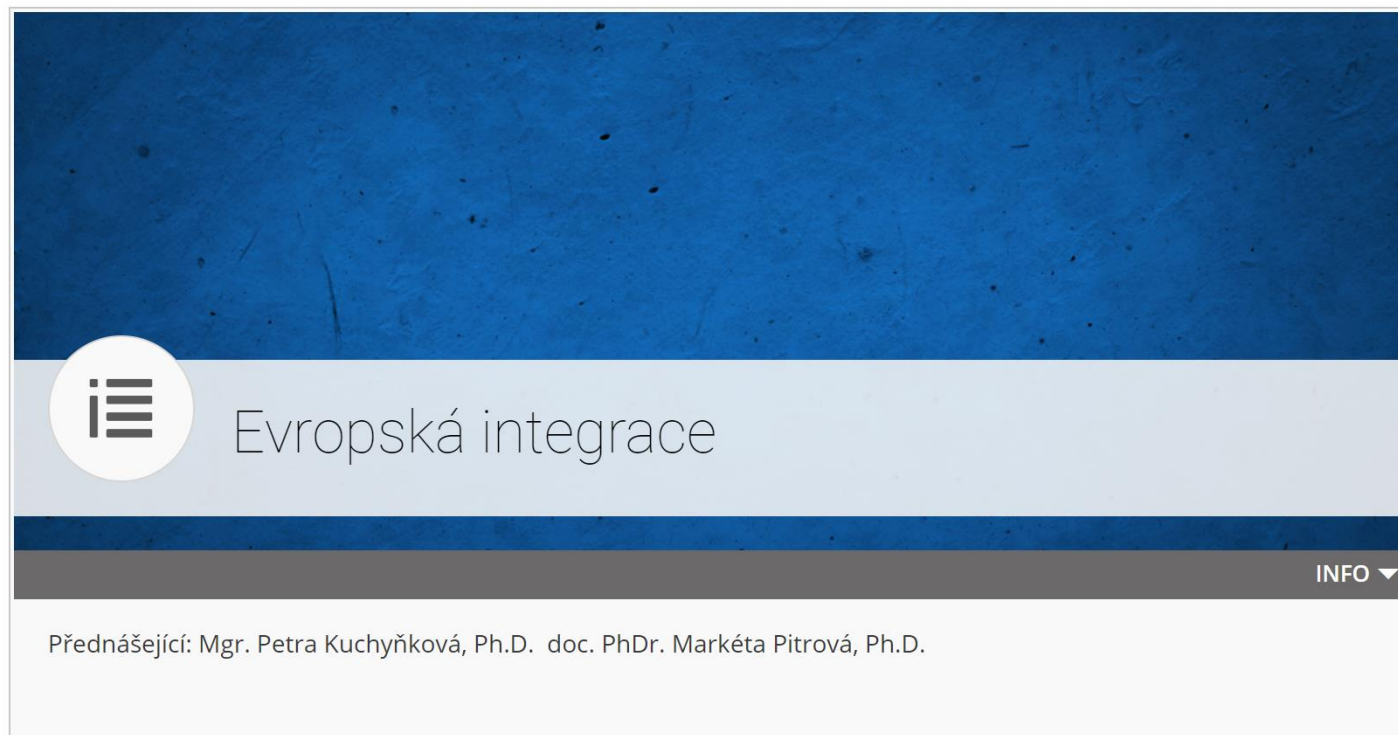
Calendar

Teacher

Supervisor

Publications

Community



The screenshot shows the main interface of the 'Evropská integrace' syllabus. It features a dark blue header with a white circular icon containing a stylized 'i' and three horizontal lines. Below the header, the title 'Evropská integrace' is displayed in a large, light-colored font. A dark blue bar at the bottom of the header contains the word 'INFO' with a downward-pointing arrow. Below the header, the text 'Přednášející: Mgr. Petra Kuchyňková, Ph.D. doc. PhDr. Markéta Pitrová, Ph.D.' is visible. At the bottom of the interface, there is a light blue bar with the text 'Co dělat? Rychlá orientace v bodech' and an 'Open' button with a right-pointing arrow.



### Evropská integrace

- ➔ Co dělat? Rychlá orientace v bodech
- ➔ Orientace v prvním ročníku
- ➔ Podrobné informace k organizaci kurzu
- ➔ 1. Myšlenky jednotné Evropy a integrační pokusy v první polovině 20. století (Kuchyňková) 19/9/2023
- ➔ 2. Seminář I. - praktické seznámení se s EU (Pitrová, Kuchyňková)
- ➔ 3. Počátek moderní evropské integrace: ESUO, cesta k EHS a EURATOM (Pitrová) 3/10/2023
- ➔ 4. Fungování EHS a problémy integračního procesu v 60. letech 20. století, kauza Lucemburský kompromis (Pitrová) 10/10/2023
- ➔ 5. "Dokončení prohloubení

# Kontext a cíle šetření

- Vymezeny výkonným týmem šetření ve spolupráci s prac. skupinou RVH
- Hlavními **cíli šetření** jsou:
  - 1. popsat současný stav** v oblasti hodnocení, ověřování výstupů z učení;
  - 2. identifikovat příklady dobré praxe**;
  - 3. identifikovat nedostatky**, slabá místa, možná rizika
  - 4. formulovat návrhy opatření**, která povedou k systematickému zvyšování kvality v oblasti ověřování výstupů z učení

# Anketa

## Je koncept „výstupů z učení“ pro vysokoškolskou výuku důležitý?

- „SLIDO“ (QR kód anebo přímo na stránce „slido.com“ zadáním čís. kódu)
- Tři hlasování podle Vaší role:
  - Administrátor kvality
  - Vyučující
  - Akademický člen vysokoškolské samosprávy (rektor, prorektor, děkan, proděkan)
- **Odpovězte na otázku výběrem z pěti možností**
- Můžete se zapojit i do několika hlasování, zastáváte-li více rolí

# Anketa

**Je koncept „výstupů z učení“ pro vysokoškolskou výuku důležitý?**

- Otevřete „SLIDO.com“
- Zadejte kód podle Vaší role a vyberte odpověď
- **Administrátor kvality: zadá kód 8009469**
- **Vyučující: 1748691**
- **Akademický představitel VŠ samosprávy: 2394817**



slido

Product

Integrations

Solutions

Pricing

Resources

Enterprise

Contact sales

Log In

Sign Up

Joining as a participant?

# Enter code here



ZDE ZADEJTE KÓD



# Metodologie – konkrétní výzkumné otázky šetření

1. Jaké jsou nejběžnější způsoby hodnocení výstupů z učení studujících v souvislosti s různými typy programů a předmětů?
2. Zda/jak vyučující pracují na sladění cílů výuky, výstupů z učení, metod výuky a způsobů hodnocení?
3. Jaké zkušenosti mají vyučující a studující s používáním hodnocení jako nástroje podpory učení? (Formativní hodnocení)
4. Jak je zajištěna objektivita různých forem hodnocení? A do jaké míry jsou různé způsoby hodnocení učení studujícími a vyučujícími vnímány jako objektivní?

# Metodologie

- Vymezeny **cílové skupiny: vyučující a studující**. V jejich rámci určeny výzkumné vzorky k šetření – viz dále
- Šetření se uskutečnilo ve třech fázích s využitím tří základních zdrojů dat:
  1. data k vyplněnosti vybraných předmětů v katalogu v IS
  2. skupinové rozhovory s vyučujícími a studujícími
  3. online dotazník pro studující prostřednictvím IS

## Metodologie – tvorba dat, zpracování a analýza

- **Polostrukturované skupinové rozhovory** s účastníky pod vedením dvou moderátorů (tým CERPEK). Každý rozhovor trval přibližně jednu a půl až dvě hodiny. Etická stránka: informace o účelu, anonymitě
- Záznamy rozhovorů byly přepsány formou souhrnného protokolu. Souhrnný protokol základem pro analýzu – **tematická analýza obsahu**
- **Participanti – studující** – samovýběr
- **Participanti – vyučující** byli předběžně vybráni analýzou sylabů předmětů v IS: byly definovány čtyři skupiny předmětů – sylaby vyplněné správně, sylaby vyplněné částečně správně, sylaby nevyplněné (velmi malý vzorek), vyučující předmětů s více seminárními skupinami

## Rozhovory s vyučujícími

- Vyučující byli požádáni o účast **na základě analýzy sylabů + přednášející předmětů s více seminárními skupinami**
- Mezi takto definovanými skupinami vyučujících **nebyly zjištěny žádné významné rozdíly v odpovědích**
- Celkem bylo e-mailem **požádáno o účast cca 1500 vyučujících**, k účasti **se přihlásilo 57 vyučujících**
- Uskutečnilo se **10 skupinových rozhovorů** s vyučujícími (říjen 2023)
- **47 účastníků** – role **garanta předmětu**, **14 účastníků** – role **garanta studijního programu**, **18 účastníků** – **vedení katedry** (vedoucí katedry nebo zástupce vedoucího)
- Většina participantů měla více než 10 let praxe



# Rozhovory s vyučujícími

– Moderátoři položili vyučujícím **šest základních otázek** ke spuštění moderované diskuse:

1. **Jakým způsobem a kdy** v průběhu výuky **hodnotíte**, máte prostor pro poskytování **formativní zpětné vazby**?
2. **Jak, jakým způsobem a na jakých platformách sdělujete cíle výuky, výstupy z učení a podmínky hodnocení**?
3. **Kdo má na starost kontrolu** a změny v těchto informacích, **jak často** jsou kontrolovány a měněny?
4. **Jak rozumíte pojmům**, zda a jak pracujete s příslušnými položkami v sylabu, katalogu předmětů: **cíle výuky, výstupy z učení, metody výuky, metody hodnocení**?
5. **K čemu by podle vás mělo sloužit hodnocení**? Jaký účel má?
6. **Jak uvažujete o objektivitě hodnocení** a jak se snažíte objektivitu zajistit – vy osobně, v rámci katedry, oddělení a/nebo fakulty?

# Anketa

**Jaké metody ověřování výstupů z učení považujete za nejefektivnější?**

– <https://app.sli.do/event/rx6WGntRDWDjUa8i7tt2nv>

Join at  
**slido.com**  
**#3534 729**



# Rozhovory s vyučujícími – výsledky

## Hodnocení v pojetí vyučujících

- Vyučující považují „hodnocení“ za synonymum pro „zpětnou vazbu“
- **Dva základní rozměry zpětné vazby:**
  - Informace o výkonu studujících
  - Reflexivní zpětná vazba pro vyučující o dosažení „cílů kurzu“ (tj. výstupů z učení)

**Koncepty „cílů výuky“ a „výstupů z učení“ pro vyučující splývají**

# Rozhovory s vyučujícími – výsledky

## Katalog předmětů v IS/sylabus – formalistický přístup

- Informace v katalogu/sylabu jsou považovány za „základní osnovu“, nemění se
- Záměrně zůstávají obecné, aby se zabránilo častým aktualizacím
- Vnímány jako silně propojené s akreditačními materiály programu
- Aktivní práce naopak probíhá s interaktivní osnovou

# Rozhovory s vyučujícími – výsledky

## Koordinace a komunikace

- Různé přístupy ke koordinaci metod hodnocení
- Některé fakulty/katedry vyvíjejí systematické úsilí pod vedením proděkanů pro studium, vedoucích kateder nebo garantů programů
- Informace o rozvrhu předmětů a podrobné informace o hodnocení sdělovány jinými prostředky: interaktivní osnova předmětu, e-maily, přímá komunikace, často/obvykle v kombinaci více komunikačních kanálů
- Aktivní snaha zajistit informovanost

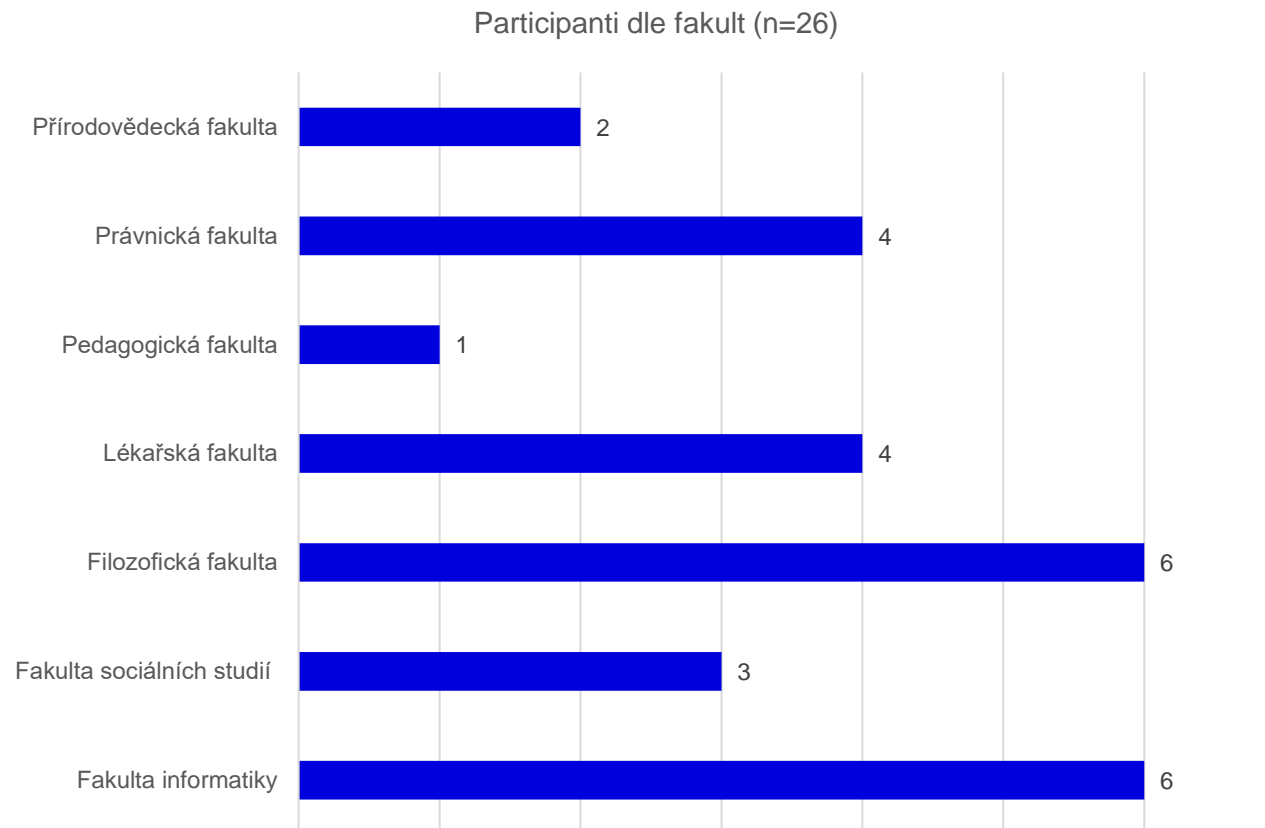
## Rozhovory s vyučujícími – výsledky

### Výzvy, rizika, potřeby podpory – zpětná vazba a porozumění konceptům:

- Důležitost podrobné a průběžné zpětné vazby je reflektována a uznávána, ale často jí brání velký počet studujících a další okolnosti mj. zmiňována duševní hygiena)
- Učitelé obvykle zaměřují „cíle předmětu“ s „výstupy z učení“
- Chybí systematické pokyny k začlenění těchto pojmů do výuky a postupů hodnocení
- Potřeba metodické podpory pro účinné propojení cílů, výsledků učení a metod hodnocení

# Rozhovory se studujícími

- Polostrukturované skupinové rozhovory, studenti registrovaní prostřednictvím online formulářů
- 26 participantů, uskutečněny tři skupinové rozhovory (říjen, 2023), ve 2. a vyšším ročníku bc. či Mgr., nMgr. studia



# Rozhovory se studujícími

- Moderátoři položili studujícím **tři základní otázky** k vyvolání moderované skupinové diskuse:
  1. Jak by podle vás mělo vypadat hodnocení, které by vás **motivovalo ke zlepšování studijních výsledků**, a setkáváte se s něčím takovým ve své studijní praxi?
  2. Jak často se setkáváte s **formativním hodnocením** a jakou formou dostáváte hodnocení (známka, komentář...)?
  3. Jaká forma hodnocení je pro vás **objektivní** – co považujete za nejobjektivnější či ideální formu hodnocení (z hlediska objektivity)?



## Rozhovory se studujícími – výsledky

- **Koncept „hodnocení/evaluace“** se v pojetí studujících silně **prolíná s konceptem „zpětné vazby“**
- V předmětech (kurzech) **upřednostňují kombinaci průběžné zpětné vazby jako formativního hodnocení a sumativního hodnocení** (průběžné formativní hodnocení se používá jako podklad pro sumativní hodnocení)
- **System průběžných úkolů** (formativní hodnocení/zpětná vazba) s jasným harmonogramem a pravidly je **vysoce motivující**
- **Jednorázové testování** na konci kurzu je naopak **vysoce stresující**
- **Preferují individuální, co nejpodrobnější zpětnou vazbu**
- **Studujícím nejde primárně a výhradně o úspěšné splnění minimálních požadavků** na hodnocení (*„nejdou jen po“ pověstném zeleném políčku*).  
Chtějí vědět, kde udělali chybu a v čem naopak uspěli

## Rozhovory se studujícími – výsledky

- Mezi účastníky existují značné **rozdíly ve zkušenostech** s poskytováním zpětné vazby od vyučujících
- **Jakékoli změny** předem oznámených parametrů a podmínek hodnocení jsou vnímány velmi negativně, jako stresující, a to i změny, které se dějí ve prospěch studujících (!)
- **Žádná formativní zpětná vazba** k dokončenému úkolu – pro studující značně **demotivující faktor**
- **Možnost kontaktu a přímé interakce s vyučujícími** jsou klíčovými motivačními faktory. Ty metody výuky, které to umožňují, jsou hodnoceny velmi pozitivně

## Rozhovory se studujícími – výsledky

- Upřednostňovány jsou **metody hodnocení, které umožňují přímou, osobní interakci s učitelem**: ústní zkoušení, diskuse (možnost obhájit se)
- Studující **negativně vnímají** případy, kdy se **požadavky na hodnocení v katalogu předmětů** (v sylabu) **liší od skutečnosti**
- Studující pozitivně reflektují **účast další osoby při ústním zkoušení**, zatímco zkoušení za přítomnosti pouze zkoušejícího a zkoušeného je vnímáno jako potenciálně problematické z hlediska objektivity
- V předmětech s více seminárními skupinami s více vyučujícími se studující někdy setkávají s **nedostatečnou koordinací vyučujících**, pokud jde o hodnocení výstupů z učení

## Online dotazník, průzkum mezi studujícími

- Období průzkumu: 21. března – 15. dubna 2024
- Metoda: online dotazování pomocí aplikace „Průzkumy“ v IS
- 11 otázek
- Pilotní testování: proběhlo od 23. února do 4. března 2024 a zúčastnilo se ho 26 studujících. Poskytlo zpětnou vazbu, která vedla k drobným úpravám v dotazníku
- Informovaný souhlas: účastníci byli informováni o účelu, dobrovolnosti a anonymitě průzkumu

# Online průzkum mezi studujícími

## Vzorek participantů

### Výběr vzorku:

- Studující byli vybráni tak, aby bylo zajištěno vyvážené zastoupení jednotlivých fakult
- Cílem bylo dosáhnout dostatečného počtu odpovědí na základě předchozích zkušeností s průzkumy
- Dvě fáze, ve druhé přislíbeny věcné odměny za účast

### Návratnost:

- Celkem pozváno k účasti/osloveno: 7,526 studujících
- Dotazník otevřelo: 2,089 studujících
- Dotazník splnilo: 1,025 studujících

# Online průzkum mezi studujícími – výběr z výsledků

Otázka č. 1 (otevřená):

„Co si představujete pod pojmem *hodnocení* v kontextu výuky na vysoké škole? Napište cokoli, co vás napadne. Jedno slovo, možná několik vět, co si s tímto slovem spojíte atd.“



# Online průzkum mezi studujícími – výběr z výsledků

„V jakých fázích semestru a jak často se setkáváte se zpětnou vazbou, která vás informuje o vašem výkonu v kurzu a zároveň vám umožňuje jasně identifikovat oblasti pro zlepšení?“

Fáze semestru	Nikdy	Velmi zřídka	Příležitostně	Často	Vždy	Celkem
Na začátku	<b>40,4 %</b>	39,5 %	12,7 %	5,2 %	2,3 %	1039 (100 %)
Uprostřed	10,6 %	24,2 %	<b>42,3 %</b>	19,6 %	2,9 %	1039 (100 %)
Nahodile v průběhu	9,5 %	30,4 %	<b>43,2 %</b>	14,6 %	2,2 %	1038 (100 %)
Pravidelně v průběhu	17,1 %	<b>33,2 %</b>	31,2 %	15,8 %	2,3 %	1037 (100 %)
Na konci či ve zkouškovém	2,3 %	7,1 %	13,7 %	28,2 %	<b>48,4 %</b>	1047 (100 %)



## Online průzkum mezi studujícími – výběr z výsledků

### **Způsoby/metody hodnocení a fáze semestru, kdy k hodnocení dochází**

- Zaměření na konec semestru: většina typů hodnocení je převážně zadávána na konci semestru
- Hodnocení v polovině semestru: Méně časté, s výjimkou některých hodnocení založených na diskusi a prezentaci
- Nejčastější způsoby hodnocení:
  - Písemné testy (otevřené i uzavřené otázky)
  - Individuální ústní zkoušky na konci semestru
- Zřídka se vyskytující hodnocení: nejméně se vyskytují otevřené (open-book) zkoušky a skupinové ústní zkoušení

# Online průzkum mezi studujícími – výběr z výsledků

## Způsoby/metody hodnocení a otázka objektivity metod hodnocení

### Nejobektivnější metody:

- Písemné testy (zejména s uzavřenými otázkami) jsou považovány za nejobektivnější
- Individuální diskuse a ústní zkoušky jsou vnímány jako poměrně objektivní

### Nejméně objektivní metody:

- Skupinové ústní zkoušky a zkoušky s otevřenými otázkami vnímány jako méně objektivní
- Vysoká míra neobjektivity u skupinových prezentací

# Online dotazování mezi studujícími – výběr z výsledků

## Nejčastější způsoby poskytování zpětné vazby/hodnocení:

- Podrobná písemná zpětná vazba a ústní komentáře vyučujících jsou nejvíce využívány, přičemž vysoké procento studentů je považuje za zásadní nebo důležité pro svůj rozvoj
- Bodová škála (1 až 5, 100 bodů) je rovněž hojně využívána a za objektivní ji považuje více než polovina respondentů

## Nejméně užívané způsoby poskytování zpětné vazby/hodnocení:

- Nejméně využívané je hodnocení „prospěl/neprospěl“ a kolegiální písemné komentáře (peer-to-peer), přičemž značná část studujících tyto výsledky zpětné vazby dále ve svém rozvoji nevyužívá

# Shrnutí některých výsledků šetření

## – Vyučující:

- Formalistický přístup k osnově/sylabu v IS
- Aktivní práce s nástrojem „interaktivní osnovy“
- Aktivní snaha o promýšlení, koordinaci klíčových konceptů „cílů“, „výstupů“, „metod“ – chybí však systematizace na nejvyšší úrovni a metodická podpora, koncepty vyučujícím v praxi splývají
- Vyjadřují přesvědčení, že studujícím jde především o výsledek („zelené políčko“)

## – Studující:

- Požadují jasné sdělení výstupů a především podmínek
- Jakékoli změny v průběhu jsou vnímány jako velmi stresující
- Preferují možnost přímého kontaktu s vyučujícími
- Preference ústního zkoušení anebo testů s otevřenými otázkami – možnost obhájení postupu
- Deklarují, že se nesoustředí pouze na výsledek, ale potřebují formativní zpětnou vazbu (otázka

## Otázky, diskuse, náměty na opatření

**Jaké jsou podle Vás nejvýznamnější závěry tematického hodnocení „Ověřování výstupů z učení na MU“? Proč?**

**Jaká opatření lze navrhnout ke zvýšení kvality v oblasti ověřování výstupů z učení?**

## Anketa na závěr

**„Jaká opatření ke zvýšení kvality v oblasti ověřování výstupů z učení považujete za nejvhodnější?“**

– <https://app.sli.do/event/1cH2mGpQ9bvrbUuXSTRkms>

Join at  
**slido.com**  
**#2365 954**



# MUNI

**Výstupy z učení v praxi:  
šetření na Masarykově univerzitě**

**Děkujeme za pozornost!**

Prezentující:

Michal Bulant (bulant@muni.cz)

Jakub Havlíček (havlicek@rect.muni.cz)

# Další možné otázky, diskuse, náměty na opatření

- Jak pracovat s výsledky učení ve vztahu k Bloomově taxonomii měřitelných dovedností, schopností, znalostí nebo hodnot?
- Jak nastavit systém vzdělávání vyučujících v této oblasti – aby dokázali vhodně pracovat s pojmy cíle, výstupy, hodnocení a metody výuky?
- Jak mohou vysokoškolští vyučující účinněji začlenit koncept výstupů z učení do svých plánů výuky a aktivit spojených s plánováním a realizací výuky?
- Jak jim lze pomoci, aby těmto konceptům snadno porozuměli?
- Jak mohou být vyučující motivováni k tomu, aby reflektovali a aktualizovali své metody výuky a postupy hodnocení s ohledem na aktuální poznatky v didaktice a pedagogice?
- Diferencovat doporučené taxonomie podle charakteru předmětu, anebo využívat Bloomovu taxonomii, která je nyní na MU doporučována?



# Další možné otázky, diskuse, náměty na opatření

- Jak lze navrhnout předměty a studijní programy tak, aby lépe vyhovovaly individuálním potřebám a stylům učení studujících a zároveň bylo dosaženo stanovených cílů, výstupů z učení?
- Jak mohou vyučující vytvořit prostředí, které podporuje formativní hodnocení a aktivní zapojení studentů do vlastního učení?
- Jak lze vyučující vést k rozvoji dovedností při práci s formativním hodnocením?
- Jak může univerzita podporovat kontinuální profesní rozvoj vyučujících, aby byli schopni neustále zlepšovat své dovednosti v práci s výstupy z učení, cíli výuky a metodami výuky a hodnocení?

MUNI