

Posouzení situace po odvolání děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy

V reakci na dopis rektorky Univerzity Karlovy ze dne 19. srpna 2025 a v reakci na veřejně známé [informace](#) o jejím postupu po odvolání děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy je pro vedení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále též „MŠMT“) zpracováno toto stanovisko, které hodnotí postup rektorky Univerzity Karlovy z hlediska souladu se zákonem a navrhuje další postup ve věci.

I. Zhodnocení postupu rektorky Univerzity Karlovy ve vztahu k pověření třetí osoby výkonem funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy

Na základě odvolání děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy rektorkou Univerzity Karlovy, rozhodla rektorka Univerzity Karlovy o pověření výkonem funkce děkana této fakulty třetí osobu, která dle mediálních [informací](#) působí v pozici předsedkyně odborové organizace na této fakultě. Rektorka Univerzity Karlovy z důvodu absence důvěry nerespektovala pověření proděkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy.

Tento postup lze zhodnotit jako **protizákonný**. V souladu s § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVŠ“) ve spojení s § 25 odst. 1 písm. b) ZVŠ a § 28 odst. 5 ZVŠ je právem fakulty rozhodovat o svých samosprávných akademických orgánech fakulty, mezi které se řadí i děkan, kterého zastupují v jím určeném rozsahu proděkani. Postup, kdy není ustaven některý ze samosprávných orgánů fakulty upravuje § 38 ZVŠ, včetně toho, na koho přechází působnost daného orgánu.

Analogie s postupem podle § 103 odst. 2 ZVŠ je zcela nepřípadná, jelikož tento postup upravuje situaci při vzniku nové fakulty, v případě již existující fakulty je třeba využít institutu v § 38 ZVŠ. **Vyjádření rektorky Univerzity Karlovy, že ZVŠ neobsahuje úpravu pro řešení situace, kdy fakulta nemá děkana ani proděkana, je proto nepravdivé.**

Shrnuji, že rektorka Univerzity Karlovy, aniž by k tomu měla zákonné zmocnění, zasáhla do práva fakulty ustavovat své samosprávné orgány tím, že se rozhodla nerespektovat rozhodnutím děkana Katolické teologické fakulty určené zástupčí oprávnění vůči svému proděkanovi. Pověření třetí osoby vedením fakulty nevyvolává žádné právní důsledky, jelikož nemá oporu v ZVŠ, ba dokonce zákonu odporuje. V konečném důsledku by mohla být veškerá jednání učiněná touto osobou jménem fakulty, ať již v soukromoprávní (např. při nakládání s finančními prostředky přidělenými fakultě) nebo veřejnoprávní oblasti (např. vydávání správních rozhodnutí) následně zpochybňována. **V krajním případě v důsledku tohoto nezákonného postupu také mohlo dojít ke vzniku soudních sporů a způsobení značných hospodářských škod.**

II. K právu fakulty podle § 24 odst. 1 písm. e) ZVŠ

V oblasti pracovněprávních vztahů mají orgány fakulty právo rozhodovat za veřejnou vysokou školu ve věcech týkajících se fakulty (§ 24 odst. 1 písm. e) ZVŠ). Na tomto se shoduje i odborná literatura: „Není-li výslovně určen orgán, který ve věci fakulty jedná, pak jde o tzv. zbytkovou působnost děkana (§ 28). Do těchto oblastí „práv“ fakulty by vysoká škola a její orgány měly zasahovat jen na základě zákona.“ (srov. komentář k § 28. In: Jurníková, J., Hejč, D., Potěšil, L., Rigel, F., Smrčka, J., Solak, D., Svoboda, T. Zákon o vysokých školách. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025).

Rektorka Univerzity Karlovy tak v případě daného proděkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy nemohla rozhodnout, že se vůči němu uplatní překážky v práci na straně zaměstnavatele, jelikož se jedná o rozhodování v oblasti pracovněprávních vztahů, které jsou svěřeny fakultě. Rektorka Univerzity Karlovy tak k uvedené osobě nemůže vystupovat jménem zaměstnavatele. Vyjádření rektorky Univerzity Karlovy, že daný pracovněprávní vztah nespadá pod ustanovení § 24 odst. 1 písm. e) ZVŠ je mylné.

Nelze ani souhlasit s vyjádřením rektorky Univerzity Karlovy, že se daný proděkan, v situaci po odvolání děkana, ocitá v nedotknutelnější pozici než je řádně fungující děkan. Po konzultaci s Odborem legislativy MŠMT mám za to, že je možné využít analogii s odvoláním děkana v případě proděkana, který zastupuje děkana v plném rozsahu v době, kdy je děkan odvolán. **V takovémto případě tak může analogicky dojít k odvolání příslušného proděkana a to způsobem podle § 28 odst. 3 ZVŠ nebo způsobem podle § 28 odst. 2 ZVŠ ve spojení s § 27 odst. 1 písm. g) ZVŠ.**

III. K existenci proděkana s oprávněním zastupovat rektora v plném rozsahu

Z úpravy v § 28 odst. 5 ZVŠ vyplývá, že děkana zastupují v jim určeném rozsahu proděkani. MŠMT má dlouhodobě za to, že je-li zde proděkan, který má oprávnění zastupovat děkana **v plném rozsahu**, vykonává do doby nabytí účinnosti jmenování děkana jeho působnost právě tento proděkan. Rektorka Univerzity Karlovy není oprávněna přezkoumávat v tomto kontextu důvěryhodnost osoby v pozici příslušného proděkana, neboť ustavování akademických samosprávných akademických orgánů fakulty je v souladu s § 24 odst. 1 písm. a) ZVŠ v kompetenci fakulty.

Doporučuji, aby MŠMT ověřilo, zdali je na Katolické teologické fakultě Univerzity Karlovy proděkan, který je oprávněn zastupovat děkana v plném rozsahu, není-li tomu tak, doporučuje se využít možnosti přijmout opatření podle § 38 ZVŠ (viz níže).

IV. Možnost přijetí opatření vůči vysoké škole či fakultě podle § 38 ZVŠ

V případě, že fakulta neustavila některý ze svých samosprávných orgánů (děkana), může MŠMT opatřením odejmout výkon působnosti tohoto orgánů (děkana). V takovém případě přechází působnost tohoto orgánu na rektora. Omezení se provede v rozsahu potřebném ke zjednání nápravy.

Ze stabilní rozhodovací praxe MŠMT vyplývá, že není-li funkce děkana obsazena ani zde není proděkan s oprávněním zastupovat děkana v plném rozsahu, rozhodne MŠMT opatřením podle § 38 ZVŠ, že se fakultě odnímá působnost děkana, která přechází na rektora, a to do účinnosti jmenování nového děkana.

Nebude-li zde proděkan, který je oprávněn zastupovat děkana v plném rozsahu, doporučuji, aby MŠMT vydalo opatření podle § 38 ZVŠ, kterým působnost děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy přejde na rektorku Univerzity Karlovy. Ani v takovém případě však rektorka nebude oprávněna pověřovat třetí osoby výkonem funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy.

V uvedeném případě se na základě dostupných informací však jeví, že je zde proděkan, který je oprávněn zastupovat děkana příslušné fakulty v plném rozsahu. Lze tak uzavřít, že zde existuje důvodné podezření, že jednání rektorky Univerzity Karlovy naplňuje důvod pro odnětí či omezení její působnosti podle § 38 odst. 1 písm. e) ZVŠ, neboť svým jednáním způsobuje, že dochází k závažnému porušování povinností vysoké školy stanovených v ZVŠ tím, že zasahuje do zákonem zaručeného práva fakulty stanoveného v § 24 odst. 1 písm. e) ZVŠ.

V dané věci proto podle § 38 odst. 4 ZVŠ doporučuji písemně upozornit vysokou školu na tyto skutečnosti a vyzvat ji ke zjednání nápravy v přiměřené lhůtě. S ohledem na závažnost věci doporučuji stanovit lhůtu krátkou – např. ve lhůtě jednoho týdne.

Doporučuji také jménem MŠMT ve věci kontaktovat příslušného proděkana KTF UK se žádostí o součinnost a požádat jej o poskytnutí jemu dostupných dokumentů, které se vztahují k oprávnění zastupovat děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy a k rozsahu tohoto zástupčího oprávnění tak, aby MŠMT mělo před případným vydáním výzvy či přijetím opatření podle § 38 ZVŠ k dispozici všechny relevantní dokumenty pro úplné posouzení věci.

Zpracoval:



Původní stanovisko zpracováno ke dni 14. srpna 2025, na základě dopisu rektorky Univerzity Karlovy bylo stanovisko rozšířeno dne 20. srpna 2025.