

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Vierou Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobce: doc. ThLic. Jaroslav Brož, Th.D., S.S.L.,
trvale bytem [REDACTED]

zast. Mgr. Janem Matějčkem, advokátem
se sídlem [REDACTED]

proti

žalované: **Rektorka Univerzity Karlovy,**
se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1,

zast. JUDr. Tomášem Sirovátkem, advokátem
se sídlem [REDACTED]

za účasti: **Velký kancléř Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy,**
Arcibiskupství pražské
Hradčanské nám. 56/16, 119 02 Praha 1- Hradčany

zast. JUDr. Jakubem Křížem, Ph.D., advokátem
se sídlem [REDACTED]

v řízení o žalobě proti rozhodnutím rektorky Univerzity Karlovy ze dne 6.2.2025, č.j. UKRUK/53811/2025 a ze dne 24. 7. 2025, č. j. UKRUK/487514/2025,

o návrhu na přiznání odkladného účinku rozhodnutí rektorky Univerzity Karlovy ze dne 24. 7. 2025, č. j. UKRUK/487514/2025 a o návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 6. 8. 2025

takto:

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žaloby se zamítá.
- II. Městský soud v Praze nařizuje žalované rektorce Univerzity Karlovy, aby se do právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 A 28/2025 zdržela jmenovat do funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy nového děkana.
- III. Návrh na vydání předběžného opatření, kterým má být rektorce Univerzity Karlovy uloženo zdržet se pověřit výkonem funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy třetí osobu, se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje



Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou 14.3.2025 a vedenou u soudu pod sp.zn. 10 A 28/2025 domáhá zrušení rozhodnutí rektorky Univerzity Karlovy, prof. MUDr. Mileny Králíčkové, Ph.D., (dále jen „**rektorka Univerzity Karlovy**“) ze dne 6.2.2025, č.j. UKRUK/53811/2025 (dále jen „**První rozhodnutí**“). Na základě tohoto rozhodnutí došlo k odvolání žalobce z funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy (dále jen „**KTF UK**“).
2. Další žalobou podanou soudu dne 6.8.2025 a vedenou u soudu pod sp.zn. 3 A 102/2025, se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí rektorky Univerzity Karlovy ze dne 24. 7. 2025, č. j. UKRUK/487514/2025 (dále jen „**Druhé rozhodnutí**“). Na základě uvedeného rozhodnutí došlo k v pořadí k druhému odvolání žalobce z funkce děkana **KTF UK**.
3. U obou žalobou napadených rozhodnutí došlo k odvolání z funkce děkana rektorkou postupem dle § 28 odst. 2 zákona č. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVŠ**“), tj. na návrh akademického senátu. Důvody odvolání Prvního rozhodnutí specifikované v návrhu akademického senátu ze dne 9.1.2025 (implementace Vnitřního mzdového předpisu, ohrožení studijních programů Dějiny evropské kultury, zadržování informací, neprofesionální komunikace s veřejností) a důvody odvolání Druhého rozhodnutí vyjádřené tentokrát přímo v tomto rozhodnutí rektorky (personální politika, ohrožení studijního programu Dějiny evropské kultury, opatření děkana č. 7/2025, zpochybňování autority AS KTF UK, nekompetentní řízení „fakultního aparátu“, netransparentní příprava rozpočtu, neadekvátní komunikace a poškozování dobrého jména fakulty) jsou ve značné míře shodné. Žalobní námitky obou žalob, které zpochybňují výše uvedené důvody obou odvolání jsou také z větší části shodné, kromě popření důvodů pro odvolání z funkce děkana žalobce namítá porušení procesních a vnitřních předpisů v procesu odvolávání žalobce a u první žaloby je navíc namítána nepřezkoumatelnost rozhodnutí, které postrádá odůvodnění.
4. V rámci žaloby proti prvnímu rozhodnutí žalované soud přiznal odkladný účinek usnesením ze dne 24.3.2025, č.j. 10 A 28/2025-25, neboť vzhledem k tomu, že byl v době rozhodování o odkladném účinku AS KTF UK vyhlášen termín voleb nového děkana hrozil tím nevratný následek v podobě možnosti obsazení funkce dvěma osobami v případě, že by soud žalobě vyhověl.
5. Podáním ze dne 5.6.2025 žalobce požádal o vydání předběžného opatření. O tomto návrhu soud rozhodl dne 17.6.2025 č.j. 10 A 28/2025-88 tak, že jej zamítl, neboť proti hrozícímu odvolání děkana z funkce, v pořadí druhému, se dle soudu děkan může bránit žalobou proti tomuto odvolání s možností podat návrh na přiznání odkladného účinku a předběžného opatření. Soud v bodu 20. usnesení upozornil žalovanou, že do rozhodnutí soudu o odvolání žalobce z funkce jsou další kroky akademického senátu a rektorky ve věci opětovného odvolávání žalobce z funkce děkana procesně právně rizikové. Současně v tomto usnesení v bodu 16. soud uvedl, že předpokládá vydání meritorního rozhodnutí v červenci.
6. V podání ze dne 30. června 2025 žalobce soudu sdělil, že na mimořádném zasedání senátu konaném dne 6.6.2025 bylo rozhodnuto o následujícím řádném zasedání konaném dne 18.6.2025, v rámci kterého žalobce opětovně z funkce akademický senát navrhl odvolat, a proti tomuto rozhodnutí se hodlal bránit žalobou. V této fázi řízení soud nenařizoval jednání, protože bylo zjevné, že bude podána další žaloba proti rozhodnutí žalované o druhém odvolání a bude potřebné obě řízení spojit, což je přesně ta problematická procesní situace, před kterou soud v usnesení o předběžném opatření žalovanou varoval, a která způsobila nemožnost rozhodnout o prvním rozhodnutí žalované, jelikož se musí čekat na provedení procesních úkonů ve vztahu k druhé žalobě. Podáním ze dne 7.8.2025 žalobce informoval soud, že dne 24.7.2025 byl znovu odvolán na základě rozhodnutí žalované a avizoval, že bude podávat žalobu proti tomuto rozhodnutí.
7. Městskému soudu v Praze byla dne 6.8.2025 doručena žaloba proti rozhodnutí o druhém odvolání a zapsána pod sp. zn. 3 A 102/2025. V souvislosti s nastalou situací předsedkyně obou senátů

zvažovaly otázku spojení věcí a dospěly k závěru, že pro shodný skutkový základ a provázanost obou věcí bude nezbytné tyto žaloby spojit ke společnému projednání, proto bylo vydáno dne 25.8.2025 usnesení o spojení žalob proti oběma rozhodnutím žalované, nyní vedených pod sp. zn. 10 A 28/2025-25.

8. Žalobce v žalobě proti druhému rozhodnutí žalované současně navrhl, aby městský soud žalobě přiznal odkladný účinek a navrhl vydání předběžného opatření.
9. V návrhu ze dne 6.8.2025 žalobce nejdříve popsal situaci, která na fakultě panuje a posléze odůvodnil hrozící újmu. Samotné přijetí rozhodnutí žalované o odvolání žalobce z funkce děkana představuje inherentní riziko vzniku právní nejistoty ve vztahu k obsazení dané funkce. Toto riziko spočívá v potenciální duplicitě výkonu funkce, kdy zde s jistotou může nastat situace, kdy je jedna pozice děkana fakticky obsazena dvěma subjekty současně (obsazení funkce dvěma osobami). S ohledem na zajištění úkonů spojených s chodem fakulty, je potřeba, aby v okamžiku odvolání děkana, byla zajištěna nepřetržitost výkonu funkce a z tohoto důvodu nyní dojde k obsazení funkce děkana třetí osobou, není přitom podstatné, zda se tak stane na základě i) přímého pověření třetí osoby žalovanou či zda se tak stane ii) na základě nové volby. Žalobce dále popsal situaci na fakultě, kdy hrozí zásadní riziko vzniku škod a odpovědnosti za ně žalobci při nejasném vymezení kompetencí, jelikož nebude zřejmé, která osoba je za vzniklé škody právně odpovědná. Jednáním akademického senátu ve spolupráci se žalovanou dochází k bezprecedentnímu stavu, kdy v minimálním časovém intervalu bude fakulta řízena několika vzájemně se střídajícími osobami, což generuje extrémně komplikovanou právně-organizační konstelaci, která způsobuje naprosté narušení principu kontinuálního řízení a řádného předávání řídicích kompetencí, což prakticky znemožňuje jakoukoliv identifikaci původce případných škod v důsledku nejasného vymezení odpovědnostních vztahů jednotlivých zúčastněných osob a důsledek nemožnosti efektivní identifikace původce škod způsobuje možnost nevratné újmy i na právech žalobce.
10. Dne 14.8.2025 bylo soudu doručeno 2. doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku, v nichž žalobce informuje soud o nových skutečnostech majících vliv na podaný návrh na přiznání odkladného účinku a návrh na vydání předběžného opatření. Žalobce uvedl, že dne 13.8.2025 rektorka UK přistoupila k dalším krokům nemající oporu v zákoně o vysokých školách, jímž je rozhodnutí s č.j. UKRUK/488023/2025 ze dne 13.5.2025, kterým rozhodla rektorka o překážkách v práci na straně zaměstnavatele vůči zaměstnanci KTF UK doc. PhDr. Aleši Práznému Ph.D., proděkanovi KTF UK pro vědu a zahraničí, který do té doby na základě pověření odvolaného děkana zastupoval děkana. Druhým, navazujícím krokem rektorky UK, bylo pověření Mgr. Michaely Falátkové, Ph.D., mimo jiné předsedkyní odborové organizace ZO VOS UK Praha, působící na katedře dočasným vedením KTF UK. (pozn. soudu – Mgr. Michaela Falátková, Ph.D. dne 2.4.2025 navrhla soudu zrušení odkladného účinku žaloby přiznaného usnesením Městského soudu ze dne 24.3.2025 č.j. 10 A 28/2025-25, tento návrh soud 30.4.2025 č.j. 10 A 28/2025-61 odmítl, jelikož byl podán osobou neoprávněnou). Žalobce považuje rozhodnutí o překážkách v práci za nicotné, neboť jej vydala osoba k tomu neoprávněná, zasahuje tímto postupem žalovaná do autonomie fakulty a jde v tomto případě o zjevné zneužití práva, které nemůže požívat právní ochrany. Tento postup je zjevně veden s cílem zajistit přímé řízení fakulty veřejnou vysokou školou a popřít tak autonomii a svobodu, které jsou fakultám zákonem svěřeny. Žalobce uvedl, že doc. Prázný je řádně jmenovaným proděkanem, a to opatřením děkana č. 2/2024, vydaným ihned po zvolení žalobce do funkce děkana, a zastupuje děkana ve funkci po dobu jeho nepřítomnosti. (opatření děkana č. 2/2024 přiložil žalobce k tomuto podání jako důkaz). Mgr. Falátková nesplňuje ani základní předpoklady pro výkon funkce děkana KTF UK z hlediska církevního práva. S vedením fakulty Mgr. Falátkovou nevyslovil souhlas Velký kancléř, jehož vliv na fakultu je zakotven v čl. 4 statutu KTF UK, naopak s její osobou výslovně nesouhlasil.
11. Dne 21.8.2025 bylo doručeno vyjádření žalované k návrhu na přiznání odkladného účinku k žalobě a k návrhu žalobce na vydání předběžného opatření. Žalovaná soud upozornila, že žalobce uměle konstruuje hypotetické riziko údajného dvojitého výkonu funkce, ačkoli žádné takové nehrozí,

Shodu s prvopisem potvrzuje

jelikož KTF UK má již nyní řádně pověřenou osobu, která na základě pověření žalované vykonává funkci zástupce fakulty. Tento postup je dle názoru žalované v souladu se zákonem a slouží právě k zajištění stability fakulty a eliminaci právní nejistoty. K doplnění návrhu žalobce ze dne 14.8.2025 žalovaná uvedla, že po druhém odvolání žalobce z funkce děkana jej zastupoval na základě opatření č. 2/2024 jediný proděkan, který na KTF UK po rezignaci ostatních dvou proděkanů zůstal, a sice doc. Aleš Prázný. Dotyčnému proděkanovi bylo ovšem dne 13.8.2025 ze strany žalované předáno oznámení o překážkách v práci na straně zaměstnavatele, neboť žalovaná nemá důvěru v kompetence jediného zbývajících proděkana, který se na fakultě v posledních měsících podílel na jejím řízení. Vedením fakulty byla proto dočasně, tj. do řádných voleb nového děkana, pověřena Mgr. Michaela Falátková, Ph.D. Výše uvedený právní krok žalovaná učinila z pozice rektorky UK, v souladu s § 10 odst. 1 zákona o vysokých školách. Žalovaná v závěru shrnula, že v situaci, kdy fakulta neměla děkana ani proděkana, který by ji mohl zastupovat, bylo nezbytné vyřešit otázku dalšího řízení této fakulty. Proto byla, ze strany žalované dne 14.8.2025 s účinností od 15.8.2025 pověřena Mgr. Michaela Falátková, Ph.D. žalovaná ve vyjádření uvedla toto: „*Toto pověření žalovaná předem konzultovala s panem Mons Janem Graubnerem, arcibiskupem, coby Velkým kancléřem KTF UK, a také s papežským nunciem v České republice, a to nad rámec zákona o vysokých školách, se předpokládá pouze u nově zvoleného kandidáta na děkana.*“ Žalovaná navrhla oba návrhy zamítnout.

12. K výzvě soudu se dne 28.8.2025 do řízení jakožto osoba zúčastněná na řízení přihlásil Velký kancléř, arcibiskup Pražský, a to z titulu jeho oprávnění daných čl. 4 statutu KTF UK. Uvedl, že je zjevné, že jeho práva a povinnosti jsou ve vztahu k probíhajícímu osobnímu řízení přímo dotčena, a to v té míře, v jaké jsou dotčena práva a povinnosti Velkého kancléře. Uvedl, že zmíněná oprávnění plynou nejenom ze statutu, ale i z § 8 zákona o vysokých školách, jelikož je členem akademického senátu UK a podílí se tímto na rozhodování o vyslovení souhlasu s odvoláním děkana na návrh rektora postupem podle § 28 odst. 3 zákona o vysokých školách o návrhu na odvolání žalované (rektorky) z funkce podle § 9 odst. 1 písm. h) zákona o vysokých školách o návrhu rektora na zrušení vnitřního předpisu, rozhodnutí nebo jiného úkonu orgánu vysoké školy pro rozpor se zákonem podle § 9 zákona o vysokých školách.
13. Dne 26.8.2025 bylo soudu doručeno 3. doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku. Žalobce informoval soud o dalších nových skutečnostech, které nastaly od posledního podání. Žalobce odkazuje na své předchozí doplnění návrhu, v němž vyjádřil názor, že kroky žalované (vůči proděkanovi a pověření Mgr. Falátkové Ph.D.) byly nezákonné. Názor žalobce potvrzuje i Výzva ministerstva školství mládeže a tělovýchovy ke zjednání nápravy podle § 34 a 38 odst. 4 ve spojení s § 38 odst. 1 písm. e) zákona o vysokých školách, vydaná dne 21.8.2025 (jejíž kopii přiložil k podání), v němž ve výroku I. upozornilo Univerzitu Karlovu, že
 - a) pověření Mgr. Falátkové, Ph.D. výkonem funkce děkana KTF UK je v rozporu s § 24 odst. 1 písm. a), § 21 odst. 1 písm. b), § 28 odst. 5 a § 10 odst. 1 větou první zákona o vysokých školách, a univerzita tak závažným způsobem porušuje své povinnosti stanovené zákonem o vysokých školách,
 - b) opatření rektorky UK o uplatnění jiných překážek v práci na straně zaměstnavatele ve smyslu § 208 zákoníku práce vůči doc. Práznému, je v rozporu s § 24 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 1 větou první zákona o vysokých školách a univerzita tak závažným způsobem porušuje své povinnosti stanovené zákonem o vysokých školách.
 Ve výroku II. ministerstvo vyzvalo univerzitu, aby zjednálo nápravu spočívající
 - a) ve zrušení pověření Mgr. Falátkové Ph.D., výkonem funkce děkana KTF UK
 - b) zrušení opatření rektorky Univerzity o uplatnění jiných překážek práci na straně zaměstnavatele ve smyslu § 208 zákoníku práce vůči doc. Aleši Práznému, a to do 7 dnů od doručení této výzvy
14. Dne 28.8.2025 bylo soudu doručeno další, v pořadí 4. doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku a návrhu na vydání předběžného opatření, v rámci kterého žalobce soudu sdělil, že dne 25.8.2025 svolalo předsednictvo akademického senátu KTF UK mimořádné zasedání akademického senátu KTF UK, jehož součástí programu má být vyhlášení volby kandidáta na

Shodu s prvopisem potvrzuje

funkci děkana KTF UK. Toto mimořádné zasedání KTF UK se bude konat 3.9.2025, čímž došlo k zahájení procesu volby nového děkana. K doložení této skutečnosti žalobce v příloze soudu předložil kopii Pozvánky na mimořádné zasedání AS KTF UK ze dne 25.8.2025. Žalobce odkázal na usnesení č.j. 10 A 28/2025-25, jímž byl přiznán odkladný účinek, v kterém jedním ze stěžejních důvodů bylo právě a zejména to, aby nedošlo k situaci, kdy do meritorního rozhodnutí bude zvolen děkan nový, a funkce bude obsazena dvěma osobami. AS KTF UK dle žalobce ignoruje důvody, pro které byl odkladný účinek přiznán, a přistoupil k novému odvolání děkana, kdy je z celkového kontextu patrné, že zásadní tvrzené důvody odvolání jsou ve skutečnosti stále stejné, a akademický senát se tak pouze snaží obejít přiznaný odkladný účinek, což se stalo druhým odvoláním žalobce z funkce děkana.

15. Dne 3.9.2025 bylo doručeno soudu vyjádření osoby zúčastněné na řízení. V úvodu svého vyjádření osoba zúčastněná na řízení – Velký kancléř, zopakoval zákonné i podzákonné předpisy, které vymezují jeho působnost na KTF UK, a k věci samé uvedl, že dění na fakultě podrobně sleduje a od počátku bylo jeho velkou snahou zabránit stavu, ve kterém se nyní situace nachází. Opakovaně komunikoval se žalovanou i AS KTF UK a vyjadřoval svůj nesouhlas s jeho kroky směřujícími k odvolání žalobce z funkce děkana. Kroky učiněné žalobcem v době výkonu jeho funkce považuje za zákonné, učiněné v mezích jeho pravomoci a působnosti a sledující prospěch fakulty, jejich zaměstnanců a studentů. Důvody uváděné akademickým senátem pro odvolání žalobce z funkce považuje za zástupné a z hledisek, jež mu přísluší hodnotit, konstatuje, že žalobce vedl fakultu v souladu s právními předpisy a efektivně naplňoval její základní poslání a dbal o to, aby se na fakultě zachoval katolická nauka, mravouka a disciplína a ustanovení apoštolského stolce. Po dobu výkonu funkce děkana byl s žalobcem v pravidelném kontaktu a umožňoval mu efektivně vykonávat práva a povinnosti stanovené v čl. 4 statutu KTF UK. V procesu vedoucím ke jmenování děkanem Velký kancléř uvedl, že reprezentuje církev, bez jejíhož souhlasu nemůže být děkan uveden do funkce a má za to, že se mutatis mutandis může relevantně vyjadřovat také v případě odvolání děkana. Velký kancléř uvedl, že ani v jednom z případů odvolání žalobce z funkce děkana nebyl orgány fakulty či Univerzity osloven k formálnímu vyjádření. Obě odvolání žalobce z funkce považuje za nešťastná a učiněná bez potřebné součinnosti s církevní stranou, kterou reprezentuje. Velký kancléř uvedl, že aniž by chtěl zasahovat do pravomoci a působnosti jednotlivých orgánů akademické samosprávy, považuje jednání v tak závažné věci jakou je směřování fakulty s dopady na plnění jejího poslání, zachování církevní disciplíny i společenství v akademické obci a navenek s m místní církví (čl. 4 odst. 2 písm. a) -f) statutu KTF UK) bez adekvátní součinnosti s Velkým kancléřem za projev svévole. Potřeba takové součinnosti vyplývá z čl. 4 odst. 3 statutu KTF UK a za minimální míru součinnosti v tak závažné věci, jakou je odvolání děkana, považuje písemné předestření důvodů odvolání s možností, aby se k nim písemně vyjádřil z hlediska působnosti Velkého kancléře. Kroky, jež lze označit za nezákonné, svévolné až šikanózní, následně vyvrcholily bráněním doc. Práznému zastupování žalobce a v rozhodnutí žalované o pověření řízení fakulty Mgr. Falátkovou. Ve vztahu k tomuto kroku žalované Velký kancléř uvádí, že v návaznosti na výzvu MŠMT požádal rektorku, aby zrušila kroky, které nezákonně učinila, a apeloval na naplnění zásadního principu vlády práva na Karlově Univerzitě. Z hlediska zájmů, jež jako Velký kancléř ve vztahu ke KTF UK hájí, sdělil soudu, že „a) žalované jsem sdělil svůj výslovný nesouhlas s pověřením Dr. Falátkové k vedení KTF UK na osobní schůzce a za b) Dr. Falátková pro výkon funkce „zastupující děkanky“ nikdy nezískala žádný z druhů církevního souhlasu nebo pověření, nesložila k mým rukám vyznání víry, a ani mi není známo, zda je pokřtěná.“ Tímto aktem byl popřen církevní základ fakulty; ta se ocitla mimo formální vztah s Velkým kancléřem a církví. Dále Velký kancléř uvedl, že má za to, že míra svévole a protiprávnosti jednání překračuje přijatelné meze institucionálního chování a závažným způsobem narušuje akademické, právní i církevní principy, které by měly být na vysokoškolské teologické fakultě bezpodmínečně respektovány. V závěru Velký kancléř uvedl, že se připojuje k žalobnímu návrhu žalobce.

16. V podání doručeném soudu dne 3.9.2025 osobně žalobce v rámci repliky k vyjádření žalovaného a 5. doplnění návrhů doložil jako důkaz Zápis z mimořádného zasedání předsednictva Akademického senátu Univerzity Karlovy ze dne 22.8.2025 čj. UKRUK/521062/2025, v němž předsednictvo vedené JUDr. Ing. Josefem Stašou, CSc., „*vyžívá rektorku UK, aby bezodkladně vyhověla výzvě MŠMT, čj. MSMT-20325/2025-1 ze dne 21.srpna 2025 a zrušila:*
- a) *pověření Mgr. Michaely Falátkové, Ph.D., výkonem funkce děkana Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy,*
 - b) *opatření o uplatnění jiných překážek v práci na straně zaměstnavatele ve smyslu § 208 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, vůči doc. PhDr. Aleši Práznému, Ph.D.“*
17. Obsah Zápisu si soud ověřil z webových stránek UK [Mimořádné zasedání předsednictva AS UK](#)
18. V tomto podání žalobce doložil další krok žalované svědčící o jejím svévolném postupu, jímž bylo faktické odpojení některých klíčových pracovníků od základních IT služeb, včetně emailové adresy. Ačkoliv má KTF UK platně uzavřenou dohodu o správě síťové a serverové infrastruktury KTF s ústavem výpočetní techniky došlo k faktickému znemožnění přístupu např.  emailové adrese a k některým dalším IT službám. I přes výzvu k nápravě kterou doc. Prázný zaslal přímo Ústavu výpočetní techniky nedošlo k požadované nápravě. K prokázání uvedeného žalobce připojil k podání kopii této Výzvy z 19.8.2025 a snímek obrazovky ze dne 18.8.2025 dokládající nefunkčnost e-mailové adresy doc. Prázného. Žalobce uvedl, že správce systému potvrdil doc. Práznému, že odstavení vybraných zaměstnanců od zaměstnaneckých účtů a počítačových systémů bylo provedeno na příkaz rektorátu. V tomto posledním soudu doručeném doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku a návrhu na vydání předběžného opatření dne 6.8.2025 žalobce navrhl, aby soud přiznal odkladný účinek a navrhl vydání předběžného opatření, jímž se žalované ukládá, aby se do právní moci rozhodnutí o žalobě zdržela pověřit výkonem funkce děkana KTF UK třetí osobu. V doplnění návrhu ze dne 26.8.2025, žalobce navrhuje soudu s ohledem na v doplnění popsany vývoj situace kromě přiznání odkladného účinku žalobě, také vyslovení absolutní neplatnosti všech úkonů provedených třetími osobami od odvolání žalobce z funkce do vydání rozhodnutí ve věci samé.
19. Žalobce doručil soudu dne 4.9.2025 další 6. doplnění žádosti o přiznání odkladného účinku, v němž předkládá soudu usnesení ze zasedání legislativní komise AS UK ze dne 1.9.2025, v rámci kterého legislativní komise schválila závazný výklad čl. 6 statutu UK, podle kterého není možné ani dočasně vykonávat funkci děkana na základě svévolného pověření libovolné osoby jednostranným rozhodnutím žalované. Z uvedeného vyplývá, že pověření Mgr. Falátkové žalovanou k výkonu funkce děkana, byť v zástupu, je nezákonné. Žalobce dále předložil soudu návrh AS KTF UK na odvolání proděkana doc. Prázného z funkce a dále pozvánku na mimořádné zasedání s datem konání 3.9.2025, jehož jedinými body programu jsou odvolání proděkana z funkce a vyhlášení voleb nového děkana. Žalobce popsal aktuální situaci. Poté, co žalovaná předala doc. Práznému překážky v práci na straně zaměstnavatele, a jmenování Mgr. Falátkovou do funkce, zasáhlo MŠMT a další orgány samosprávné obce, zejm. Velkého akademického senátu UK, a tyto orgány konstatovaly, že uvedené kroky žalované byly nezákonné. Dle názoru žalobce žalovaná hledá další cesty, jak dosáhnout přímého řízení fakulty.
20. Dne 3.9. 2025 se konalo mimořádné zasedání AS KTF UK. Na tomto zasedání senát odsouhlasil možnost jednat o odvolání doc. Prázného z funkce proděkana, což je první krok v procesu jeho odvolání. Senát dále odmítl jednat o bodech navržených akademickými senátory a proděkany, vč. proděkana doc. Prázného, senát vyhlásil konání voleb nového děkana na 30.9.2025. Usnesení a zápis z jednání je dostupný na webové stránce <https://www.ktf.cuni.cz/KTF-21.html>. Žalobci a celé fakultě hrozí významná újma, především z toho důvodu, že současné aktivity AS a žalované jsou výhradně zaměřeny na převzetí moci a kontroly nad řízením fakulty, namísto zajištění jejího řádného chodu a výuky. Riziko vzniku vážné újmy se dále prohlubuje, omezenými možnostmi dočasného legitimního vedení, které, ačkoli je ustaveno v souladu s vnitřními předpisy fakulty,

Shodu s prvopisem potvrzuje .

disponuje pouze zástupnou funkcí neumožňující plnohodnotný výkon pravomocí děkana. Tento provizorní stav trvající na fakultě již delší dobu zásadním způsobem brání přijímání efektivních opatření a komplexnímu řešení dlouhodobě trvajících protiprávních úkonů, jimiž jsou fakulta a její vedení vystaveny. Na KTF UK prokazatelně vznikla nestandardní situace souběžného řízení dvěma subjekty, tj. legitimně ustanoveným zástupcem děkana doc. Prázným a rektorkou, nezákonně pověřenou, Mgr. Falátkovou. Tato skutečnost vedla k přijímání rozhodnutí a právních úkonů, jejichž platnost je dle žalobce nejasná, obzvláště závazné jsou dopady v pracovněprávních vztazích, kde panuje nejistota týkající se platnosti uzavřených a ukončených pracovních úvazků dotčených zaměstnanců. O platnosti těchto pracovních smluv již probíhají spory. Další kritickou oblastí je hospodaření fakulty, kde není jednoznačně určeno, kdo ponese odpovědnost za případné škody způsobené ve výkonu funkce dr. Falátkovou. Z obsahu návrhu AS KTF UK na odvolání doc. Prázného je zjevná snaha žalované přenést odpovědnost za svá jednání na žalobce a současné vedení fakulty. Děje se tak i přesto, že právě tyto osoby jednaly v rozporu se zákonem a neoprávněně se chopily výkonu funkce děkana. Žalobce se tak cítí tím být významně ohrožen a žádá soud o nastolení právní jistoty. V neposlední řadě žalobce soudu předložil návrh doc. Vopřady na nucenou správu KTF UK podaný k MŠMT dne 25.8.2025. Jak vyplývá z obsahu návrhu AS KTF na odvolání doc. Prázného, žalovaná se snaží přenést odpovědnost za svá jednání na žalobce, který pověřil dočasným vedením doc. Prázného, který tyto jednotlivé kroky v zastoupení žalobce vykonává. Z tohoto důvodu žalobce požaduje přiznání odkladného účinku žalobě.

21. Žalobce je přesvědčen, že soud musí jednoznačně stanovit, jak mají být fakultní poměry řešeny do doby konečného rozhodnutí ve věci samé. Domnívá se, že jediným možným efektivním řešením je přiznání odkladného účinku žaloby. Takové rozhodnutí by objasnilo všem zúčastněným stranám právní status jednání učiněných v období, kdy byla fakulta řízena dvěma osobami. Z této úpravy by totiž přímo vyplynula právní závaznost učiněných sporných úkonů v době souběhu výkonu funkce dvěma osobami. resp. by najisto postavila nezávaznost těchto úkonů vůči třetím osobám vč. dotčených zaměstnanců. Tato úprava by dále umožnila přijmout i nezbytná rozhodnutí, která jsou pro zajištění chodu fakulty a řádného zahájení výuky zásadní, ale která nemohou být činěna v zástupu. Aktuální situaci by pomohlo narovnat vydání také předběžného opatření, které by zabránilo dalším nezákonným krokům žalované a AS KTF UK. Tyto nezákonné postupy byly doloženy a konstatovány jak MŠMT, tak i dalšími univerzitními orgány, např. velkým akademickým senátem UK. Žalobce si je však vědom, že pouhé předběžné opatření v současné době nemůže efektivně vyřešit všechny sporné situace. Klíčovým problémem zůstávají sporné právní úkony a jednání, které již proběhly v období, kdy byla fakulta řízena souběžně dvěma subjekty, tj. doc. Prázným a Mgr. Falátkovou. Tyto dříve učiněné úkony představují významnou právní komplikaci, kterou nelze odstranit pouze jednostranným opatřením.
22. Proto dle závěrečného návrhu žalobce požaduje, aby soud přiznal žalobě proti druhému rozhodnutí žalované odkladný účinek a navrhuje, aby soud vydal předběžné opatření, v němž žalované uloží, aby se do právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 A 28/2025 zdržela pověřit výkonem funkce děkana KTF UK třetí osobu a aby se zdržela jmenovat do funkce děkana KTF UK nového děkana.

Posouzení návrhů soudem

23. Soud rozhoduje za situace, kdy jsou podány dva návrhy týkající se účinku druhého rozhodnutí žalované, a to návrh na přiznání odkladného účinku žalobě a návrh na vydání předběžného opatření.
24. Pokud jde o vztah předběžného opatření a přiznání odkladného účinku žalobě i v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu lze použít institut předběžného opatření, pokud by přiznání odkladného účinku žalobě nepostačovalo k tomu, aby nebyl účel soudního řízení zmařen nevratnými následky stavu věcí, vytvořeného rozhodnutím (usnesení NSS Na 112/2006-37).

25. Vzhledem k tomu, že je předběžné opatření upraveno v obecné části soudního řádu správního, lze jej teoreticky využít ve všech typech řízení upravených tímto zákonem. Platí to i pro řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, pro něž zákon předvídá specifický prostředek prozatímní úpravy poměrů, a to přiznání odkladného účinku žalobě.
26. Za současné právní úpravy platí, že lze-li účinky spojené se správním rozhodnutím, které je předmětem žaloby, odvrátit přiznáním odkladného účinku žalobě, má tento procesní prostředek přednost a návrhu na vydání předběžného opatření nelze vyhovět. Existují přesto zvláštní případy, kdy by přiznání odkladného účinku žalobě nedokázalo nastolit takovou situaci, aby byla osoba dotčená žalovaným správním rozhodnutím ochráněna před účinky správního rozhodnutí. Pro takový případ má osoba k dispozici stále ještě návrh na nařízení předběžného opatření.
27. Podle ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb. (dále jen „s. ř. s.“) *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*
28. Citované ustanovení stanoví čtyři podmínky pro přiznání odkladného účinku žaloby, přičemž všechny citované podmínky musí být splněny současně (kumulativně), tedy nenaplnění i jen jediné z nich neumožňuje odkladný účinek žaloby přiznat: **(i)** musí existovat návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žaloby, **(ii)** žalovaný musí dostat možnost se k návrhu vyjádřit, **(iii)** újma způsobená žalobci výkonem nebo jinými právními následky rozhodnutí by byla nepoměrně větší než újma, jež může vzniknout jiným osobám, **(iv)** přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
29. Přiznání odkladného účinku je mimořádným zásahem do účinnosti a vykonatelnosti napadeného rozhodnutí. Přiznáním odkladného účinku žaloby prolamuje soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Odkladný účinek žaloby lze přiznat jen v případech ojedinělých, kde nelze právní účinky napadeného rozhodnutí (dočasně) vyloučit jiným způsobem. Institut odkladného účinku tak má povahu výjimečnou, krajní a subsidiární.
30. Městský soud uvádí, že v nyní posuzovaném případě jsou první dvě uvedené podmínky splněny tím, že žalobce navrhl přiznání odkladného účinku žaloby a žalovaný se k němu vyjádřil.
31. Tvrdit a prokázat předpoklady pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly nepoměrně větší újmu, je povinen žalobce, protože je to on, kdo se přiznání odkladného účinku domáhá svým návrhem, nestačí tak v návrhu toliko poukázat na možnost vzniku újmy. Vznik újmy poté musí být v příčinné souvislosti s výkonem napadeného rozhodnutí či jiným právním následkem. Pro úspěch návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby nestačí, aby žalobce vznik nepoměrně větší újmy v příčinné souvislosti s napadeným správním rozhodnutím tvrdil, ale musí jej i prokázat (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 7. 2017, č. j. 6 As 190/2017–36, www.nssoud.cz).
32. Městský soud proto poměřil následky přiznání odkladného účinku: újmu žalobce poměřil s ochranou veřejného zájmu.
33. Soud předesílá, že se k datu rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku nachází ve stejné situaci jako při rozhodování o odkladném účinku žalobě podané proti prvnímu rozhodnutí žalované. V usnesení městského soudu ze dne 24.3.2025, čj. 10 A 28/2025–25, jímž byl odkladný účinek přiznán byl podstatným důvodem, pro který soud shledal možný vznik nevratné újmy byla „*žalobcem prokázaná skutečnost, že v rámci zasedání AS KTF UK dne 26. 2. 2025 přijal akademický senát rozhodnutí o vyhlášení voleb kandidátů na funkci děkana KTF UK. K volbě nového děkana KTF UK zvolil akademický senát datum 2. 4. 2025. Vyhlášením nových voleb je zde akutní riziko vzniku situace, kdy by funkce*

děkana KTF mohla být v případě vyhovění žalobě obsazena dvěma osobami.“ Shodná situace nastala i u rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby podané proti druhému rozhodnutí žalované. Žalobce prokázal, že dne 3.9. 2025 se konalo mimořádné zasedání AS KTF UK. Na tomto zasedání senát vyhlásil konání voleb nového děkana na 30.9.2025. Vyhlášením nových voleb hrozí v tomto případě akutní riziko vzniku situace, kdy by funkce děkana KTF mohla být obsazena dvěma osobami.

34. Soud konstatuje, že oproti situaci, za které rozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku podanému v rámci žaloby proti prvnímu odvolání žalobce z funkce děkana vývoj na fakultě zejména v důsledku dalšího návrhu nového AS KTF UK doznal změn. V předchozím rozhodnutí o přiznání odkladného účinku soud nemohl předjímat, k jakým dalším krokům na fakultě dojde. Opětovné odvolání žalobce vneslo do právní situace na fakultě značnou nejistotu, která vyústila ve spory o to, jaké účinky budou mít úkony uskutečněné v době, která následovala po odvolání žalobce z funkce děkana. Jak je zjevné z podání účastníků řízení, i v současné době probíhá řada sporů. V těchto okolnostech soud spatřuje zásadní změnu poměrů oproti době, kdy rozhodoval o prvním návrhu na přiznání odkladného účinku. Tyto skutečnosti je podle názoru soudu třeba rovněž vzít do úvahy při poměřování újmy žalobce s důležitým veřejným zájmem. Zároveň vzal soud v potaz, že zabránit újmě tvrzené žalobcem je efektivně možné nařízením žalobcem navrženým předběžným opatřením. Jestliže soud zakáže rektorce UK jmenovat nového děkana, riziko dvojvládní po případném návratu žalobce do funkce děkana po skončení nyníjšího řízení nehrozí.
35. Nařízení předběžného opatření zároveň představuje menší zásah do práva na akademickou samosprávu, neboť soud bude respektovat presumpci správnosti napadeného rozhodnutí, jímž vysoká škola odvolala děkana a vyjádřila tím svůj názor, že žalobce tuto funkci nemá vykonávat. Současně soud zdůrazňuje, že nepředjímá tímto rozhodnutím konečné posouzení důvodnosti žalob.
36. Vzhledem k uvedenému soud shledal, že podmínky pro přiznání odkladného účinku nejsou splněny, neboť tvrzenou újmu žalobce převáží shora uvedený veřejný zájem. A současně dostatečnou právní ochranu před vznikem újmy žalobce skýtá nařízení předběžného opatření, které spočívá v zabránění rektorce jmenovat nového děkana do doby skončení soudního řízení.
37. Žalobcem tvrzená újma, která má vyplývat z úkonů třetích osob, které řídily fakultu v době po druhém odvolání žalobce, není podle názoru soudu předmětem tohoto sporu. Soud přiznáním odkladného účinku může poskytnout ochranu pouze před újmou plynoucí jemu přímo z výkonu napadeného rozhodnutí, nikoliv z jiných následných úkonů. Žalobci poskytují ochranu před následky, které plynou z těchto jednání dalších osob, řízení k tomu příslušné až už správním nebo soudním. Ani další úkony třetích osob, až už Mgr. Falátkové nebo doc. Prázdného nemají na toto rozhodnutí soudu vliv, neboť tyto úkony nemohou být předmětem přezkumu v tomto řízení.
38. Vydané předběžné opatření zabezpečí, aby účel řízení před městským soudem nebyl zmařen nevratným následkem v podobě výkonu žalobou napadeného rozhodnutí.
39. Vzhledem k tomu, že všechna doplnění návrhů zaslaných žalobcem se soudu nepodařilo přeposlat žalovanému, jelikož upřednostnil dodržení lhůty pro vydání rozhodnutí o odkladném účinku a předběžném opatření, pro zachování procesní rovnosti účastníků a urychlení věci případné vyjádření nesouhlasu ze strany žalované bude soud považovat za návrh k opětovnému posouzení důvodů pro přiznání odkladného účinku a předběžného opatření.
40. Rozhodnutí o nepřiznání odkladného účinku žalobě netvoří překážku *rei indicatae*. Žalobkyně tak může svůj návrh podat opakovaně, přičemž odstraní-li jeho výše uvedené nedostatky, tj. doplní a řádně doloží svá tvrzení, může soud případně žalobě odkladný účinek přiznat.

41. Závěrem je třeba připomenout, že rozhodnutí o odkladném účinku nikterak nepředjímá důvodnost žaloby samotné (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005-76).
42. **Vydané předběžné opatření i nejistota ohledně správného obsazení funkce děkana a vedla soud k rozhodnutí ve smyslu § 56 odst. 1 s.ř.s., o předřazení věci k meritornímu rozhodnutí, neboť jsou dle jeho názoru dány tyto závažné důvody pro přednostní projednání a rozhodnutí věci.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

V Praze dne 5. září 2025

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu